

**THEOLOGIA PATRUM
DOGMATICA,
SCHOLASTICO-
POSITIVA, AUCTORE
R.P. ANTONIO...**

Antoine Boucat



9.5.175

Q3.1.175

XXIV

BOVAT

T.S.

THEOLOGIA
P A T R U M
SCHOLASTICO-DOGMATICA,
TOMUS QUINTUS.

THE
JOURNAL
OF
THE
ROYAL ANTHROPOLOGICAL INSTITUTE
OF GREAT BRITAIN AND IRELAND
VOLUME 18
PART 1
1888

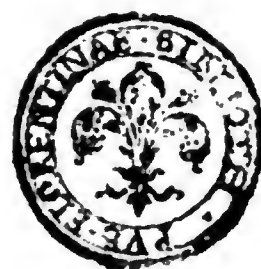


THEOLOGIA
PATRUM
SCHOLASTICO-DOGMATICA,
SED MAXIME POSITIVA,
AUCTORE R. P.
ANTONIO BOUCAT
BITURICO,

*Ordinis Sancti Francisci de Paula Religioso , Provinciæ Franciæ
Professo atque Alumno, & veterano apud Parisios
in sacra Theologia Professore .*

TOMUS QUINTUS,
CONTINENS TRACTATUS
De Summo Pontifice ,
De Conciliis ,
De SS. Patribus , & Doctoribus ,
De Incarnatione .

EDITIO PRIMA VENETA
accuratior & emendatior.



VENETIIS , MDCCXXXVI.
Apud PETRUM BASSALEAM
In Via S. Bartholomæi sub Signo Salamandræ.
SUPERIORUM PERMISSU , ATQUE PRIVILEGIO.

S E R I E S DISSERTATIONUM,

Articulorum, Sectionum, Paragraphorum, Con-
clusionum, & Argumentorum quæ in hoc
Quinto Tomo continentur.

De Summo Pontifice

Ecclēsiā universalem gubernante .

DISSERTATIO UNICA.

De summi Pontificis privilegiis & Doti-
bus ibid.

Articulus I. Num S. Petrus suam Romæ
fixerit sedem?

Conclusio affirmativa . Probatur ratio-
nibus Theologicis 2

Respondetur objectionibus Protestantium . 4

Synopsis probationum, difficultatum, &
explicationum 5

Sic deinceps in ceteris articulis.

Articulus II. Utrum S. Petrus constitu-
tus sit a Christo totius Ecclesiæ caput &
primas 6

Conclusio affirmativa . Probatur multis
momentis

I. Ex Scriptura sacra 7

II. Ex traditione Patrum ibid.

III. Rationibus Theologicis 9

Fit satis Heterodoxorum objectionibus, ex
Scriptura excerptis 10

Objectiones ex Patribus, proponuntur &
solvuntur 13

Articulus III. Num Romanus Pontifex
sit supra ceteros Episcopos primas . 15

Boucat Theol. Mor. Tom. V.

Conclusio I. Summus Pontifex canonice
electus dignitati capitis, & primatus
Petri succedit.

Prima probatio, ex Scriptura sacra. ibid.

Probatio altera, ex Conciliis 16

Probatio tertia, ex summis Pontificibus .

17

Probatio quarta, ex traditione Patrum .

18

Probatio quinta, ex rationibus D. Tho-
mæ 21

Conclusio II. Primatus in Ecclesiā uni-
versalem competit jure divino summo
Pontifici.

Probatur rationibus Theologicis 23

Fit satis objectionibus 25

Diluuntur objecta, contra secundam con-
clusionem 27

Articulus IV. Num compertum sit ali-
quem Pontificem Romanum ex Cathe-
dra loquentem & pronuntiantem in
materia fidei & Religionis errasse, hoc
est, hæresim de fide credendam propo-
suisse?

Sectio I. Quid sit summum Pontificem
ex cathedra loqui 29

Conclusio . Summus Pontifex ut ca-
put & primas Ecclesiæ loquitur ex
cathedra, ut Index, adeoque modo
diverso ab eo quo utitur ut persona pri-
vata

Probatur rationibus Theologicis 30

Sectio II. Num fides summorum Ponti-
ficum

* iij

ficum a Petro ad nostra usque tempora fuerit ab omni labe pura?	31	mentis Theologicis.	44
<u>Conclusio. Nullus ab Aëvo D. Petri summus Pontifex ex cathedra loquens erravit in fide.</u>		<u>Fit satis objectionibus.</u>	46
<u>Probatur rationibus Theologicis.</u>	ibid.	<u>Sectio III. Utrum clamor populi Christiani auctoritative ponderet pro fidei definitione & determinatione?</u>	
<u>Fit satis objectionibus.</u>	34	<u>Conclusio. Clamor populi, seu ipse populus nullam habet in fide definienda auctoritatem.</u>	
<u>Articulus V. Utrum sit de fide Diploma summi Pontificis ex Cathedra loquentis de rebus dogmaticis & religionem spectantibus esse infallibile quando accedit Ecclesie consensus?</u>	35	<u>Probatur rationibus Theologicis.</u>	48
<u>Conclusio. Diploma summi Pontificis dogmaticum est infallibilis regula fidei accedente Ecclesie consensu.</u>		<u>Respondetur objectionibus Novatorum.</u>	51
<u>Probatur multis momentis.</u>		<u>Articulus VI. Utrum ad summum Pontificem spectet adiungere Concilia Oecumenica?</u>	
<u>I. Ex Scriptura sacra.</u>	36	<u>Conclusio affirmativa. Primum argumentum, ex Scriptura sacra depromptum.</u>	54
<u>II. Ex sanctis Patribus.</u>	ibid.	<u>Secundum argumentum, in Traditione fundatum.</u>	55
<u>III. Ex Conciliis.</u>	37	<u>Tertium argumentum, ex rationibus Theologicis conglobatis.</u>	59
<u>IV. Ex rationibus Theologicis.</u>	ibid.	<u>Fit satis objectionibus.</u>	61
<u>Articulus VI. Utrum Diploma Pontificium dogmaticum sit infallibilis fidei regula, accedente majoris Pastorum numeri consensu, aliis paucioribus remittentibus?</u>	38	<u>Articulus VII. Utrum ex jure soli competat summo Pontifici praesidere Conciliis œcumenicis?</u>	
<u>Probatur rationibus Theologicis.</u>		<u>Conclusio affirmativa. Probatur rationibus auctoritate omni exceptione majori suffultis.</u>	63
<u>Sectio I. Utrum sufficiat majori praesulum numerus adhaerentium Papæ, ut diploma Pontificium dogmaticum evadat infallibilis fidei regula?</u>		<u>Diluuntur objecta.</u>	69
<u>Conclusio. Major pars Pastorum cum summo Pontifice definitionem fidei emittunt.</u>		<u>Articulus VIII. Utrum ex jure avito competat summo Pontifici confirmare Concilia?</u>	
<u>Probatur multis momentis.</u>		<u>Conclusio affirmativa. Probatur multis momentis.</u>	
<u>Primum argumentum, desumitur ex dictis.</u>	39	<u>Primum argumentum, ex Epistolis summorum Pontificum ab universali Ecclesia susceptis, & ipsa Conciliorum & Patrum consensione.</u>	72
<u>Secundum argumentum, ex SS. Asbanasio & Basilio eruitur.</u>	40	<u>Alterum argumentum.</u>	75
<u>Tertium argumentum, ex factis & possessione Ecclesie.</u>	ibid.	<u>Tertium argumentum, eruitur ex auctoritate Concilii œcumenici suffulta summi Pontificis calculo.</u>	76
<u>Quartum argumentum, ex variis rationibus coalescit.</u>	41	<u>Quartum argumentum depromitur ex pondere quod ex auctoritate summi Pontificis in definitionem Concilii incumbit, ita ut paucior suffragiorum numerus praevaleat majori, si priori accedat Papæ calculus.</u>	77
<u>Diluuntur objecta.</u>	42	<u>Fit</u>	
<u>Sectio II. Num paucior numerus Praesulum capiti consociatorum in definitione fidei praevaleat super majorem a summo Pontifice divulsorum?</u>			
<u>Conclusio affirmativa. Probatur argu-</u>			

Fit satis objectionibus. 78

Articulus IX. Utrum spectet summum Pontificem congregationes pro examinandis libris instituere? & quæ conditiones requirantur ut diploma Pontificium circa fidem & religionem recipiatur.

79

§. I. De jure summi Pontificis instituendi Congregationes.

Conclusio. Jus istud competit summo Pontifici.

Probatur rationibus Theologicis. 80

§. II. De origine Cardinalium & Congregationum ad dirimendas religionis controversias. ibid.

§. III. De modis quibus qualificandæ sunt Heterodoxorum propositiones, ut iustitia in diplomatibus affulgeat, & ea quæ par est erga summum Pontificem reverentia recipiantur. 81

De regula oppositorum ad cognoscendam veritatem in una tantum complexam. 82

De propositionibus male sonantibus & temerariis quæ præbent errandi ansam. ibid.

Usus Ecclesiæ circa istud momentum. 83

DISSERTATIO UNICA.

De Conciliis.

Articulus I. Utrum Concilium approbatum sit infallibile? 86

Conclusio. Concilium æcumenicum in rebus fidei & religionis definiendis est infallibile.

Probatur rationibus Theologicis. 87

Articulus II. De numero Conciliorum.

De approbatis.

Concilia generalia octodecim numerantur. 88

De Conciliis generalibus partim confirmatis, partim reprobatis. 90

De Conciliis generalibus prorsus abjectis. 91

Quedam observanda universim circa Concilia. ibid.

Articulus III. De controversiis a Cbrisso nato ad hæc postrema usque tempora de religione motis & ab Ecclesiâ definitis. 93

§. I. Explicatio qualificationum propositionum damnandarum. ibid.

§. II. Enumerantur controversiæ in Ecclesiâ motæ. ibid.

Articulus IV. De Conciliis in particulari. 97

§. I. De Canonibus Apostolorum. ib.

Observanda de Canone I. Episcopus a duobus, aut tribus ordinetur. 98

Notæ Binii in hunc canonem. ibid.

De Canone 5.

Episcopus, vel Presbyter, vel Diaconus Uxorem suam ne ejiciat Religionis prætextu: sin autem ejecerit, legregetur, & si perseveret deponatur.

Notæ Binii in hunc Canonem. 99

§. II. De statutis in Conciliis Apostolorum. 100

De primo Apostolorum Concilio.

Observationes Binii. ibid.

§. III. De libris Constitutionum Apostolicarum B. Clementis Papæ. 102

Notæ Binii. ibid.

De Canonibus & statutis secundi sæculi.

§. I. De celebratione Paschatis. ibid.

§. II. De manuum impositione, de Diaconissis, sacris Virginibus, Agapis, Eulogiis, fermento, communione laica & peregrina, tum & de jejuniorum origine. 103

De ceteris Conciliis secundi sæculi. 106

De Canonibus, & statutis tertii sæculi. ibid.

De Canonibus, & peractis quarto sæculi.

§. I. De Conciliis. 108

* iij §. II.

§. II. Observationes de Concilio Sinuessano
pro factio Marcellini Papæ.

<u>Notæ.</u>	110
<u>De Concilio Ancyrano nota.</u>	ibid.
<u>De Neocæsareensi observatio.</u>	111
<u>De Alexandrino notula.</u>	ibid.
<u>De Alexandrino secundo insignis observatio.</u>	ibid.
<u>De Laodicæno pro confessione observatio.</u>	ibid.
<u>De Synodo Romana secunda sub sancto Silvestro observationes.</u>	ibid.
<u>Observatio in Canonem vigesimum.</u>	ibid.
<u>Notæ circa Concilium Nicænum primum.</u>	112
<u>Canones Julii I. Epist. 2. de quibus movetur controversia pro appellationibus.</u>	ib.
<u>Observationes in Canonem sextum Nicænum.</u>	114
<u>Observationes in Canones 3. 4. & 7. Concilii Sardicensis de appellationibus ad summum Pontificem.</u>	ibid.
<u>Observationes in Concilia Ariminense, Seleuciense, & Constantinopolitanum.</u>	115
<u>De Concilio generali sub Damaso Papa adversus Macedonium congregato.</u>	117
<u>Notæ Binii, pag. 515. col. 1.</u>	ibid.
<u>De Canonibus.</u>	118
<u>De Concilio III. & IV. Carthaginensi.</u>	119
<u>De Canone 42. Concilii III. Carthaginensis.</u>	ibid.
<u>Notæ Cabassutii.</u>	120
<u>De Canonibus Concilii IV. Carthaginensis.</u>	ibid.
<u>Notæ Binii.</u>	121
<u>De Concilio Alexandrino anno 399. adunato.</u>	121
<u>§. I. De Conciliis quinti sæculi, & auctoritatis in eis.</u>	122
<u>§. II. Observationes in Concilia quarti sæculi.</u>	
<u>De Synodo ad Querrum. Notæ Binii.</u>	124
<u>De Concilio Africano, anno 403. & de Milevitano II. contra Pelagianos anno 416.</u>	125

Prima Sententia.

<u>Quod Adam omnes homines læserit, nec quemquam nisi gratia Christi posse salvari.</u>	126
<u>Sequuntur omnes aliæ sententiæ ac notæ, usque ad 128</u>	
<u>De Concilio Ephesino I. generali, & legitimo.</u>	129
<u>De Concilio primo Arausicano, anno 441.</u>	131
<u>De Concilio generali Chalcedonensi.</u>	132
<u>De Concilio Arelateni III. anno Christi 453.</u>	ibid.
<u>Diatriba de mente S. Augustini circa hæresim prædestinatianam.</u>	
<u>Conclusio. Hæresis prædestinatiana, ipso teste Augustino, non est Semipelagianorum commentum, ut ejus doctrinam exorsam redderent.</u>	
<u>Probatum multis momentis.</u>	133
<u>§. I. De Conciliis sexti sæculi & auctoritatis in illis sub eodem Symmacho.</u>	137
<u>§. II. De notis in Concilio.</u>	
<u>Observationes ad tria priora Concilia Romana sub Symmacho.</u>	139
<u>Observationes Binii, tom. 2. pag. 371. in Concilium Tarraconense.</u>	
<u>De distributione bonorum Ecclesiasticorum.</u>	141
<u>Observationes in Concilium Aurelianense, Epæonense, Gerundense, Arausicanum II. C. P. sub Menna.</u>	ibid.
<u>Observationes in Concilium quintum generale, in Braccharense II. in Turonicum, in Matisconense I. & Toletanum III.</u>	143
<u>§. I. De Conciliis septimi sæculi & auctoritatis in illis.</u>	145
<u>§. II. Observationes in vitam Honorii, in Concilium Lateranense sub S. Martino, in Romanum, & sextum generale, sub Agathone.</u>	146
<u>§. De Conciliis octavi sæculi, & auctoritatis in eis.</u>	150
<u>§. II. Observationes de Canone II. Concilii Francofurtensis.</u>	151
<u>§. I. De</u>	

§. I. De Conciliis noni sæculi, & auctoritatis in eis.	ibid.
§. II. Observationes in Concilium Arelatenſe VI. anno 813. Moguntinum eodem anno, & Cariftacum anno 856.	154
De Oſtava Synodo Oecumenica.	156
§. I. De Conciliis decimi ſæculi & auctoritatis in eis.	157
§. II. Observationes.	158
§. I. De Conciliis undecimi ſæculi, & auctoritatis in eis.	ibid.
§. II. Observationes circa Concilia Enhamenſe, Aurelianenſe, Bituricenſe & Claramontanum.	161
§. I. De Conciliis duodecimi ſæculi, & auctoritatis in eis.	163
§. II. Observationes in Concilium Lateranenſe I. Northamptonienſe, Lateranenſe II. Rhemenſe, & Lateranenſe III.	164
§. I. De Conciliis 13. ſæculi, & auctoritatis in eis.	166
§. II. Observationes circa Concilium Lateranenſe IV. anno 2215. celebratum ſub Innocentio III.	167
Mira fidei de SS. Trinitate profeſſio.	167
Canon V. de ordine Patriarcharum, palio & cruce.	168
Canon XXI. omnis utriuſque ſexus de confeſſione faciendâ proprio ſacerdoti, & Euchariftia ſumenda ſemel in anno.	ib.
Canon LXIV. de Dotibus Monialium.	169
§. I. De canonibus & auctoritatis decimo quarto, & decimo quinto ſæculo.	171
§. II. Observationes in Concilium Baſileenſe.	173
§. I. De Conciliis XVI. ſæculi & auctoritatis in eis.	ibid.
§. II. De Conciliis ſæculi XVII. & auctoritatis in eis.	174
§. III. De auctoritate ſæculo decimo oſtavo.	ibid.
De auctoritate Patrum, & ſanctorum Doctorum qua Eccleſia contra impugnantes deſſenditur.	ibid.

DISSERTATIO ULTIMA.

De ſanctis Patribus & Doctoribus quorum conſenſus eſt fidei regula.	175
Articulus I. Quinam nomine Doctoris & Patris Eccleſie donandi ſint?	
Concluſio I. Illi ſoli Doctores Eccleſie dicendi ſunt, qui eminenti & doctrina, & ſanctitate floruerunt, quoſque uti tales declaravit Eccleſia.	ibid.
Concluſio II. Patres debent iſdem jam laudatis gaudere dotibus, inſuper & competentem habere antiquitatem.	176
Solvuntur objectiones.	ibid.
Articulus II. Utrum conſenſus Patrum ſit regula infallibilis fidei?	177
Concluſio. Unanimis conſenſus Patrum eſt regula infallibilis fidei.	
Probatur multipliciter.	ibid.
Diluuntur objectiones Hæreticorum.	179
Articulus III. De intelligentia ſcriptorum Patrum.	183
Sectio I. De operibus SS. Patrum in genere eorumque diſiſione.	ibid.
De diſiſione operum SS. Patrum.	184
Sectio II. De operibus SS. Patrum in ſpeciali.	185

Punctum I.

De Catecheſibus.	ibid.
De Catecheſeos libris.	ibid.
De prudentia & diligentia quam SS. Patres adhibuerunt in Catecheſibus faciendis & texendis ad ſenſum proprium ſcripturarum indagandum.	186
Fit ſatis objectionibus Heterodoxorum.	ib.

Punctum II.

De operibus Polemicis, & de Apologiis.	187
--	-----

Punctum III.

De Homiliis ſanctorum Patrum.	188
-------------------------------	-----

Pun-

Punctum IV.

De orationibus eloquentiæ, & disputationibus SS. Patrum. 189

Punctum V.

De Epistolis. 190

Punctum VI.

De Commentariis. 191

Punctum VII.

De historiis Ecclesiasticis & libris pietatis. 192

Articulus IV. De numero, & qualitate operum SS. Patrum. 193

Hic sequuntur nomina & opera Patrum per paragraphos distributa, a pag. 193. usque ad 228

T R A C T A T U S.

Dominicæ Incarnationis.

Prefatio. 229

DISSERTATIO PRÆAMBULA.

De nomine, & definitione mysterii, de hæresibus ipsi contrariis, & de partitione tractatus. 230

Articulus I. De nomine & definitione mysterii Incarnationis. ibid.

Articulus II. De hæresibus. 231

Articulus III. Debellantur summam errores circa divinam Incarnationem. 232

Professio fidei primi Concilii Antiocheni juxta Biniū. 233

Articulus IV. Dogmata fidei de Incarnatione Verbi explicanda & defendenda contra hæreticorum pravitatem. ibid.

PARTITIO OPERIS. 234

DISSERTATIO PRIMA.

De possibilitate Incarnationis contra Gentiles. 235

Articulus I. Utrum Incarnatio implicet contradictionem? ibid.

Conclusio negativa. Probatur ratione, eaque multiplici. ibid.

Solvuntur objectiones. 237

Synopsis probationum & objectionum. 243

Sic deinceps in ceteris articulis.

Articulus II. Utrum Incarnatio sit credibilis?

Conclusio affirmativa. Probatur multis momentis. 244

Primum argumentum.

Ex Sybillis & aliis inter Gentiles doctissimis depromptum. ibid.

Secundum argumentum, ex silentio falsorum Numinum. 245

Tertium argumentum, Petitur ex testimonio ipsorum Judæorum Religioni Christianæ adversantium. 246

Quartum argumentum, Petitur a miraculis Christi, Apostolorum & Martyrum. ibid.

Quintum argumentum, Ex conformitate quæ inter utrumque Testamentum quæritur. 247

Relatio inter figuras veteris Testamenti & Christum. ibid.

Relatio intercedens, inter Sacramenta veteris & novæ legis. ibid.

Relatio Scripturæ veteris Testamenti, cum Scripturis novi. 248

Sextum argumentum, Sumitur ex propagatione Christianæ Religionis. ibid.

Fit satis objectionibus. 249

Articulus III. Utrum Incarnatio sit conveniens? 252

Diluuntur objecta. 255

Articulus IV. Utrum Incarnatio ita sit neces-

*necessaria, ut homo purus non potuerit
satisfacere Deo de condigno pro peccato?* 258

Conclusio affirmativa. Probatur auctoritate & ratione.

Probatio, ex Scripturis. 259

Probatio, ex sanctis Patribus. *ibid.*

Probatio, ex rationibus. 260

Fir satis objectionibus. 261

Solvitur argumentum ex infinitate peccati depromptum. 263

DISSERTATIO SECUNDA.

De existentia Incarnationis Dominicæ. 267

Articulus I. Utrum illud Jacob Vaticinium non auferetur Sceptrum de Juda, &c. Sit in Christo adimpletum? *ibid.*

Conclusio affirmativa. Christus natus est regnante Herode Ascalonita qui erat alienigena. 269

Probatio ulterior prophetiæ: Christus est de tribu Juda. 270

Probatio prophetiæ juxta Rabbiorum interpretationes & ipsorum Judæorum paraphrases. 272

Solvuntur objectiones Judæorum, ex obscuritate prophetiæ. *ibid.*

Solvitur argumentum ex incertitudine persone cui applicanda est prophetia. 276

Solvitur argumentum de ablatione sceptri multis retro sæculis ante Christum natum. 278

Solvitur argumentum, de ablatione sceptri tempore Ducum, maxime Assamæorum. 281

Proponitur & solvitur quorundam Judæorum difficultas contendentium sceptrum non cessasse tempore Herodis Ascalonitæ, quem aliqui contendunt fuisse Judæum. 284

Genealogia Herodis Ascalonitæ. 286

Solvitur alia difficultas de perseverantia sceptri tempore passionis Christi, & adhuc ea ipsa elapsa. *ibid.*

Fir satis objectioni qua probatur Christum non esse de Tribu Juda. 288

Articulus II. Utrum constet, ex illo Isaie

7. 14. Vaticinio: Ecce Virgo concipiet, Incarnationem esse adimpletam.

294

Sectio I. Utrum BB. Maria fuerit Virgo immaculata in Conceptione. 295

Conclusio affirmativa. Probatur multipliciter.

Primum argumentum, ex veteri & novo Testamento depromitur. *ibid.*

Secundum argumentum, ex traditione Apostolorum & Patrum excerptum. 296

Tertium argumentum, ex consensu Ecclesiæ. 300

Testimonia Conciliorum. *ibid.*

Decreta SS. Pontificum. 301

Miracula & revelationes pro eodem momento. 302

Sententiæ Theologorum & Academicarum. *ibid.*

Proscriptiones eorum qui impugnaverunt immaculatam Conceptionem. 303

Quartum argumentum, ex variis rationibus conflatur. Difficultates proponuntur & solvuntur. 304

I. Ex Scriptura sacra. 305

II. Ex auctoritate Patrum & S. Doctorum. 306

III. Ex rationibus. 308

Sectio II. Utrum Beatissima Maria fuerit Virgo in partu?

Conclusio affirmativa. Probatio, ex veteri Testamento. 310

Probatio, ex novo Testamento. *ibid.*

Probatio, ex summis Pontificibus. 311

Probatio, ex Conciliis. *ibid.*

Probatio, ex Patribus Græcis. 312

Probatio, ex Patribus Latinis. *ibid.*

Probatio, ex ipsa Ecclesia. 314

Probatio, ex rationibus D. Thomæ. *ibid.*

Sectio III. Utrum BB. Virgo inviolata permanserit post partum? 315

Conclusio affirmativa. Probatur multis momentis.

I. Ex

I. Ex veteri Testamento.	316
II. Ex novo Testamento.	ibid.
III. Ex Conciliis.	ibid.
IV. Ex Traditione.	ibid.
V. Ex rationibus Theologicis.	317
<i>Solvuntur impii Elvidii objectiones.</i>	318
Articulus IV. Utrum constet ex aliis Prophetiis Christum esse verum Messiam?	
Conclusio affirmativa.	321
Explicatio prophetiarum per Rabbinos.	322
Ex sanctis Doctoribus prophetie de Christo intelligendæ sunt.	ibid.
Propelluntur Judeorum aufugia.	323
Fit satis aliis objectionibus.	326
Articulus V. Num constet ex Josepho Judeo Christum esse Messiam?	328
Sectio I. Num testimonium quod Josephus Judeus de Christi missione & divinitate dat, sit genuinum?	ibid.
Conclusio affirmativa. Probatur multis momentis.	329
Rationes suffragantur.	331
Solvuntur argumenta adversus Josephi testimonium.	ibid.
Sectio II. Num testimonium Josephi in suo remaneat robore dicendo e margine irrepsisse in textum.	
Conclusio. Opinio doctissimi auctoris propugnantis testimonium e margine irrepsisse in textum, nihil roboris e testimonio detrahit, & est probabilis.	
Probatur efficaci argumento.	335

DISSERTATIO TERTIA.

De essentia Incarnationis Dominicæ contra Ebionitas, Nestorianos, & Socinianos.

Articulus I. Utrum Christus sit verus Deus, & B. Maria anterior.

Historia critica Socinianismi.

Ortus, progressus, errores Socinianorum, interitus, seu proscriptio.

§. Primum divinitatis argumentum. Christus Mariæ præexistit.

 Probatio, ex veteri Testamento.

 Probatio, ex novo Testamento.

 Probatio, ex Conciliis.

 Probatio, ex Patribus.

 Probatio, ex rationibus Theologicis.

Solvuntur objectiones Socinianorum.

§. II. Secundum divinitatis Christi argumentum, ex nominibus Dei, quæ illi conveniunt.

Diluuntur objecta Socinianorum.

§. III. Tertium divinitatis Christi argumentum, ex proprietatibus Dei, quæ illi conveniunt.

Fit satis Socinianorum objectionibus.

§. IV. Quartum argumentum divinitatis Christi, ex operationibus divinis quas ipse habet.

Respondetur objectionibus Socinianorum contra obstrepentium.

§. V. Quintum divinitatis Christi argumentum, ex cultu divino qui illi tribuitur.

§. VI. Sextum Christi divinitatis argumentum, ex confessione Apostolorum, Discipulorum, & Martyrum.

Homilia summi D. N. Clementis XI. Pontificis maximi de confessione divinitatis Christi.

§. VII. Septimum Christi divinitatis argumentum, ex concordia veteris legis cum nova de ejus divinitate eruitur.

§. VIII. Octavum Christi divinitatis argumentum, ex miraculis pro hoc momento patratis.

§. IX. Nonum Christi divinitatis argumentum, ex mysteriis Incarnationis desumitur.

§. X. Decimum Christi divinitatis argumentum est, quod sit de fide illum esse Deum.

 Probatio ex Scriptura sacra.

 Scripturæ sacræ pro fide divinitatis Christi a S. Cyrillo Alexandrino libr. 12. Thef. explanatæ.

 Ex Evangelio secundum Mattheum.

 Ex Evangelio secundum Joannem.

 Ex Epistola ad Romanos.

 Ex Epistola prima ad Corinthios.

 Ex secunda ad Corinthios.

Ex Epi-

<u>Ex Epistola ad Galatas.</u>	375
<u>Ex Epistola ad Ephesios & Philippenses.</u>	ibid.
<u>Ex Epistola ad Collossenses.</u>	ibid.
<u>Ex Epistolis ad Timotheum, & ad Hebraeos.</u>	376
<u>Probatio fidei divinitatis Christi, ex traditione & Conciliis.</u>	ibid.
<u>Probatio fidei divinitatis Christi ex rationibus Theologicis.</u>	379
<u>Fit satis objectionibus heterodoxorum.</u>	380
<u>Articulus II. Utrum unio Verbi divini cum humanitate sancta sit substantialis & hypostatica.</u>	383
<u>Sectio I. Historia critica Nestorianismi.</u>	
<u>Ortus, progressus, & interitus. ib. & seq.</u>	
<u>Sectio II. Utrum Nestorius vindicari possit ab hæresi circa Dominicam Incarnationem?</u>	385
<u>§. I. Num Nestorius duas esse in Christo personas propugnaverit?</u>	
<u>Conclusio affirmativa. Probatio ex ipsis Nestorii scriptis.</u>	ibid.
<u>Secundo, ex libello accusationis, & sententiis Conciliorum.</u>	387
<u>Sententia adversus Nestorium lata a Cælestino I.</u>	ibid.
<u>Sententia Concilii adversus Nestorium. ib.</u>	
<u>Tertio, ex Historiographis & Patribus. ib.</u>	
<u>Solvuntur objectiones.</u>	ibid.
<u>§. II. Utrum Nestorius negaverit BB. Virginem esse Deiparam.</u>	
<u>Conclusio affirmativa.</u>	392
<u>Diluuntur objecta.</u>	ibid.
<u>Sectio III. Utrum doctrina S. Cyrilli in suis Epistolis & Anathematismis sit ab omni labe pura?</u>	
<u>Conclusio affirmativa.</u>	394
<u>Solvuntur objectiones generales.</u>	396
<u>Fit satis objectionibus quæ specialiter militanti contra Anathematismos B. Cyrilli.</u>	398
<u>Sectio IV. Utrum Joannes Antiochenus erroribus Nestorii adhaeserit?</u>	
<u>Conclusio negativa.</u>	400
<u>Diluuntur objecta.</u>	402
<u>Sectio V. Num tria Capitula rite fuerint a quinta Synodo generali proscripta?</u>	

<u>Conclusio affirmativa.</u>	
<u>Probatur auctoritate & ratione.</u>	405
<u>I. Ex Conciliis œcumenicis.</u>	ibid.
<u>II. Ex summis Pontificibus.</u>	406
<u>III. Ex ipsis trium Capitulorum erroneis textibus.</u>	ibid.
<u>IV. Ex rationibus Theologicis.</u>	407
<u>Fit satis objectionibus generalibus.</u>	408
<u>Diluuntur objecta specialia Capitulorum Theodori & Theodoreti.</u>	410
<u>Solvitur momentosa difficultas de capitulo Iba.</u>	412
<u>Solvuntur alia objectiones quibus nonnulli probare contendunt quintam Synodum non esse acceptandam.</u>	416
<u>Sectio VI. Utrum Felix & Elipandus adhaeserint Nestorio?</u>	
<u>Conclusio affirmativa.</u>	419
<u>Diluuntur objecta.</u>	ibid.
<u>Sectio VII. Utrum unio facta sit in persona.</u>	420
<u>Conclusio. Verbum unitum est hypostatice sanctæ humanitati.</u>	ibid.
<u>Convellitur systema Nestorii duas admittentis personas, gratia, & moraliter tantum in se unitas.</u>	421
<u>Confutatur Brintius & Smythelinus, qui dicunt unionem hypostaticam consistere solum in communicatione attributorum Dei.</u>	423
<u>Refellitur Sententia eorum qui tenent propriam hypostasim remansisse in sancta humanitate.</u>	ibid.
<u>Solvuntur objectiones.</u>	423
<u>Articulus III. Utrum Christus sit Filius Dei naturalis?</u>	425
<u>Conclusio I. Christus est Filius Dei naturalis, nec ullo modo adoptivus dici potest.</u>	
<u>Probatio, ex Scriptura sacra.</u>	426
<u>Probatio, ex SS. Pontificibus.</u>	ibid.
<u>Probatio, ex traditione Patrum.</u>	427
<u>Probatio, ex Conciliis.</u>	428
<u>Probatio, ex rationibus Theologicis.</u>	ibid.
<u>Conclusio II. Christus etiam ratione naturæ humanæ & gratiæ sanctificantis, non potest dici Filius Dei adoptivus.</u>	429
<u>Conclusio III. Christus non potest dici Filius Spiritus sancti.</u>	ibid.

XIV

Solvuntur objectiones contra primam conclusionem. 430

Fis satis objectionibus contra secundam conclusionem. 431

Articul. IV. De dotibus SS. Virginis. 432

Sectio I. Num Beatissima Virgo sit Deipara?

Conclusio affirmativa.

Probatio, ex Scriptura sacra. 433

Probatio, ex Conciliis & Symbolis. *ibid.*

Probatio, ex traditione Patrum. *ibid.*

Probatio, ex rationibus Theologicis. 434

Solvuntur objectiones Nestorianorum. 435

Sectio II. Utrum BB. Virgo omnibus gratiis donata sit, ut digna mater Dei existeret? 437

Conclusio. Beatissima Virgo fuit gratia plena.

Probatur multis momentis. 438

DISSERTATIO QUARTA.

De modo quo Verbum naturam humanam assumpsit. 440

Articulus I. Utrum Filius Dei assumpsit veram carnem?

Sectio I. De veritate carnis Christi.

Conclusio I. Filius Dei assumpsit veram carnem.

Probatio, ex Scriptura sacra. *ibid.*

Probatio, ex Symbolis & Conciliis. 441

Probatio, ex traditione Patrum. *ibid.*

Probatio, ex ratione multiplici. 442

Conclusio II. Corpus Christi ante resurrectionem infirmitatibus & doloribus vere subiectum fuit.

Probatur multis momentis. 443

Solvuntur objectiones. *ibid.*

Sectio II. Utrum S. Hilarius abnuerit Christi passibilitatem?

Conclusio negativa. 445

Proponuntur simul & solvuntur objectiones. 446

Solvuntur alia argumenta, eaque specialia. 447

Articulus II. Utrum unio hypostatica facta sit per commixtionem naturarum?

Sectio I. Historia critica heresis Eutychiana.

ne. Ortus, progressus, interitus seu proscriptio. 452

Sectio II. An Eutyches propugnaverit haeresim quæ illi attribuitur? 453

Conclusio. Eutyches tenuit, facta unione hypostatica, humanitatem fuisse conversam in divinitatem.

Probatur multis momentis. 454

Diluuntur objecta. 455

Sectio III. Utrum natura divina & natura humana, facta unione, remanserint integrae?

Conclusio affirmativa.

Probatio, ex Scriptura sacra. 458

Probatio, ex Symbolis & Conciliis. 459

Probatio, ex Traditione. *ibid.*

Probatio, ex rationibus Theologicis. 460

Solvuntur Eutychianorum objectiones, ex Scriptura prodeuntes. 461

Diluuntur objecta, ex auctoritate Patrum excerpta. 462

Proponuntur difficultates ex auctoritate B. Cyrilli prodeuntes, simul & solvuntur. 463

Articulus III. De Monothelismo. 465

Sectio I. Historia critica Monothelismi. Ortus, progressus, interitus. 466 & seq.

Sectio II. Utrum Monothelita propugnaverint errores, qui illis imputantur? 468

Conclusio I. Error palmaris Monothelismi non situs est in uno & simplici affectu divino in Christo ad operandum, ut posuit Vasquez.

Probatur rationibus Theologicis. *ibid.*

Conclusio II. Monothelismus nascens unicam solum dicebat in Christo operationem, eamque veram. 469

Conclusio III. Error Monothelismi in progressu fuit unicam quoque dicere in Christo voluntatem. 470

Solvuntur objectiones. 471

Sectio IV. De fautoribus Monothelismi.

Punctum I.

De Monothelismi fautoribus in genere. 472

Punctum II.

An Honorius Papa adhaeserit Monothelitis? *ibid.*

Conclusio. Honorius Papa neque fuit
Mona-

Monothelita, neque Monothelismi fau- tor, neque etiam uti talis in sexta Syn- odo proscriptus.	473
§. I. Primum argumentum, ex textu & scopo Epistolarum depromptum.	ibid.
§. II. Secundum argumentum, ex Apolo- giis Honorii a Patribus & Doctoribus utriusque Ecclesie, Græcæ scilicet & Latine celebratis.	475
§. III. Tertium argumentum ex Conciliis depromitur.	477
Purgatio Honorii ex ipsa sexta Synodo ge- nerali.	ibid.
Honorius non damnatur, quamdiu Conci- lium fuit legitimum.	ibid.
Eadem Honorii fidei puritas ex desolatio- ne Concilii VI. vindicatur.	478
§. IV. Quartum argumentum, ex aucto- ribus coævis, Græcis, & Latinis de- fenditur Honorius.	480
§. V. Quintum argumentum, ex rationi- bus Theologicis.	481
Rationes positivæ pro defensione Honorii.	ibid.
Rationes in jure fundatæ.	482
Rationes negativæ.	483
Fit satis objectionibus.	484
Sectio IV. Utrum sit unica in Christo vo- luntas & operatio?	
Conclusio negativa. Probatur rationibus Theologicis.	494
Diluuntur objecta.	ibid.

DISSERTATIO QUINTA.

De causis Dominicæ Incarnationis.	496
Articulus I. Utrum solus Deus, sit causa efficiens Physica Incarnationis.	ibid.
Conclusio affirmativa. Probatur ratio- nibus Theologicis.	ibid.
Articulus II. Utrum Filius Dei assumpse- rit totum hominem?	497
Articulus III. Utrum Filius Dei incarna- tus fuisset Adamo non peccante?	498
Conclusio. Si Adam non peccasset, Chri- stus non venisset.	
Probatio, ex Scriptura sacra.	499
Probatio, ex Traditione Patrum.	ibid.

Probatio, ex rationibus Theologicis.	500
Solvuntur objectiones.	ibid.
Articulus IV. Utrum Patres antiquæ le- gis, & BB. Virgo meruerint incarna- tionem?	503
Conclusio I. BB. Virgo & sancti Patres antiquæ legis incarnationem non merue- runt de condigno.	ibid.
Conclusio II. BB. Virgo & sancti Patres meruerunt de congruo incarnationem.	504

DISSERTATIO SEXTA.

De dotibus quibus Christus ut homo cumu- latus est.	505
Articulus I. Utrum Christus habuerit om- nem scientiam?	
Conclusio I. Anima Christi non poterat etiam divinitus intelligere intellectuione increata.	ibid.
Conclusio II. Anima Christi omnis gene- ris scientiam habuit.	506
Articulus II. De gratia Christi.	507
Articulus III. Utrum Christus & viator fuerit impeccabilis?	508
Conclusio affirmativa. Probatio, ex utroque Testamento.	509
Probatio, ex rationibus Theologicis.	ibid.
Fit satis objectionibus.	510
Articulus IV. Num Christus fuerit liber in suis actionibus & potuerit mereri?	513
Conclusio I. Christus fuit liber in actionibus suis, vel etiam in ipsa morte subeunda.	
Probatio, ex Scriptura sacra.	514
Probatio, ex traditione Patrum.	ibid.
Conclusio II. Christus dum erat viator, meruit.	
Probatur multis momentis.	515
Quantitas meritorum Christi.	ibid.
Extensio meritorum Christi.	ibid.
Solvuntur objectiones adversus primam con- clusionem.	516

DISSERTATIO SEPTIMA.

De satisfactione Christi, & officio Media- toris.	520
Arti-	

<u>Articulus I. Utrum Christus vere satisfecerit pro nobis ut sponsor?</u>	521	<u>Conclusio affirmativa. Probatio, ex figuris.</u>	542
<u>Sectio I. Utrum Deus irascatur contra peccatores, & semper habuerit voluntatem puniendi delicta.</u>		<u>Probatio, ex sententiis B. Pauli.</u>	543
<u>Conclusio affirmativa. Probatio ex veteri Testamento.</u>	ibid.	<u>Probatio, ex rationibus Theologicis.</u>	ibid.
<u>Probatio, ex novo Testamento.</u>	522	<u>Solvuntur obiecta Socinianorum.</u>	544
<u>Probatio, ex comminationibus.</u>	523	<u>Sectio II. Utrum Christus seipsum obtulerit in Ara crucis pro peccatis nostris?</u>	
<u>Probatio, ex Legibus vindictæ & satisfactionis.</u>	ibid.	<u>Conclusio. Christus mortuus est pro singulis hominibus, & se obtulit tamquam victimam iustitiæ Patris pro totius mundi delictis.</u>	
<u>Probatio, ex sententiis latis contra peccatores.</u>	ibid.	<u>Probatur rationibus Theologicis.</u>	546
<u>Probatio, ex factis vindictæ Dei peccatores punientis.</u>	524	<u>Solvuntur obiectiones Socinianorum.</u>	547
<u>Probatio, ex Conciliis & Patribus.</u>	ibid.	<u>Articulus IV. Utrum Christus satisfecerit ad apices juris & tamquam Filius Dei incarnatus?</u>	550
<u>Probatio, ex ratione.</u>	525	<u>Sectio I. Utrum Christus prædestinatus sit filius Dei, & ut Salvator ad satisfaciendum pro nobis?</u>	ibid.
<u>Solvuntur obiectiones Socinianorum.</u>	ibid.	<u>Conclusio I. Christus prædestinatus est a Patre ut Filius Dei.</u>	ibid.
<u>Fit satis obiectiõibus, ex auctoritate Patrum de promptis contra aternitatem patrum.</u>	526	<u>Conclusio II. Christus prædestinatus est ut Redemptor ad satisfaciendum pro nobis.</u>	ibid.
<u>Discutitur mens S. Hieronymi.</u>	528	<u>Solvuntur obiectiões contra primam conclusionem.</u>	551
<u>Sectio II. Utrum Christus se exhibuerit pro nobis vadem & sponforem?</u>		<u>Sectio II. Utrum satisfactio Christi fuerit abundans & ad apices juris?</u>	
<u>Conclusio affirmativa. Probatio ex veteri Testamento.</u>	531	<u>Conclusio I. Satisfactio Christi fuit abundans, immo & superabundans.</u>	
<u>Probatio, ex novo Testamento.</u>	532	<u>Probatur prima pars multipliciter.</u>	552
<u>Probatio, ex Patribus.</u>	ibid.	<u>Probatur secunda pars, etiam multis momentis.</u>	553
<u>Fit satis obiectiõibus Socinianorum.</u>	533	<u>Conclusio II. Satisfactio Christi fuit valoris infiniti.</u>	ibid.
<u>Articulus II. Utrum Christus satisfecerit pro nobis ut mediator?</u>		<u>Conclusio III. Satisfactio Christi fuit ad apices juris & fundata in iustitia commutativa.</u>	554
<u>Conclusio affirmativa. Probatur rationibus Theologicis.</u>	535	<u>Diluuntur obiecta contra primam conclusionem.</u>	ibid.
<u>Concinnunt Patres Græci & Latini.</u>	536	<u>Proponuntur obiectiões contra secundam conclusionem.</u>	557
<u>Conclusio II. Christus non est mediator solum ut homo, ut posuit Scantenus, neque formaliter ut Deus, ut posuit Calvinus cum suis, sed ut persona divina ut subsistens in natura humana. Ita Patres modo citati.</u>	537	<u>Fit satis obiectiõibus contra tertiam conclusionem.</u>	560
<u>Solvuntur obiectiões Socinianorum contra primam conclusionem.</u>	538	<u>Anathematismi B. Cyrilli Alexandrini a Concilio Ephesino, Chalcedonensi, & Quinto generali suscepti fidem Dominicæ incarnationis complectentes.</u>	562
<u>Proponuntur obiectiões Scantari.</u>	539		
<u>Respondetur Calvinii obiectiõibus.</u>	540		
<u>Articulus III. Utrum Christus satisfecerit pro nobis ut Sacerdos?</u>	541		
<u>Sectio I. Utrum Christus fuerit verus in terris Sacerdos constitutus?</u>			



DE SUMMO PONTIFICE ECCLESIAM UNIVERSALEM GUBERNANTE.



SICUT in Synagoga Aaron constitutus est a Deo magnus & supremus Sacerdos, qui ceteris Levitis prae-
mineret, ut causas fidei & Religionis discuteret, sic & in nova lege, Christus totius Ecclesiae caput, simul & Legislator a Deo constitutus est Sacerdos. De priori habetur Exod. 28. 1. *Applica quoque ad te Aaron fratrem tuum cum filiis suis de medio filiorum Israel, ut Sacerdotio fungantur mihi.* Tum Deut. 17. 8. *Si difficile & ambiguum apud te iudicium esse perspexeris Veniesque ad Sacerdotes Levitici generis, & ad iudicem qui fuerit illo tempore.* De alio vero Ephes. 2. *Ipse est caput Ecclesia:* Sed inter utrumque discrimen istud est, quod Aaron habuit in Sacerdotio successores, Christus vero minime, juxta illud Apostoli de eo Hebraeor. 7. 22. *Juravit Dominus, & non penitebit eum: tu es Sacerdos in aeternum.* In tantum melioris testamenti sponsor factus est Jesus. Et alii quidem plures

Boucaes Theol, Tom. V.

facti sunt Sacerdotes, idcirco quod morte prohiberentur permanere: hic autem eo quod maneat in aeternum, sempiternum habet Sacerdotium. Attamen antequam de hoc mundo exiret, & ascenderet ad Patrem, Petrum suum in terris constituit Vicarium, & summum visibilem, in iis quae sunt ad Deum, Pontificem, ipse vero habuit, & ad consummationem usque saeculorum habebit in sua dignitate successores. Quinam sit igitur ille summus Pontifex Vicarius Christi, successor vero sancti Petri; quatenam ejus dotes, quae privilegia & praerogativae, dicendum incumbit.

DISSERTATIO UNICA.

De Summi Pontificis Privilegiis & dotibus.

ACRIVS exardescunt Heterodoxi adversus summum Pontificem, quem Lutherus Libr. de capt. Baby!. antichristum appellare non erubuit: ceteri Protestantes post illum dignitatem Ecclesiae Capitis & Primatus illi abjudicant, sed

sed contra est quod Christus Matth. 16. dicit Petro: *Tu es Petrus, & super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam.*

Dogma de auctoritate & privilegiis Romani summi Pontificis variis probatur & explicatur argumentis.

PRIMO: Sanctus Petrus venit Romam, fuit Romæ Episcopus, ibi suam fixit sedem, & mortuus est.

Secundo: S. Petrus constitutus est a Christo Ecclesiæ Caput & Primas supra ceteros Apostolos.

Tertio: Pontifex Romanus canonice electus, est totius Ecclesiæ Primas supra ceteros Episcopos nedum ordine, sed dignitate & jurisdictione.

Quarto: A beato Petro ad nos usque nullus Papa canonice electus ex cathedra loquens erravit in fide, hoc est nullam in Ecclesia proposuit hæresim de fide credendam.

Quinto: Est de fide summum Pontificem ex Cathedra loquentem esse infallibilem, si ejus definitioni accedat consensus Ecclesiæ.

Sexto: Ut definitio summi Pontificis circa fidem & religionem sit regula infallibilis fidei, sufficit, ut accedat ei major Pastorum seu Præsulum pars & numerus.

Septimo: In Conciliis vel ipse minor Episcoporum numerus prævalet majori a summo Pontifice divulso.

Octavo: Clamor populi non est fidei testimonium, hoc est ad definitionem fidei nihil auctoritative confert.

Nono: Ad summum Pontificem spectat adunare Concilia.

Decimo: Ad eundem eis præsidere.

Undecimo: Ad eundem illa confirmare.

Duodecimo: Ad eundem congregationes pro rebus religionis & fidei discutiendis & qualificandis instituere.

ARTICULUS PRIMUS.

Num S. Petrus suam Romæ fixerit sedem?

CONCLUSIO AFFIRMATIVA.

Probatur rationibus Theologicis.

P R I M A: Quod ipse Petrus a Christo ordinatus Episcopus, assēsit, sic tenere & propugnare debemus: Atqui ex ipso sancto Petro habemus enim suam Pontificalem fixisse sedem: Et probatur. Qui Romæ existens & ex urbe Roma veluti ex domicilio & prælecta habitatione ad universos fideles suam priorem dirigit Epistolam, dubio-procul ibi suam fixerat sedem; cum enim esset Episcopus & Apostolorum Princeps, non alio motivo illuc appulerat, quam ut, ubi error præsidebat, ibi prædicatione sua dominaretur fides, juxta illud S. Leonis serm. in Nat. SS. Pet. & Paul. effatum: "Isti enim sunt viri, Petrus & Paulus, per quos tibi Evangelium Christi Roma resplenduit: & quæ eras magistra erroris, facta es discipula veritatis." Atqui B. Petrus Romæ commorans, suam priorem ad universam Ecclesiam direxit epistolam: sic enim loquitur capit. 5. 13. *Salutat vos Ecclesia qua est in Babylone collecta, & Marcus filius meus.* Porro nomine Babylonis intelligit Romam, quam propter superstitionum multitudinem isto nuncupat nomine: sic docet Papias Apostolorum discipulus apud Eusebium Lib. 2. capit. 15. sic Hieronymus in Lib. de viris illustribus & alii. Ergo &c.

Secunda: Patrum primorum sæculorum, qui Ecclesiæ historiam texerunt, Traditio innuit: Igitur ultro fatendum est S. Petrum suam Romæ fixisse sedem. Probatur Antecedens ab enumeratione Patrum.

Ex primo sæculo de Papia sic loquitur Eusebius mox laudatus: "Papias & hoc dicit, quod Petrus in prima epistola sua, quam de urbe Roma scripsit, meminere Marci, in qua tropice Romam Babyloniam nominavit, cum dicit: Salutat vos ea quæ in Babylone est collecta Ecclesia, & Marcus filius meus."

Ex

Ex secundo sæculo Irenæus Lib. 2. hist. cap. 14. ubi de sancto Petro loquens, ait: „Salutaris prædicationis verbo primus in „urbe Roma Evangelii sui Clavibus januam regni cælestis aperuit.“

Ex tertio sæculo Arnobius Lib. 2. contra Gentes ait, Romam ideo ad Christum fuisse conversam, quia viderat igneas Simonis Magi quadrigas oratione Petri difflatas.

Ex quarto sæculo Epiphanius Hær. 27.: „Primi, inquit, in Roma fuerunt Petrus „& Paulus.“

Ex quinto sæculo S. Chrysostomus in Psal. 48. „Piscator Petrus quoniam civitatem maxime Regiam occupavit, etiam post mortem resplendet sole clarior.“ Cui concinit illa S. Leonis verba Serm. 1. in Nat. SS. Apost. Pet. & Paul. „Cum Apostoli imbuendum Evangelio „mundum, distributis sibi terrarum partibus, suscepissent, beatissimus Petrus „princeps Apostolici ordinis, ad arcem „Romani destinatur imperii.“

Tertia ratio: Quod perpetua Romanorum Pontificum a B. Petro ad hæc usque tempora successio probat, seculum temeritate non potest negari. Atqui sine interruptione habetur ad hodiernum usque diem Romanorum Pontificum successio, ut ex professo demonstrat Tertullianus Lib. de Præsc. ubi exsufflat omnes hæreticorum Ecclesias, quæ non habent Pastorum successionem sicut Romana a B. Petro exhibet: pag. 243. sic loquitur: „Smyrnæorum Ecclesia Polycarpum ab Joanne „conlocatum refert: sicut Romanorum, „Clementem a Petro ordinatum itidem.“ Tum Optatus Milevitanus Lib. 2. contra Parmenianum: „Cathedra unica est, quæ „est prima de dotibus. Sedit prior Petrus, cui successit Linus.“

Quarta: Festivitas S. Cathedralis, ubi Petrus Romæ sedit, celebratur die 18. Januarii: Sed non sit festum de aliquo fallo, sin minus esset contra Religionem error, qui quidem contingere non potest propter Christi promissionem, Matth. 16. *Et porta inferi non prevalebunt adversus eam.* Igitur dicendum est Petrum suam Romæ fixisse sedem.

Quinta: Non alii a B. Petro præter summos Pontifices Romanos probavere Concilia tum particularia, tum generalia:

Sed non alio jure sedi Romanæ hæc tribuitur prærogativa, nisi quia Petrus prior sedit ibi, & sui Episcopatus dotes jure hereditario summis reliquit Pontificibus, qui ideo Summi, quia in sancta Petri Cathedra sedent. Ergo &c. Major patet; prima enim post Apostolorum Concilia Synodus, est ea quæ adunata est Cæsareæ in Palæstina adversus Quatuordecimanos, quæque a Victore I. confirmata, robur in tota Christi Ecclesia obtinuit: tum Antiochena contra Paulum Samosatenum, a summo Pontifice confirmata; deinde Alexandrina ann. 324. postea vero Nicæna prima Generalis utraque a S. Sylvestro approbata, & sic de subsequentibus. Minor utique patet. Ergo &c.

Sexta: Constat multos Christianos, inimo & florentem Ecclesiam Romæ fuisse antequam Paulus vinculus, qui appellaverat Cæsarem, illuc veniret: hoc colligitur I. ex cap. 28. Act. ubi de Paulo hæc habentur: *Notum ergo sit vobis, quoniam Gentibus missum est hoc salutare Dei, & ipsi audient.* Et cum hac dixisset, exierunt ab eo Judæi, multam habentes inter se questionem. Mansit autem biennio toto in suo conducto: Et suscipiebat omnes, qui ingrediebantur ad eum. Non alii igitur quam Christiani Paulum incarceratum invisebant, & consolabantur: hoc etiam colligitur ex epistola ad Romanos, quam vel ipse S. Paulus ad illos Christianos direxit, priusquam veniret Romam: Sed illa illustris & augusta Ecclesia a solo Petro fundata erat; non enim ante ipsum juxta Annales Ecclesiasticos ullus Apostolorum illuc appulerat, quod non levius subindigitat congressus, quem primus habuit Petrus cum Simone Mago, qui Romanos ope dæmonum ementitis signis decipiebat. Ergo &c.

Septima: Nedum plebei, sed & docti & Imperatores quibus in materia Religionis non facile illuditur, agnoscunt Petrum suam Romæ fixisse sedem: Atqui res sic se habet: Et probatur. Inter sapientes Philosophi ut Justinus Martyr, Anaxagoras id docent, tum Tertul. & alii bene multi pro fide Sedis Apostolicæ Romanæ nunc scriptis & Apologiis, nunc etiam sanguinis effusione decertaverunt: Inter Imperatores vero unus sufficit Constantinus Magnus, qui sedem

Apostolicam in S. Sylvestro a Romano Pontifice Petri in sede successore agnovit, ut patet ex actibus Concilii primi Nicæni, tum ex Theodosio Imperatore, qui cap. de *summa Trinitate & fide Catholica* Lib. 1. cunctos populos, sic alloquitur: "Cunctos populos quos clementiæ nostræ regit imperium, in tali volumus religione versari, quam B. Petrum Apostolum tradidisse Romanis religio usque adhuc insinuata declarat."

Octava: Ibi suam fixit sedem S. Petrus, ubi sanguine purpuratus pro fide obiit: Atqui S. Petrus ultimum Romæ clausit diem martyrio coronatus. Sic refert S. Ignatius Epist. ad Rom. sic Dionysius Corinthius, & Cajus qui 50. solum ann. fuit isto posterior, ambo apud Eusebium Lib. 2. hist. cap. 25. sic Egesippus Apostolorum temporibus suppar Lib. 3. de excidio Jerosolymæ: sic Chrysostomus Homil. 32. in Epist. ad Rom. Idem testantur inter Latinæ Ecclesiæ doctores Tertullianus Lib. de præscript. Lactantius Lib. 4. divin. instit. cap. 21. Ambrosius Lib. 5. epist. orat. contra Auxentium, Hieronymus Lib. de viris illust. Sulpitius Lib. 2. sacræ hist. Isidorus in vita S. Petri & alii. Ergo &c.

Respondetur objectionibus Protestantium.

OBJICIUNT I. Auctores propugnantes Petrum venisse Romam inter se dissident. Igitur non sunt fide digni. Probatur Antecedens: Orosius scribit venisse in Exordio regni Claudii Imperatoris, Hieronymus tenet hoc contigisse anno solum secundo Claudii. II. Si venit Romam, id factum est elapsis octo-decim annis a passione Domini; tunc autem Petrus erat in Judæa, ut constat Act. 15. sic refert S. Hieronymus in cap. 2. Epist. ad Gal. nam Paulus post annos tres a conversione sua venit in Jerusalem videre Petrum, Gal. 1. deinde post annos 14. rediit in Jerusalem ad Concilium, Gal. 2. quibus si addas unum annum, qui fluxit a passione Domini, usque ad conversionem Pauli, conficiunt annos 28. tum quia dicitur Petrus fuisse quinque annis in Judæa, deinde septem annis Antiochiæ, multis vero annis in Ponto, Galatia, Cap-

padocia, Asia & Bythinia, hinc ann. saltem 18. fluxerunt antequam Romam veniret. Ex his concludunt Apostolum Romam non appulisse nisi post annum nonum Claudii, qui erat a passione Domini octo-decimus. Tum Petrus sedit 25. ann. Romæ, ut propugnant Damascius, Eusebius, Hieronymus. Igitur supervixit ad ann. 43. a Passione Domini. Jamjam autem obierat Nero, quinimmo & Galba, Otho, & Vitellius, clavum autem imperii tenebat Vespasianus, qui alias mitillimus, a Christianorum sanguinis effusione abstinuit, ut colligitur ex Tertulliano Apol. cap. 5. III. Petrus non potuit venire Romam usque ad ann. Claudii IX. Sed neque postea venire potuit, quandoquidem Claudius qui iussit Judæos ex urbe pelli, iussit etiam dubio-procul in urbem non recipi. Igitur numquam venit. IV. Paulus ex Roma scripsit epist. ad Galatas, ad Ephesios, ad Coloss. & tamen ubique altum silentium de Petro, quod non levius argumentum est Petrum tunc non fuisse in urbe Roma. V. Ambrosius Serm. 67. scribit de BB. Apostolis Petro & Paulo: "Una die, uno in loco, unus tyranni toleravere sententiam." E contra vero S. Linus in Actibus de passione BB. Petri & Pauli ait, nec eodem tempore passos, nec eodem in loco, nec sub eodem tyranno cruciante. VI. Scriptura videtur innuere SS. Apostolos non a Romanis, sed a Phariseis & Scribis fuisse trucidatos: sic enim ait Christus Matt. 23. *Ecce ego mitto ad vos Prophetas, & sapientes, & scribas: & ex illis occidetis, & crucifigitis, & ex illis flagellabitis in Synagogis vestris.* In quem locum S. Chrysostomus intelligit: *Apostolos, & qui cum Apostolis fuerunt.* Ergo &c.

Respondeo negando Antecedens propter rationes in probationibus allatas. Ad instantias laudatas & similes dico, hujusmodi argumenta ex Chronologia petita parum urgere, cum sæpius auctores in hoc non conveniant, nec esse exquirendam in determinanda temporum epocha proportionem Arithmeticam, sed sufficere Geometricam. Neque vero modum eventus, sed potius factum esse attendendum, inquit Bellarminus hic Lib. 2. de Romano Pontifice cap. 5. cum igitur experientia probetur Romanorum Pontificum B. Petri

De Summi Pontificis Privil. &c.

5

tri sine interruptione successio, & hoc ipsum astruant nedum primorum sæculorum Patres, sed & Apostolorum discipuli, supputatio ætatum huic Traditioni citra dubium debet cedere, quippe quæ ab ista superetur. Nec mirum: certum est & de fide v. g. Christum esse pro nobis mortuum, & tamen non sunt convenientia auctorum testimonia, qua ætate in ara crucis mactatus expiraverit; quidam enim ann. ejus ætatis trigesimo, alii trigesimo tertio hoc contigisse putant. Jam ad singula faciendum est satis.

Ad primum, quod Petrus venerit Romam primo vel secundo anno Claudii vix discrimen intercedit, cum sub finem prioris anni, inchoante posteriori potuerit illuc venire. Ceterum auctores omni exceptione majores, ut Hironymus Lib. de script. Eccles. Ado Trevirensis in Martyrologio propugnant Petrum venisse Romam ann. 2. Claudii. Ab his non dissidet Orosius Lib. 7.

Ad secundum vel sola historiæ relatio componit & concordat omnia, ait Bellarminus ibidem. Ergo Petrus I. Mansit quinque circiter annis in Judæa, quo tempore Paulus tribus a sua conversione elapsis annis, potuit Petrum Jerosolymis convenire, anno vero quinto a passione Domini Petrus Antiochiam venit, ut scribit Eusebius. II. Septem annis Ecclesiam rexit Antiochenam a se ipso fundatam: neque vero existimandum est ibi sine interruptione inhabitasse, sed his temporibus peragrasse Pontum, Asiam, Galatiam, Cappadociam & Bithyniam, ubi novas erexit Ecclesias; absoluto vero in sede Antiochena septennio, Evodium loco suo creavit civitatis Episcopum. Tum ann. a passione Christi undecimo, rediit Jerosolymam, ubi ab Herode conjectus in vincula, ut habetur Act. 12. sed paulo post ab Angelo e carcere solutus, petiit Romam, & ibi suam fixit sedem, quam & 25. annis tenuit. III. Neque etiam toto tempore Romæ commoratus est, sed elapsis septem circiter annis, expulsus ab urbe Judæis Act. 18. anno scilicet nono Claudii Petrus iterum reversus est Jerosolymam, quod incidit in annum decimum-octavum a passione Christi; jam vero Antiocheni certiores facti Petrum tunc Jerosolymis adesse, miserunt

Boucat Theol. Tom. V.

ad eum Paulum & Barnabam, & tunc celebratum est Concilium Jerosolymitanum, mortuo autem Claudio, Petrus rediit Romam, ubi & Martyrio ultimum clausit diem.

Ad tertium: Petrus non venit Romam ann. 9. Claudii, sed ab ea urbe discessit; mortuo vero Claudio, illuc rediit tempore scilicet Neronis, qui quidem ibi Judæos tolerabat, quod colligitur ex cap. 28. Actuum ubi legitur Paulum Romæ Judæis Christum annuntiasse.

Ad quartum: Res non postulabat Paulum in suis ad Galatas & Ephesios Epistolis loqui de Petro, cum Paulus esset Gentium Doctor, Petrus vero Judæorum, & unusquisque suam perfecte adimpleret Provinciam: igitur cum Apostolus Col. ult. ait: *Hi soli sunt adjutores mei in regno Dei*: tum & 2. Tim. 4. *Lucas est mecum solus*, loquitur solum de domesticis suis, qui ei ministrare solebant: neque vero felicius est Calvinus opponendo ista 2. ad Tim. 4. verba: *Nemo mihi assistit, sed omnes me dereliquerunt*; & tamen cum eo erat Lucas, de quibus ergo conqueritur, nisi de quibusdam nobilibus Romanis, qui illum apud Cæsarem adjuvare poterant, sed timentes Principem, non fecerunt: Igitur de Petro sermonem non instituit, qui cum ineadem causâ damnationis propter religionem esset apud Tyrannum, non poterat in hoc eum adjuvare. Ceterum ex argumento negativo nihil concluditur.

Ad quintum respondet Bellarminus hic Lib. 2. de Rom. Pont. cap. 9. historiam Lini esse confictam & adhærendum esse Ambrosii sententiæ.

Ad sextum: Evangelium non dicit omnes Apostolos: sufficit igitur ad veritatem textus, Jacobum & Stephanum occisos, Petrum vero & Paulum in vincula Jerosolymis fuisse a Judæis conjectos.

SINOPSIS PROBATIONUM.

Petrus sedis Romæ & ibi mortuus est.

PRIMO: Prior sua epistola Romæ conscripta fuit, ut testatur Papias apud Eusebium Lib. 2. hist. cap. 15.

Secundo: Sic docent Irenæus Lib. 2. hist. cap. 14. Arnobius Lib. 2. contra Gentes:

A 3

Epipha-

Epiphanius hæc. 27. S. Leo serm. 1. in natali BB. Apost. Petri & Pauli.

Tertio: Hoc ipsum irrefragabiliter ostendit perpetua & nusquam interrupta a B. Petro Romanorum Pontificum successio, quam refert Tertullianus libro de præscript. Optatus Milevitanus, Augustinus, & alii.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM ET EXPLICATIONUM.

PRIMO: Discrepantia auctorum in determinanda adventus Petri Romæ epocha nihil ad rei substantiam facit, cum nequidem sit una omnium sententia, quo suæ ætatis anno Christus immolatus obierit, & tamen hæreticum foret negare Jerosolymis fuisse crucifixum.

Secundo: Petrus quinque annis in Judæa commoratus a Paulo invisus est, tum abiit Antiochiam, ubi sedet septem annis, quo tempore Pontum, Asiam, Cappadociam & Bithyniam lustravit, ubi Ecclesias fundavit, deinde Romam appulit ann. 2. Claudii, anno vero nono cum reliquis Judæis expulsus, iterum venit Jerosolymam, & tunc præfuit Concilio Jerosolymitano: tandem, mortuo Claudio, iterum petiit Romam, ubi sub Nerone cruci affixus obiit coronatus in cælo quibus distinctis evanescunt contra Chronologiam argumenta.

Tertio: Lini historia conficta creditur, & standum est Ambrosio dicenti serm. 67. de BB. Apost. Petri & Pauli: „Una die, „uno in loco, unius tyranni toleravere „sententiam. „

ARTICULUS SECUNDUS.

Utrum S. Petrus constitutus sit a Christo totius Ecclesia caput & Primas?

PRENOTARE juvat Apostolatam significare Missum, & tres exigere conditiones, videlicet. I. Potestatem Ordinis; debent enim Apostoli esse Sacerdotes, ut solvant & ligent, ut aperiant cælum penitentibus, & induratis claudant. II. Consecrationem Episcopalem, nam & ipsi Episcopi alios creare & consecrare, immo

& Ecclesias particulares erigere possunt, & ubi exigit necessitas, debent: denique Jurisdictionem universalem, quippe qui mittantur in omnem terram, eo sanescopo ut doceant fidem omnes Gentes.

Certum est Apostolos habuisse a Christo Domino potestatem Ordinis, & consecrationem Episcopalem in die Cenæ, nimirum quando Christus dixit eis: *Hec facite in meam commemorationem*. Sic docet Concilium Tridentinum sess. 22. capit. 2. Ab eodem quoque de via extraordinaria receperunt Jurisdictionem in mundum universalem. Asserit S. Augustinus libro qq. novi & veteris Testamenti, & ex professo quæst. 97. quoad S. Matthæum, qui ordinatus est Episcopus ab Apostolis, sicut & Paulus, ut legitur Act. 13. hoc ipsum indigitat Scriptura Joannis 20. ubi Christus, sic loquitur: *Sicut misit me pater & ego mitto vos &c.* Quem locum pro Jurisdictione universali concessa explicant inter Patres Cyrillus Alex. Chrysostomus & alii, maxime vero S. Thom. in 4. dist. 18. 20. & 27. S. Thomas Apostolus, non quidem aderat quando Christus suam omnibus Apostolis contulit missionem: sed probabile est eam accepisse, cum Christus illi apparuit: Idem multi Theologi asserunt de S. Mathia, quandoquidem electus est ante Pentecosten: beatus vero Paulus ad Galatas. I. testatur hanc accepisse Jurisdictionem & missionem a Christo, cum illi in via Damasci apparuit.

Observandum est etiam Jurisdictionem duplicem esse, ordinariam unam, extraordinariam alteram. Prior ea dicitur, quæ alicui competit ex natura rei, vel propter Capitis dignitatem, vel propter naturam beneficii, talis est Jurisdictio Episcopalis: extraordinaria vero illa est, quæ datur, & est privilegium. Prima, data est Petro, ut infra probabitur, altera vero ceteris Apostolis. Rursus præter Jurisdictionem universalem, alia est etiam limitata, quæ quidem subdividitur in ordinariam & delegatam. Ordinaria convenit alicui ex ratione beneficii, delegata vero traditur ab ordinario, v. g. quando Episcopus permittit Sacerdoti particulari audire in sua Diocesi fidelium confessiones, quibus suppositis sit.

CON-

CONCLUSIO.

Beatus Petrus a Christo constitutus est universalis Ecclesia caput; & supra Apostolos primus.

Probatur multis momentis.

Primo, ex Scriptura sacra.

PRIMO: Solemnis est Matth. 16. textus, ubi Christus sic alloquitur Petrum, qui ejus confessus fuerat divinitatem: *Quem dicunt homines esse filium hominis? At illi dixerunt: alii Joannem Baptistam, alii autem Eliam, alii vero Jeremiam, aut unum ex Prophetis. Dixit illis Jesus: Vos autem quem me esse dicitis? Respondens Simon Petrus dixit: Tu es Christus Filius Dei vivi. Respondens autem Jesus, dixit ei: Beatus es Simon Barjona: quia caro & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, qui in cælis est. Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc petram adificabo Ecclesiam meam, &c.* Eo loci multa observanda sunt, quæ non levius S. Petri indicant supra ceteros Apostolos primatum. Primoquidem, loquitur nomine totius Collegii Apostolici: *Vos autem, ait Christus, quem me esse dicitis. Respondens Simon Petrus dixit: Tu es Christus filii Dei vivi.* Secundo, Christum modo speciali solum Petrum pro confessione suæ divinitatis compensat; non enim omnibus, sed soli Petro, ait: *Et ego dico tibi &c.* Tertio, ejus solius inmutat nomen, & vocat Cepham; quæ vox hebræa significat Petram. Quarto, eundem Apostolum præ ceteris exaltat: *Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc Petram adificabo Ecclesiam meam: & porta inferi non prevalebunt adversus eam: & tibi dabo claves regni cælorum, & quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis: & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in cælis.* Certe nihil peculiare super alios Apostolos intelligi potest præter capitis universalis Ecclesiæ & Primatis dignitatem.

Sic interpretantur istam Scripturam Patres: Epiphanius quidem in Anchorato: *"Dominus, ait, constituit primum Apostolorum petram firmam, super quam Ecclesia Dei ædificata est."* Tum Chry-

ostomus homil. 44. in cap. 6. Ita: *"Quid, autem Petrus Basis Ecclesiæ, ille vemens amator Christi."* Expressius S. Augustinus Tract. ult. in Joan. ubi sic loquitur: *"Ecclesia Petrus Apostolus, propter Apostolatus sui Primatum, gerens figurata generalitate personam."* Rursus in Dial. 108. *"Cujus ille agnoscitur gessisse personam, Christi, propter Primatum, quem in discipulis habuit."* Igitur supra ceteros Apostolos.

Secundo: Non minus splendidus est locus Joan. 21. ubi Christus Primatum, quem promiserat Petro, coniert: probato iterum atque iterum ejus amore, ait: *Simon Joannis diligit me plus his? Dicit ei: Etiam Domine, tu scis quia amo te. Dicit ei: Pasce agnos meos.... pasce oves meas.* Eusebius Emisenus serm. de Nativ. S. Joan. hunc interpretans locum, ait: *"Prius agnos, deinde oves Petro commisit, quia non solum Pastorem, sed Pastorum Pastorem eum constituit."* Succinit D. Bernardus lib. 2. de consid. cap. 8. *"Unus, inquit de Petro, nec modo ovium, sed & Pastorum tu unus omnium Pastor. Unde id probem quæris, ex verbo Domini. Cui enim non dico Episcoporum, sed etiam Apostolorum, sic absolute & indistincte totæ committæ sunt oves? Si me amas, Petre, pasce oves meas. Quas? illius aut illius populi civitatis, aut religionis, aut certi regni? Oves meas, inquit. Cui non plenum, non designasse aliquas, sed assignasse omnes? Nihil excipitur, ubi distinguitur nihil."*

Secundo, ex Traditione Patrum.

ILLE est caput & supra reliquos Apostolos Primas, qui est Petra super quam Christus suam fundavit Ecclesiam, quique constitutus est præ ceteris ejus fundamentum: Atqui ex SS. Patribus solus Petrus hanc habet specialem prærogativam, & supra alios isto donatus est privilegio: sin minus nihil ceteros haberet, quod & Scripturæ & Traditioni manifeste adversatur. Ergo &c. Probatur minor auctoritate utriusque Ecclesiæ, Orientalis scilicet & Occidentalis Patrum.

Patres Graeci.

S. IRENÆUS Lib. 3. contra Hær. cap. 3. num. 2. sic loquitur de sede Petri : „ Ad hanc enim Ecclesiam propter potiore, *alio* potentiore, principalitatem, necesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est eos qui sunt undique Fideles. „

Tum, Origenes Hom. 5. in Exod. „ Vide magno illi Ecclesiæ fundamento, & Petræ solidissimæ, super quam Christus fundavit Ecclesiam. „ Rursus Homil. 2. de diversis vocat Petrum, *summum Apostolorum verticem*. „

Atque vero Athanasius Epist. ad Felicem Papam, quam quidem nomine Synodi Alexandr. conscripsit : „ Tu es Petrus, *ait*, & super fundamentum, tum Ecclesiæ columnæ, id est, Episcopi, sunt confirmatæ. „

Sequitur Eusebius Lib. 2. Hist. cap. 14. qui appellat Petrum : „ Fortissimum, & maximum inter Apostolos, & virtutis merito reliquorum omnium Principem ac Patronum. „

Concinis Cyrillus Hierosol. qui Catech. 2. & 11. Petrum nuncupat Apostolorum Principem supremum.

Suffragatur Basilius præmio de iudicio Dei : Beatus, *ait*, ille Petrus omnibus discipulis Prælatus, cui soli maiora data, quam aliis sunt testimonia, qui prædicatus est beatus, cui claves regni cælorum concreditæ sunt. „

Eminet Cyrillus Alexand. Lib. 12. in Joan. his verbis : „ Præ aliis emicat ille ceterorum Caput ac Princeps, & ait, Tu es Christus Filius Dei. „

Agmen claudat S. Chrysostomus Hom. 55. in Matth. ubi sic loquitur : „ Ecclesiæ Pastor & Caput est, homo piscator & ignobilis. „ Tum Hom. 87. in Joan. appellat Petrum : „ Os, Principem, & Verticem Apostolorum. „

Ex Irenæo sedes Petri ceteris principatum potiore habet : ex Origene & Chrysostomo Petrus est Apostolorum Vertex ; ex Athanasio petra super quam ceteræ Ecclesiæ columnæ, videlicet Apostoli & Episcopi firmatæ sunt ; ex Eusebio inter Apostolos fortissimus & Princeps est Petrus ; ex Basilio omnium di-

scipulorum Prælatus : Sed non aliis verbis potest exprimi supremus Ecclesiæ Principatus ; si enim S. Petrus foret ceteris Apostolis æqualis, neque Caput, neque illorum Princeps diceretur, cum voces istæ, *Caput, Princeps* Eminentiam, non nomine, non ordine & honore tenus, sed realem & jurisdictionis importent, cui jurisdictioni omnes, citra privilegium & exceptionem subditi sunt. Ergo &c.

Patres Latini.

TERTULLIANUS primus nobis occurrit. In Scorpiaco cap. 10. „ Si adhuc clausum putas cælum, *inquit*, memento claves ejus hic Dominum Petro, & per eum Ecclesiæ reliquisse.

S. Cyprianus suffragatur Epist. ad Quintum, dicens : „ Petrum Dominus primum elegit, & super eum ædificavit Ecclesiam suam. „ Tum Lib. de unitate Ecclesiæ non longe ab initio : Primatus, *inquit*, Petro datur, ut una Ecclesia, & Cathedra una monstraretur. „

Optatus Milevit. Lib. 2. contra Parmenianum pag. 28. non absimilia profert, his verbis : „ Negare non potes, *ait Parmeniano*, scire te in urbe Roma Petro primo Cathedram Episcopalem esse collocatam, in qua sederit omnium Apostolorum caput Petrus... in qua una Cathedra, unitas ab omnibus servaretur : ne ceteri Apostoli singulas sibi dederent : ut jam schismaticus & peccator esset, qui contra singularem Cathedram, alteram collocaret. „

Non omittendus Hilarius, qui in cap. 16. Matth. sic loquitur de S. Petro : „ In nuncupatione novi nominis Felix Ecclesiæ fundamentum, dignaque ædificatione illius petra, quæ interiorum leges dissolveret. „

Egregium est, quod ait Ambrosius in ead. ult. Lucæ, his verbis : „ Quia solus profitetur *Coripi divinitatem*, omnibus antefertur. „ Rursus in cap. 12. Epist. 2. ad Cor. „ Primatum non accepit Andreas, sed Petrus. „

S. Hieronymus in tota sua ad Damasum epistola de nomine hypostaseon niira dicit, de Principatu S. Petri, & ejus Sedis : „ Super hanc petram, *inquit*, ædificatam Ecclesiam scio. „

Suf.

Supplicatur S. Augustinus multis in locis. In primis Psal. contra partem Donati, ait: "Numerate Sacerdotes, vel ab ipsa
„ Petri sede, ipsa est petra, quam non
„ vincunt superbæ inferorum portæ.
Rursus Lib. 2. de Bapt. cap. 1. "In quo,
„ Petro, Primatus Apostolorum, tam excellenti gratia præminet."

Demum audiendus est de hoc momento Sanctus Leo Serm. 3. de Assumptione sua ad Pontificatum: "De toto mundo unus
„ Petrus eligitur, qui & universarum
„ gentium vocationi, & omnibus Apostolis, cunctisque Ecclesiæ Patribus præponatur. Ut quamvis in populo Dei
„ multi Sacerdotes sint, omnes tamen
„ proprie regat Petrus, quos principaliter regit & Christus."

Ex Patribus unitas Ecclesiæ ab unitate Petri Cathedræ propter ejus Principalitatem desumitur: nec fas est, ait Optatus, alteram æqualem erigi a ceteris Apostolis & Prælati Cathedram; in ea quippe Petrus sedit ut caput ceterorum: ex Ambrosio primatum non accepit Andreas, non Joannes & alii, sed solus Petrus, solus, ait Augustinus, habuit Primatum: ex S. Leone Petrus regit omnes, ne unoquidem excepto Fideles: Igitur a Christo constitutus est ordine, dignitate, auctoritate & Jurisdictione totius Ecclesiæ caput, & super ceteros Apostolos Primas: namque si solo nomine & ordine foret primus, dubio-procul jure, & veritate Primatum non haberet. Ergo &c.

Tertio, rationibus Theologicis.

PRIMA: Illud est verum, immo & verissimum quod citra errorem negari non potest: Atqui citra errorem nemo negare potest Petrum universæ Ecclesiæ Caput, & supra ceteros Apostolos a Christo Primatem fuisse constitutum: Ergo &c. Probatur minor. I. Ex Innocentio X. qui ann. 1647. die 24. Januarii opinionem quorundam, qui ceteros Apostolos in dignitate pares cum Petro faciebant, abjecit: *Propositionem hanc*, ait Decretum, *Sanctus Petrus & Sanctus Paulus sunt duo Ecclesiæ Principes, qui unicum efficiunt; vel sunt duo Ecclesiæ Catholica Coriphæi, ac supremi duces, summa inter se unitate conjuncti; vel sunt genuina Ecclesiæ universalis vertex, qui*

in unum divinissime coaluerunt; vel sunt duo Ecclesiæ summi Pastores ac Præsides, qui unicum caput constituunt. His duobus modis anno 1645. sententiam expresserant duo libri Gallico idiomate scripti, unde summus Pontifex ait: *Ita explicatam ut ponat omnimodam aequalitatem inter S. Petrum & S. Paulum, sine subordinatione & subjectione Sancti Pauli ad Sanctum Petrum in potestate suprema & regimine universalis Ecclesiæ, sanctissimus Pontifex hæreticam censuit & declaravit.*

Sacra Facultas Parisiensis concinit, quippe quæ ann. 1617. die 15. Decemb. quatuor libros Marci-Antonii de Dominis Archiepiscopi Spalatensis & apostatæ perstrinxerit, hæreticos vero notam inusserit isti ex illis libris excerptæ propositioni: *Disparitas potestatis inter Apostolos, humanum est inventum, in sacris Evangelii & divinis novi Testamenti Scripturis minime subsistens.* Censura. *Hæc propositio est hæretica & schismatica de Jurisdictione Apostolica ordinaria, qua in solo divo Petro subsistebat intellecta.*

Subscribit Gonetus Disput. 4. de summo Pontifice Art. 2. §. 1. his verbis: "Dico
„ primo, soli singulari personæ Petri a
„ Christo fuisse concessum Primatum, &
„ supremam potestatem regendi universalem Ecclesiam, non vero aliis Apostolis.
„ Conclusio est certa de fide."

Altera: Regimen Ecclesiæ est præcipue Monarchicum, tametsi Aristocratico nonnihil temperatum, quod probat Gonetus ibidem §. 11. quia I. Sicut in veteri lege Deut. 7. erat unus supremus Sacerdos, sic & in nova unus Christus, qui unicum supremum habet in terris Vicarium. II. Quia in Ecclesia triumphante præter Deum & Christum præsidet ex ordinatione Dei primus Angelus, qui illuminatus immediate a Deo, ceteros inferioris angelos illuminat. III. Quia citra dubium Christus in sua Ecclesia Regimen omnium perfectissimum instituit, quod teste divo Thoma Monarchicum est, unde subdit Gonetus: "Inter propositiones desumptas ex quatuor libris Antonii de Dominis, Archiepiscopi Spalatensis, de republica Ecclesiastica, & a
„ Sacra Facultate Theologiæ Parisiensis damnatas, hæc fuit sexta: *Monarchia formata non fuit immediate in Ecclesia a Christo instituta.*"

„ instituta. Quam propositionem hac cen-
 „ sura notavit : *Hac propositio est heretica ,*
 „ *schismatica , ordinis Hierarchici subversi-*
 „ *va , & pacis Ecclesia perturbativa .* Et
 „ rursus de ista ejusdem pseudo-Archie-
 „ piscopi propositione : *Si quid incommodi*
 „ *habet Aristocratia , cui Monarchia facile*
 „ *possit obviare : Ecclesiam spiritu Christi in-*
 „ *structam , propterea & in singulis Ecclesiis*
 „ *voluisse Monarchiam , & se tota Aristocratiam .*
 „ Eadem Sacra Facultas , hoc perstrinxit :
 „ *Hac propositio est haeretica , ait , & schisma-*
 „ *rica , quatenus vult , Ecclesiam universalem ,*
 „ *secundum se totam esse Aristocraticam .* „
 Sed eo ipso quo Regimen Ecclesiae est Mo-
 narchicum , datur unus supremus Sacer-
 dos qui sit Caput ceterorum , nedum or-
 dine & honore , sed Jurisdictione Primas :
 Igitur S. Petrus a Christo habuit Ecclesiae
 universalis supra ceteros Apostolos Pri-
 matum .

Tertia : S. Petrus constitutus est supre-
mus & universalis Christi Vicarius , quan-
doquidem dedit illi Christus potestatem
pascendi agnos & oves , populos & Prae-
latos , aiunt Eusebius Emillenus & D. Ber-
nardus supra laudati . Sed hujusmodi Vi-
carius est vi suae institutionis Primas . Et
probatur : Habet plenitudinem Sacerdotii
Christi ; sic propugnat S. Thomas 2.2. quaest.
83. art. 12. ad 3. “ Summus Pontifex , in-
quit , gerit plenarie vicem Christi in to-
ta Ecclesia , ipse habet plenitudinem po-
testatis dispensandi in omnibus dispen-
salibus votis . ” Rursus ibidem quaest.
89. art. 9. ad 3. specialiter in 4. dist. 20.
art. 4. qu. 3. his verbis : “ Ad tertiam
quaestionem dicendum quod Papa habet
plenitudinem potestatis Pontificalis . . .
sed Episcopi assumuntur in partem so-
licitudinis quasi iudices singulis civitati-
bus praepositi . ” Ergo &c.

Fit satis Heterodoxorum objectionibus , ex
Scriptura excerptis .

OBJICIUNT I. Sicut Christus dixit Pe-
 tro Matth. 16. *Quodcumque solveris super*
terram , erit solutum & in caelis ; sic &
Joan. 20. 23. omnibus Apostolis sine di-
scrimine ait : Accipite Spiritum sanctum ,
quorum remiseritis peccata , remittantur eis .
 Igitur pares sunt cum Petro in potesta-
 te. II. Ephes. 2. 20. si niliter omnes ci-

tra differentiam dicuntur Ecclesiae fun-
 damenta , his verbis : *Jam non estis hospi-*
tes & aëvena , sed estis cives Sanctiorum &
domestici Dei , superadificati supra fundamen-
tum Apostolorum . III. Vel ipse Christus
 ab Apostolis omnem eliminavit prima-
 tum & principatum Luc. 22. maxime
 cum de hoc inter se disceptarent , quod
 argumentum est nequaquam eum passu-
 rum fuisse unum inter eos dominari ;
 hinc ibi Dominus Jesus non propugnat
 praerogativam Primatus , quam diximus
 dedisse Petro . Matth. 16. quod tamen
 res postulabat , si revera hanc Petro con-
 ccessisset , sed animos placat , dicendo ,
 neminem inter eos praeminere ; omnes
 ut fratres & comministros habendos es-
 se , sic refertur controversia : *Facile au-*
tem est contentio inter eos , quis eorum vide-
retur esse major . Non igitur Petrus con-
 stitutus fuerat Matth. 16. Primas ; sin-
 minus non suborta fuisset lis ista : ibi sic
 loquitur Christus : *Dixit autem eis : Reges*
Gentium dominantur eorum : & qui potesta-
tem habent super eos , benefici vocantur . Vos
autem non sic , sed qui major est in vobis ,
fiat sicut minor : & qui praecessor est , sicut
ministrator . Nam quis major est , qui re-
cumbit , an qui ministrat ? nonne qui re-
cumbit ? Ego autem in medio vestrum
sum , sicut qui ministrat Et ego dispo-
no vobis sicut disposuit mihi Pater meus re-
gnum . IV. Vel ipse Petrus indicare vi-
 detur non habuisse supra confratres Pri-
 matum , cum in sua prima Epistola , non
 quasi ex imperio , & ut superior , sed il-
 los ut collegas & aequales Episcopos allo-
 quitur cap. 5. sic habetur : *Seniores ergo ,*
qui in vobis sunt , obsecro , consenior & te-
stis Christi passionum : qui & ejus , qua in
futuro revelanda est gloria Pascite qui
in vobis est gregem Dei , providentes non
coacte , sed spontanee , secundum Deum :
neque turpis lucri gratia , sed voluntarie :
neque ut dominantes in cleris . Audis Apo-
 stolum omnem abjudicare in Ecclesia do-
 minationem & Principatum. Ergo &c.

Respondeo I. in genere : Et haec omnia
 dicuntur , salvo Petri privilegio , & so-
 lum per exclusionem supercilii Pharisaeo-
 rum , qui Ecclesiae Dignitates non ad
 Dei honorem , sed pro gloria propria &
 vana inhiabant , concedo : secus , nego .
 Solutio est ipsius Christi , qui de illis su-
 per-

perbis sermonem instituens, ait: amant salutationes in foro, & vocari Rabbi; hinc sicut Deus superbis resistit, sic & Christus Phariseis & Scribis resistebat; quia vero humilibus dat gratiam Deus, ideo consulit Apostolis ut omnes indiscriminatim sese humiliando Ecclesiae famulentur, & ipsi Prælati, non ut elati, sed ut Ministri & Patres ceteris dominentur. Jam ad singula respondere juvat.

Ad primum distinguo: Omnes Apostoli habuerunt illimitatam remittendi peccata potestatem de via extraordinaria, quippe qui in omnem terram ad fidem prædicandam & propagandam missi fuerant, juxta illud Matth. 28. *Euntes docete omnes Gentes, &c.* concedo: ordinariam, nego. Hæc solutio ex duobus potissimum liquet. Primo quidem soli Petro Christus dixit: *Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam.* Matth. 16. tum Joan. 21. *Pasce agnos meos...* *Pasce oves meas.* Secundo, Episcopi tametsi aliorum Apostolorum successores, nullam tamen ex propriæ Sedis prærogativa habent in omnem Ecclesiam, sed solum in propria Diocesi jurisdictionem; hinc Joannes Apoc. 1. quot Asiæ erant Ecclesiarum, tot pro eis numerat Episcopos: *Quod vides, scribe in libro: & mitte septem Ecclesiis, quæ sunt in Asia, Epheso, & Smyrna, & Pergamo, & Thyatira, & Sardis, & Philadelphia, & Laodicea, &c.*

Ad secundum similiter distinguo: Apostoli omnes ratione fidei & prædicationis suæ sunt fundamenta Ecclesiarum, quatenus missi in omnem terram ubique Ecclesias fundaverunt, concedo: fundamenta ratione æqualitatis cum Petro potestatis, nego. Fundamentum primum Ecclesiarum solus est Christus, ministeriale primum post ipsum Petrus ut eius Vicarius, ceteri Apostoli fundamenta etiam ministerialia, sed secundaria, & ut assumpti ad partem sollicitudinis universalis Ecclesiarum commissæ Petro, & salva eius prærogativa: „*Habuerunt*, ait Bellarminus lib. 1. de SS. Pont. cap. 11. *omnes plenitudinem potestatis, ita tamen ut Petrus esset caput eorum, & ab illo penderent.* Fuerunt in ratione Apostolatus pares; *Paris honoris et potestatis consortio præditi*, inquit Cyprianus lib. de unit. Eccl. *Petra*, ait Am-

brosius serm. 47. *dicitur Petrus, eo quod tamquam saxum immobile totius operis Christiani compagem, molemque contineant.* Hieronymus lib. 1. contra Jovin. sic explicat laudata Apostoli verba, *superædificari supra fundamentum Apostolorum*: „*Licet* „*super omnes Apostolos ex æquo Ec-* „*clesiæ sortitudo solidetur, tamen pro-* „*pterea inter duodecim unus eligitur,* „*ut capite constituto, schismatis tolle-* „*retur occasio.* „

Ad tertium, solutio patet ex dictis: Christus eo loci non vult discipulos ex prærogativis concessis inflari; omnes quippe ex electione privilegiata per ipsum ut fundamenta Ecclesiarum assumpti sunt, sed unus solum ut ceterorum Caput constitutus est: Non abrogat sua ad humilitatem exhortatione Principatum datum Petro, cum expresse dicat: *Qui major est in vobis fiat sicut minor.* Immo hunc sensum ipse prodit Christus. Tametsi enim ab omnibus ut Dominus acceptus esset, ait tamen: *Ego autem in medio vestrum sum, sicut qui ministrat.* Ceterum contentio erat de Primatu in regno Christi, quod satis innuunt ista verba Christi subsequenter, quibus omnium sedavit animos: *Et ego dispono vobis, sicut disposuit mihi Pater meus regnum.* Ecce humilitatis præmium. Eadem interpretatio habetur Matth. 20. 21. ubi mater filiorum Zebedæi Christum sic alloquitur: *Dic ut sedeant hi duo filii mei, unus ad dexteram tuam, & unus ad sinistram in regno tuo.* Sed hanc repellit filiorum elationem, hortatur eos ad crucem ferendam, eis vero promittit regnum: *Calicem quidem meum bibetis: sedere autem ad dexteram meam vel sinistram, non est meum dare vobis, sed quibus paratum est a Patre meo.*

Ad quartum distinguo: Et sic scripsit Petrus præ humilitate, concedo: suum abjudicando Principatum, nego. Suis successoribus a Christo edoctus Princeps Apostolorum, reliquit humilitatis exempla, cum Prælati fide, amore & virtute magis, quam auctoritate ceteris præesse debeant: Hinc solemne est & semper fuit summos Pontifices se servorum Dei nominare servos, tum Episcopos, maxime Cardinales appellare fratres & collegas.

Opponunt II. Ille non habuit super ceteros Primatum, qui in dignitate & au-

cto-

toritate solummodo cum ceteris æqualis est: Atqui videtur quod beatus Petrus non nisi nominis habuerit excellentiam, & fuerit ceteris æqualis: Ergo &c. Probat minor multipliciter. Primo quidem Act. 8. B. Petrus simul cum Joanne mittitur ab aliis Apostolis in Samariam: II. ibidem cap. 13. Jacobus Major in Concilio Jerosolymitano pronuntiat nomine totius Concilii sententiam & definitionem, minime vero S. Petrus: III. Gal. 2. Paulus reprehendit Petrum eo quod Gentiles de novo conversos, ad quasdam caeremonias Judaicas observandas compellere voluisset: IV. 2. Corinthiorum 11. asserit Apostolus ad ipsum pertinere omnium Ecclesiarum sollicitudinem: Ergo &c.

Respondeo negando minorem, & ad probationes distinguo: Et hæc omnia solummodo probant ceteros Apostolos de via extraordinaria habuisse jurisdictionem in universa Ecclesia, concedo: habuisse ex jure innato electionis, nego. Dictum est solum Petrum fuisse constitutum totius Ecclesiae Caput & Primatem: certe in ratione capitis nullum habuit etiam de via extraordinaria socium: sed tantummodo in jurisdictione, quæ ceteris solum de via extraordinaria compete-
bat. Nam constat solum Ecclesiae fuisse constitutum Primatem: sicut ergo superior suam committens alteri potestatem, non inde pro se amittit Primatum: sic licet Christus potestatem Capitis Petro ex jure innato dederit, non sequitur ab eodem illam fuisse suscipiendam, quando ad tempus ceteris Apostolis etiam in tota sua Ecclesia concesserit jurisdictionem.

Jam respondeo ad singula: Ad primum quidem distinguendo: Petrus missus est in Samariam directive per modum consilii, concedo: auctoritative, nego. Sic Rex & Monarcha a Medico potest ratione sanitatis restaurandæ mitti ad balnea. Porro inter Apostolos cuncta charitative fiebant, nec superior de præminencia propter humilitatem efferebatur: maxime vero cum Christus ante Passionem suam præceperat eis, ne dignitates ambirent, sed qui esset inter eos major, velut ministrator sese gereret.

Ad secundum distinguo etiam: Jacobus protulit sententiam nomine Petri, & ut

ejus interpret, concedo: Sic Cancellarius nomine Regis regium profert edictum, protulit ut in auctoritate æqualis, nego. Sic solvit difficultatem Hieronymus Epist. ad S. Augustinum; & Theodoretus in Epist. ad S. Leonem. Revera quidem, nam Act. 15. habetur quod Petrus esset Concilii Præses: Sic enim scribit sanctus Lucas. *Cum autem magna conquisitio fieret, surgens Petrus dixit ad eos: Viri fratres, vos scitis quoniam ab antiquis diebus Deus in nobis elegit per os meum audire gentes verbum Evangelii, & credere.... Nunc ergo quid tentatis Deum imponere jugum super cervices discipulorum, quod neque patres nostri, neque nos portare potuimus? Audis quomodo B. Petrus loquitur ut totius Ecclesiae Princeps & Caput ad dirimendam Religionis controversiam? Idem & præfuit in Concilio adunato pro electione S. Mathiae loco Judæ Iscariotis substituendi; ibidem enim cap. 1. scriptum est: *In diebus illis exurgens Petrus in medio fratrum, dixit.... viri fratres oportet impleri Scripturam quam prædixit Spiritus sanctus per os David de Juda.**

Ad tertium, D. Thomas 2. 2. q. 23. art. 4. dicit non nihil Petrum catenus fuisse reprehensibilem, quatenus Lex Moisaica non obligabat amplius, quocirca neque ejus caeremoniæ tolerandæ erant, inferior autem, inquit, modeste potest reprehendere superiorem pro majori assequenda perfectione, non tamen S. Petrus in hoc peccavit, cum lex nondum crederetur mortifera, Synagoga vero cum honore esset sepelienda.

Responder Tertullianus Lib. de præscript. reprehensionem a B. Paulo factam fuisse conversationis, non delicti ac auctoritatis argumentum, cum ipse, inquit, postea circumciderit Timotheum.

Respondeo III. Theologos omni exceptione majores Cephæ a Paulo reprehensum, Petrum non fuisse, sed unum discipulum qui simul cum Cleopha adibat Emmaus: Sic propugnat Clemens Alex. sic Hieronymus. Prior apud Eusebium Lib. 1. Hist. cap. 11. ait: Cephæ a Paulo reprehensum unum, fuisse ex 70. discipulis Petri Apostoli nomine. „ Posterior vero comment. in epist. ad Salut. scribit: „ „ Esse qui Cephæ, cui in faciem Paulus restitisse se scribit; non puten Apostolum

„ solum Petrum , sed aliquem de 70.
„ discipulis , isto vocabulo nuncupa-
„ tum. „

Ad quantum distinguo: Sollicitudo om-
nium Ecclesiarum, & B. Paulum & ce-
teros Apostolos spectabat ratione jurisdi-
ctionis extraordinariæ, concedo: ratione
ordinariæ, nego. Solus Petrus erat Ca-
put: quia tamen Christus, exigente Ec-
clesiæ utilitate, ceteris contulit jurisdi-
ctionem extraordinariam, idcirco non-
numquam a SS. Patribus dicuntur Petro
similes; maxime vero sanctus Paulus, qui
etiam pro Ecclesia Romana ut Diocesi
particulari cum beato Petro multum la-
boravit & insudavit; hinc & ejus effigies
simul cum beati Petri imagine depingitur.
Ista ratione ait Apostolus Spiritum san-
ctum posuisse Apostolos regere Ecclesiam
Dei, & esse Ecclesiæ fundamenta.

Quod autem B. Paulus Petrum veluti
totius Ecclesiæ Caput habuerit, non unum
est argumentum; ipsum enim adiit ut E-
vangelium, quod prædicabat, cum ipso
conferret, Gal. 2. 2. *Ne forte*, ait, *in va-*
cuum currerem, aut cucurrissem. Ceterum
ubique & passim de B. Petro tamquam
de Christi Vicario, & totius Ecclesiæ
Principe loquitur.

*Objectiones ex Patribus proponuntur, &
solvuntur.*

OPPONUNT: Ex Patribus pares erant
Apostoli: Ergo &c. Probatur Ant. I. ex
S. Cypriano Lib. de unitate Ecclesiæ pag.
180. „ Hoc erant utique ceteri Apostoli,
„ quod fuit Petrus, pari confortio præ-
„ diti & honoris & potestatis. „ Rur-
„ tus ibidem pag. 180. „ Episcopatus unus
„ est, cujus pars a singulis in solidum
„ tenetur. „ II. Ex Ambrosio Lib. 2. de
Spiritu sancto cap. ultimo pag. 664. „
„ Nec Paulus, ait, inferior Petro
„ Cum primo quoque facile conferendus,
„ & nulli secundus. Nam qui se impa-
„ rem nescit, facit æqualem. „ Rursus
„ Serm. 12. pag. 142. BB. Petrus & Pau-
„ lus eminent inter universos Apostolos.
„ .. verum inter illos cui præponatur,
„ incertum est. „ III. Ex Gregorio Ma-
gno Lib. 1. dial. cap. 12. pag. 205. „ Pau-
„ lus Apostolus Petro Apostolorum pri-

„ mo in principatu Apostolico frater est. „
Hinc in tabellis pinguntur æquales, una
quandoque ad dexteram, quandoque ad
sinistram, & vicissim: tum & a Paulo
Gal. 2. Petrus reprehenditur, quod ar-
guit æqualitatem. Ergo &c. Ceterum
Paulus per Anthonomastiam dicitur Aposto-
lus, qui loquendi modus implicaret, si
foret dignitate Petro inferior. Ergo
&c.

Respondendo universim ad omnia distin-
guendo: Apostoli pares erant ratione vo-
cationis, missionis, Episcopatus & Apo-
stolatus; concedo: ratione primatus &
auctoritatis quæ ab unitate profluit, ne-
go. In Apostolico Collegio duo distinguen-
da sunt, id quod est Apostolatus essen-
tiale, & est vocatio, missio & consecra-
tio: deinde vero id quod est centrum
unitatis & auctoritatis in gubernatione:
primum omnibus æqualiter convenit, im-
mo & jurisdictionis auctoritas, aliter ta-
men & aliter; Petro ut ceterorum Prin-
cipi & unitatis centro, ceteris ex privi-
legio & missione extraordinaria. Solutio
est Cardinalis Perronii cap. 56. Resp. ad
Regem Angliæ: vocatio, missio & con-
secratio est quid essentiale Apostolatu-
i, ita ut aliquo ex his deficiente aliquis fo-
ret solum pseudo-Apostolus, consecrati-
onem & accidentale est unitas in centro, qua
deficiente, ait, jam Episcopus foret Schi-
smaticus. In priori sensu est æqualitas,
nusquam vero in secundo. Non dissentit
Cyprianus; ibidem enim, ait: *Exordium*
ab unitate proficiscitur Super unum Pe-
trum adificatam esse Ecclesiam. Hinc & est
unus Episcopatus mystice, quatenus om-
nes in centro adunantur. Non Ambro-
sius, qui ibidem pag. 711. ait: „ Hic est
„ ergo Petrus, qui respondet pro ceteris
„ Apostolis, immo præ ceteris; & ideo
„ fundamentum dicitur. „ Non Grego-
rius, qui Lib. 2. super Ezech. hom. 6. ait
de Paulo respectu Petri: „ Frater qui-
dem erat, sed auctoritate minor. „

Ad id vero quod dicitur Paulum in ta-
bellis ad æqualitatem cum Petro delinea-
ri, hæc est ratio, quia in fundanda, so-
venda & nutrienda Ecclesia Romana
multum insudavit & fuit cum Petro in
laboribus, sollicitudine & passione æqua-
lis; hinc & illius Ecclesiæ Patris nomi-
ne, & fratris Petri celebratur.

Ad.

Ad ultimum, distinguo: Paulus per An-
tonomasiā vocatur Apostolus, ratione
laborum, doctrinæ, peregrinationum &
passionum, concedo: plus enim ceteris,
ut ipse Spiritus sancti afflatu enarrat,
laboravit, plura subiit tormenta: *Virgis
casus sum*, ait, 1. Cor. 11. *semel lapida-
tus sum* &c. Ratione auctoritatis, nego.
Solutio est S. Augustini Lib. 3. ad Bonifa-
cium cap. 3. "Apostolus cum dicitur, si non
,, exprinatur quis Apostolus, non intel-
,, ligitur nisi Paulus, quia pluribus est
,, Epistolis notior, & plus omnibus la-
,, boravit."

Instant: Jacobus erat Petro major: Igi-
tur ipse & non Petrus primatum habuit.
Probat. Ant. I. Christus fuit Episcopus
non Romæ, sed Jerusalem, & post ip-
sum S. Jacobus. II. Civitas Jerosolymitana
eminet quoque supra Romam, juxta illud
Isa. 2. *De Sion exiit lex, & verbum Do-
mini de Jerusalem*. III. Hoc ipsum con-
firmat Clemens, hoc Chrysostomus; prior
L. 6. const. apud Eusebium Lib. 2. hist.
cap. 1. ait: "Petrus, Jacobus & Joan-
,, nes post assumptionem Salvatoris, quam-
,, vis ab ipso fuerint omnibus pene præ-
,, lati, tamen non sibi vindicabant pri-
,, matus gloriam, sed Jacobum, qui dice-
,, batur justus, Apostolorum Episcopum
,, statuunt." Posterior vero Homil. 3. in
Acta: "Vide Jacobi modestiam. Is ac-
,, ceperat Jerosolymis Episcopi munus,
,, & tamen hic nihil loquitur. Confide-
,, ra & aliorum discipulorum singularem
,, modestiam, quo pacto concedunt ei
,, solium, nec amplius ambigunt disce-
,, ptantes inter se." Ergo &c.

Respondeo ut supra; unde nego Antece-
dens. Ad primum locum: "Respondeo,
,, ait Bellarminus Lib. 1. de SS. Pont. cap.
,, 26. pag. 706. Locum Eusebii sine dubio
,, esse corruptum. Nam & si in Basileen-
,, si codice, versionis: Ruffini habeantur
,, verba, quæ supra citavimus, tamen in
,, codice Colonienſi, ab homine Catholi-
,, co. verſo edito, non habetur nomen
,, primatus, & pro illis verbis: *Aposto-
,, lorum Episcopum*, habetur, *Hierosolymorum
,, Episcopum*."

Ad alterum locum subdit ibidem Bel-
larminus: "Dico loqui Chrysostomum de
,, solio particularis Episcopatus, cum ait:
,, *Apostolos concessisse Jacobo solium*." Im-

mo Chrysostomus ait Hom. in Joan. "Quod si quis percunctaretur, quomodo
,, Jacobus sedem Hierosolymis acceperit?
,, Responderem, hunc, Petrum totius
,, orbis Magistrum constituisse." Ulro
quidem fatemur civitatem Jerusalem esse
omnibus potiorē ratione redemptionis
in ipsa operatæ, quod inquit Isaias
laudatus; Christus enim ibi legem dedit,
& sanguine proprio consignavit, sed non
ratione primatus, qui fuit personalis, cu-
jus rei argumentum est, quod in Conci-
lio Nicæno Patriarcha Jerosolymitanus
quarto solum sederet loco, & hoc ho-
noris causa, eo quod ratione redemptionis
Jerosolymis consummatæ, ista Eccle-
sia quasi ceterarum Ecclesiarum mater
appellaretur.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

*S. Petrus constitutus est a Christo totius
Ecclesia Primas.*

PRIMO: Hoc ex Scriptura patet, Mat-
th. scilicet 16. *Tu es Petrus* &c. Et Joan.
12. *Pasce agnos meos ... Pasce oves meas*,
quæ quidem verba Eusebius Emisſi. & S.
Bernardus aliique Patres intelligunt de
primatu supra ceteros Apostolos.

Secundo: Sic propugnant Patres Græci
& Latini: Græci quidem, ut Irenæus
Lib. 3. contr. hæ. cap. 3. Athanasius Epist.
ad Felicem Papam: Cyrillus Hier. Cathe-
the. 2. Chrysostomus Hom. 55. in Joan.
Latini vero, videlicet Tertullianus in
Scorpiaco cap. 10. Optatus Milev. Lib. 2.
contra Parm. pag. 28. Augustinus in Psal.
contra partem Donati.

Tertio: Non una est pro ista veritate
ratio. Prima, regimen Ecclesiæ est prin-
cipaliter Monarchicum, hinc unus super
omnes debet habere auctoritatem. Secun-
da, est Hierarchicum: Igitur in Ecclesia
adesse debet Hierarcha. Tertia, Christus
dedit aliquod speciale præmium S. Petro,
tum pro sua fide, tum pro suo erga eum
amore, quem ter probavit: Et hoc cla-
re innuit Scriptura: Sed sola Primatus
dignitate a ceteris distinguitur; si enim
eis foret æqualis, nulla prærogativa do-
naretur: Ergo &c.

SY-

SYNOPSIS OBJECTIONUM,
ET RESPONSIONUM.

PRIMO : Ultro concedimus omnes Apostolos esse Ecclesiae fundamenta, sed primum & praecipuum est S. Petrus.

Secundo : Neque vero negamus Paulum quandoque dici Petro aequalem, sed hoc intelligendum est in laboribus, & non in Primatu.

Tertio : Apostoli omnes, esto, habuerunt jurisdictionem universalem, sed de via extraordinaria; hinc Episcopi illorum successores non nisi limitatam, & intra propriam dioecesim conclusam habent.

ARTICULUS TERTIUS.

Num Romanus Pontifex sit supra ceteros Episcopos Primas?

CONTRARIUM per fas & nefas propugnant Protestantes; in primis Angli, qui Regem suum pro capite Ecclesiae suae habere non dubitant. Quidam alii etiam inter Catholicos, sed Novatores non sentiunt in bonitate & veritate de auctoritate Patris communis, existimantes summum Pontificem esse quidem totius Ecclesiae Caput, sed quemlibet particularem Episcopum in sua vicissim Dioecesi ita in auctoritate cum Papa consociari, ut iste sit solummodo primus inter pares: quae quidem opinio videtur manifestam implicare contradictionem; quomodo enim fieri posset summum Pontificem esse totius Ecclesiae Caput, si solum primus inter pares existeret. Sit igitur contra illos omnes

CONCLUSIO PRIMA.

Summus Pontifex canonice electus, dignitati Capitis & Primatus Petri succedit.

Probatio primo, ex Scriptura sacra.

I. CHRISTUS Matth. 16. alloquens Petrum, ait: *Tu es Petrus, & super hanc Petram aedificabo Ecclesiam meam, & porta*

infernus non praevalerebunt adversus eam: Sed haec collata Primatus praerogativa ad Petri successores se extendit: & probatur: quia alias portae inferi praevalerent adversus Ecclesiam; defectu enim successionis non servaretur membrorum unitas, & inde schisma perpetuum illam exagitaret, quod in ea infinitas prope moveret tragœdias, juxta illud Cypr. Epist. 35. ad S. Cornelium: "Neque enim aliunde hære-
,, ses obortæ sunt, aut uata schismata,
,, quam inde, quod Sacerdoti Dei non
,, obtemperatur, nec unus in Ecclesia ad
,, tempus Sacerdos, & ad tempus iudex
,, vice Christi cogitatur." Rursus Epist. 40. "Deus unus est, & Christus unus,
,, & una Ecclesia supra Petrum Domini
,, voce fundata." Audis quod requiratur ad schisma impediendum, ut unus Sacerdos vice Christi regat Ecclesiam; quod sicut soli Aaroni in veteri lege, sic & in nova soli summo Pontifici convenit. Rursus ex unitate Dei, Christi, Cathedrae Petri concluditur summi Pontificis Primatum; sin minus non una, sed diversa a Petri Cathedra haberetur, tum comparatio unitatis Ecclesiae cum unitate unius Dei, & unitus Christi quam instituit, prorsus inanis foret.

II. Idem Dominus Joan. 21. suae Ecclesiae Petro contulit primatum, his verbis: *Pasce agnos meos Pasce oves meas*. Sed hic primatus absolute ad successores Petri extendi debet: non enim peioris conditionis est Sacerdotium Christi, quam sacerdotium Aaron, immo perfectius & sublimius est: Aaron autem ad Christum usque habuit in primatu sui supremi Sacerdotii successores; a fortiori Petrus in suo habere debet; sin minus non satis clareret Christi Sacerdotium esse æternum, si ejus Vicarii deficerent; tamen enim in se non possit habere successorem, eo quod Sacerdos maneat in æternum, secus vero Petrus ejus Vicarius, quippe qui, morte intercedente, non poterit permanere.

Sic interpretatur Scripturam S. Chrysostomus Lib. 2. de Sacerdotio non longe a principio: "Quanam, inquit, de causa illi le sanguinem effudit suum? Certe ut pecudes eas acquireret, quarum curam, tum Petro, tum Petri successoribus committebat." Sic S. Leo. Serm. 2. de

de annivers. assumpt. suæ ad Pontif. his verbis : „ Manet dispositio veritatis ; & „ B. Petrus in accepta fortitudine Petræ „ perseverans, suscepta Ecclesiæ gubernacula non reliquit, perseverat videlicet „ Petrus, & vivit in successoribus suis. „ Sic B. Petrus Ravennæ Episcopus epist. ad Eutychen, ubi sic loquitur : „ B. Petrus qui in propria sede vivit & præsit, „ det, præstat quærentibus fidei veritatem. „

Probatio altera, ex Conciliis.

Quod Ecclesia in Conciliis Oecumenicis adunata definit, non licet revocari in dubium : Atqui Ecclesia in Conciliis adunata nedum agnoscit Romani Pontificis Primatum, sed & in re & executione vult coli : Ergo &c. Probatur minor multis momentis.

Concilium I. Generale can. 6. juxta Theodoretum qui 20. solum Nicæni Conc. canones admittit, habetur : Antiqua consuetudo servetur per Ægyptum, Lybiam & Pentapolim, ita ut Alexandrinus Episcopus horum omnium habeat potestatem, quia & urbis Roma Episcopo parilis mos est.

Inter viginti quatuor canones ejusdem Concilii, qui habentur in Epistola secunda Julii primi Romani Pontificis, quam quidem Epistolam, ut genuinam agnoscit Concilium Sardicense, S. Athanasius Apol. 2. Theodoretus Lib. 2. hist. cap. 8. & alii, tertius hic est : Dum iterato judicat Apostolica sedis Pontifex causam Episcopi, nullus alius in ejus loco ponatur, ut ordinetur Episcopus. Quoniam quæcumque a Con-Provincialibus Episcopis accusati causam Pontificis scrutari liceat, non tamen definiri inconsulto Romano Pontifice permixtum est, cum B. Petro Apostolo, non ab alio quam ab ipso dictum sis Domino : quacumque ligaveris super terram, erunt ligata & in cælis : & quacumque solveris super terram erunt soluta & in cælis.

Canon Arabicus 39. juxta Pisani editionem, sic refertur : Veneramur secundum Scripturas, & canonum definitionem, sanctissimum Romanam, antiquaque Ecclesia Episcopum, primum esse & maximum omnium Episcoporum.

In canone sexto definitur in gratiam Episcopi Alexandrini contra Meletium

superioris Thebaidis, qui jurisdictionem Patriarchæ Alex. per fas & nefas declinaverat, quod iste haberet Jurisdictionem Primatus in Ægyptum, Lybiam & Pentapolim, sicut Episcopus Romanus ceterorum Patriarcharum forma habet in sua ditione : Summus enim Pontifex est simul Papa, Patriarcha & Episcopus : ut Papa est totius Ecclesiæ Caput & Primas ; ut Patriarcha jurisdictionem specialem habet in totum Occidentem, cuius est Patriarcha ; ut Episcopus diocesim habet, intra quosdam limites contentam.

In canone Juliano apparet sui primatus jurisdictione, quatenus Episcopi causa, utpote inter majores causas una, ad metam, nisi accedente ejus judicio perduceretur ; quæ quidem explicatio est Concilii Sardicenis, quod can. 4. ait : Addendum, si placet ... ut quum aliquis Episcopus depositus fuerit eorum Episcoporum judicio, qui in vicinis locis commorantur, & proclamaverint ad agendum sibi negotium in urbe Roma, alter Episcopus in ejus cathedra, post appellationem ejus, qui videtur esse depositus, omnino non ordinetur, nisi causa fuerit in judicio Episcopi Romani determinata. Ecce Primatus jurisdictione conclamata, & prout necessitas exposulaverit, exercenda.

In Arabico, Papa dicitur nedum inter Episcopos primus, sed omnium maximus, adeoque Primas Primatu jurisdictionis & potestatis ; sin minus, non foret maximus, sed solummodo inter pares prior.

Subscribit Conc. Ephesinum, quod juxta epistolam decretalem Cœlestini Papæ Act. 1. lectam & acceptam, Nestoriorum contumacem damnat : Coacti, inquit Patres, per sacros canones, & epistolam sanctissimi Patris nostri & Communiſtri Cœlestini Romana Ecclesia Episcopi, lacrymis subinde perfusi, ad lugubrem hanc contra eum sententiam necessario venimus. Unde sententiam ferre compelluntur ? nisi quia tenentur obedire mandato Primatis supremi.

His accedit Concilium Chalcedonense Act. 2. Lecta epistola sancti Leonis, qua injungebat Patribus fidem Dominicæ Incarnationis tractari, nec ultra quæ præcipiebat, progredi, respondent : Anathema ei qui non ita credit. Petrus per Leonem ita locutus est. Tum Act. 16. absoluta lectione canonis sexti primæ Synodi gener-

neralis dixerunt Patres : *Ex his quæ gesta sunt , & ab unoquoque deposita , perpendimus omnem quidem Primatum & honorem præcipuum secundum Canones antiqua Roma Dei Amantissimo Archiepiscopo conservari .*

Splendida est pro isto momento auctoritas Concilii Constantiensis ann. 1414. pag. 47. quod istam Vvicleffi proferibit propositionem : Non est de necessitate salutis credere Romanam Ecclesiam esse supremam inter alias Ecclesias . Item & pag. 130. istum novum articulum Joannis Hus : Papalis dignitas a Casare inolevit , & Papa præfectio & institutio a Casaris potentia emanavit . Rursus suo perstringit stylo censorio articulum decimum & vigesimum-septimum Primatui SS. Pontificis adversantem , unde Martinus V. in Bulla contra Vvicleffum & Joan. Hus suspectum interrogari jubet : Utrum credat , quod Papa canonicè electus , qui pro tempore fuerit , ejus nomine proprio expresso , sit successor beati Petri habens supremam auctoritatem in Ecclesia Dei .

His omnibus adde Concilium Florentinum , quod astantibus Græcis a Schismatis tempore Primatum Papæ tentantibus , sic definit , ipsis annuentibus & consentientibus . Definimus Apostolicam Sedem & Romanum Pontificem in universum orbem tenere Primatum , & ipsum Romanum Pontificem successorem esse B. Petri Principis Apostolorum , & verum Christi Vicarium , totiusque Ecclesiæ Caput , & omnium Christianorum Patrem ac Doctorem existere , & ipsi in B. Petro , pascendi , regendi & gubernandi universalem Ecclesiam a Domino nostro Jesu Christo plenam potestatem traditam esse , quemadmodum etiam in gestis Oecumenicorum Conciliorum , & in sacris Canonibus continetur : Observes velim unam e conditionibus reunionis fuisse , ut Græci summi Pontificis agnoscerent Primatum .

Neque vero omittenda est Synodus Tridentina , quæ Sess. 14. de Pœn. cap. 7. sic loquitur : Unde merito Pontifices Maximi , pro suprema potestate sibi in Ecclesia universa tradita , causas aliquas criminum graviores suo potuerunt peculiari iudicio reservare .

Probatio tertia ex summis Pontificibus .

QUOTIES accedit consensus Ecclesiæ expressus vel tacitus , summorum Pontificum in materia Religionis decretis , toties habentur eorum diplomata ut fidei regulæ : sed ex decretis hujusmodi liquet Papam habere in totam Ecclesiam , ut Petri successorem Primatum : Ergo &c. Probatur minor multis momentis .

Primo : Id constat ex Epistolis quas SS. Pontifices ad Concilia Oecumenica direxerunt , ut dogmata fidei , sicut distabant , sic & isto & non alio modo definirent : Hoc ipsum patet ex Epistola Cælestini Papæ ad Concilium Ephesinum , quod sententiæ a Papa contra Nestorium latæ adhærentes , eum abjecerunt , eo quod abjiciendum definiret Cælestinus : hoc ex Epistola magni sancti Leonis ad Concilium Chalcedonense , quam Patres Synodici habuerunt uti Petrum in ea loquentem pro absolutione Flaviani , condemnatione vero Eutychetis & Dioscori , ac tandem pro definitione fidei duarum in Christo naturarum adinvicem distinctarum : hoc ex Epistola Agathonis ad Synodum sextam generealem , quæ tanto applausu suscepta est , ut Patres Sess. 17. restentur se proscribere Monothelitas , quia nominatim eos ipse damnaverat : idem repetunt in Epistola Synodica ad ipsum missa , dicentes se ea potissimum ratione abjicere , quod prius per sententiam a se latam fuissent damnati : Anathematibus interfecimus , ex sententia , per sacras vestras Litteras , de iis prius lata : Hoc ex Epistola Adriani I. ad septimum Concilium generale , quod juxta præscriptas ab ipso regulas cultum SS. Imaginum reddi propugnat , Iconomachos vero perstringit .

Secundo : Idem probat ulus & possessio , cum summi Pontifices non semel in Oriente & aliis terrarum partibus Episcopos & Patriarchas modo in Sedem restituerint , modo etiam propter crimina probata ab eadem deturbaverint . Julius non semel restituit S. Athanasium molitione Arianorum a sua propulsum : S. Leo Flavianum utique a Dioscuro & Latrocinio Ephesino propulsum defendit . Pelagius II. Concilii CP. in quo Oecumenici nomen Episcopo hujus urbis tribuebant ,

B

acta

acta dissolvit. Hinc S. Gregorius Lib. 7. Indic. 2. Epist. 12. ad Joannem Episcopum Syracusanum ait: "De Constanti-
 „ nopolitana Ecclesia, quod dicant, quis
 „ eam dubitet Sedi Apostolicæ esse sub-
 „ jectam? Quod & piissimus Dominus
 „ Imperator, & frater noster ejusdem
 „ civitatis Episcopus assidue profitetur.
 „ Adrianus II. Photium Sedis CP. inva-
 „ forem excommunicavit, & Ignatium a
 „ Photio expulsum. Adrianus II. ejusdem
 „ Photii acta proscripsit. Joannes VIII. eum-
 „ dem incaute in communionem receptum,
 „ rejecta ejus pseudo-Synodo, exaudivit,
 „ & sic de aliis bene multis.

Tertio: Splendide affulget SS. Pontifi-
 cis primatus ex eo, quod nullum Conci-
 lium etiam œcumenicum quidquam robo-
 ris sortitum fuerit, nisi ante omnia S. P.
 muniretur calculo: Hinc Damasus Papa
 in sua ad Episcopos Illyrici Epistola, qui
 ex errore Patrum Ariminensium non
 nihil commovebantur, ait, nec quidquam
 in hoc turbari debere, cum ista Synodus
 nullius esset ponderis, eo quod nec Libe-
 rius summus Pontifex, nec Vincentius
 Capuanus ejus in Concilio Legatus con-
 sensissent errori Patrum.

Quarto: Ex sententiis SS. Pontificum
 eadem veritas astringitur.

Julius I. in sua ad Orientales Epistola,
 quæ extat in Apologia 2. S. Athanasii,
 eos sic alloquitur: "Anignari estis, hanc
 „ esse consuetudinem, ut primum nobis
 „ scribatur, ut hinc quod justum est, de-
 „ finiri possit."

Syriscus Epist. ad Himericum Episco-
 pum Tarraconensem, quam etiam Calvi-
 nus ut genuinam habet, ait: "Explica-
 „ vimus, ut arbitror, frater charissime,
 „ universa quæ digesta sunt in querelam,
 „ & ad singulas causas, de quibus per fi-
 „ lium nostrum Basilianum Presbyterum
 „ ad Romanam Ecclesiam, utpote ad
 „ caput tui corporis retulisti."

Innocentius I. Epist. ad Patres Concilii
 Carth. apud Augustinum 181. alias 91.
 Conc. Labb. Tom. 2. pag. 1283. sic loqui-
 tur: "Petrus sequentes, tam mala con-
 „ demnare novimus, quam probare lau-
 „ danda; vel id vero, quod Patrum in-
 „ stituta sacerdotali custodientes officio,
 „ non censetis esse calcanda, quæ illi,
 „ non humana, sed divina decrevere sen-

„ tentia, ut quidquid in disjunctis, re-
 „ motisque Provinciis ageretur, non prius
 „ ducerent finiendum, nisi ad hujus sedis
 „ notitiam perveniret, ubi tota ejus au-
 „ thoritate, justa quæ fuerit, pronuntia-
 „ tio firmaretur. „ Hinc Augustinus Serm.
 „ 2. de verb. Apost. loquens de decretis
 „ Zosimi ad Episcopos Africæ missis, ait: "
 „ Jam de hac causa duo Concilia missa
 „ sunt ad Sedem Apostolicam: inde et-
 „ iam rescripta venerunt: „ causa finita
 „ est.

Infinitus essem si omnes SS. PP. decre-
 tales hic texere satagerem. Idem enim de
 Primatu suo defendendo & agnoscendo
 docent S. Leo Serm. 2. de Assumpt. sua ad
 Pontif. Simplicium Epist. 4. ad Zenonem
 Imperatorem, Conc. Labb. Tom. 4. pag.
 1070. Gelasius I. Epist. 8. ad Anastasium
 Imp. Conc. Labb. Tom. 4. 1181. Hormis-
 das in professione fidei quam exigit
 referente, approbante, & subscribente
 Joanne CP. Conc. Labb. Tom. 4. pag. 486.
 Pelag. II. Conc. Labb. Tom. 5. pag. 941.
 Gregorius Magnus Lib. 4. Epist. 52. Conc.
 Labb. Tom. 5. pag. 1206. Agatho Epist. ad
 Imperat. quæ Act. 4. Synodi sextæ gene-
 ralis lecta, tum Act. 8. unanimiter a Pa-
 tribus suscepta: "Apostolica, inquit, Pe-
 „ tri Ecclesia numquam a via verita-
 „ tis in qualibet erroris parte deflecta est,
 „ cujus auctoritatem, utpote Apostolo-
 „ rum omnium Principis, semper omnis Ca-
 „ tholica Christi Ecclesia, & universa
 „ les Synodi fideliter complectentes,
 „ in cunctis secute sunt, omnesque vene-
 „ rables Patres Apostolicam doctrinam
 „ amplexi. „ Mitto Adrianum I. Epist.
 ad Tarasium Patriarcham CP. approbata
 a secunda Synodo Nicæna Act. 2. Conc.
 Labb. Tom. 7. pag. 126. Leonem IX. E-
 pist. 1. ad Michaellem Patriarch. CP. cap. 7.
 Conc. Labb. Tom. 9. pag. 949. Gregorium
 VII. Lib. 3. Epist. 18. ad Simeonem E-
 pisc. Tom. 10. Conc. Labb. pag. 144. Pium
 IV. in prof.

Probatio quarta ex Traditione Patrum.

Patres Græci.

S. IRENEUS non semel laudatus
 in hoc eminent. Lib. 3. adversus hæ-
 res. cap. 3. n. 2. "Ad hanc enim Ecclesiam
 Roma-

„ Romanam propter potiore Principa-
tum necesse est omnem convenire Ec-
clesiam. „

„ Origenes apud Eusebium Lib. 6. Hist.
Eccl. cap. 19. „ Petrus, super quem
„ Christi Ecclesia, contra quam infero-
rum portæ non prævalebunt, ædifica-
ta est. „

„ Epiphanius. Hæc. 68. idem docet; in
primis S. Athanasius Epist. ad Felicem
Papam: „ Ob id vos inquit, prædecesso-
resque vestros Apostolicos videlicet Præ-
sules, in summitatis arce constituit,
„ omniumque Ecclesiarum curam habere
præcepit, ut nobis succurratis. „

„ S. Basilus de hoc momento splendide
loquitur Epist. 52. ad Athanasium: „ Vitum
„ est contentanum scribere ad Episcopum
Romanum, ut videat res nostras, &
„ iudicii sui decretum interponat. „

„ Cyrillus Alex. in thesauris apud Alla-
tium Lib. 1. de consens. Cap. 21. n. 4.
„ Oportet nos, tanquam membra, in-
„ hære Capiti nostro, Romano Pon-
tifici, & throno Apostolico: Ex quo
„ nostrum est querere, quid creden-
dum, quid sentiendum, & quid ten-
endum sit; solius enim illius est,
„ reprehendere, corrigere, increpare,
„ determinare, disponere, solvere &
„ ligare. „

„ S. Chrysostomus Homil. 6. adversus Ju-
dæos: „ Petrus itaque post illam neta-
riam abjurationem, quoniam celeriter
„ suum ipsius peccatum recordatus est,
„ nulloque accusante, dixit peccatum,
„ flevitque amare, adeo abluit illam ab-
negationem, ut etiam primus Apосто-
lorum fuerit factus, eique totius ter-
rarum orbis commissus. „ Idem dicit
Homil. in SS. Petrum & Heliam.

„ Nilus Monachus S. Chrysostomi disci-
pulus, Epistola nondum edita ad Losam
Ascetem, non ab simili modo de eadem
loquitur materia: „ Nudus, ait, itaque
„ cum esset beatus Petrus, in Christum
„ dei tunica accingitur, seque in mare
„ divinarum misericordiarum proiciens,
„ accessit ad eum, amore, veluti cate-
na quadam attractus: & cum nimis
„ negationis tempore defatigatus fuisset,
„ magnos labores expertus, lacrymistristi-
tiaque afflictus, quod Domino privare-
tur, cum sibi Dominus propius recon-

„ ciliavit, admirando pane, & pisce ino-
pinato; & post prandium, beatæ vocis
„ audiendæ desiderio gessientem alloquitur,
„ & tranquillat, e pro modulo dolorum
„ cordis solatur, sicque educatum totius
„ orbis terrarum Pastorem constituit. „

„ Tum S. Ioannes Damascenus oratione
de Transfiguratione Domini, sic habet:
„ Cur Petrum, & Jacobum & Joannem
„ assumpsit? Petrum, ut testimonium,
„ quod ille ex patre testatum vere tulisse
„ ostenderet, propriamque sententiam sta-
bilis, Patrem cælestem id ipsi reve-
lasse, & ut primum Antistitem, &
„ universæ Ecclesiæ habenas habiturum. „
Ergo &c.

„ Theophilactus suffragatur in caput 21.
Joannis his verbis: „ Totius orbis omnium
„ præfecturam Petro committit; non au-
tem alii, sed huic tradidit. Primum
„ quidem, quia omnes præcellebat, &
„ totius cœtus os erat. „

„ Maximus Abbas Epistola ad Marinum
suum addit calculum, & ait: „ Omnes
„ termini terræ, & quicumque ubique
„ terrarum Christum Dominum pura men-
te, & orthodoxa fide confitentur, quasi
„ ad solem æterni luminis, ad sanctissi-
mam Romanorum Ecclesiam, & ejus
„ confessionem & fidem, intenti respi-
ciunt. Ex ipsa rutillantem splendorem
„ recipientes spiritualium & sanctorum
„ dogmatum, quemadmodum sex illæ
„ sanctæ Synodi disertis verbis, & magna
„ cum religione exposuerunt. „

„ Non prætereundus Michael Anchiali,
qui in Dialogo cum Emanuele Imperatore,
sic scribit: „ Hoc vero habuit non Pe-
tri aut Pauli gratia, quemadmodum
„ ipsi sibi plaudunt: neque enim Petrus
„ Romæ magis, quam universæ terrarum
„ orbis præceptor est. „

„ Id. Maximus Planudes Orat. in Aposto-
lorum Principes Petrum & Paulum, e-
gregie Primatum Eccl. Rom. commen-
dat: „ Omnium, inquit, curationem ad-
„ ministrationem, gubernationem, Petrus
„ vero cum sciret, sibi omnium præfe-
cturam & gubernationem fuisse comis-
sam, supplendum sibi esse, quod de-
erat: Ratus... cum paulo ante ceci-
derat, pro seipso constituere, & omnium
„ administrationem illi concedere, ante
„ nos & alii exposuerunt. „

B: 2.

Ex:

Ex his Patribus beatus Petrus ejusque in Pontificatu successores Christi habent Principatum: Sed Christus non solum ordine, sed & auctoritate erat totius Ecclesiae Primas & Caput: Igitur & est summus Pontifex, qui ideo Christi Vicarius appellatur.

Ex iisdem S. Petrus habet Apostolatus super ceteros præcellentiam; adeoque non par in dignitate, sed superior: Igitur & summus Pontifex est ceteris Præsulibus Caput, & totius Ecclesiae Pastor.

Ex illis sanctis Doctoribus B. Petrus eandem habet auctoritatem in Ecclesiam universalem, quantam habet unusquisque Episcopus in propria Diœcesi, eandemque habent ejus in Pontificatu successores: Sed Episcopus non solum ordine & auctoritate ceteros Presbyteros suæ Diœcesis præcellit: Igitur & summus Pontifex alios auctoritate superat Præsules.

Quocirca Allatius eruditissimus Græcus Lib. 1. de Consensione Ecclesiae Orientalis cum Occidentali cap. 20. num. 7. pag. 290. sic revincit contradicentem: "Solus Christi est Apostolos facere; id solus Petrus a Christo habuit: & tu eum parum cum aliis Apostolis facis? Post Christum Christus est, ita Christo dicens, in Ecclesia Petrus: & tu illos præcellentiam mutilas, & oves surripis, & inter Apostolatus dignitatem coarctas? Solus Petrus, id a Christo habuit, ut aliorum Apostolorum Princeps esset, illiusque locum inter alios conservaret: & tu dignitatem mutilas, & aliis Apostolis exæquas? Petrus est aliis Apostolis Christus, ab ipso Christo constitutus: & tu merum Apostolum, nihilque præterea agnoscis? Petrus non tantum Pastor sed & Magister Gentium, ubicumque sunt terrarum, omnium, a Christo electus est: & tu in partes divulsam Ecclesiam, hanc Petro, hanc Paulo, hanc aliis Apostolis tribuis; & suburbicaria nescio quæ loca ex arbitrio fingis, & Petro donas? Facessant hinc Reges, facessant Imperatores; Christo pareant, Christum audiant, Christi doctrinam ductumque sequantur; Petri scilicet, qui, ille Christus ut esset, a Christo ipse electus est: quam dignitatem nunquam amisit, sed continua possessione rebus in omnibus conservavit."

Patres Latini.

S. CYPRIANUS Epist. ad S. Cornelium: "Nos enim, ait, singulis navigantibus, ne cum scandaloulo navigarent, rationem reddentes, scimus nos hortatos eos esse, ut Ecclesiae Catholicae radicem & matricem agnoscerent & tenerent. ut te universi Collegæ nostri & communicationem tuam, id est, Catholicæ Ecclesiae unitatem pariter & charitatem probarent, firmiter ac tenerent."

Atque vero Tertullianus Lib. de præscript. cap. 36. "Habes Romam, unde nobis quoque auctoritate præsto est. Illa quam felix Ecclesia! cui totam doctrinam Apostoli cum sanguine suo profuderunt."

Suum addit calculum Optatus Milev. Lib. 2. contra Parmen. n. 2. "Cathedra unica, quæ est prima de dotibus, sedit prior Petrus, cui successit Linus, &c." Tum Hieronymus Epist. 16. alias 58. ad Damasum: "Hinc præsidii fulta munda Ariana rabies fremit. Hinc in tres partes scissa Ecclesia ad se rapere me festinat, Monachorum circa manentium antiqua in me surgit auctoritas. Ergo interim clamito: si quis Cathedræ Petri jungitur, meus est." Sanctus Augustinus passim in pluribus locis idem lato calamo docet, videlicet Psal. contra Partem Donati, Serm. 2. de verb. Apost. Lib. 1. ad Bonifacium cap. ult. tum Lib. 2. cap. 3. Rursus Lib. 4. cap. ult. ait: "Quid est ergo quod dicunt, simplicibus Episcopis sine congregatione Synodi in locis suis sedentibus extorta subscriptio est aut vero congregatione ne Synodi opus erat, ut aperta perniciēs damnaretur: quali nulla hæresis aliquando, nisi congregatione Synodi damnata sit: cum potius ratissimæ inveniantur, propter quas damandas necessitas talis extiterit &c." Rursus Lib. 3. contra Julianum cap. 1. loquens de decretis SS. Pontificum contra Pelagianos latet: "Dedit vobis Ecclesia Catholica iudicium quale debuit: uti causa vestra finita, est." Suffragantur S. Prosper in carmine De ingratis cap. 2. num. 40. Fulgentius Lib. de In-

Incarn. & grat. cap. 11. Vincentius Lirinensis Comm. 1. cap. 5. D. Bernardus Epist. 190. ad Innocentium Papam.

Ex illis enumeratis Patribus sedes Apostolica est inter omnes potentior, Roma auctoritate omnibus præsto est ad auxilium: Cathedra Petri unica est, & Petro successit Linus. Absque Conciliis sedes Romana potest dirimere fidei controversias, & ad metam perducere: Sed secluso Primatu non posset, nec illis fulgeret dotibus. Ergo &c.

Probatio quinta, ex rationibus D. Thomæ.

VARIIS in locis S. Doctor summi Pontificis defendit Primatum, maxime Opusc. 1. ex professo contra Græcos schismaticos illum impugnantes, quam quidem prærogativam rationibus Theologicis angelice astruit.

Prima, ex cap. 32. sic proponitur: Ille est Caput & totius Ecclesiæ Primas, qui est primus & maximus inter omnes Episcopos: Atqui talis est summus Pontifex. Ergo &c. Sic loquitur S. Doctor: "Similis autem error est dicentium Christi Vicarium Romanæ Ecclesiæ Pontificem, non habere universalis Ecclesiæ Primatum, errori dicentium, Spiritum sanctum a Filio non procedere. Ipse enim Christus Dei filius suam Ecclesiam consecrat, & sibi consignat Spiritu sancto quasi suo charactere & sigillo, ut ex supra positis auctoritatibus manifeste habetur. Et similiter Christi Vicarius suo Primatu ac providentia universam Ecclesiam, tamquam Fidelis minister Christo subiectam conservat; ostendendum est ergo ex auctoritatibus Græcorum Doctorum, prædictum Christi Vicarium in totam Ecclesiam Christi potestatis plenitudinem obtinere. Quod enim Romanus Pontifex successor Petri & Christi Vicarius, sit primus & maximus omnium Episcoporum, Canon Concilii expresse ostendit, sic dicens: Veneramur secundum Scripturas, & Canonum definitionem sanctissimum antiquæ Romæ Episcopum, primum esse & maximum omnium Episcoporum. Hoc autem auctoritati consonat sacra Scripturæ, quæ inter Apostolos Petro attribuit primum lo-

Boncat Theol. Tom. V.

"cum tam in Evangelis, quam in Actibus Apostolorum. Unde dicit Chrysostomus in Matthæum super illud, accesserunt discipuli ad Jesum dicentes, quis major est in regno cælorum? Quia quoddam humanum scandalum conceperunt, quod & in se occultare jam non poterant & tumorem cordis non sustinebant, in eo quod videbant Petrum sibi præferri & præhonorari."

Secunda: Qui habet in totam Ecclesiam prælationem, ille profecto & citra dubium censendus est Caput & Primas totius Ecclesiæ: Atqui summus Pontifex universalem habet in totam Ecclesiam prælationem. Ergo &c. Sic propugnat divus Thomas ibidem cap. 22. & ait: "Ostenditur etiam, quod prædictus Christi Vicarius in totam Ecclesiam Christi universalem prælationem obtineat. Legitur enim in Chalcedonensi Concilio, quod tota Synodus clamavit Leonis Papæ: Leo sanctissimus Apostolicus, & Icumeraycos, id est, universalis Patriarcha per multos annos vivat, Et Chrysostomus super Matthæum, Filius, quæ patris est & ipsius filii, potestatem Petro ubique terrarum concessit Item super Actus Apostolorum, Petrus a Filio super omnes qui filii sunt, potestatem accepit, non ut Moyses in gente una, sed in universo orbe, Hoc etiam trahitur ex auctoritate sacrae Scripturæ. Nam Petro indistincte oves suas Christus commisit, dicens, Joannis ultimo: Pæce oves meas. Et Ioan. 10. Ut sit unum ovile, & unus Pastor."

Tertia: Summus Pontifex habet in Ecclesia potestatis Christi plenitudinem: Sed hæc plenitudo soli Capiti & Primati convenit, ut omnes fatentur: Ergo &c. Major in qua est difficultas ibidem cap. 32. a S. Thoma, sic probatur: "Habetur etiam ex prædictorum Doctorum auctoritatibus, quod Romanus Pontifex habeat in Ecclesia plenitudinem potestatis. Dicit Cyrillus Patriarcha Alexandrinus in libro Thesaurorum, sicut Christus accepit a Patre dux & sceptrum Ecclesiæ Gentium, ex Israel egrediens, super omnem primatum, & potestatem, super omne quodcumque est, ut ei cuncta curventur, plenissimam

B 3

nam

„mam potestatem, sic & Petro & ejus
 „successoribus plenissime commisit ... Et
 „Chrysostomus dicit ad consulta Bulga-
 „rorum, ex persona Christi loquens: Ter
 „te interrogo, an ames, diligas, quia
 „ter me trepidus, & timidus negasti.
 „Nunc autem reductus, ne credant fra-
 „tres gratiam & clavium auctoritatem
 „amisisse, quia amas, coram ipsis id
 „tibi iam confirmo quod meum est
 „plenum. Hoc etiam trahitur ex au-
 „thoritate Scripturæ, nam Dominus
 „Matthæi 16. universaliter Petro dixit,
 „Quodcumque solveris super terram,
 „erit solutum & in cælis. „

Quarta: Beatus Petrus a Christo con-
 stitutus est Caput simul & Primas totius
 Ecclesiæ: Atqui eadem potestas ad suos
 pertransivit in Pontificatu successores. Et
 probatur ex D. Thoma, qui ibidem cap.
 32. sic ait: „Ostenditur etiam quod
 „Petrus sit Christi Vicarius, & Ro-
 „manus Pontifex Petri successor, in ea-
 „dem potestate ei a Christo collata.
 „Dicit enim Canon Concilii Chalcedo-
 „nensis. Si quis Episcopus prædicatur
 „infamis, liberam habeat sententiam ap-
 „pellandi ad beatissimum antiquæ Ro-
 „mæ, quia habemus Petrum Patrem re-
 „fugii, & ipsi soli libera potestate loco
 „Dei sit jus discernendi Episcopi crimi-
 „nati infamiam secundum claves a Domi-
 „no sibi datas. Et infra. Et omnia ab eo
 „definita, ab eo teneantur tamquam a
 „Vicario Apostolici Throni. Item Cyril-
 „lus Jerosolymitanus Patriarcha dicit ex
 „persona Christi loquens: Tu cum sine,
 „& ego sine sine, cum omnibus quos lo-
 „co tui ponam, plene & perfecte Sacra-
 „mento & auctoritate cum eis ero, sic-
 „ut sum & tecum. Et Cyrillus in Li-
 „bro Thesaurorum dicit, quod Apostoli
 „in Evangelii & Epistolis affirmaverunt
 „in omni doctrina Patrum esse loco
 „Dei, & ejus Ecclesiam, eisdem dantes
 „locum in omni capitulo & Synagoga,
 „in omni electione & affirmatione. Et
 „infra. Cui scilicet Petro, omnes jure
 „divino caput inclinant & primates
 „mundi, tamquam Domino Jesu obe-
 „diunt. Et Chrysostomus dicit ex per-
 „sona filii loquens: Pasce oves meas,
 „id est, loco mei præpositus esto fra-
 „trum. „

Quinta: Ad Caput & Primatem spectat
 determinare credenda; namque solus su-
 premus controversiarum iudex habet jus
 determinandi quæ sunt fidei: Atqui hæc
 potestas summo competit Pontifici. Et
 probatur ex sancto Thoma, qui ibidem
 cap. 32. sic loquitur: „Ostenditur etiam
 „quod ad dictum Pontificem pertineat
 „quæ fidei sunt, determinare. Dicit
 „enim Cyrillus in libro Thesaurorum:
 „Ut membra maneamus in Capite no-
 „stro Apostolico Throno Romanorum
 „Pontificum, a quo nostrum est quære-
 „re quid credere, & quid tenere debe-
 „mus. Item Maximus in Epistola Orien-
 „talibus directæ dicit: Omnes fines orbis
 „qui Dominum sincere receperunt, &
 „ubique terrarum catholici veram fidem
 „confitentes in Ecclesiam Romanorum,
 „tamquam in solam respiciunt, & ex
 „ipsa lumen Catholicæ & Apostolicæ fi-
 „dei recipient, nec inmerito. Nam
 „Petrus legitur primo perfectam fidem
 „esse confessus, Domino revelante, cum
 „dixit Matthæi 16. Tu es Christus Fi-
 „lius Dei vivi; unde & eidem Domi-
 „nus dicit: Ego pro te Petre rogavi,
 „ut non deficiat fides tua. „)

S. Doctor, idem probat momentum mul-
 tis in aliis locis; ibidem cap. 32. ait de
 summo Pontifice: „Patet etiam quod
 „ipse Patriarchis prælatus existat, ex eo
 „quod Cyrillus dicit, quod ipse, scili-
 „cet Apostolici Throni Romanorum
 „Pontificum solius est reprehendere, cor-
 „rigere, statuere, solvere, disponere, &
 „loco illius ligare, qui ipsum ædificavit.
 „Et Chrysostomus super Acta Apostolo-
 „lorum, dicit quod Petrus est Vertex
 „sanctissimus beati Apostolici Throni,
 „Pastor bonus. Item etiam hoc patet ex
 „auctoritate Domini dicentis, Luc. 22.
 „Tu aliquando conversus, confirma fra-
 „tres tuos. „

Ibidem pergit: „Ostenditur etiam,
 „quod subesse Romano Pontifici sit de
 „necessitate salutis; dicit enim Cyril-
 „lus in Libro Thesaurorum: Itaque fra-
 „tres, sic Christum imitamus, ut ipsius
 „oves vocem ejus audiamus, manentes
 „in Ecclesia Petri, & non inflemur
 „vento superbiæ, ne forte tortuosus
 „serpens propter nostram contentionem,
 „nos ejiciat ut Evam olim de paradiso. „

Idem

Idem momentum probat sanctus Doctor 2. 2. quæst. 11. art. 10. ubi ex professo docet ad summum Pontificem pertinere condere & ordinare Symbolum, & quæ sunt fidei determinare, quod probat auctoritate verborum Christi ad Petrum directorum: *Et tu aliquando conversus, confirma fratres tuos.* Deinde subdit:

„Hujus ratio est, quia nova fides debet esse totius Ecclesiæ, secundum illud „1. ad Corinth. 1. *id ipsum dicatis omnes,* „& non sint in vobis schismata; quod servari non posset nisi quæstio fidei de fide exorta determinetur per eum qui „toti Ecclesiæ præest, ut sic ejus sententia a tota Ecclesia firmiter teneatur; & ideo ad solam auctoritatem summi Pontificis pertinet nova editio Symboli, sicut & omnia alia „quæ pertinent ad totam Ecclesiam, „ut congregare Synodum generalem. „

His rationibus D. Thomæ, tres aliæ validissimæ subjunguntur; igitur

Sexta sic procedit: Qui habet potestatem in ceteros Episcopos, sive ad confirmandum eorum electiones, sive etiam ad eos propter crimina exautorandum, vel etiam in sedem restituendum, donatur auctoritate & Capitis, & Primatus in tota Ecclesia: Atqui tale est jus, talisque summi Pontificis dignitas & auctoritas: Ergo &c. Minor patet ex Canon. 3. 4. Concilii Sardicenis, & ex Epistola 82. S. Leonis, ex quibus momentis colligitur Episcopum Thessalonicensem solum fuisse vice Romani Pontificis aliorum Episcoporum confirmare electiones: pari & consimili jure electionem Maximi Episcopi Antiochiæ confirmavit sanctus Leo, ut patet ex Concilio Chalcedonensi Act. 7. Idem Epist. 84. Anastasio Thessalonicensi Episcopo jubet sua auctoritate confirmare electionem Metropolitanæ. Nicolaus I. in sua ad Michaellem Imperatorem Epistola octo recenset Patriarchas CP: quos ipse a sede deturbaverat; contra vero Julius I. in suam restituit Athanasium.

Septima: Ad summum Pontificem spectat condere leges, in tota Ecclesia obligantes: Ergo &c. Probatur antecedens. Primo quidem, ex variis Extravagantibus & Clementinis in corpore juris insertis. II. Idem patet ex dispensatione Cano-

num, cum hoc expostulat Ecclesia, & Fidelium utilitas: sic Gelasius Epist. 1. dispensavit de observatione multorum, & Tridentinum declarat hoc esse jus Papale, quinimmo idem patet in Gallia experimento quotidiano, ubi multi sola dispensatione S. Pontificis muniti, plura simul, adversantibus antiquis Canonibus, possident beneficia.

CONCLUSIO SECUNDA.

Primatus in Ecclesiam universalem, competit jure divino SS. Pontifici.

Probatur rationibus Theologicis.

PRIMO: Quod habet originem & institutionem a Christo, est de jure divino: Atqui Primatus de quo nunc quæstio movetur, suam a Christo trahit originem, scilicet quum Petro dixit Matth. 16. *Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prævalerunt adversus eam.* Sic SS. Pontifices laudati, sic allata Concilia, sic utriusque Ecclesiæ Patres, hanc interpretantur Scripturam; quippe qui dum de Primatu Papæ loquuntur, istam Christi sententiam in probationem afferunt. Nec mirum, eo ipso quo Ecclesia ædificata est super Petrum, cum sit indefectibilis, debet habere immobile fundamentum; si enim in sola humana potestate innixa foret, cum ista sit defectibilis, Ecclesia foret utique defectibilis; hinc portæ inferi adversus eam prævalerent. Ergo &c.

Alter: Primatus Petri est de jure divino, cum pro fidei & amoris præmio supra ceteros Apostolos, hoc donatus sit munere: Sed Petrus ex Conciliis & Patribus jam jam nominatis vivit in successoribus, juxta illud S. Petri Chrysologi Epist. ad Eutychetem, relata 1. part. Conc. Chalcedon. num. 15. ubi hortatur hunc hæreticum ut Romano Pontifici pareat: „Quia, inquit, B. Petrus in „ejus sede vivit, & præsidet, & præstat quærentibus fidei veritatem, „Ergo &c.

Tertia: Quod ex natura dignitatis a Deo institutæ, ab ipso sicut ipsa dignitas profluit. Sed Christus suam fundans Ecclesiam instituit Caput, quod ad con-

B. 4. sum-

summationem usque sæculi illam regeret; Caput autem fuit Petrus, & quilibet ejus successor est, sin minus Ecclesia foret corpus acephalum & monstruosum: de ratione vero capitis est, ut ceteris dominetur membris: Ergo &c.

Quarta: Summi Pontifices Petro successerunt, ut unitas Ecclesiæ jugi & perenni fluxu & refluxu a Christo per Petrum, & a Petro per ejus successores fervaretur: Sed illa Ecclesiæ unitas est divina, juxta illud Joan. 10. *Fiet unum ovile & unus Pastor*: Sed illa successio non ab hominibus, sed a Christo per Petrum incepit, ut docent Tertullianus, Optatus & Augustinus citati: Ergo &c. Ceterum juxta regulam S. Augustini, quod initium non habet, suam a Christo per Apostolos ducit originem, teste autem Optato Milevit. Lib. 2. contra Parmenianum n. 3. Pontificis Romani non invenitur inter statuta humana initium, namque ait: "Cathedra unica est . . .", sedit prior Petrus, cui successit Linus, Lino successit Clemens &c. Ergo &c.

Quinta: Illa dignitas & prærogativa est de jure divino, si illam negantes habeantur ut Hæretici; illi enim soli uti tales ventilantur, qui aliquod Scripturæ contrarium propugnant: Atqui negantes Primatum summi Pontificis declarantur Hæretici: Et probatur. Hoc liquet ex censura lata ab Innocentio X. ann. 1647. die 24. Januarii contra quosdam qui Paulum in dignitate cum Petro parem faciebant. Suffragatur Clerus Gallicanus, qui in comitiis habitis mensibus Martio & Majo anni 1681. dicit, *Romanus Pontifex*: "Caput est Ecclesiæ, centrum unitatis: obtinet ille in nos Primatum auctoritatis, & jurisdictionis sibi a Christo Jesu in persona sancti Petri collocatum: Qui ab hac veritate dissentiret, Schismaticus, immo & Hæreticus esset.", Rursus in declaratione facta in comitiis anni 1682. sic loquitur idem Clerus: "In fidei quæstionibus præcipuæ S. Pontificis partes sunt, ejusque decreta ad omnes & singulas Ecclesias pertinent."

Idem expresse propugnat sacra Facultas Parisiensis ann. 1542. in sua censura contra articulum 23. Lutheri. *Nec minus certum est*, ait, *unum esse jure divino summum*

in Ecclesia Christi militante Pontificem, cui omnes Christiani parere tenentur. Tum anno 1617. in censura contra Spalatensem dicit: *Propositionem qua ille asseruerat Romanam Ecclesiam jure divino auctoritatem in alias Ecclesias non habere, hæreticam esse & schismaticam*.

Sexta: Illa suprema auctoritas non est de jure humano: Igitur de jure divino. Probatur antecedens: Vel ipsi Imperatores hoc ultro fatentur: In primis Aurelianus, ut refert Eusebius Lib. 7. Hist. cap. 30. Valentinianus Epist. ad Theodosium. Justinianus Novella 131. titulo 14. cap. 2. Suffragatur Senatus Parisiensis in sua declaratione de libertatibus Gallic. facta Ludovico XI. ann. 1461. ubi sic loquitur ore clarissimi DD. Loselieri: *Protestatur Curia vestra Majestati se nullo modo propter quacunque inferius dicenda, Excellentia, Sanctitati, dignitati, honori, & auctoritati nostri sancti Patris Papa, sanctæque Sedi Apostolica derogare; sed e contra ei honorem, reverentiam & obedientiam, quam omnes boni fideles Catholici supremo Ecclesiæ Pastori præstare tenentur*.

Allatus Lib. 1. de consensione Ecclesiæ Græcæ cum Latina cap. 20. argumentis omni exceptione majoribus probat adversus Schismaticos summum Pontificem esse de jure divino auctoritative totius Ecclesiæ Primatem: num. 16. post multas probationes, sic concludit: "Habes, Papam esse Romanum Episcopum, & Oecumenicum Papam, non ordine & sedendi loco, sed potestate & auctoritate.", Rursus num. 19. iterum retrahendo schismaticos ait: "Quæ cum ita sint, & Romani Pontificis, non in alias modo, sed in Byzantinam etiam Ecclesiam auctoritas, tam plane pateat, nescio qua fronte recentiores quidam ex schismate asseruerint, Pontificem Romanum nunquam Patriarchas creasse."

Ex his iterum sic argumentari licet: Ille est totius Ecclesiæ Primas auctoritate & potestate, cui totam & universam Ecclesiam regere, & custodire tamquam omnium Patri & Capiti incumbit: namque ad Patrem spectat auctoritative filios regere, sicut & ad caput gubernare membra: Sed ex auctoritatibus supra laudatis hæc provincia a Christo sic demandata est summo Pontifici, ut quidquid reclamant schismatici

Græci

Græci, parem non habuerint alii in tota Ecclesia potestatem, cum Patriarchæ potestas intra Patriarchatus limites semper fuerit conclusa: Ergo &c.

Fit satis objectionibus contra 1. conclusionem.

OBJICIES: Ille non habet supra ceteros orbis terrarum Episcopos Primatum, cujus auctoritas extra suum Patriarchatum non extenditur: Atqui auctoritas summi Pontificis non se extendit ultra sui Patriarchatus fines: Et probatur ex Concilio Nicæno, quod can. 6. sic loquitur: *Mos antiquus perduret in Ægypto, & Lybia & Pentapoli, ita ut Alexandrinus Episcopus horum omnium habeat potestatem, quoniam quidem & Episcopo Romano parilis mos est.* Igitur ut valeat comparatio, Episcopus Romanus habet solum in suo Patriarchatu auctoritatem; sin minus Patriarcha Alexandrinus, qui ei assimilatur, universalem sicut Papa haberet.

Respondeo I. Canonem Concilii Nicæni, vel minimum quidem non detrudere a primatu summi Pontificis; omnia quippe sunt verba præcedentia: *Ecclesia Romana semper habuit primatum &c. Mos antiquus perduret &c.* Sic legitur in prima collectione Romana, quam agnoverunt Alanus Copus in 1. Dialogo sic habet idem canon Græcus, qualis lectus & approbatus fuit in Concilio Chalcedonenſi Actione 16.

Respondeo II. negando minorem: Ad probationem distinguo: Episcopus Alexandrinus parem habet cum Episcopo Romano potestatem dependenter a Papa, concedo: independentem ab eo, nego. Triam distinguenda sunt in summo Pontifice, nimirum dignitas Episcopalis, dignitas Patriarchalis, & dignitas Papalis. Patriarcha Alexandrinus ex privilegio habet quantum ad aliquid similem in Patriarchatu suo potestatem, sicut habet Romanus Pontifex in suo. Videlicet, ut possit creare Episcopos, erigere Dioceses, Concilia in provinciis sui Patriarchatus adunare: ita Cabasutius in notis ad canonem prædictum pagina 112. editionis Lugdunensis 1690. ubi ita loquitur: " Sic intelligenda sunt ut idcirco præfata in Ægyptum, Lybiam & Pentapolim po-

testas Alexandrino Episcopo competat, quia illud ei jus tribuere solet Romanus Episcopus. "

Eodem prope modo illum explicat canonem Emmanuel Aschellstrates in Tom. de antiquitate Ecclesiæ, editionis Romanæ anno 1697. Dissertatione 2. pag. 421. his verbis: " Apostolorum princeps Petrus in totius Regni Ægyptiaci metropoli Alexandria sedem majorem constitutendam duxit: unde ut latius supra ostendimus, sanctus Marcus divi Petri discipulus ex ejusdem auctoritate Alexandriam pergens ad instar sedis Patriarchalis Romanæ Patriarchatum instituit, idque Nicænum Concilium canone 6. his verbis exprimit: " Antiqua consuetudo servetur per Ægyptum, Lybiam, & Pentapolim, ut Alexandrinus Episcopus horum omnium habeat potestatem, quia & urbis Romanæ Episcopo parilis mos est. Idem quia est ac si diceret, sedes Patriarchalis Alexandrina Apostolorum tempore sita est instar sedis Patriarchalis Romanæ. Sed sedes Romana habet potestatem super omnes Provincias totius Occidentis juri suo Patriarchico subiectas. Itaque & Alexandria potestatem habere debet supra Provincias Ægypti, Lybiæ & Pentapolis suo juri Patriarchico subditas. "

Sequitur igitur solummodo Patriarcham Alexandrinum ex vi suæ institutionis, & contentiente beato Petro, assimilari summo Pontifici quantum ad Patriarchatum, nusquam vero quantum ad dignitatem supremam Capitis & Primatus universalis Ecclesiæ; quia vero Meletium Thebaidis superioris Metropolitam fuisse refert sanctus Epiphanius Hæresi 69. quique sibi arrogaverat potestatem creando Episcopos independentem a Patriarcha Alexandrino, ille de hoc in Concilio Nicæno conquestus est: quocirca Patres statuerunt canone 6. ut plenam & integram haberet jurisdictionem, videlicet & in Episcopos, & in Metropolitanos sicut antiquitus; nec deinceps alius sui Patriarchatus Præsul talem auderet usurpare potestatem; cujus quidem rei hanc assertit rationem & probationem, quia Patriarcha antiquæ Romanæ omnium Patriarcharum forma totus habebat primorem

more solito & jure avito plenam & perfectam jurisdictionem & primariam respectu sui patriarchatus Præsulum, & sic redditur genuinus canonis Nicæni sensus.

Solutio est Binii in notis ad Concilium Nicænum pagin. 318. "Initium hujus & canonis, quod tale est: *Ecclesia Romana semper habuit Primatum*; in Libris vulgaris deest: ita enim citatur a Concilii Chalcedonenfis Patribus Act. 16. cum hoc eodem initio extat idem canon a Dionysio Abbate e Græco in Latinum translatus, ut refert Alanus Copus in 1. Dialogo: intelligitur & explicatur, his verbis: *Perpendimus omnem primatum & honorem præcipuum secundum canones antiquæ Romæ Deo amantissimo Episcopo conservari*: Quasi diceret, sicut Petrus ejusque successor Romanus Episcopus ac Pontifex, ex institutione Christi divino jure Primatum consecutus, & semper habuit, ac legitime usurpavit, ita Alexandrinæ Ecclesiæ Episcopus omnium Ecclesiarum dumtaxat, quæ sunt in tota Ægypto, Primatum & auctoritatem, quam Meletius schismaticus impugnaverat, jure usurpet: & non ex institutione Christi; sed ex concessione, ordinatione & institutione Petri, ejusque successoris Romani Pontificis, qui omnes Ægypti provincias per Marcum Petri discipulum & Marci successores, huc usque regere & gubernare consuevit."

Ad hujus controversiæ elucidationem subnotare juvat quinque fuisse Patriarchas in Ecclesia; videlicet Romanum Pontificem pro Occidente, immo Ecclesia Africana erat de Patriarchatu Romano, ut observat Cabasutius ibidem pagin. 112. his verbis: "Jus Patriarchicum Romani Episcopi adæquare queant, quod Italiam, Galliam, Hispaniam, Britanniam & magnam Africæ partem complectebatur." Quatuor vero erant pro Oriente, nimirum Jerosolymitanus, Antiochenus, Alexandrinus, & Constantinopolitanus, quibus omnibus in multis erant subditi Episcopi & Metropolitanæ suæ obedientiæ.

Injunctis: Rufinus sic reddit canonem Nicænum: "Et apud Alexandriam in urbe Roma vetusta consuetudo servetur, ut vel illic Ægypti, vel hic suburbica-

rum Ecclesiarum sollicitudinem gerat." Igitur inquit Romanæ Ecclesiæ æmulus summus Pontifex non nisi in quâdam urbes suæ Diocesis habet potestatem, adeoque est tantum æqualis inter pares.

Respondeo I. canonem istum verbis Rufini contextum non reperiri in vulgari textu Græco, neque in exemplaribus Gelasii, neque in iis quæ ad Patres Concilii Carthaginensis transmissa leguntur: quocirca Rufinus proprio suo Marte vocem suburbicarum Ecclesiarum intrusit in canonem, adeoque nullius esse auctoritatis constat.

Respondeo II. distinguendo antecedens: Et nomine suburbicarum Ecclesiarum intelligit Rufinus non solum quamlibet Diocesim, sed & urbes Metropolitanas atque Provincias Ecclesiasticas Patriarchæ subditas, concedo: & intelligit vel prædia, vel oratoria intra paucos ab urbis menibus lapides sita, vel etiam urbis unius tantum Diocesis, nego. Impossibile est Rufinum conclusisse ditionem Patriarchæ inter aliquas villas, vel urbes unius solum Diocesis, hoc enim aperte pugnat contra Nicænum, quod determinat & extendit jurisdictionem Patriarchæ Alexandrini ad Ægyptum, Lybiam & Pentapolim, in quibus quidem regionibus & multi Episcopi, immo & Metropolitanæ consistebant, cum ipse Meletius, ut dictum est, esset Ptolemaidis Thebaidis Metropolitanus: Igitur in altero sensu intelligit Rufinus canonem Nicænum: sic censet doctissimus Valesius cap. 7. his verbis: "Per suburbicarias enim Ecclesias intelligit Rufinus eas, quæ sunt sub Episcopo urbis Romæ; nam suburbicariæ Ecclesiæ eodem modo dicuntur quo suburbicariæ Provinciæ. Ut ergo suburbicariæ Provinciæ appellantur, quæ erant sub Vicario urbis Romæ; sic suburbicariæ Ecclesiæ dicuntur a Rufino, quæcumque subiacebant sub Episcopo urbis Romæ: Et quemadmodum Provinciæ suburbicariæ peculiarem constituebant Diocesim Vicariæ urbis Romæ, ita Ecclesiæ suburbicariæ Diocesim constituunt Episcopi Romani."

Eodem modo interpretantur Rufinum Cardinalis Perronius Resp. contra Angliæ Regem cap. 33. Nicolaus Coeffeteau parte secunda contra Spalatensem Lib. cap. 2.

217-

Sirmundus Dissertatione 2. de Suburbicariis cap. 4. Denique percelebris Lupus parte prima ad hunc canonem his verbis: „ Non vacat de suburbicariis Romani Imperii Provinciis disputare, atque ex illis quærere naturam suburbicariarum Ecclesiarum, cum jam audivimus non esse aliud quam eos qui Romæ subditi, idest, qui subditi sunt juri patriar- chico Ecclesiæ Romanæ, nempe totum Occidentem, Septemtrionem, Africam, atque Illyricum. „

Urgent: S. Gregorius Magnus Lib. 9. Epistola 32. non vult Episcopum universalem appellari: Ergo &c.

Respondeo distinguendo Antecedens: Non vult Episcopum universalem appellari in eo sensu, quod non sint præter Papam, alii Episcopi, aliique Patriarchæ, concedo: Ita ut a summo Pontifice explodatur Primatum, qui convenit illi ut est Papa, & ratione dignitatis summi Pontificis, nego. Eo se se explicat modo in Epistola laudata, quocirca in Epist. 99. scribens ad Mauricium Imperatorem graviter reprehendit Joannem Patriarcham CP. eo quod se diceret Episcopum universalem, quæ quidem prærogativa soli convenit Episcopo Romano ut est Papa, & totius Ecclesiæ Caput: Nec magis proficiunt adversus Primatiam Papæ debacchantes, cum dicunt S. Cyprianum Lib. de unit. Eccl. pagin. 180. allerere omnes Episcopos esse pares, hoc quippe intelligitur ratione consecrationis Episcopalis, nusquam vero ratione jurisdictionis, Primatus, & totius Ecclesiæ Capitulis.

Diluuntur objecta contra 2. Conclusionem.

OPPONES: Quod est de jure humano, non est de jure divino dicendum: Atqui Primatus S. Pontificis est de jure humano: Et probatur. I. Est de institutione S. Petri Primatus Romani Pontificis, quatenus Romæ potius, quam alibi sedere voluit Apostolus. II. Romanus Pontifex quandoque non Romæ, sed Avenione sedet, videlicet tempore schismatis. III. Eodem proportionali modo ratiocinandum est de sede Romani Pontificis, ac de aula regia, quæ ad nutum principis nunc in uno loco, nunc etiam in alio adest, & ubi Princeps residet; sic sedes Papæ, ubi adest, ibi sedes Apostolica existit: Igitur

sedes Romana Primatus prærogativam non habet, nisi ex arbitrio Petri successoris. IV. Eadem dotis dignitas non semel a Canonibus, a Conciliis, immo vel ab ipsis Imperatoribus Catholicis concessa S. Pontifici legitur: Et probatur in Concilio Chalcedonensi can. 28. habetur: *Antiqua Roma Throno, quod urbs illa imperet, jure Patres privilegia tribuerunt*. Tum & Justinianus Novella 100. ait: *Decernimus secundum sacrarum Synodorum Decreta, sanctissimum veteris Roma Episcopum primum esse omnium Sacerdotem*. V. Vel ipse S. Paulus qui Eph. 4. 11. & 1. Cor. 12. 28. omnes Hierarchiæ ordines, ad Doctores usque nominat, silet tamen S. Pontificis Primatum, quod non est levius argumentum Primatum Papæ non esse de jure divino.

Respondeo I. Hæc & similia argumenta unum tantummodo probare, videlicet Primatum localem S. Pontificis non esse de jure divino, bene vero personalem, ita ut, ubi adest Papa, ibi citra dubium sit caput Ecclesiæ, Primas totius orbis Christiani, sedes Apostolica. Solutio est Bellarmini Lib. 2. de S. Pont. cap. 12. pag. 243. „ Successio, inquit, Romani Pontificis in Pontificatum Petri, ex instituto Christi est: Ratio autem successionis, qua Romanus Pontifex potius quam Antiochenus, vel aliquis alius succedat, ex facto Petri initium habuit, successio ergo ipsa ex Christi instituto, & jure divino est, quia Christus ipse instituit in Petro Pontificatum duraturum usque ad finem mundi, & proinde quicumque Petro succedit, a Christo accipit Pontificatum: At vero quod Episcopus Romanus, quia Episcopus Romanus est, sit Petri successor, ex facto Petri ortum habuit, non ex prima Christi institutione. Nam potuisset Petrus nullam sedem particularem sibi umquam eligere, sicut fecit primis quinque annis, & tunc moriente Petro, non Episcopus Romanus, neque Antiochenus successisset, sed is quem Ecclesia sibi elegisset: Potuisset quoque semper manere Antiochiæ, & tunc Antiochenus sine dubio successisset. Quia vero Romæ sedem fixit, & tenuit usque ad mortem, inde factum est, ut Romanus Pontifex succedat, „

Re-

Respondeo II. negando minorem. Ad primam probationem distinguo: Primatus localis ex institutione Petri Ecclesiae Romanæ convenit, concedo: Personalis, nego. Petro siquidem Christus dixit, Matth. 16. *Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam*: Non homines sed ipse Christus Joan. 21. eidem dixit: *Pasce agnos meos... Pasce oves meas*.

Ad 2. probationem, distinguo: Et mutatio localis S. Pontificis arguit Primatum Romanæ Ecclesiae a S. Petro affixum fuisse, concedo: & ab institutione, aliquid detrahit, nego: solus quippe Christus universalis Ecclesiae Primatem instituit Petrum.

Ad 3. eadem est responsio: Ubi est Papa, ibi est Ecclesiae Caput & Primas, concedo: Ibi variatur ab hominibus institutio Primatus, nego. Igitur juxta Bellarminum duo sunt distinguenda, nimirum institutio, & successio Primatis, tum ejus habitatio: primum manet de jure divino, & est immobiliter S. Pontifici canonice electo affixum, secus secundum.

Ad 4. utique distinguo: Dignitas Primatus a canonibus & Imperatorum Christianorum edictis tribuitur S. Pontifici, hoc est agnoscitur & colitur, concedo: datur & confertur, nego. Responsio ex probationibus claret.

Ad 5. & postremam non ab simili modo distinguimus: Apostolus inter Hierarchiae gradus silet Primatum S. Pontificis quia supponebat sufficienter a Christo omnibus discipulis, Matth. 16. & Joan. 21. annuntiatum, concedo: nam & ipse eum agnovit, dum suum cum Petro contulit Evangelium, Ne, ait Gal. 2. 2. *in vacuum currem, aut cucurrissem*, concedo: secus nego. Ceterum eo loci omnes Hierarchiae gradus enumerare non intendit S. Paulus; non enim prophetia, gratia sanitatum & genera linguarum, ut aliquid permanens Ecclesiae sicut Diaconorum, Presbyterorum & Episcoporum ordines collata sunt; a longo tempore cessavit prophetia, & raro admodum ceteræ gratiæ gratis datæ conferuntur.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Primo: Primatus auctoritate & jurisdictione super omnem Ecclesiam competit S. Pontifici. II. Et hoc de jure divino.

PRIMUM patet, I. Ex Scriptura Matth. 16. *Tu es Petrus & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prævalebunt adversus eam*. Prævalerent autem si loco Petri deficeret Pastor universalis, qui totius Ecclesiae curam susceperet. II. Sic propugnant Patres Græci, ut lato calamo probat Allatius Lib. 1. de cons. Eccl. cap. 20. quod & definivit Concilium Florentinum contra Græcos obstrepentes, Tom. 13. Conc. pag. 515. III. Sic Patres Latini, quia ex Cypriano Lib. de unit. Eccl. hoc exigit unitas corporis mystici, ne sint Schismata: Tum Augustinus qui Serm. 2. de verbis Apost. ait causam Pelagianorum in multis, tum Palæstina, tum Africa & Romæ habitis Conciliis discussam, tandem decretis SS. PP. Innocentii I. & Zosimi ad metam fuisse perductam.

Secunda pars, non minus claret. I. Quia per solum Christum primatiam Petri universalem constat fuisse stabilitam; non enim ab Apostolis ortum habuit, cum par in parem non habeat jurisdictionem; & hoc non legatur factum: a fortiori nec ab Imperatoribus qui nullam habent spirituales in Ecclesiam potestatem. II. Hoc ipsum confirmat usus & possessio. III. Non aliter intellexere Patres, qui sola innixi Christi auctoritate Matth. 16. & Joan. 21. Petrum ejusque in Pontificatu successorem totius Ecclesiae Primatem esse concludunt.

SYNOPSIS OBJECTIONUM, ET RESPONSIONUM.

PRIMO: Canon sextus Concilii Nicæni dicit solum Episcopum Alexandrinum habere jurisdictionem primatiam supra omnes sui Patriarchatus Præsules, quia Episcopus Romanus ut Patriarcha, qui est forma ceterorum, habet supra sui vicissim Patriarchatus Episcopos & Metropolitano, sed non adæquat canon Patriarcham Alexandriae S. Pontifici, ut

ut est totius Ecclesiæ Caput & Primas : Neque vero controversia erat de hoc nota, sed solum de Meletio Metropolitano Thebaidis, qui absque fundamento declinaverat Patriarchæ Alexandrini dependentiam.

Secundo : S. Gregorius humilitatis motivo abnuitt Episcopi Oecumenici titulum, maxime ne quis crederet unicum esse pro tota Ecclesia Episcopum, scilicet Romanum.

Tertio : Primatia localis est de jure Ecclesiastico solum, minime vero personalis : hoc est S. Petrus a Christo totius Ecclesiæ institutus Primas, pro ut libuit & voluit suam fixit sedem, unde Roma habet ab ipso quod sedem Apostolicam contineat.

ARTICULUS QUARTUS.

Num compertum sit aliquem Pontificem Romanorum ex cathedra loquentem & pronuntiantem in materia fidei & religionis errasse, & hæresim de fide credendam proposuisse?

AD elucidationem quæstionis ante omnia explicare necesse est; quibus modis summus Pontifex super aliquod dubium consultatus potest respondere : unde sit

SECTIO PRIMA.

Quid sit summum Pontificem ex cathedra loqui?

PRÆNOTARE juvat S. Pontificem duplici modo spectari posse, primo ut doctorem particularem, qui sua cum scriptis, tum viva voce ad erudiendos auditores loquitur; ut si quis Papa doctissimus in scholis publicis sacras litteras interpretaretur : vel etiam inter ambulandum cum amicis per modum conversationis & familiari disputatione sua placita proponeret : Alio modo cum delata ipsi ut supremo controversiarum judici aliqua causa exposita sit sententia iuridica, ita ut illam auditis prius in sacra Theologia magistris & consultoribus, maxime vero Pre-

latis & eminentissimis Cardinalibus, qui ad sollicitudinem pro Ecclesiæ regimine adsciti cum summo Pontifice se habent simul omnes ut quoddam Concilium, aut saltem suppleant illud quod pro more antiquo solebant adunare SS. Pontifices, antequam causæ ad Concilium generale deferrentur; sic Agatho unum Romæ adunavit, quasi præambulum ad Sextum generale, in quo proscripti sunt Monothelitæ, vel etiam ut seculo Concilio generali, saltem ritu solemniori proscribantur Hæreses, tum suis multis diebus ad Deum precibus, præviis sacrificiis repetitis oblationibus, adhibitis jeuniis & frequentioribus Sacramenti sanctissimi altaris expositionibus, servatis de jure & consuetudine servandis, Deum unice præ oculis habens, sedens in justitiæ Throno pronuntiat. Priori modo non loquitur ut Iudex, sed solum posteriori.

Iterum prænotare juvat quæstionem moveri posse vel de temporalibus, vel de disciplina, vel tandem de religione & fide. Nullam hic movemus de temporalibus & disciplina quæstionem, cum ne quidem Concilia Oecumenica in his sint infallibilia, sed solum de quæstione Religionem spectante.

Observandum est etiam ut dicatur Papa ex Cathedra loqui, non esse necesse illum alicui medio, aut consultationi alligare definitionem, frustra enim, inquit vel ipse Cardinalis Sfondratus Lib. 3. de regali Sacerdotio §. 1. foret in Papa talis auctoritas; nam cujus error damnatus esset, prætereundum semper posset, illegitime damnatum; sic Pelagiani proscripti in Concilio Carthaginensi, appellarunt ad S. Melchhiadem : damnati ab ipso provocaverunt, ait Optatus Milevitanus, ad Arelatensem Synodum, contententes causam nondum latis fuisse discussam : Idem dixerunt Lutherani de Concilio Tridentino, ad quod tamen a sententia Leonis X. contra eos lata appellaverunt; quocirca Romani Pontificis prudentiæ & discretionis committitur in Concilio Tridentino Sessione 25. de reformatione cap. ultimo indulgentiarum modus, quem in rebus ambiguis definiendis adhibere poterit.

Sic loquitur sacra Synodus De recipiendis & observandis Concilii decretis. " Quod si

„ si in his recipiendis difficultas aliqua oriatur, aut aliqua inciderint quæ declarationem, quod non credit, aut definitionem postulant, præter alia remedia in hoc Concilio instituta, confidit sancta Synodus Beatissimum Romanum Pontificem curaturum, ut vel evocatis ex illis præsertim Provinciis, unde difficultas orta fuerit, iis, quos eidem negotio tractando viderit expedire: vel etiam Concilii generalis celebratione, si necessarium judicaverit, vel commodiore quacumque ratione ei visum fuerit, Provinciarum necessitatibus pro Dei gloria & Ecclesiæ tranquillitate consulatur... „

His prælibatis quæritur, num modus loquendi ex Cathedra sit diversus ab eo, quo aliquis ut persona privata loquitur? pro cuius resolutione sit.

CONCLUSIO.

Summus Pontifex ut Caput & Primas Ecclesiæ, loquitur ex Cathedra, ut Iudex, adeoque modo diverso ab eo quo utitur persona privata.

Probatum rationibus Theologicis.

PRIMA est: Eadem prærogativa donandus est summus Pontifex novæ Legis, qua donabatur veteris Legis magnus Sacerdos: Sed ille loquebatur ex Cathedra indutus Ephod, dum aliquod pro Religione, aut prædicabat, aut definiebat momentum: Igitur & ille loquendi modus discernendus est in summo Pontifice, quique sit prorsus distinctus a modo quo loquitur, ut persona privata.

Cardinalis Sfondratus ibidem de modo loquendi ex Cathedra in veteri Lege sic discurrit: „ Ea distinctio qua Pontificem Romanum consideramus, vel ut privatam personam, vel ut publicam & solemniter, auctoritative, ex Pontificia potestate, ac e Cathedra docentem, non est nova, sed antiquissima; nam in veteri Lege celebre illud oraculum „ *Urim & Tummin*, quod in ambiguis obscurisque rebus summum Sacerdotum edocebat, atque ab eodem ad populum gestabatur, non privatæ & domesticæ velli, sed Pontificali erat inscriptum

„ Exod. 28. Deo hac ratione ostendente munus Ecclesiæ instruendi & in causis ambiguis judicandi, ad summum quidem Sacerdotem pertinere; non tamen semper & ubique, sed cum Pontificem agit; tunc enim & non alius, eum cælitus, ne fallat, aut fallatur, illustrari. Hæc causa fuit ab eo qui responsum acciperent, nisi prius Ephod induant, ut patet I. Reg. 23. & III. quæ vestis erat auro texta, variisque ex serico coloribus distincta, & cui oraculum insertum erat... „

Hunc modum ipse Christus agnoscit & distinguit Matthæi 23. dum jubet scribas ac Phariseos tamen hypocritas audiri, eorumque doctrinam observari, eo quod super Moysis Cathedram sederent, cujus obedientiæ præclarum dedit ipse exemplum in passionem, cum interrogatus a Caipha pessimo homine, num esset filius Dei? quamquam ad multa falsa testimonia nihil respondisset, huic tamen interrogationi fecit satis, eo quod Pontifex ex Cathedra loquens scilicetatus fuisset ab eo, num vere filius Dei esset..

Secunda: Quod Concilia, quod Patres & ipsa Ecclesia celebrant, profecto agnoscendum est in summo Pontifice: atqui res ita se habet: Ergo &c. Probatum minor. Concilium Chalcedonenſe Act. 2. facta lectione Epistolæ B. Leonis ex Cathedra, & ut supremi controversiarum iudicis loquentis, exclamavit; *Petrus per Leonem ita locutus est*: idem dicit sextum Concilium de epistola Agathonis Sessione 8. & 18. sanctus Aug. Epist. 165. contra Donatistas disputans, ubi Cathedram a persona, hoc est, errorem personalem a Cathedrali distinguit; Cathedralē negat in Petri Successores cadere, alterum vero cadere posse concedit. Denique ipsa Ecclesia non semel in anno celebrat Cathedram B. Petri, ut fidelibus indiget, quanti facere debent oracula, quæ ex tali Cathedra promanant..

Tertia ceteris adjungitur, quæque est fundata in jure canonico & civili. Summistæ docent judicia vacua esse nisi accedat juris solemnitas: hoc est, nisi iudex pro tribunali sedens, veste indutus, & ut plurimum insulatus, auditis partibus & consiliariis pronuntiet: Sed idem proportionali modo, & a fortiori dicendum est de

de summo Pontifice, qui in spiritualibus, ut totius Ecclesiæ Caput & Primas ac supremus controversiarum judex loquitur, alias nisi accederet hujusce juris solemnitas, dubio-procul non ut Caput Ecclesiæ & persona publica loqueretur, sed tantummodo ut privata, cujus sancita non obligarent. Ergo &c.

Dices : Summus Pontifex idem est sive ex Cathedra loquatur, sive privatim & ut Doctor particularis : Igitur incassum distinguitur in illo duplex loquendi modus.

Respondeo distinguendo : Idem est physice & entitative, concedo : formaliter, & juridice, nego. Duo igitur in quolibet judice distinguendum est, videlicet id quod physicum & naturale : deinde vero id quod est morale. Primum competit ratione naturæ, quæ semper eadem est : alterum vero ratione potestatis, qua judex relationem habet ad Deum supremum omnium judicem, & ad jus, quo quasdam statuit conditiones solemnes ad ferenda judicia : hoc ipsum compertum præ oculis quotidie habemus in Judiciis laicis ; quidquid enim in domo & in particularibus colloquiis dicunt, non facit regulam & judicium, sed tantummodo cum pronuntiant in Throno justitiæ sedentes : idem dicendum de supremo Controversiarum judice.

SYNOPSIS SECTIONIS.

PRIMO : Duplex est modus pronuntian- di circa controversiam motam, nimirum in secreto, deinde vero publice, & adhibitis juris solemnitatibus : Priori modo judex loquens non facit Legem, sed solum quando posteriori modo se gerit.

Secundo : Competit summo Pontifici ex Cathedra loqui, cum sit controversiarum religionis judex supremus : hoc & compete- bat Aaron & ejus successoribus, quidni & in nova Lege antiqua longe perfectiori S. Pontifici hoc congrueret ?

Tertio : Hoc ipsum non levius subin- digit Christus, cum Matth. 23. velit statuta & decreta Phariseorum audiri, eo quod super Cathedram Moysis fede- rent : Ipse vero Caiphæ, tempore suæ passionis summo Synagogæ Pontifici, ipsum interroganti si filius Dei esset, re-

spondit, Matth. 26. 64. *Tu dixisti* : Ergo &c.

SECTIO SECUNDA.

Num fides summorum Pontificum a Petro ad nostra usque tempora fuerit ab omni labe pura ?

Hæc quæstio non nisi de errore circa fidem & religionem movetur : Rursus de summo Pontifice non ut persona privata loquens, sed ex cathedra, ita ut tamquam Caput Ecclesiæ hæresim aliquam ut fidei articulum credendam proponeret. Cete- rum distinguendum est inter infallibilitatem in fide & impeccabilitatem ; certum est, nec dissentit Bellarminus hic Lib. 4. de SS. Pontif. cap. 2. Papam posse peccare ; num vero habeat infallibilitatem pronuntiando circa fidem & religionem, est quæstio juris quam non attingimus : at occurrit quæstio facti, num de facto aliquis SS. Pontifex sic erraverit, ut hæresim a fidelibus credendam proposuerit : De ista impræsentiarum agimus : Pro cujus resolutione sit

CONCLUSIO.

Nullus ab ævo D. Petri summus Pontifex ex cathedra loquens erravit in fide.

Probatur rationibus Theologicis.

PRIMA : Quotiescumque agitur de aliquo facto, audiendi sunt viri omni exceptione majores : Sed ex hoc momento liquet, nullum ex summis Pontificibus a S. Petro ad nos usque ex cathedra loquentem errasse : Ergo &c. Probatur minor primo ex Theodoro, qui Epist. 116. ad Renatum Presbyterum Romanum tom. 3. pag. 989. sic loquitur : " Habet sanctissi- ma illa Sedes Ecclesiarum quæ in toto sunt orbe Principatum multis nomini- bus ; atque hoc ante omnia, quod ab hæretica labe immunis mansit, nec ullus contraria sentiens in illa sedit, sed apostolicam gratiam integram serva- vit. "

Magnificum & insigne est Agathonis Pæ testimonium, qui in sua ad Imperatores

tores Constantinum, Heraclium & Tiberium epistola, quæ Act. 4. sextæ Synodi lecta est, & Act. 8. ejusdem Synodi a Patribus unanimiter recepta & sic approbata, ut iam possit dici totius Concilii doctrina. Ibi probat Ecclesiæ infallibilitatem ex tribus potissimum capitibus. I. Ex Scriptura, II. ex Traditione, III. ex eo quod nullus e suis prædecessoribus ad suam usque ætatem erraverit in fide. Hæc sunt verba: "Apostolica Petri Ecclesia numquam a via veritatis in qualibet erroris parte deflecta est.... Hæc est veræ fidei regula, quam & in prosperis & in adversis vivaciter tenuit ac defendit hæc spiritualis Mater vestri tranquillissimi imperii Apostolica Christi Ecclesia, quæ per Dei omnipotentis gratiam a tramite Apostolicæ Traditionis numquam erravisse probabitur, nec Hereticis novitatibus depravata succubuit, sed ut ab exordio fidei christianæ percepit ab auctoribus Apostolorum Christi Principibus, illibata fide textus permanet, secundum ipsius Domini Salvatoris divinam sollicitationem, quæ suorum discipulorum Principi, in sacris Evangeliiis facta est: Petre, Petre, inquit, ecce Satanas expetivit ut cribraret vos, sicut qui cribrat triticum: Ego autem pro te rogavi, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos. Consideret itaque vestra tranquilla clementia, quoniam Dominus & Salvator omnium, cuius fides est, qui fidem Petri non defecuram promisit, confirmare eum fratres admonuit, quod Apostolicos Pontifices meæ exiguitatis prædecessores confidenter fecisse semper, cunctis cognitum est: quorum pusillitas mea, licet impar & minima, pro suscepto tamen divina dignatione ministerio, pedissequa cupit existere."

Observes velim hoc testimonium proferri septimo sæculo ann. 680. post tempora quorundam Pontificum, qui juxta aliquos in suspensionem erroris venerant, quos tamen ab omni novitatis labe purgat Agatho, & cum eo, omnes Synodici Patres ejus epistolæ per omnia consentientes. Neque vero quemquam ex aliis SS. Pontificibus subsequenter seculis loquendo ex cathedra errasse in fide constat: Ergo &c.

Altera hæc ratio proponitur: Factum malum ex bono sibi opposito perfecte loquitur: Sed quod nullus a B. Petro S. Pontifex loquens ex cathedra usquam in fide erraverit, argumentum irrefragabile illud est, quod quoties aliqua apparuit hæresis, ne una quidem ommissa, nullus Pontifex qui tunc temporis clavum Ecclesiæ universalis tenebat, eam damnare prætermiserit: Et probatur juxta chronologiam Binii, qui in suis Conciliis fidei calamo recenset cunctas decursu sæculorum a SS. Pontificibus proscriptas hæreses.

Primo: Omnes hæreses ab Apostolorum tempore usque ad Concilium Nicænum primum a SS. Pontificibus incunctanter proscriptæ sunt, videlicet primo sæculo Ebionitæ. Ex secundo Sæculo Manes, Marcion, Novatus, & Novatianus abjecti sunt. Anno 158. S. Hyginus Cerdonem excommunicavit, Zephirinum, Marcionem, & Cataphrigas eiecit ab Ecclesia. Victor I. proscripsit Quatuordecimanos; Rebaptizantes vero a S. Stephano I. Paulus Samosatenus a Dionysio in utroque Concilio Antiocheno, quod suo munivit calculo; Arius a S. Sylvestro in utroque Alexandrino ab ipso approbato: Donatistæ a S. Melchiade in Concilio Romano: Rursus in Arelatensi anno 314. a S. Sylvestro, qui per suos Legatos præfuit, damnati sunt.

Secundo: Hæreses famosæ in Conciliis damnatæ simul a SS. Pontificibus, qui eorum acta confirmarunt abjectæ leguntur. Ergo S. Sylvester damnavit Arianos; Damasus, Macedonium; Celestinus I. Nestorium; S. Leo, Eutychetem; Vigilius, tria Capitula; Agatho, Monothelitas; Adrianus I. Iconomachos; in Concilio VII. generali, tum & Felicem & Elipandum in Francofurtensi; Adrianus II. Photium in octavo generali, Martinus V. Hussitas in Concilio Constantiensi: Diversi Pontifices, durante Tridentino, Lutheranos & Calvinistas anathemate percussurunt.

Tertio: Ab Urbano ad Benedictum usque XIII. Ecclesiam feliciter regentem varii Pontifices varios errores, qui in moralem, tum etiam in dogmata irreplebant, proscribere.

Quarto: Ut primum aliquos nævos in Con-

Conciliorum acta irrepsisse SS. Pontifices animadverterunt, esse vacua suam abnegando approbationem, voluerunt; hinc inter Concilia Oecumenica sex partim approbata, partim reprobata, quædam vero particularia prorsus abjecta sunt, ut omnia ab Arianis, & Donatistis adunata, latrocinium Ephesinum, & quædam alia.

Tertia ratio sic proponitur: Quotiescumque aliqui SS. Pontifices erroris aliquos insinulati sunt, toties sese a calumniis purgavere, vel ab aliis, Deo sic providente, purgati sunt. Igitur ne quidem unus loquens ex Cathedra sic erravit, ut errorem tamquam fidei articulum propugnaverit. Probatur minor: Symmachus Papa innocentie suæ conscius voluit proprio motu se in Concilio Romano a quibusdam nævis purgare, tum & Leo III. coram Carolo Magno eadem de causa, quod uterque felici comprobante exitu, fecerunt.

Neque vero ulquam defecerunt Apologiae pro SS. Pontificibus injulte de aliquo nævo accusatis. Sanctus Augustinus Libr. de unico Bapt. capit. 16. contendit lapsum Marcellini Papæ a Donatistis fuisse confictum. Omnes cordati Theologi, vel ipse D. Vvitas Doctor Sorbonicus & Professor Regius in suis scriptis Tractat. de Trinitate Liberium ab Arianæ hæreseos labe immunem esse argumentis irrefragabilibus demonstrat. Donus Papa, Theodorus, Joannes IV. S. Maximus Abbas in diversis Apologiis luce pomeridiana clarius ostendunt Honorium non fuisse Monothelitam.

Quarta: Ecclesia loquens ab omni defectu immunis esse debet: Sed ipsa quædam loquitur per SS. Pontifices, qui si errarent proponendo errorem ut fidei articulum credendum, hoc ipsum vitio verteretur Ecclesiæ, quippe quæ fundata sit supra Petrum & summum Pontificem, deficiente autem fundamento, ruit & subvertitur totum ædificium: capite subverso corpus languescit & emoritur: Igitur fatendum est nullum Pontificem ad hæc usque tempora errasse in fide, & inter Hæreticos fuisse annumeratum, immo confidentes in Deo Optimo Maximo speramus, quod sicut nullus defecit,

Boncat Theol. Tom. V.

ita in posterum nemo deficiet & errabit in fide.

Postrema ratio est: Synodus particularis tamen Generali in Patrum numero multo inferior, si tamen sit cum summo Pontifice conjuncta, se habet veluti Oecumenica, & quasi generalis juxta sancti Athanasii sententiam; adeo verum est suffragium summi Pontificis robur omni exceptione majus addere omni Episcoporum conventui, quicumque sit: Igitur Præsules cum Papa consociati prævalent majori Episcoporum numero a SS. Pontifice divulsorum: Et vicissim Caput super alia membra ab ipso separata. Probatur antecedens ex Binio, qui in notis ad Concilium II. Alexandrinum pagin. 285. sic loquitur: "Concilium Alexandrinum, num. 1. Hoc Concilium anno Domini 319. qui est Sylvestri VI. & Constantini Imperatoris 14. annus Alexandria in Ægypto habitum est, cui omnes Episcopi, qui Alexandrino Trismati parebant, una cum Osio Cordubensi Episcopo, qui Legationis Pontificia muneraungebatur, atque ideo huic Synodo præsidebat interfuerunt. Ob quam causam Athanasius Apologia 2. hanc Synodum generale Concilium appellavit; quod nimirum per Legatum Pontifex una cum præd. numero Episcoporum interfuerit.

Quinta: Fides adhibenda est Theologis pro factis quæ spectant Religionem, cum id muneris habeant ut cuncta scrutentur & discutiant, ut illam contra Hæreticorum molitiones defendant: Sed omnes ferme sic propugnant. Primo quidem Academiæ Italiæ, Hispaniæ, Lusitaniæ, Belgii, Germaniæ, Divus Thomas, gravissimi Sorbonæ Doctores, qui tenent summum Pontificem ex cathedra loquentem pro punctis fidem & religionem spectantibus esse infallibilem; immo & ceteri qui hanc prærogativam non nisi accedente Ecclesiæ consensu agnoscunt, candide tamen fatentur nullum Pontificem sic errasse, ut hæresim tamquam dogma catholicum defenderit: ab hac opinione non dissentit inter recentiores Theologos Dom. Tournely Quæst. quinta, de capit. Eccles. articul. secundo, pagin. sexagesima sexta, qui probat Sedem Romanam hoc habere supra ceteras, quia, teste Theodoro: *Nec ullus contraria sentiens in illa sedet. Revera quidem omnes sedes*

Sedes Patriarchales Orientales a fide non semel defecerunt, nusquam vero Sedes Apostolica.

Fit satis objectionibus Heterodoxorum.

OBJICIUNT Protestantes: Ab actu ad posse valet consequentia: Sed de facto multi Pontifices erraverunt in fide: Et probatur multis momentis: I. Liberius subscripsit formulæ Arianæ Sirmienti. II. Honorius prescriptus est propter Monothelitarum hæresim a sexta Synodo generali. III. Joannes XXII. adhæsit Millenariis: Ergo &c.

Respondeo I. Dato & non concesso laudatos SS. Pontifices errasse, dubio-procul non ut loquentibus ex cathedra, sed eis ut personis particularibus hoc contigisse constat. Et vero Liberius non subscripsit formulæ nisi prius in sensu catholico explanatæ, & tantum abest ut Arianismum proposuerit de fide credendum, quin potius noluit suum addere calculum formulæ ei oblatae, ann. 359. ab Imperatore, donec Basilius Ancyranus & alii præsentibus Semi-Ariani simul cum Imperatore subscriberent formulæ alteri quam ipse obtulit, in qua Verbum substantialiter Patri simile, & ipsi coæternum dicebatur. Quid plura, nec ipse, nec Vincentius Capuanus ejus Legatus in Concilio Ariminensi approbare voluerunt Synodum, & ei consentire. Si de Honorio loquamur, certum est non nisi secreto, & ad Sergium personam privatam suas direxisse epistolas, nusquam vero ad Ecclesiam universalem, quasi ad Monothelitarum errorem, ut quid bonum & fidei consonum suscipiendum esse invitaret. Constat etiam Joannem XXII. nusquam proposuisse hæresim Millenariorum credendam, sed solum licentiam fecisse de hoc momento in Scholis disputare in utramque partem, ut re elucidata, propter primorum sæculorum Patres illorum sententiæ pro delicijs spiritualibus in regno Millenario degustandis adhaerentes, Ecclesia declararet quid præcise de hoc momento dicendum esset, vel non, & quid abjiciendum.

Respondeo II. Momentum de illis tribus Pontificibus ex professio nos tractasse: Et quidem pro Joanne in Tractatu de visio-

ne beatifica: pro Liberio Tract. de SS. Trinitate, pro Honorio Tract. de Incarnatione, ad quos Lectorem benevolum remittimus.

Respondeo III. Liberium subscripsisse primæ formulæ Sirmienti, quæ sensum obivium catholicum subibat: Litteras Honorii esse catholicas, & neminem præter Heterodoxos hæresis eum insimulare, sed ad summum quosdam abjectum a Concilio putare, eo quod satis strenue fidem non defenderit, multos vero propugnare solum ex desolatione Concilii damnatum legi: tandem Joannem XXII. ante obitum clare admodum viva voce & scriptis coram Tabellionibus fidem suam explicasse, & ab omni suspitione hæreseos se purgasse liquet.

Mitto alios Pontifices, quibus quidam nævi modo circa disciplinam, modo etiam circa mores tribuuntur, ut videre est apud Bellarminum Lib. 4. de SS. Pontifice cap. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. quandoquidem ista momenta præsentem non spectant controversiam, quippe quæ solum moveatur de fide, & de SS. Pontifice ex cathedra loquente.

Dices: Zosimus credidit & declaravit Cælestium Pelagii asseclam catholicum: Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Declaravit errore facti deceptus, concedo: adhærendo errori, nego. Cælestius illuserat Zosimo præsentando fidei professionem specie-tenus catholicam, sed fraude detecta, illum damnavit.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

A B. Petro ad nostra usque tempora nullus SS. Pontifex ex cathedra loquens de materia religionis erravit in fide.

PRIMO: Sic propugnat Theodoretus Epist. 116. Sic Agatho in sua ad sextam Synodum directa epistola.

Secundo: Omnes hæreses decurrentes incunctanter damnare SS. Pontifices, nec ullum reperies, qui contra hæreticam pravitatem, adunato Concilio, suum non addiderit calculum; e contra vero si qui Episcoporum conventus errori faverint, eos vacuos & inanes dimisere.

Tertio: Nullus ad hæc usque tempora inter

inter Hæreticos aliquem expressè annu-
meravit Pontificem: Neque vero credibi-
le est nonnumquam contigisse aliquem SS.
Pontificem loquentem ex cathedra in er-
rorem fuisse prolapsum, cum hoc in Ec-
clesiæ dedecus vergeret, cui ex promissione
Christi, portæ inferi nusquam præva-
lebunt.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM, ET EXPLICATIONUM.

PRIMO: Quæ obijciuntur contra inte-
meratam SS. Pontificum fidem sunt dubia
& non probata, ac mere æquivoca, quan-
doquidem adversantes contundunt SS.
Pontificem ut personam particularem cum
publica: Ceterum non defuerunt Apologi-
stæ, qui SS. Pontifices injuste accusatos
defenderent, & eorum vindicarent inno-
centiam.

Secundo: Alii etiam potentiam ab actu
non satis distinxerunt: Propugnando SS.
Pontifices non esse in fide determinanda
infallibiles, & hoc ex falsis errorum fa-
ctis concludunt: non est quidem de fide
esse indefectibiles, & de hoc in utramque
partem, teste Bellarmino, disputatur in
Scholis Catholicis, sed dato quod non sint
nisi accedente Ecclesiæ consensu infalli-
biles, non inde sequitur aliquos de facto
errasse; hinc opinio illorum non isto du-
bio inniti debet fundamento, sin minus
isto concessio, & vacuo præceptum ruet ædi-
ficium.

Tertio: Gratis dicitur multos Pontifi-
ces errasse in fide, cum contrarium at-
fulgeat: Si quid tamen aliqui pro fide
aut tacuerint, aut dissimulaverint, hoc
ipsum loquentes ex cathedra: nusquam te-
cere.

ARTICULUS QUINTUS

*Utrum sit de fide diploma summi Pontificis ex
cathedra loquentis de rebus dogmaticis &
Religionem spectantibus esse infallibile quan-
do accedit Ecclesiæ consensus?*

CONVENIUNT omnes Catholici, ait
Bellarminus hic lib. 4. de summo Ponti-
fice cap. 2. pag. 960. & 961. & Hæreti-

ci in duobus. Primo, posse Pontificem
etiam ut Pontificem, & cum suo cœ-
tu Consiliariorum, vel cum generali
Concilio errare in controversiis facti
particularibus, quæ ex informatione
testimoniorum hominum præcipue pen-
dent. Secundo, posse Pontificem, ut
privatum Doctorem errare, etiam in
questionibus juris universalibus tam fi-
dei, quam morum, idque ex ignorantia,
ut aliis Doctoribus interdum acci-
dit.

Pergit: "Deinde Catholici omnes in a-
liis duobus conveniunt, non quidem
cum Hæreticis sed solum inter se. Pri-
mo, Pontificem cum generali Concilio
non posse errare in condendis fidei de-
cretis, vel generalibus præceptis mo-
rum. Secundo, Pontificem solum, vel
cum suo particulari Concilio aliquid in
re dubia statuentem sive errare possit,
sive non, esse ab omnibus Fidelibus obe-
dienter audiendum.

Tum ait: "Quibus ita constitutis, qua-
tuor tantum remanent diversæ senten-
tiæ. Prima est, Pontificem etiam ut
Pontificem, etiam cum generali Con-
cilio definiret aliquid, posse esse Hære-
ticum in se, & edocere alios hæresim.
Hæc est Hæreticorum omnium... Se-
cunda sententia est Pontificem etiam ut
Pontificem, posse esse Hæreticum &
docere hæresim, si absque generali Con-
cilio definat... Hanc opinionem sequi-
tur, & tuetur Nihil &c... Tertia sen-
tentia est in alio extremo, Pontificem
non posse ullo modo esse Hæreticum,
nec docere publice hæresim, etiam si
solus rem aliquam definat. Ita Alber-
tus Pighius... Quarta sententia est quod
ammodo in medio, Pontificem, sive
Hæreticus esse possit, sive non, non
posse ullo modo definire aliquid Hære-
ticum, a tota Ecclesia credendum:
Hæc est communissima opinio fere om-
nium Catholicorum, ut B. Thomæ 2. 2.
q. 1. art. 10. Thomæ Vvaldensis... viden-
tur quidem hi auctores aliquo modo in-
ter se dissentire: quia quidam eorum
dicunt Pontificem non posse errare si
mature procedat, & consilium audiat
aliorum Pastorum.

Quæritur igitur num summus Pontifex
sit infallibilis ex cathedra loquens & defi-
niens.

niens aliquid circa religionem & fidem? Juxta Bellarminum de hoc disputatur inter Catholicos, quamvis affirmativa videatur probabilior, & eam ex professo multis in locis doceat sanctus Thomas, scilicet Quodlibeto, art. 19. Lib. 3. de regim. Eccles. capit. 19. 2. 2. quæst. 1. art. 10. a quo discedere erubesceremus; quia tamen ab aliquibus annis non permittitur in Galliis, saltem secluso strepitu, eo quod ex illa opinione multi putant Libertates Gallicanas in periculum venire, quocirca adhærentes consilio Apostoli 2. Cor. 6. 3. *Nemini dantes ullam offensionem ut non vituperetur ministerium nostrum*; de hoc momento silere juvat; & ad alteram sententiam, in qua omnes Scholæ consociantur, convertitur oratio, maxime cum scopus noster in hoc Theologico Tractatu sit debellare hæreses, quæ tanto efficacius compescuntur, quanto magis Theologi simul adunati illas impugnare aggrediuntur: Igitur ut conclusio nostra sit terribilis ut castrorum acies ordinata, sicut Israel exercitus quasi unus homo adversus Philisthæos progrediebatur, sic omnium Theologorum Catholicorum innixi manu cum Hæreticis & Novatoribus S. Sedis Petri insensibilis adversariis descendimus in prælium in nomine Domini cum tota Ecclesia. Unde sit

CONCLUSIO.

Diploma S. Pontificis dogmaticum est infallibilis regula fidei, accedente Ecclesie consensu.

Probatur multis momentis.

Primo, ex Scriptura sacra.

CHRISTUS suam fundans Ecclesiam ait Petro Matth. 16. *Tu es Petrus, & super banc petram ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prævalebunt adversus eam*. Rursus Joan. 21. eidem Petro ait: *Pasce agnos meos Pasce oves meas*. Rursus Matth. 28. *Ecce ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi*. Citra dubium est I. Christum in primo & secundo loco prærogativam Petro tribuere. II. Ecclesiam commemorare, ut Caput sit cum ea. III. Promittere expresse portas inferi non præ-

valituras adversus Ecclesiam super petram, seu Petrum fundatam. IV. Ulterius suam circa indefectibilitatem aperire mentem: *Ecce ego, &c.* quo oraculo omne tollitur dubium de infallibilitate Petri cum Ecclesia conjuncti, adeoque & ceterorum in suo Pontificatu successorum. Igitur diploma Pontificium cui accedit Ecclesie consensus est infallibilis fidei regula: Ergo &c.

Secundo, ex sanctis Patribus.

INNOCENTIUS I. Epist. ad Patres Carthaginenses 181. alias 91. eos sic alloquitur: "Non censetis esse calcanda, quæ illi, non humana, sed divina decreverunt sententia." Zosimus Epistol. 10. ad Aurelium. "Quamvis Patrum Traditio Apostolicæ Sedi auctoritatem tantam tribuerit, ut de ejus judicio disceptare nullus auderet . . . tantamenim huic Apostolo Petro canonica antiquitas super sententias omnium voluit esse potentiam, & ipsa quoque Christi promissio, ut & ligata solveret, & soluta vinciret, &c." Rursus sanctus Leo Sermon. 1. in die Assumpt. ad Pont. "Soliditas illius fidei, ait, quæ in Apostolorum Principe laudata est, perpetua est, & sicut permanet quod in Christo Petrus credit: ita permanet quod in Petro Christus instituit." Rursus Simplicius Epist. 4. ad Zenonem Imperatorem: "Perlat in successione suis hæc & eadem Apostolicæ norma doctrinæ, cui Dominus totius curam ovilis injunxit, cui se ulque ad finem sæculi minime defuturum, cui portas inferi numquam prævalituras esse promisit; cujus sententia, quæ ligarentur in terris, & solvi tellus est non posse nec in cælo. Similia proferunt Gelasius I. Epist. 8. Pelagius II. Epist. 5. ad Episcopos Illiræ. Adrianus I. Epist. ad Tarasium Patriarcham CP. & alii: Porro ex Innocentio Patres qui SS. Pontificibus ex cathedra loquentibus adhæserant, sententia non humana, sed divina id fecere: Ex Zonimo auctoritas SS. Pontificis in pronunciando fundatur in institutione Christi & Traditione: Ex simplici eadem auctoritas Petro a Christo collata perleverat: decretis vero SS. Pontificum accessit Ecclesie consensus expressus.

expressus Africanorum Conciliorum pro statutis ab Innocentio I. & Zosimo contra Pelagianorum proterviam; Concilii Chalcedonensis pro sententia B. Leonis contra Eutychianos; totius Orientis pro iis quæ Simplicius scripsit ad Imperatorem: tacitus vero pro aliis, qui quidem consensus nec defuit, nec ut speramus unquam deficiet: Sed non aliud requiritur pro regula fidei infallibili: Ergo &c.

Tertio, ex Conciliis.

SUFFICIT ad hanc probationem revocare in memoriam summos Pontifices solitos fuisse ad Concilia adunata scribere, eisque credenda determinanda annumerare, Concilia vero adamussum Epistolis illis adhæsisse; sic Cælestinus ad Patres Ephesinos scripsit, S. Leo ad Chalcedonenses, Agatho ad Constantinopolitanos, Adrianus primus ad Synodum secundam Nicenam pro cultu SS. Imaginum definiendo, ex quibus mira semper apparuit pro definitionibus fidei inter summos Pontifices & Concilia consociatio, ita ut nulli præter Heterodoxos definitionibus ab eis emanatis resisterint. Secundo neque oblivioni tradendum Concilia Oecumenica in definitionibus fidei esse infallibilia, ut primum accessit eis summi Pontificis assensus: Igitur idem vicissim asserendum de diplomatibus dogmaticis a SS. PP. emanatis, cum nihil ultra ad juris solemnitatem requiratur. III. Ut primum non contradicit Ecclesia diplomati, jam adest consensus saltem tacitus Ecclesiæ, juxta illud tritum axioma, *qui tacet, consentire videtur*. Igitur diploma Pontificium accedente consensu Ecclesiæ est regula fidei infallibilis.

Quarto, ex rationibus Theologicis.

PRIMA: Ecclesia est infallibilis, & hoc est de fide, ut supra ostensum est: Sed quando accedit ejus consensus diplomati Pontificio dogmatico, jam est ipsa quæ loquitur per SS. Pontificem. Ergo &c.

Secunda: Qui resistit summi Pontificis decreto Ecclesiæ consensu munito, habendus est ut Ethnicus & Publicanus, & in

Boncat Theol. Tom. V.

Gallia ut hæreticus & extraneus habetur: Sed hoc non esset, si hujusmodi decretum tanta solemnitate vestitum & adornatum non foret regula infallibilis fidei. Ergo &c.

Tertia: Ipso non diffidente Quæsnello in sua ad D. Vitte Epistola, *Bulla Vineam Domini Sabaoth*, est regula fidei, eo quod accesserit ei consensus saltem tacitus Ecclesiæ: idem ultro confessus est de illa DD. Daguesseau Galliarum Cancellarius in sua dum erat Procurator Regius & generalis ad Senatum Parisiensem oratione; idem & candide confessus est de constitutionibus Innocentii X. & Alexandri VII. contra Janseum, Innocentii XI. contra spuriam Molinos doctrinam, tum & Clementis XI. pro Bulla laudata *Vineam Domini* Emin. Card. de Noailles, in suis vel ipse mandatis, & hoc ultro non semel admiserunt Novatores. Igitur nullo præter Calvinistas diffidente, diploma Pontificium assensu expresso vel tacito Ecclesiæ munitum, est regula infallibilis fidei.

Quarta: Si aliquid ultra requireretur, duo sequerentur absurda: Primo quidem, daretur processus in infinitum, & deficeret ad obstrepentes compescendos remedium, quod dubio-procul ubique in Ecclesia Dei perpetua pararet incendia. Secundo, cum non sine magna difficultate adveniant Concilia, licitum foret novitates promiscue adinvenire & disseminare, ita ut dictu horrendum, qui hæresim manifestam propugnaret, nihilominus foret Catholicus & membrum Ecclesiæ unitum, cum expectanda foret ad definitionem litis Concilii adunatio.

Quinta: Probatum est summum Pontificem esse Caput, & omnium Christianorum Patrem, universalis Ecclesiæ nedum nomine & honore, sed dignitate & auctoritate Primatem, ad ipsum pertinere totius Ecclesiæ curam: Sed posito quod ejus diplomata dogmatica, vel ipsius Ecclesiæ consensu munita, non essent infallibiles fidei regulæ, ita ut unicuique licitum foret eis obedire, vel non, jam nutaret fides, jam deficeret in Ecclesia Caput, cum nihil influxus certi pro religione haberet; jam exsufflaretur Primatus auctoritas quæ est penes religionem & fidem: Jam portæ inferi adversus ipsam Eccle-

C 3 fiam

fiam prævalerent, cum tunc temporis unusquisque non aliam haberet fidei regulam præter spiritum privatum, ita ut quot capita, tot & religiones monstruosa adessent. Ergo &c.

Supervacaneum est hic texere objectiones, & eis respondere; omnes quippe Catholici in hoc adunantur, soli vero hæretici propugnant Ecclesiam cum S. Pontifice confociatam, & SS. Pontificem cum ipsa per consensum Pastorum conjunctum esse fallibilem, quorum objectionibus levioribus non semel fecimus satis. Ceterum omnes Theologi conveniunt ad majorem solemnitatem & cautelam requiri Ecclesiae consensum tacitum vel expressum; vel ipse Bellarminus fatetur multos Catholicos summo Pontifici adhærentes hoc exigere: *Quidam eorum dicunt*, ait, *Pontificem non posse errare si mature procedat & consilium audiat Pastorum*. Quidquid sit, est extra dubitationis aleam summi Pontificis diploma dogmaticum esse infallibilem fidei regulam, quando accedit ei consensus expressus, vel tacitus Ecclesiae. Ergo &c.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Diploma Pontificium dogmaticum cui accedit consensus Ecclesiae, est regula infallibilis fidei.

PRIMO: Est ipsa Ecclesia loquens per summum Pontificem; est autem de fide Ecclesiam dogmatice loquentem esse infallibilem. Ergo a pari.

Secundo: Qui resistit S. Pontifici sic loquenti non audit Ecclesiam, adeoque habendus est ut Ethnicus & Publicanus. Ergo &c.

Tertio: Probabilissimum est juxta opinionem D. Thomae S. Pontificis ex cathedra loquentis diploma dogmaticum esse infallibilem fidei regulam, sed de hoc disceptatur in scholis, ait Bellarminus; minime vero quando diplomati accedit consensus Ecclesiae expressus, vel saltem tacitus: Ergo &c.

ARTICULUS SEXTUS.

Utrum diploma Pontificium, dogmaticum sit infallibilis fidei regula, accedente majoris Pastorum numeri consensu, aliis paucioribus renitentibus.

CONTRARIUM propugnat Quæsnellius in Libro qui inscribitur *disciplina Ecclesiae* Tom. 1. non agimus impræsentiarum de Libro reflexionum ejusdem auctoris, ex quo 101. Propositiones excerptæ, quæ a Clemente XI. felicitis recordationis Papa proscriptæ sunt, cui damnationi accessit expressus in Epist. & mandatis Episc. consensus, tum & Conc. Later. sub beatissimo & sanctissimo Papa Benedicto XIII. ann. 1725. adunati definitio, hinc causa finita est. Quæstio igitur præsens solum movetur de majori, vel minori numero eorum qui adhærent diplomati Pontificio. Novator contendit majorem copiam Præfulum, tametsi capiti adunatorum non semper prævalere, quod quidem ex professo docet in Libro disciplinæ Ecclesiae mox laudato pag. 224. 225. 227. 228. 229. Ei subscribit anonymus quidam in Libro cujus titulus, *Veritatis testimonium*. Opposita sententia communis est apud Theologos. Sic propugnat ex professo inter recentiores D. Tournely hic Tom. 1. art. 3. in primis vero Eminentissimus Cardinalis de Bissy Opusculo inscripto: *Memoriale ann. 1717. ubi demonstratur vacuitas, non propugnabilis appellationis a Bulla Unigenitus*: pag. 5. 6. & 7.

Ad hanc quæstionem perfecte eliquandam tria potissimum contra obstrepentes discutienda sunt. Primo quidem, num diploma Pontificium dogmaticum evadat regula infallibilis fidei ut primum accedit majoris partis Præfulum consensus. II. Num paucior numerus SS. Pontifici adhærens præponderet majori numero a SS. Pontifice divulso. III. Utrum clamor populi aliquid auctoritative valeat pro veritatis fidei testimonio?

SECTIO PRIMA.

*Utrum sufficiat major Presulum numerus ad-
hærentium Papa, ut diploma Pontificium
dogmaticum evadat infallibilis fidei regu-
la?*

CONCLUSIO.

*Major pars Pastorum cum SS. Pontifice
definitionem fidei emittunt.*

Probatur multis momentis.

Primum argumentum desumitur ex dictis.

PRIMO QUIDEM, constat secundum gra-
vissimos auctores sedem Apostolicam esse
in iis quæ spectant fidem & religionem
infallibilem; hinc autem opinioni nequi-
dem Galli Theologi recentiores refragan-
tur: quid autem sit sedes Apostolica, est
juxta Eminentissimum Cardinalem de Bissy
in opere mox laudato, summus Pontifex
cum Cardinalium Collegio, Prælati Ro-
manæ Diocæses, & Consultoribus. Non
minus constat secundum mentem Cleri
Gallicani etiam anno 1682. sufficere con-
sentum explicitum, vel implicitum major-
is partis Præsulum, & hoc solius regni
ubi nata & orta est controversia, cetero-
rum vero tacitum. Audiendus est de hoc
momento D. Tournely propositionum Cle-
ri Gallicani tenacissimus.

Sic loquitur, Tom. 2. de Eccl. art. 3. pag.
163. citato: "Respondet III. ait, satis
esse ut tuta habeatur & firma Pontifi-
cis Romani sententia, quod plures ha-
beat expresse ac formaliter suffragantes
ac comitantes insignium Ecclesiarum
Episcopos; eos præsertim quorum in
Provinciis error exortus fuit: aliorum
enim tacitum consensum sufficere iam
diximus. Hac ratione S. Augustinus
Serm. 131. alias 2. de verbis Apostoli,
Pelagianis dicebat: *De hac causa jam
due Concilia missa sunt ad sedem Apostoli-
cam & inde rescripta venerunt..... Causa
finita est: utinam aliquando & finiatur er-
ror.* En expresse & formalis Episcopo-
rum Africæ consensus, seu sententia
quæ ab Apostolica sede confirmata fuit.
Et Lib. 4. ad Bonifacium capite ultimo,

"Pelagianis generalem Synodum postu-
lantibus, jure denegatam fuisse, utpo-
te minime necessariam, inde merito
probat, quod eorum hæresis expresso
Episcoporum Africæ, ubi nata illa fue-
rat, judicio, cui & Romanæ sedis ac-
cesserat auctoritas, aliorum vero per
orbem dispersorum Episcoporum tacito
saltem consensu proscripta fuisset.

Tum sic concludit pag. 163. & 164. "Si
ergo contingeret in aliqua fidei contro-
versia divisos esse Episcopos, atque plu-
res ex una parte cum Pontifice Roma-
no, plures ex altera sine Pontifice sta-
re, haud dubie ei parti adhærendum
foret, quæ capiti conjuncta esset: ista
etenim melior ac sanior pars censeri
deberet, & Ecclesiam sufficienter re-
ferre: Ecclesia liquidem corpus est vi-
sibile Capiti suo Romano Pontifici adu-
natum, & ipse Pontifex Romanus est
centrum unitatis & communionis Ec-
clesiasticæ. Ecclesia, inquit S. Cypria-
nus Epistol. 69. ad Pupianum: *Est plebs
Sacerdoti adunata, & Pastori suo grex ad-
hærens..... Atque Ecclesia est in Episcopo,
& Episcopus in Ecclesia.* Inde est quod
Patres Chalcedonenses in Epistola, seu
relatione ad S. Leonem, sub finem ip-
sum rogant, ut suum velit a Concilio
definitis accommodare consensum. Ro-
gamus, inquiunt, & tuis decretis nostrum
honora iudicium; & sicut nos capiti in bo-
ni aspectus consonantiam, sic & summi-
tas tua filiis, quod docet adimpleat. Duo,
quod adverte, hic junguntur, & sum-
mitas seu Primatus Romani Pontificis,
& consonantia seu consensio doctrinæ,
tum capitis, tum membrorum, ex qua
nascitur firmitas, & robur communis
sententiæ. Qui ergo a capite suo divi-
si forent Episcopi, etsi forte numero
vincerent, auctoritate tamen non vin-
cerent, ac major pars saniori cedere
tunc deberet; quamquam certissime
convidimus, nunquam, Deo ita provi-
dente, talem futuram de fide discor-
diam, ut major Episcoporum numerus
errori consentiat."

Secundum argumentum, ex SS. Athanasio & Basilio eruitur.

MAJOR pars adhærentium definitioni prævalet, si sancti Patres isto usi sint argumento uti omni acceptione digno ad subvertenda Arianorum molimina: Atqui res sic se habet, & probatur.

S. Athanasius ab Arianis exagitatus suas Apol. 2. agit partes, ostendendo numerum Episcoporum fidei Nicænæ, & S. Sylvestro adhærentium longe superare Arianorum cœtum: "In magno, inquit, Sardianorum Concilio ad edictum religiosissimorum Principum Constantii & Constantis, in quo iudicio ita ceciderunt adversarii, ut habiti pro calumniatoribus depositionem, exauctorationemque ordinis sui retulerint: nostram vero innocentiam plures quam trecenti Episcopi suis calculis comprobarent, qui ex multis Provinciis..... Eo se ad Concilium contulerant, adeo ut Ursacius & Valens cum antea se pro calumniatoribus gessissent; penitere se sui facti protestarentur."

Rursus: Ibidem refert Arianorum conquestum, qui majori numero se superatos esse dolent: "Quicquid, inquit, terrarum est, scriptis suis quibus nos impetit, adimplevit Athanasius, & plurimi quidem cum eo communionem habent, eorum autem qui videntur nobiscum esse, hi quidem adjunxerunt se illi, ceteri idem facturi sunt, nos autem remansimus soli." Et tamen plures & fortassis ducenti erant Arianæ Episcopi, sed Orthodoxorum superabat simul & vincebat numerus.

S. Basilus Epist. 75. eodem argumento urget Arianos, his verbis: "Fuerat iustus res nostras æstimare, non ex uno aut altero eorum, qui ad veritatem haud recto pede ingrediuntur, sed ex multitudine totius orbis Episcoporum, qui gratia Christi conjuncti sunt nobis; requirantur vero Pisdæ, Lycaones &c."

Tertium argumentum, ex factis & possessione Ecclesiæ.

EODEM prope modo ratiocinandum est de Ecclesiâ dispersâ loquente per summum Pontificem, ac de ea quum in Conciliis adunata loquitur: Atqui in Conciliis major Præfulum pars pro fidei definitione ab Ecclesiâ in Spiritu sancto congregata prævalet: Igitur & quando dispersâ loquitur per SS. Pontificem, cujus diplomati dogmatico accedit majoris numeri Prælatorum consensus: sin minus portæ inferi prævalerent adversus Ecclesiâ, quod Christi advertatur promissioni. Major quæ posset in dubium venire, probatur ex factis.

Primum, est resistentia septem Episcoporum, qui in Concilio primo Nicæno noluerunt, nec Arium, nec ejus Thaliâ a Synodo damnatam abicere: Sed prævaluit Patrum definitio; tum exauctorati rebelles exularunt, consentiente Magno Constantino, nec in pristinam sedem restituti sunt, donec utriusque capitis subscriberent damnationi. Ergo &c.

Alterum factum contigit in Concilio Ephesino: quadraginta circiter Episcopi, præside Joanne Antiocheno in eadem urbe pseudo Concilium opposuerunt legitimo, & Nestorium a Cœlestino I. Papa & Patribus Synodicis proscriptum absoluebant; sed ipsi abjecti & propulsi, ad meliorem frugem redeuntes, majori numero consenserunt, tum & dolentes subscripserunt Nestorii, & aliorum illi adhærentium exauctorationi: namque Patres Ephes. Act. 5. Tom. 3. Conc. pag. 658. dicebant: "Perabsurdum est, ducentorum, & decem sanctorum Episcoporum Synodo, quibus & universa Occidentalium sanctorum Episcoporum multitudo, & per ipsos reliquus totus terrarum orbis consentit, triginta tantum numero se se opponere."

Tertium: legitur in Conc. Chalced. ubi lecta est S. Leonis de fide Incarnationis epistola, cui Episcopi Ægypti volebant subscribere: Sed major ex alia parte Episcoporum numerus sic prævaluit, ut rebellibus anathema interminatus sit, nisi cito citius & absque mora epistolæ S. Leonis per quem, inquebant Synodici Patres, Petrus

Petrus locutus est, consentirent. Istos sic alloquuntur Patres Act. 4. pag. 90. Conc. Bini col. 2. " Universalis hæc Synodus, „ Ægyptiaca regione major est, & fide „ dignior. Et non est justum, decem hæ- „ reticos audiri, & prætermitti mille „ ducentos Episcopos. „ Et sic de aliis controversiis.

Quartum argumentum, ex variis rationibus conlefcit,

SENTENTIA quæ innititur rationibus auctoritate Patrum, juris & usu suffultis, ceteris aliis opinionibus prævalere debet: Atqui sententia quam hic exponimus, talis est: Et probatur, varias & luculentissimas afferendo rationes.

Prima: Est de fide Ecclesiam esse visibilem, ut supra probatum est: Sed si pauciori numero comprehendatur, non constabit ubi erit: cum hæc sanior pars sit obscura, & incerta, maxime cum Quænellus simul cum Protestantibus eam reponat in numero non Ecclesiæ Præsulum & Primatum, cum in loco citato expresse dicat non Petro, cui major pars Ecclesiæ & ejus insignes adhærebant, sed ipso relicto, uni Paulo adhærendum esse, ex quo concludit quandoque contingere, majorem Prælatorum partem etiam Capiti adhærentium derelinquendam esse, & aliquibus Prælatis tametsi exagitatis obediendum esse: sed contra quod ait Hieronymus, qui Dial. contra Luciferianos, Tom. 4. part. 2. pag. 298. ostendit illis hæreticis veram propter membrorum suorum paucitatem non habere Ecclesiam: " Allocutio Patris „ adimpleta est, postula a me & dabo tibi „ gentes in hæreditatem tuam... Et ubi „ isti sunt nimium religiosi, immo nimium „ profani, qui plures Synagogas asserunt „ esse, quam Ecclesias... Si Ecclesiam non „ habet Christus, aut si in Sardinia tan- „ tum habet, nimium pauper factus est. „ Concinit S. Augustinus qui eodem universitatis argumento debellat Donatistas, qui Ecclesiam apud se solum existerē effutiebant. Tract. 3. in Epist. Joan. Tom. 3. part. 2. pag. 846. illis sic respondet: " Te- „ nemo hæreditatem Christi: Illi eam „ non tenent, non communicant orbi „ terrarum, non communicant universi- „ tati redemptæ sanguine Christi. „

Alteræ hæc est: Juxta regulam a SS. Patribus non semel assignatam, ordo salutis & sapientia expostulat, ut servetur quod traditum est, quod usus & possessio Ecclesiæ obtinuit: Atqui talis est usus & regula, ut in negotio salutis adhæreamus legi in Ecclesia universaliori, usui consuetudine majorum firmato: Ergo &c. Hæc ratio est Vincentii Lirinensis in Comment. cap. 3. his verbis: " In ipsa „ Catholica Ecclesia, magnopere curan- „ dum est, ut id teneamus, quod ubique, „ quod semper, quod ab omnibus credi- „ tum est: hoc est etenim vere, proprie- „ que catholicum, quod ipsa vis nomi- „ nis ratioque declarat, quæ omnia fere „ universaliter comprehendit. Sed hoc ita „ demum fiet, si sequamur universitatem, „ antiquitatem, consensionem. „

Tertia: Quod leges Ecclesiasticæ & civiles prohibent, id in praxi vitandum & in theoria abhorrendum est: Atqui pauciores numerum Præsulum relicto majori Pastorum adhærentium Capiti, sicut vitandum, sic & abhorrendum est: Ergo &c. Probatur minor. Clerus Gallicanus ann. 1715. hanc censura confixit propositionem ex Libro, cujus titulus, *Testimonium veritatis* depromptam, in qua Anonymus: *Episcopatum unum esse confite- tur, & eundem indivisum: quem tamen quandoque consistere ait paucorum Episcoporum numero, etiam a suo legitimo capite, seu a Cathedra principali, unde unitas Sacerdotalis exorta est, dissidentium, & absque perfecta illa totius fraternitatis & unanimi- tatis Episcoporum coherente concordia: quibus in solidum & regendam suam Ecclesiam, & servandum fidei depositum Christus commisit.*

Accedit Carolus Magnus, qui in sua ad Elipandum, & ceteros Hispaniarum Episcopos Epist. Labb. Tom. 7. Conc. pag. 1049. ait: Cum his sanctissimis prædictorum Patrum decretis, & Catholicis statutis consensum subnexui... Ne paucorum subdolis assertionibus consentirem: sed plurimorum testimoniis roboratam fidem tenerem... Horum me sanctissima multitudini & probatissima auctoritati in vera fidei professione firmiter associans, nec vesira me paucitati in confessione hujus novæ assertionis socium admitto... Vos igitur quæ pauci estis, unde putatis vos aliquid verius inve-

nvenire potuisse, quam quod sancta universalis toto orbe diffusa tenet Ecclesia?

Quarta : Jura statuunt in judiciis ferendis, juxta pluralitatem suffragiorum concludendum esse : Sed in controversia fidei & religionis agitur de sententia circa propositiones dogmaticas ferenda : Igitur diploma a S. Pontifice majori Pastorum parte sibi adhærente, est vera & certa infallibilis fidei regula.

Quinta : Unitas debet in omni fidei regula servari, sin minus nutaret religio, ut dictum est de unitate Ecclesiæ : Sed si S. Pontifex, cui accedit major Præsulorum numerus non ponderat, dum ex Cathedra loquens profert de materia Religionis sententiam, violatur unitas Ecclesiæ, cum teste Cypriano, S. Petri Vicarius sit unitatis centrum. Ergo &c.

Diluantur objecta. Novatorum.

OBJICIUNT I. Exod. 23. legitur : *Non sequeris turbam*. II. Cyprianus cum tribus Conciliis simul & Firmilianus cum duobus Baptisimum ab hæreticis tametsi verbis Evangelicis collatum abiciebant ; solus vero Stephanus I. restitit & prævaluit, ait S. Augustinus Lib. de unico Baptismo Cap. 14. num. 23. hinc Lib. 3. de Bapt. Cap. 4. num. 6. ait in questione obicura veritatem abundumtaxat, vel paucis teneri & cognosci. III. S. Athanasius Tract. adversus eos qui ex sola multitudine veritatem dijudicant, Tom. 2. pag. 161. ait : " Quomodo igitur non
" miserandi illi, qui vim auctoritatemque
" doctrinæ sola multitudine metiuntur ;
" nec considerant Dominum nostrum : Je-
" sum Christum duodecim discipulos,
" simplices, illiteratos, pauperes, igna-
" ros, fiducia adversus mundum totum
" gratis munivisse ? Sic illos instruens,
" non ut duodecim illi, Myriades se-
" querentur, sed Myriades duodecim il-
" los sequi vellent ? Ista semper vincit
" veritas, quantumvis apud paucos in-
" veniatur. " IV. Concinit Melchior Canus Lib. 5. de auctoritate Conciliorum pag. 263. ubi docet res Religionis non numero, sed pondere auctoritatis judicandas esse : " Non itaque, ait, quod in huma-
" nis confessionibus fit, plurimum apud
" nos sententia prævalet. " Igitur tal-

sum est majorem numerum in definitionibus fidei præponderare pauciori.

Respondeo I. retorquendo argumentum. Novatores appellant ad Concilium generale a diplomate Pontificio, immo & exigunt ut ne unius quidem Præsulis deficiat suffragium, ut definitio evadat infallibilis fidei regula : Igitur iniquitas mentitur sibi, dum definitionem fidei inter pauciores sapius concludi autument, quandoquidem majorem arithmetice Episcoporum numerum in Conciliis pro Canone de fide condendo exigunt.

Respondeo II. Omnes allatas auctoritates unum duntaxat probare, scilicet majorem numerum pro virtutum operibus statuendis, & hominum exempla non esse exquirenda, cum lata sit via quæ, teste Christo, ducit ad perditionem ; hinc pauci electi : citra dubium est enim in malo faciendo multitudinem præponderare, infinitus quippe est Idololatrarum, Paganorum, Hæreticorum, & Schismaticorum numerus, qui velut arena maris in imensum superat Catholicorum Romanorum copiam : innuunt etiam argumenta ex auctoritate petita non populum bardum & ignarum, cujus immentius est numerus, audiendum esse in judiciis de fidei questionibus ; sed electum & parvum Episcoporum numerum ad quos solos spectat regere Ecclesiam Dei. Jam ad singula respondendum est.

Ad primum : Scriptura loquitur de impiis, quorum exemplis nemo inhærere debet ; sed potius imitandos esse justos, numero quidem pauciores, sed virtute majores ; sic enim subditur : *Ne sequaris turbam ad faciendum malum, nec in judicio, plurimorum acquiesces sententia, ut a vero devies.*

Ad secundum, merito dicit S. Augustinus Stephanum prævaluisse Rebaptizantibus, & illi potius quam Conciliorum particularium multitudinem adhærendum fuisse, quippe qui haberet pro se Traditionem Apostolicam, cui unusquisque credere debet, quia iuxta Vicentinum Lirinensem supra laudatum : " In ipsa Catholica Ecclesia magnopere curandum est, ut id teneamus, quod ubique, quod semper, quod ab omnibus credi-
" ditum est. "

Ad tertium, S. Athanasius loquitur de mul-

multitudine impiorum, quorum nullus debet imitari exempla: subdit enim immediate post verba in objectione allata: "Multitudo sua auctoritate sine demonstrationibus comprobans, est ista quidem idonea ad incutiendum metum; sed ad persuadendum nullo modo.... Quis igitur sana mente præditus non malit in paucorum esse numero, per angustam portam salutem ingredientium, quam multorum per latam ad interitum ruentium sequi." Sic Mahometani sua multitudo probare non possunt suam religionem esse veram, & Deo gratiam.

Ad quartum: Unum contendit Canus, nimirum, res fidei non esse definiendas secundum humanas conjecturas, sed supernaturales in Scriptura & Traditione fundatas: sic enim pergit ibidem, post verba objecta: "Quod si semel fidei causam, ad humanas conjecturas prudentiamque deducimus, verendum est sane, ne Ecclesie negotium, ex divino humanum faciamus."

Instant: A regula fidei infallibili non datur appellatio: Sed non semel data est a diplomate Pontificio dogmatico, cui accesserat major Pastorum numerus, ut liquet ex appellationibus Donatistarum a sententia S. Melchiadis, & aliis pluribus: Ergo &c.

Respondeo distinguendo maiorem: Non datur iusta appellatio & efficaciam habens, concedo: & jure ac merito provocatur a regula fidei infallibili, nego. Et sic distincta minore, nego consequentiam. Injusta appellatio non impedit, immo nec suspendit legis effectum, ait D. Bernardus Lib. 3. de consid. cap. 1. & Ivo Carnotensis, inter summistas Galliarum celeberrimus Epist. 219. ad Paschalem II. sic docet Illust. D. de Marca Lib. 4. de Concor. Sacerd. cum imperio cap. 17. ubi docet appellationes ab diplomatibus receptis & acceptatis esse in jure antiquo inauditas; hinc respondet appellationem Donatistarum fuisse vacuum, nec appellationis nomine celebrari, quia iudex a cujus sententia provocatur, ipse quasi judicatur, dum ejus restauratur iudicium, quod dubio procul non contigit, inquit, pro appellatione Pelagianorum ad Concilium Arelatense, cum ibi, subdit, S. Sylvester per

suos legatos fesset ut iudex, & iterato iudicio hæreticam damnaverit pravitatem. Isto innixus principio demonstrat Eminentissimus Cardinalis de Bissy, in suo Memoriali ann. 1717. provocationem a Bulla *Unigenitus* esse inanem, & hoc ab enumeratione omnium appellationum, quæ circa dogma Religionis nusquam habuere effectum: sin minus diploma Pontificium dogmaticum, cui accessit Ecclesie consensus, nullum esset, & tunc portæ inferi prævalerent adversus Ecclesiam, quod quidem admitti non potest. D. Tournely Tom. 1. de Eccles. Art. 3. multa de qualitate consensus requisiti subnotat.

Primo: Non expressum exigit, nec putat Episcopos acceptantes suo subicere iudicio iudicium SS. Pontificis, & bene. Tom. 2. pag. 160. & 161. sic loquitur: "Quocumque autem modo recipiant Episcopi Pontificia de fide decreta, sive rem ipsam examinent, suamque sententiam singuli dicant: sive, ut ajunt Episcopi Galli in Epistola ad Innocentium X. in causa Jansenii, suam in actis relationis sententiam ponant, sive omittant, prout illis collibuerit, suo semper jure & auctoritate a Christo accepta iudicandi de causis fidei, utuntur.... Cum vero pronuntiavit Pontifex, & Episcopi postea pro jure suo de re jam iudicata etiam judicant, cave putes particulares Episcopos suo iudicio subicere iudicium summi Pontificis."

Secundo: Ad illum consensum requisitum, ait sufficere neminem resistere. Ibidem pag. 161. "Respondeo II. proinde quoque esse, sive sit expressus, sive tacitus & interpretativus Episcoporum consensus: ubi enim publica est Pontificis constitutio, & ad omnium notitiam pervenit, qui non contradicunt, proculdubio consentire præsumuntur. Hoc modo ubique terrarum proscripta fuit Pelagiana hæresis." Hoc ipsum probat pag. 346. ex facto rescriptorum contra Pelag. Innoc. I. & Zosimi, quibus teste Aug. causa Pelagianorum finita fuit; vix enim ad notitiam pervenerant decreta, quod causa habita sit ut finita: Namque Innocentius suum dedit ann. 317. & mortuus est; Zozimus vero illi successit anno circiter 318. & suum vicissim ad Patres Garthaginenses dedit, obiitque ann. 319. certe

certe intra illius temporis angustias vix rescripta potuerunt publicari, & tamen ut primum Africanis dantur, ait Augustinus Serm. 2. de verbis Apostoli: *Rescripta venerunt; causa finita est.*

Tertio: Ibidem ait causam quandoque sic esse diffamatam & notam, ut non requiratur ulterius rei examen, & quod Episcopi suum addant scriptis calculum.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Sufficit consensus majoris partis Episcoporum, ut omni seclusa disputatione & controversia diploma Pontificium dogmaticum sit regula infallibilis fidei.

PRIMO: Hoc ipse innuit Christus Matth. 18. 20. *Ubi enim sunt, ait, duo vel tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum.* Quod dubio-procul intelligendum est de associatione plurium Pastorum cum summo Pontifice.

Secundo: Hoc quoque liquet ex Conciliis; major quippe Episcoporum numerus prævaluit in Concilio Nicæno, in Ephesino & Chalcedonensi contra pauciores.

Tertio: S. Athanasius Epistola Synodica ad Jovianum Imperatorem debellat Arianos Episcopos ex eorum paucitate: sic loquitur apud Theodoretum Lib. 4. Hist. cap. 3. "Scito religiosissime Auguste, hanc fidem omnibus sæculis fuisse prædicatam, hanc professi sunt Patres qui Nicææ convenerunt. Cum hac consentiunt omnes ubique gentium Ecclesie." Eodem argumento S. Basiliius Epist. 75. ad Cæsarienses eos perstringit. Ratio est, quia hoc exigit Ecclesie visibilitas; hoc ejusdem unitas: Non etiam satis claret ubi esset Ecclesia, si ad pauciores a Capite divulsos attendendum foret, neque ullo modo affulgeret unitas, cum SS. Pontifex sit unitatis centrum.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM ET EXPLICATIONUM.

PRIMO: Ne minimum facessit negotium, cum Scriptura sacra & Patres dicunt post multitudinem non esse abeundum; tunc enim loquuntur de infidelibus, de hæ-

reticis, vel etiam de malis & impiis Christianis, quorum omnium infinitus est prope numerus, qui latam viam, quæ ducit ad perditionem, tenent & sequuntur.

Secundo: Neque vero in judiciis fidei adhærendum est populi multitudini, numero Episcoporum prævalenti, cum ad eum non spectet judicium, nec causæ fidei sicut civiles & humanæ definiendæ sint.

Tertio: Non sine fundamento ait Augustinus quandoque contingere, vel in ipsis rebus religionis standum esse Capiti & pauciori Præsulum numero, quando quaestio est obscura, & nondum in aliquo Concilio eliquata, ut in negotio rebaptizantium. Prævaluit enim supra multitudinem unus Stephanus; quippequi haberet pro sua sententia Traditionem, ut patet ex ejus verbis: *Nihil innovetur, nisi quod traditum est.*

SECTIO SECUNDA.

Num paucior numerus Præsulum Capiti consociatorum in definitione fidei prævaleat super majorem a SS. Pontifice divulso- rum?

CONCLUSIO AFFIRMATIVA.

Probatur argumentis Theologicis.

PRIMUM ARGUMENTUM ex Scriptura sacra eruitur. Portæ inferi non debent prævalere super Ecclesiam: Sed si relinqueretur SS. Pontifex, cui iusti & sancti Præsules adhærent, jam prævalerent portæ inferi. Et probatur: Primo quidem, non servaretur unitas, cum ab ejus centro, scilicet summo Pontifice fieret discessus. II. Petra super quam Christus ædificavit Ecclesiam nutaret; concussio autem fundamento, ruit ædificium. III. Multitudo Acephala prævaleret, & in eis foret corpus Ecclesie monstruosum; requiritur autem, ut aliquis in Ecclesia tamquam iudex loquatur, quod sit Capiti consociatum, corpus enim Acephalum non est Ecclesia, sin minus hæretici Acephali veram habere Ecclesiam gloriarentur: Sed hæc & similia implicat. Ergo &c.

Alte-

Alterum argumentum : Non licet refragari usui legitimo, & possessioni : Sed usus obtinuit Episcopos tametsi pauciores, ut primum cum SS. Pontifice consociantur, prevalere super majorem numerum a Capite divulsorum. Et probatur I. Ex Patribus Ariminensibus, qui propter fidem exularunt; licet enim numero pauciores aliis, qui formulæ Arianae subscripserant, attamen adherentes summo Pontifici praevaluerunt; sic & S. Hilarius & aliqui pauciores cum eo in Concilio Seleucia Arianos & Semi-Arianos superarunt. Sic in Concilio Chalcedonensi S. Leo per suos Legatos & aliquos Orientales restituere Asclepiadi & majori numero, & utique praevaluerunt. Sic Iulius I. cum aliquibus Episcopis omnes Arianorum pseudo-Synodos exstulavit, Athanasium, obstrepente Arianorum multitudine, in propriam restituit sedem, & fidem Nicænam immaculatam defendit.

Tertium argumentum petitur ex confirmatione Conciliorum. Ab ipsa vagante Ecclesia nullum Concilium sive particulare, sive etiam Generale robur habuit, donec accederet ei SS. Pontificis calculus; hinc quædam Concilia reprobata, quædam etiam ex parte solum approbata, & secundum partem, cui pondus addidit SS. Pontifex : Sic Concilium secundum generale pro primo dumtaxat fidei canone a Damaso SS. Pontifice approbato obligat : Sic Chalcedonense pro textantum prioribus sessionibus S. Leonis calculo munitis vim habet. Igitur major pars Præsulum a Capite divulsorum non praevalet super numerum pauciorum SS. Pontifici conjunctorum, cum nihil ratum pro fide habeatur in Ecclesia, donec accedat SS. Pontificis consensus.

Quartum argumentum est : Quod SS. Patres prædicant, ut quid verum suscipiendum est. Sed SS. Doctores docent S. Pontificem cum aliquibus Episcopis, & vicissim pauciores Præsules SS. Pontifici consociatos prevalere super majorem Acephalorum numerum : Et probatur : Primo quidem, ex eo quod nullus Pater ad hac usque tempora ratam habuerit ullam fidei deviationem a summo Pontifice aut reprobata, aut nondum approbata. Secundo, S. Augustinus multis in locis docet S. Stephanum præva-

luisse contra Rebaptizantes & eorum Concilia. Tum S. Athanasius ex professo docet Tractatu adversus eos qui volunt semper ad multitudinem attendere, quandoque pauciori numero esse cedendum : hinc ipse non semel, spiritus Arianorum Conciliis, ad unum solum confugiebat SS. Pontificem, qui, adunatis aliquibus Episcopis, cuncta subvertebat in gratiam tanti Episcopi hæreticorum lævantium molimina : Ergo &c.

Quintum argumentum : Sic propugnant Theologi omni exceptione majores, ut S. Thomas jam jam citatus, qui ubique docet sententiam SS. Pontificis in omnibus, quæ fidem & religionem spectant esse sequendam, maxime cum ex prævia Episcoporum consultatione & requisitione ex cathedra loquitur. Duorum testimonia instar omnium sint, videlicet Melchioris Cani, & D. Tournely. Ille Tom. 1. de Eccl. art. 4. pag. 454. sic loquitur & sententiam Cani unam objectionem solvendo refert : " Respondeo mirum videri non debere, quod existimet Canus res fidei non numero Episcoporum, sed pondere & auctoritate Romani Pontificis definiri, a quo vim omnem & auctoritatem Conciliorum derivari arbitrat; atque ubi discordes sunt inter se Episcopi, ei parti semper adherendum, pro qua stat Romanus Pontifex. " *Pondus Concilii dat summi Pontificis gravitas & auctoritas.* Pergit Canus L. 5. de auct. Concil. pag. 263. *Qua si assit, centum Patres satis sunt, sin deest, nulli sunt satis, sint quamlibet plurimi. Nec si major pars Patrum vero sentias, summus Ecclesie Pontifex repugnabit. Id enim ad peculiarem Christi præcurationem pertinet, semperque pertinuit, ne Ecclesia in factiones duas dividatur; nec Romanus unquam Episcopus contra Patres Concilii vere sentientes dixit.*

Tum D. Tournely Tom. 2. de Eccl. art. 3. pag. 163. & 164. loquitur in propria sententia, his verbis : " Si ergo contingeret in aliqua fidei controversia divites esse Episcopos, atque plures ex una parte cum Pontifice Romano, plures ex altera sine Pontifice stare, hæud dubie ei parti adherendum foret, quæ Capiti conjuncta esset : ista etenim melior ac sanior pars censeri deberet, & Ecclesiam sufficienter referre; Ecclesia si-

qui-

„ quidem corpus est visibile , Capiti suo
 „ Romano Pontifici adunatum ; & ipse
 „ Pontifex Romanus est centrum unita-
 „ tis & communionis Ecclesiasticæ : Ec-
 „ clesia , inquit Cyprianus Epist. 69. ad
 „ Pupianum , est plebs Sacerdoti adunata ,
 „ & pastori suo Grex adharens atque
 „ Ecclesia est in Episcopo , & Episcopus in Ec-
 „ clesia Qui ergo a Capite suo divi-
 „ si forent Episcopi , etsi forte numero
 „ vincerent , auctoritate tamen non vin-
 „ cerent , ac major pars saniori cedere
 „ tunc deberet ; quamquam certissime
 „ confidimus , nusquam , Deo ita provi-
 „ dente , talem futuram de fide discor-
 „ diam , ut major Episcoporum numerus
 „ errori consentiat . „

Postrema ratio est : Synodus particularis
 tametsi Generali in Patrum numero multo
 inferior , si tamen sit cum summo Pontifice
 conjuncta , se habet veluti Oecumenica &
 quasi generalis , juxta sancti Athanasii
 sententiam ; adeo verum est suffragium
 summi Pontificis robur omni exceptione
 majus addere Episcoporum conventui ,
 quicumque sit : Igitur Præfules cum Pa-
 pa contociati , prævalent majori Episco-
 porum numero a SS. Pontifice divulso-
 rum : Et vicissim Caput super alia mem-
 bra ab ipso separata . Probatur antece-
 dens ex Binio , qui in notis ad Conci-
 lium II. Alexandrinum pag. 285. sic lo-
 „ quitur : „ Concilium Alexandrinum . . .
 „ Hec Concilium anno Domini 319. qui est
 „ Sylvæstri VI. & Constantini Imperatoris 14.
 „ annus , Alexandria in Ægypto habitum est ,
 „ cui omnes Episcopi , qui Alexandrino Prima-
 „ ti parebant , una cum Osio Cordubensi Epi-
 „ scopo , qui Legationis pontificia munere fun-
 „ gebatur , atque ideo huic Synodo præsidebat ,
 „ interfuere . Ob quam causam Athanasius A-
 „ pelogia 2. hanc Synodum generale Concilium
 „ appellavit ; quod nimirum per Legatum Pon-
 „ tificem una cum præd. numero Episcoporum in-
 „ terfuert . „

FIT SATIS OBJECTIONIBUS.

OBJICES : Omnia argumenta in penul-
 timo articulo allata probant majoris nu-
 meri Episcoporum consensum debere ac-
 cedere definitioni Pontificiæ dogmaticæ ,
 ut evadat infallibilis fidei regula : Igitur
 implicat contradictionem dicere pauciori

numero quandoque cedendum esse ; vide-
 licet in casu quo pauciores Episcopi SS.
 Pontifici conjuncti forent , ceteri vero ab
 eodem divulsi .

Respondeo I. Conclusionem prioris arti-
 culi non evacuari . Certissimum est , et-
 iam Novatoribus non dissidentibus , diplo-
 ma Pontificium , cui accedit majoris nu-
 meri Pastorum consensus , esse infallibili-
 lem fidei regulam , & de hoc inter Ca-
 tholicos , aut qui tales esse profitentur &
 credunt , non disceptatur . Et vero dum
 assertio communis proponitur , non exclu-
 ditur altera quæ primam confirmat . Igi-
 tur asserimus sententiam dogmaticam SS.
 Pontificis prævalere etiam ubi adsunt pau-
 ciores Episcopi ei consentientes ; a fortiori
 dominari , dum major pars consentiens
 accedit , & assulget .

Respondeo II. distinguendo : Argumenta
 prioris articuli probant majorem nume-
 rum Pastorum SS. Pontifici adhaerentium
 requiri ad majorem solemnitatem : & ju-
 dicii certitudinem , ne fidei hostes ob-
 strepere audeant , & os loquentium ini-
 qua obtundatur , concedo . : per exclusio-
 nem validitatis subsequentis conclusionis ,
 nego . Constat enim solos SS. Pontifices ,
 quibus prioribus sæculis varias perstrinxis-
 se hæretes , quorum definitionibus nus-
 quam resistit Ecclesia ; a fortiori nus-
 quam resistet , dum in definiendo , quibus-
 dam electis Præfultibus sibi consociatis ali-
 quid de fide definit summus Pontifex ;
 tunc enim in Capite & Pastoribus illi ad-
 junctis exhibetur & repræsentatur Ecclesia .

Insuper : Patres in probationem pro con-
 clusione prima allati , dicunt non standum
 esse pauciori numero ; hoc & Justinianus
 Imperator in edicto adversus tria Capitu-
 la , quod legitur in actionibus Concilii V.
 generalis Tom. 5. Conc. pag. 711. Nemo
 autem , inquit , attentis ad ea , quæ ab om-
 nibus communi consensu definiuntur . Ergo
 &c. .

Respondeo distinguendo : Non standum
 est pauciori numero a summo Pontifice
 divulso , concedo ; secus , nego . Ad au-
 ctoritatem Justiniani similiter distinguo :
 quique debet attendere ad ea quæ com-
 muni consensu definiuntur cum SS. Pon-
 tifice , concedo ; secluso ejus calculo , ne-
 go . Hinc curavit Imperator & iategit ut
 vigilius approbaret Concilium , cujus defini-
 tiones .

tionēs in Ecclesia non habuerunt effectum, donec accederet illius suffragium.

Repones : Lex universalis nedum pro civilibus, sed & pro negotiis Ecclesiæ ab omnibus recepta illa est, quod iudicium juxta pluralitatem suffragiorum fiat : Sed posito quod pauciores Episcopi SS. Pontifici adunati prævaleant majori numero, subvertitur Lex ista communis. Ergo &c.

Respondeo I. Hoc esse verum pro civilibus ; cum enim iudices non sint infallibiles, sancitum est iudicium esse ferendum juxta suffragiorum pluralitatem ; sed non sic pro rebus fidei definiendis ; cum enim Ecclesia sit in iudicando infallibilis, & sufficienter repræsentetur per summum Pontificem & Episcopos illi adhærentes, iudicium evadit infallibile, quia est Ecclesiæ iudicium.

Respondeo II. distinguendo majorem : Lex iudicii est, quod juxta pluralitatem suffragiorum pronuntietur, in civilibus, transeat : in rebus religionis, subdistinguo : si omnes Præsules SS. Pontifici adunentur, concedo : in hypothese quod quidam solum illi adhærent, nego. Dixi transeat pro civilibus, quandoquidem Rex Monarcha, auditis paucioribus consilii secreti consiliariis, sæpius refricat iudicia a Senatibus lata. Porro a fortiori hoc concedendum & agnoscendum est pro diplomatibus dogmaticis Pontificiis ; cum enim regimen Ecclesiæ sit principaliter Monarchicum, juxta S. Thomam & ipsum Gersonem, eo ipso quo aliqui Præsules in partem sollicitudinis aditi suum adhibent consensum expressum, vel tacitum, jam ipsa Ecclesia loquitur per supremum Pastorem, ceteri vero Episcopi tametsi numero superantes, non repræsentant Ecclesiam, utpote Acephali ; hinc ait D. Tournely : " Qui ergo a Capite suo, divisi forent, Episcopi, non vicerent, ac major pars saniori cedere tum deberet. "

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Judicium dogmaticum SS. Pontificis, cui adhærent multi Episcopi, prævalet, tametsi multo plures resistant.

PRIMO : Hoc iudicium censetur Ecclesiæ iudicium, quæ repræsentatur per

SS. Pontificem & Præsules ipsi adhærentes, nusquam vero per Acephalos, qui defectu unitatis illam non exhibent, cum ipsa sit essentialiter una.

Secundo : Hoc patet ex multis exemplis ; non enim PP. Ariminenses qui formulæ Arianae subscripserant, prævaluerunt, sed qui in exilium acti, pro fide Nicæna steterunt.

Tertio : Hoc quoque annuntiat confirmatio Conciliorum ; Concilium enim Bagajense Donatistarum ubi aderant 308. Episcopi abjectum est, e contra vero Africanum II. quatuordecim dumtaxat Episcoporum vim in tota habuit Ecclesia, eo ipso quo ei accessit SS. Pontificis suffragium : hinc ejus canones veluti infallibiles fidei regulæ pro necessitate gratiæ habentur.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM, ET EXPLICATIONUM.

PRIMO : Ad majorem quidem solemnitatem & iudicii certitudinem exigitur major pars Præsulum SS. Pontifici adhærentium, sed non inde evacuatur iudicium cum pauciores adhærent Capiti, & alii ab eo discedunt.

Secundo : Patres asserunt majori numero, relicto pauciori, adhærendum esse ; at modo major pars SS. Pontifici totius unitatis Ecclesiæ centro consocietur ; quasi vero Acephali & Schismatici possent prævalere.

Tertio : Lex pro iudiciis juxta suffragiorum pluralitatem emittendis pro civilibus potissimum valet ; dicam & pro iudiciis de fide & religione ferendis, sed ea conditione, ut omnes adhæreant Capiti, sin minus vacuum maneret Concilium, quia ut primum esset Acephalum, non repræsentaret Ecclesiam. Immo vel ipsa Concilia in Spiritu sancto adunata, sibi Prælatos discordes abiecerunt. Sic Patres Ephesini Joannem Antiochenum & alios in rebellionem sibi consociatos perstrinxerunt : sic Chalcedonense Episcopos Aegypti contumaces arguerunt, & sub anathematis interminatione definitioni fidei a S. Leone datæ, seu ejus Epistolæ de fide dominicæ Incarnationis subscribere compulerunt.

SE-

SECTIO TERTIA.

Utrum clamor populi Christiani auctoritative ponderet pro fidei definitione & determinatione?

Sic propugnat ex professio Anonymus in Libro cuius titulus: *Testimonium veritatis*. Status quæstionis non est, fidem populorum non esse aliquod veritatis signum: cum enim multi moribus bene instituti, & sicut charitate sic & fide conjuncti religionem Christi ab omni vitiorum sæce immunem servant & profiteantur, in eis adest pro Paganis credibilitatis motivum; hinc teste Plinio juniore Trajanus cessare voluit sævientem adversus Christianos persecutionem, eo quod certior factus esset Christianos immaculatam vitam ducere, inimicis alacri animo parcere, temperare a spurcitiis carnis, vel etiam sæpe ab ipsius matrimonii deliciis carnalibus; sed quæritur, num populus in rebus fidei & religionis definiendis habeat auctoritatem?

CONCLUSIO.

Clamor populi, seu ipse populus nullam habet in fide definienda auctoritatem.

Probatur rationibus Theologicis.

PRIMA: Omnis potestas in Ecclesia, teste Apostolo, est in ædificationem & non in destructionem: Sed supposito quod clamor populi ponderaret auctoritative in fidei definitionibus, illa potestas foret in destructionem: Et probatur: Subverteret ordinem Hierarchicum, qui ab institutione Christi promanat; non enim promiscue omnibus indiscriminatim dedit regere Ecclesiam, quam suo emit sanguine, sed solis Episcopis, ut habetur Act. 15. sin minus consula Babyloni veluti assimilis, Ecclesia foret domus, cum quod statuerunt Præsules, sæpius a Laicis, qui terrena sapiunt & sæculi desideriis aguntur, evacuaretur. Ergo &c.

Altera sic procedit: Ecclesia est corpus ex Capite & membris constans, ita ut soli Capiti membra regere conveniat, ipsa vero membra Capiti subjici, ut habetur Rom. 12. 5. Rursus membra non cum-

dem actum habent: quædam assumuntur ad regiminis sollicitudinem, quædam verò in famulando & obediendo solum incumbunt: Sed dubio-procul non populus, sed soli præcellentes & supra populum eminentes ad hoc a Christo assumpti sunt: Et probatur primo ex ipso Christo, qui Matth. 16. solum Petrum Caput elegit, ut probatum est supra: tum duodecim Apostolos, quibus succedunt Episcopi: sic enim habetur Luc. 6. *Elegit duodecim ex ipsis, quos & Apostolos nominavit*. Qui quidem Ephes. 2. dicuntur Ecclesiæ fundamenta; sic enim scriptum est: *Jam non estis hospites & advena: Sed estis cives sanctærum & domestici Dei, Superædificati super fundamentum Apostolorum & Prophetarum, ipso summo angulari lapide Christo Jesu*. Rursus 1. Cor. 12. 28. *Quosdam quidem posuit Deus in Ecclesia, primum Apostolos, secundo Prophetas, tertio Doctores...* Numquid omnes Apostoli? Nunquid omnes Prophetæ? Ubique altum silentium de populo. Ergo &c. Petro non populo dicitur, Joan. 21. *Pasce agnos meos... Pasce oves meas*: Apostolis non populo, Matth. 28. *Euntes, docete omnes, &c.* Episcopis, non populo 1. Petri 5. *Pascite qui in vobis est, gregem Dei*. Et 1. Tim. 6. *Timothee depositum custodi*, scilicet fidei: de solis Sacerdotibus 2. Cor. 5. loquitur Paulus dicens: *Pro Christo legatione fungimur*. Jam si Episcopi soli Pastores, populi solum debent audire, & in Ecclesia non imperare: Ergo &c.

Tertia: Implicat contradictionem oves regere Pastorem, subditos imperare Principi, plebem dominari Episcopis: Sed si semel populus habeat in definitionibus fidei auctoritatem, jam ovis alternata vice Pastori leges imponet: jam subditi Principibus imperabunt; si enim in hypothese suffragia populorum auctoritatem habeant, ubi erit pluralitas, ipsos Ecclesiæ Principes obedire necesse erit, & populi dominabuntur Episcopis: Ergo &c.

Quarta: Ecclesia essentialiter ab hæreticorum ementitis Ecclesiis secernitur: Sed in hypothese quod clamor populi ponderet, jam Ecclesia cum Synagogis latante confunderetur: sic in Anglia Rex laicus est caput Ecclesiæ, & missionem dat Episcopis, quos ad nutum a sede deturbat, vel restituit: sic apud Calvinistas tota religio penes seniores populi

populi est : Sed hæc omnia horrenda sunt : Ergo &c.

Quinta : Est hæresis non semel damnata , maxime a Concilio Tridentino , aliquem in rebus dogmaticis sequi posse spiritum privatum : Sed ut primum concederetur populi suffragium in definitionibus fidei ponderare , jam ubi esset impetus spiritus privati plebis , illuc gradiri omnes compellerentur , si ejus prævalerent in definiendo suffragia : Ergo &c.

Sexta : De fide est portas inferorum non posse in Ecclesia prævalere : Sed contra dubium prævalerent , si populi in definiendis fidei articulis cum pastoribus confociarentur : Et probatur. Primo quidem definivit Ecclesia in Concilio Tridentino ut laici audiant & Ecclesiam non regant. II. Usus obtinuit ut soli Episcopi gubernent Ecclesiam. III. Laici qui ministeria altaris usurparent , ipso facto excommunicarentur : vel ipse Saul tamen rex , a Deo abjectus est , eo quod Sacerdotii munere fungi ausus fuisset : eandem propter rationem Ozias utique lepra horrenda percussus est. Demum sacrificium , consecratio Presbyterorum , Confirmatio , Pœnitentia & alia Sacramenta , uno excepto propter necessitatem Baptismo , a laicis confecta , sunt ipso facto vacua & inania : Ergo &c.

Septima : Grande scelus est omnem Ecclesiæ potestatem pestiundare : Sed hæc sequerentur incommoda , si populi testimonium , vel ponderet in Ecclesia ; & probatur I. Inde schismata. II. Inde hæreses. III. Inde regnorum subversio : Atqui tamen si populus & plebs auctoritatem habeat in Ecclesia , jam Pastores sine titulis evadent : jam schisma & confirmata rebellio : jam hæresis , sicut cancer serpere incipiet : immo ipsi populi exacerbati euntes in adinventionibus suis Ecclesiam insulis insectarentur injuriis & calumniis : Ergo &c. Probantur istæ omnes sequelæ : S. Cyprianus Epist. 55. ad Cornelium : " Neque enim aliunde hæreses obortæ , sunt & nata schismata , quam inde quod , Sacerdoti Dei non obtemperatur , nec , unus in Ecclesia ad tempus Sacerdos , vice Christi cogitatur , " Quomodo vero Ecclesiam insulis diſceriis dilacerarent , videre est in Luthero , qui in toto libro de captivitate Babylonica summum

Boucat Theol. Tom. I.

Pontificem ut antichristum habet . Ceteri vero , hujus fursuris homines , veros fideles & Catholicos nunc Iconomachos appellant , nunc homines superstitionibus deditos asserere non dubitant , & sic cæcutiunt , ut religionem ab omni labe putam , veluti malam & a vero Dei cultu spiritali alienam ventilent .

Ottava : Quod vel ipsi Imperatores tametsi potentissimi , & ceteris præpollentes sibi arrogare non audent , a fortiori denegandum est populo : Sed Imperatores ultro fatentur nullam in Ecclesia se habere auctoritatem : Igitur nec clamor populi & testimonium , quidquam juris in punctis & controversiis fidei dirimendis habet . Probat minor : S. Augustinus testatur Epist. 43. novæ edit. Constantinum magnum Donatistas ad se contra Episcopos provocantes , propulisse : " Neque enim ausus , est Christianus Imperator sic eorum . . . querelas suscipere , ut de judicio Episcoporum qui Romæ sederant , ipse judicaret , sed alios , ut dixi , Episcopos dedit . " De eodem momento scribens Opratus Lib. 1. contra Parn. Constantinum heterodoxos sic alloquentem inducit : " O rabida furoris audacia ? sicut in causis Gentilium . . . appellationem interposuerunt . " Paganismum igitur sapit ipso teste Constantio , laicis causas fidei committere .

Quid plura pro his momentis adjiciam ? Imperator Theodosius , tum & Valentinianus nobilem quemdam , qui vice sua fungens , eos repræsentaret ad Concilium Ephesinum misere , sed ea conditione , ut pro rebus religionis quid commune se habere non jactaret . Sic enim habetur Tom. 3. Conc. Labb. pag. 441. " Igitur Candidianum . . . Ad sacram vestram Synodum abire jussimus , sed ea lege & conditione , ut cum quæstionibus & controversiis quæ circa fidei dogmata incidunt , nihil quidquam commune habeat . "

Rursus : Basilius Imperator in Concilio octavo generali præfens , Tom. 8. Conc. Labb. pag. 1378. eodem modo loquitur : " Laicorum , aut , cuicumque nulla ratio , ne de Ecclesiasticis causis disputandi . . . fas esse dico . Nam laicus etsi omni pietatis & sapientiæ laude præstet , tamen laicus est ovis non pastor . "

D

Nova :

Nona : Eo ipso quo admitteretur clamor populi tamquam auctoritatem habens in definitionibus rerum quæ religionem spectant, jam rueret præscriptio qua hæreticorum vana molimina subvertimus, quæque teste Tertulliano in successione Pastorum fundatur, qua carent heterodoxi, cum non ab hoc sed a populo indiscriminatim fides repetenda esset. Jam incassum jurant in sua consecratione Episcopi, ut habetur in Pontificali se fidei depositum fideliter servaturos, ne oves astutia hominum in errorem circumferantur, cum id muneris uniuscujusque erit de sua fide judicare, & ejus depositum servare: quæ & similia prorsus implicanc; hinc concludendum est ad solos Episcopos summo Pontifici conjunctos spectare, regere independentem a populo Ecclesiam Dei, cum teste Cypriano Epist. 69. ad Dupianum, Ecclesia sit Episcopo adunata, & vicissim, Ecclesia in Episcopo.

Decima : Clamor populi vim habentis in rebus Ecclesiasticis systema, reddit omnium Conciliorum auctoritatem prorsus inanem. Et vero ad hæc usque tempora quidquid pro religione statuit Concilium Oecumenicum, est ita fidei regula, ut resistentes habeantur ut schismatici & hæretici: Sed in systemate mox laudato, populus ipse quasi foret a Deo inspiratus, & ex promissione Christi assistentia Spiritus sancti donatus, jus haberet pronuntiandi in fidei definitionibus, canones ab Ecclesia in Conciliis jam factos rescindendi; si enim clamor plebis tantæ sit efficaciæ, & ponderis, poterunt ad ejus nutum variari, vel etiam evacuari canones; quin immo ad ipsum utique spectabit adunare Concilia, & ea ipsa vel confirmare, vel abjicere & rescindere; eo enim ipso quo clamor populi est testimonium infallibile fidei, hæc munia ab eo dependere constabit: Sed ista & similia totius Ecclesiæ unitatem abolent, & ipsam funditus subvertunt Ecclesiam. Ergo &c.

Confirmatur: Episcopi in Conciliis adunati judicant a judicio comparativo & per Traditionem de dogmatibus falsis & veris, & tamquam superiores quibus omnes fideles debent humiliter obedire: *Visum est*, inquit Apostoli, *Spiritui sancto & nobis*, &c. Et post ipsos Præsules, non populus, sed soli Prælati subscribunt ut Epi-

scopi: *Ego Episcopus subscripsi*. Tom. 4. Conc. Labb. pag. 210. Sed si populus accedat ut auctoritatem habens, jam Patres Synodici in Concilio, adunati jubendo sic sese exprimere non valent, cum populus in hypothese, non foret illis subditus, sed potius ipsis æqualis, ea præsertim ratione, quod quia Episcopi in definitionibus fidei tamquam judices pronunciant, sunt uno excepto SS. Pontifice, æquales, eodem quoque principio citra injuriam plebs dici posset Prælati adæquata & æqualis, quandoquidem ejus testimonium non minus ponderaret in definitionibus, quam ipsum Præsulum suffragium: Ergo &c.

Undecima : Posito & admissio clamoris populi pro fidei definitionibus systemate, dabitur processus in infinitum in disputationibus; quandoquidem clamor populi confusus est ratione & diversarum passionum quibus movetur, & ignorantia, cum nihil de legibus, nihil de Theologia, nihil de Patribus plebs sciat, tum & propter defectum vocationis & missionis; namque Deut. 17. Deus vult solos Sacerdotes audiri pro rebus religionis, & populum sub mortis interminatione silere: *Si difficile & ambiguum apud te judicium esse perspexeris . . . veniesque ad Sacerdotes Levitici generis . . . quaresque ab eis, qui judicabunt tibi veritatem. Et facies quodcumque dixerint . . . qui autem superbiauerit, nolens obedire Sacerdotis imperio . . . morietur homo ille*. A fortiori sic fieri debet in nova lege: maxime cum Christus dicat eum, qui non audit Ecclesiam habendum esse, ut Ethnicum & Publicanum. Ceterum nihil certi habet populus pro religione; cæcutit, dum ut magister loqui aggreditur, vix ipse scit palmaria religionis capita: Igitur non audiendus pro definitionibus fidei, nec usquam consultatus legitur.

Duodecima: Istud systema restaurat omnes hæreticorum & satanæ Synagogas, & omnium favet erroribus. Et vero non steterunt in veritate, ut constat I. Ex Protestantium variationibus. II. Ex inertia populi senioris, qui ad libitum de religione judicat, & juxta quod passio, vel temporalium dictat amor. III. Ex infinita prope hæresum inter se oppositarum multitudine: neque vero veritati adhæ-

adhærebunt lubentius, si plebi licitum sit prout a Spiritu sancto inspiratam se credit, pronuntiare ex Cathedra in definitionibus fidei, quæ juxta ejus testimonium fieri necesse erit: Sed hæc inaudita sunt, & hoc admissio, quot capita, tot erunt & religiones; falsum enim censetur judicium claudi sententia & Concilii & summi Pontificis, ut centies dicit Augustinus, maxime Serm. 2. de verbis Apostoli: Clamor Donatistarum, Arianorum, & Pelagianorum in suis vicissim Conciliis ex Episcopis constatis vehementior erat clamore populi, & tamen non exauditus est, igitur nec audiendus plebis stupida clamor.

Decima-tertia: Systema clamoris populi subvertit Principum regimen, & subditos invitat ad rebellionem: Sed hoc est contra præceptum, omnes enim tenentur obedire Principi, cum omnis potestas sit a Deo: Ergo &c. Probatum major in qua solum est difficultas. Si definitiones fidei dependeant ab acceptatione & testimonio plebis, a fortiori & Regum edicta pendere dicendum est: Sed hoc posito, non nisi ad nutum obediret populus; & ut primum aliqua lex facta ei non placeret, cito citius rebellaret, & ad arma præceps & ex cæco impetu curreret: Ergo &c.

Postrema: Christus Matth. 24. prohibet audire populum & omnes indiscriminatum: Videte, ait, ne quis vos seducat: Multi enim venient in nomine meo, dicentes: Ego sum Christus: & multos seducunt. Si quis vobis dixerit: Ecce hic est Christus, aut illic: nolite credere. Surgent enim pseudo-Christi, & pseudo-Propheta. Ergo &c.

Respondetur objectionibus Novatorum.

OBJICIUNT: Fides est immediate in Laicis, ejusque impressionem omnis populus Christianus habet, quæ quidem impressio est testimonium veritatis fidei, juxta illud B. Pauli, Rom. 8. Ipse enim Spiritus testimonium reddit spiritui nostro, quod sumus Filii Dei. Igitur testimonium veritatis repeti debet etiam immediate a populo fidei.

Respondeo distinguendo, ut supra: Fides prius proposita & accepta inest omnibus Ecclesiæ membris, concedo: non prius proposita per articulum fidei determi-

nationem, nego. Non negamus fidem populi Christiani esse veritatis Legis Evangelicæ testimonium, immo & pro Gentilibus credibilitatis motivum, sed non est judicium fidei, maxime propter quinque.

Primo quidem: Regula proponens fidem, debet esse infallibilis, infallibilitatem autem Christus soli Ecclesiæ alligavit, his verbis Matthæi 16. Porta inferi non prevalebunt adversus eam. Non populo, sed soli Petro promisit, dicens Luc. 22. Rogavi pro te, ut non deficiat fides tua: & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.

Secundo: Cum aliqua de fide controversia oritur, populus quæstionis definitionem ab Ecclesia petit, ea potissimum intentione ut simpliciter & pure obediat, ita ut facta definitione, grande scelus esset eam in statum proprii judicii appendere: Quinimmo sub anathemate præcipitur ut denitio fidei absque ulla tergiversatione suscipiatur & credatur. Hanc regulam ipsi Calvinistæ in Synodo Dordeacena subsecuti sunt; nota quippe circa prædestinationem controversia inter Gomarem & Ariminum apud Batavos in Theologia Professores, priori propugnante prædestinationem necessitantem ante prævisa merita, altero vero e contra, & in sensu Semipelagianorum, sub magnis prohibitum est pœnis ne quis adversus prædestinationem necessitantem recrudesceret, eo quod eam sic esse Synodus definivisset.

Tertio: Judicium populi supervacaneum censendum est in definitione fidei, si tale judicium consideretur ante definitionem, siue concomitanter, siue etiam consequenter: Et vero si antecedenter, nullum est; nam populus petit & expostulat ab Ecclesia definitionem; unde nihil adhuc determinat judicium populi: si concomitanter, ipsum populi judicium, ut pote inter se diversum, est materia judicii, minime vero judicium definiens: sed neque prodest magis consequenter spectatum; quandoquidem, facta vel a summo Pontifice, vel a Concilio œcumenico definitione, nulli sub interminatione anathematis licitum est revocare in dubium quod semel & juridice tamquam de fide definitum est.

Quarto: Si vox populi audienda sit pro veritate fidei, vel astringenda, vel declaranda,

D 2. da,

da, cui populo credimus? Omnes quippe sectæ suum tantummodo laudant populum; hinc Lutherani volunt solos Lutheranos audiendos esse: idem prorsus iudicium de Calvinistis, de Anabaptistis, & de aliis circumfertur.

Quinto: Denique supponamus nomine Fidelium eos solum intelligendos esse, qui sunt in Ecclesia Romana, quod certe verum est. Supponamus etiam inter fideles istos de plebe, aliquam emergere, v. g. circa punctum gratiæ efficacis, controversiam: aliis per se efficacem illam propugnantibus, aliis vero e contra. Quis ex officio dirimet quæstionem, cum nendum in populo, verum etiam apud multos Theologos de hoc magna sit disceptatio? Omnes profecto ad Ecclesiam recurrendum esse conclamabunt: omnes ejus iudicium tamquam solam fidei regulam autumabunt; quod si aliter se haberet, daretur processus in infinitum. Igitur non ad populum & spiritum privatum, ut definiit sacra Synodus Tridentina contra Protestantes, pro definitione fidei recurrendum est, sed tantummodo vel ad summum Pontificem, vel ad Concilium Oecumenicum, quorum decreta pure & simpliciter recipienda sunt.

Ad id vero quod dicit Apostolus: Spiritus reddit testimonium spiritui nostro, quod sumus Filii Dei: Respondeo Apostolum ibi loqui de bona conscientia, de certitudine morali status gratiæ, ne aliquis spiritu timoris, sicut in veteri lege, moveatur, & conturbetur: unde ibidem Rom. 8. immediate ante illa verba habetur: *Non enim accepistis spiritum servitutis iterum in timore, sed accepistis spiritum adoptionis filiorum, in quo clamamus, Abba Pater*. Igitur Novatores in pravos deducunt sensus Scripturam sacram, ut decipiant incautos, & si fieri potest, etiam inducant in errorem; non enim negamus per fidem populi reddi testimonium veritati Religionis, sed negamus istud testimonium esse fidei tenendæ & sequendæ iudicium.

Infant: Fides est una & indivisibilis, adeoque tota in quolibet fidei, etiam laico: igitur si fides summi Pontificis & Episcoporum congregatorum est regula fidei tenendæ, idem ferendum est iudicium de fide populi.

Respondeo negando consequentiam & paritatem, Dictum est enim supra ad solum summum Pontificem & Concilium Oecumenicum pertinere proponere credenda; namque Petrus fidem habuit immediate a Christo, & pro se & pro aliis: populus vero ad propriam sanctificationem, nusquam vero ut prædicet & doceat in Ecclesia, quod expresse ab Apostolo prohibitum est mulieribus, quæ certe sunt de populo. Præterea esset confusio, horror & perpetua contradictio. Confusio quidem, populus enim ignarus persæpe in credendis aliud sentiret. Horror, unum tamquam fidei punctum haberet, quod ab Episcopis error judicaretur. Contradictio, quia esset Ecclesia, & non esset: esset quidem ut supponitur, non esset vero, quia ibi non adesset caput. Sicut enim Sacerdos, sic & populus tamquam coequalis, fidei dogmata definire præsumeret: vera autem Ecclesiæ definitio hæc est: Cœtus omnium Fidelium sub uno Capite ac legitimis Pastoribus inseparabiliter congregatorum. Ceterum hæc doctrina totam potestatem Ecclesiasticam penitus evertit, quatenus juxta ejus principia inutiles essent Doctores, inutiles Pastores; omnes quippe scirent quid sentiendum esset, quæ parva eligenda, quæve respicienda.

Urgent: Apostolus 2. Cor. 3. sic loquitur: *Epistola nostra vos estis*. Igitur populus fidelis etiam est regula fidei, & Episcopi in suis definitionibus dependent ab ejus testimonio.

Respondeo, nihil inferri posse ex hoc Apostoli loco quod favere possit Novatoribus; Apostolus enim nullo modo intendit demonstrare per hæc verba in objectionem allata, populum esse regulam fidei, sed tantummodo ponere discrimen inter bonos & malos Ministros: inter bonos, quia non indigent commendatione; inter malos vero, quia indigebant. *Epistola nostra vos estis*, id est, vos mihi tenetis locum Epistolæ, ita ut aliis Epistolis mihi opus non sit, gloria nostra vos estis; eodem prope modo quo filius sapiens dicitur gloria Patris. Doctor Gentium est sui ipsius interpretes; quippe qui si inchoet caput tertium, ex quo delumpta est obiectio: *Incipimus iterum nos ipsos commendare? aut numquid egemus, sicut quidam, com-*

commendatiis Epistolis ad vos, aut ex vobis? Epistola nostra vos estis, scripta in cordibus nostris, qua scitur & legitur ab omnibus hominibus: manifestati quod Epistola estis Christi, ministrata a nobis, & scripta non a tramento, sed spiritu Dei vivi. Falsa est igitur consequentia, quid dico? Pessima, immo & Spiritui sancto contraria; Spiritus enim sanctus, dicente D. Petro, cum Episcopis unitis Capiti Ecclesiae, est regula fidei & non populus. *Visum est . . . nobis*, inquit S. Petrus Act. 15. hoc est, Ecclesiae Praesulibus, quos Apostoli repraesentabant, id est, summo Pontifici qui est & Vicarius Christi, & petra super quam aedificata est Ecclesia, cui omnis potestas tradita est.

Reponunt: Fideles sunt Epistola scripta in cordibus nostris ex eodem sancto Apostolo: sed quare scripta? Nisi quia populus est regula fidei, & ab ipso sicut ab Episcopis indiscriminatim testimonium circa res fidei repetendum sit: Ergo &c.

Respondeo, tantum abesse ut haec Apostoli verba profint Novatoribus, quin immo sunt illis omnino contraria; si enim Apostolus vocat populum fidelem Epistolam scriptam in cordibus, est ad manifestam curam, quam Pastores semper habere debent de ovibus suis; quam curam & dilectionem se habere dicit B. Paulus, dum dicit Corinthiis: *Epistola nostra vos estis, scripta in cordibus nostris*; id est, semper memoria retinemus vestra erga nos officia, vestram fidem quam accepistis a nobis, acceptam vero servastis puram: vocat eosdem Corinthios filiolos, quos iterum parturit. Quomodo? nisi his omnibus officiis Pastoralibus, id est, vigilantia, mansuetudine, charitate, institutione, conversatione; denique haec Epistola scitur & legitur ab omnibus hominibus. Scitur, inquam, id est, per nos Episcopos fideles omnes debere esse instituti & edocti. Idem prorsus ferendum iudicium de his B. Apostoli verbis ibidem: *Manifestati quod Epistola estis Christi*. Certe quidem, quia omnes boni Christiani sunt a Christo informati & edocti, intellige principaliter & auctoritative, & in hoc sensu vocantur Epistola Christi.

Jam quoad consequens: Fides repetitur etiam a populo, distinguo: Fides repeti-

tur ab omnibus Fidelibus, illative, concedo: facta scilicet ejusdem fidei per Ecclesiam propositione; supposita enim institutione Fidelium ab Episcopis, bene insertur dari Christi fidem: & insertur judicialiter, ita ut populus judicet de credendis, nego. Igitur solum sequitur ex hoc quod fides sit in populo, dari religionem Christianam transmissam per Episcopos ad populum; sed minime fidem repeti a fidelibus Laicis, sic fides Catholica venit per Apostolos eorumque successores, usque ad nos. Paucis ut cuncta complectar: restitudo cordis populi est testimonium fidei & motivum credibilitatis. In hoc sensu Tertullianus dicit, sanguinem Martyrum esse semen Christianorum, id est, tanta erat in Christum Martyrum fides, ut plures Gentiles etiam converterentur ad fidem.

Concinnant Patres primorum saeculorum, dum dicunt cuncta in primis Christianis locuta fuisse pro Christo: qua de causa Trajanus, referente Plinio juniore, audiens Christianorum pietatem, probitatem, tum erga proprios suos inimicos charitatem, finem persecutioni imposuit.

Ista omnes Apostoli interpretationes desumuntur ex D. Thoma lect. 1. in caput 3. Epist. 2. ad Cor. his verbis: "Dicit ergo, dico quod non incipimus commendare nosmetipsos, quia non indigemus commendatione. Et hoc est quod dicit, *aut numquid egemus nos*, veri Ministri, *sicut quidam*, scilicet, pseudo, *commendatiis Epistolis*, id est, laudibus missis, *ad vos*, ab aliis, *aut ex nobis*, aliis missis . . . Apostolus vero ita iam erat notus & commendatus apud istos per opera sua, quod non indigebat literis commendatiis. Et ideo statim causam hujus assignans, subdit: *Epistola nostra vos estis*. Quasi dicat, ego habeo bonas litteras, non indigeo aliis . . . Dicit ergo sic: *Epistola nostra vos estis*; id est, Epistola per quam manifestatur dignitas nostra; qua nos commendamur, ita ut Epistolis aliis non indigeamus: supra 2. *Gloria nostra vos estis*. Galat. 4. *Filioli mei quos iterum parturio*, &c. Sed haec Epistola estne sufficiens? Ita, quia scripta . . . Et quantum ad hoc dicit: *Scripta in cordibus nostris*: quia

„ semper vos habemus in memoria, habentes de vobis specialem curam Et quantum ad hoc dicit: *Qua scitur & legitur ab omnibus hominibus*. Scitur inquam, quia per nos instituti estis & conversi. Legitur autem, quia exemplo nostri etiam alii imitantur vos ... Cujus autem sit hæc Epistola, sic ostendit, quia Christi. Et ideo dicit, *Manifestati quoniam estis Christi*, id est, a Christo informati & inducti, scilicet principaliter & auctoritative. „

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Clamor populi nihil auctoritatis habet in definitionibus fidei.

PRIMO: Ubi cumque Scriptura loquitur de Ministris Ecclesiæ, solos commemorat Pastores & Episcopos: Sic Act. 20. 28. ait: *Attendite vobis, & universo gregi, in quo vos Spiritus sanctus posuit Episcopos, regere Ecclesiam Dei*. Ubique silet Laicos, immo & ipsos Reges qui absque missione thymiamata obtulerunt, Deus abiecit, ut legitur de Saule 1. Reg. 13. & de Ozia 2. Paralip. 26.

Secundo: Laici auctoritas si qua foret in rebus fidei determinandis, subverteretur ordo hierarchicus Ecclesiæ, cum tunc promiscue & sine ordinum gradu, sicut Sacerdos doctus & unctione olei sacrat, sic & stupidus & bardus populus imperaret & ex cathedra pronuntiaret.

Tertio: Usus & possessio invaluit ut ministerium solos spectet Sacerdotes & Episcopos; hinc vacua sunt, si Baptismum excipias, a Laico confecta Sacramenta; & ipse, istis vacue confectis, manet excommunicatus.

SYNOPSIS OBJECTIONUM, ET RESPONSIONUM.

PRIMO: Non negamus fidem & devotionem populi esse aliquod veræ religionis signum, quod ad motiva credibilitatis reducitur, sed contendimus nihil auctoritatis pro definiendis rebus fidei habere.

Secundo: Ultero etiam concedimus eandem entitative fidem quæ inest Pastori-

bus, in Laicis reperiri, sed soli Præsules loquuntur de articulis fidei tamquam auctoritatem habentes, ad Laicos vero spectat audire & edoceri.

Tertio: Fideles primorum temporum erant quidem eatenus quasi Pauli Epistola, quatenus reddebant de ejus sanctitate, illius prædicatione & bonis exemplis instituti testimonium; minime vero ut oracula auctoritatem in rebus religionis definiendis præhabentia.

ARTICULUS SEXTUS.

Utrum ad summum Pontificem spectet adunare Concilia Oecumenica?

CONCLUSIO AFFIRMATIVA.

Probatur quinque potissimum argumentis.

Primum argumentum ex Scriptura sacra depromptum.

QUOD vel ipsa declarat sacra Scriptura, hoc ipsum independentem ab hominibus cujuscumque generis independentem est, quippe quod divino imitatur jure: Atqui adunare Concilia summo competit Pontifici ex jure divino in sacris textibus manifestato: Igitur ex jure avito Papæ convenit congregare Concilia. Probatur minor multis momentis.

Primo quidem ex primo Apostolorum Concilio, quod a S. Petro adunatum est, ut loco Judæ proditoris alter collocaretur: Sic enim scriptum est Act. 1. *In diebus illis exurgens Petrus, in medio fratrum, dixit: (erat autem turba hominum simul fere centum viginti) viri fratres, oportet impleri Scripturam, quam tradixit Spiritus sanctus per os David de Juda, qui fuit dux eorum qui comprehenderunt Jesum Oportet ergo ex his viris qui nobiscum sunt congregati in omni tempore, quo intravit & exiit inter nos Dominus Jesus ... testem resurrectionis ejus nobiscum fieri unum ex istis ... & dederunt sortes eis, & cecidit fors super Mathiam, & annumeratus est cum undecim Apostolis*. Audis S. Petrum Apostolorum Caput adunasse primum Ecclesiæ Concilium

cilium pro electione S. Mathiae, qui in locum Judae susceptus est. Ergo &c.

Secundo : Altera Synodus, Act. 6. adunata est ab Apostolis, quibus praeerat Petrus; & ibi elegerunt septem viros Spiritu sancto plenos, qui invigilarent mensis tum sacris, tum profanis. Sic enim habetur: *In diebus illis crescente numero discipulorum, factum est murmur Gracorum adversus Hebraeos, eo quod despicerentur in ministerio quotidiano viduae eorum. Convocantes autem duodecim, multitudinem discipulorum... dixerunt, Non est aequum nos derelinquere verbum Dei, & ministrare mensis... & elegerunt Stephanum... Hos a multitudine electos statuerunt ante conspectum Apostolorum, & ipsi Apostoli orantes, imposuerunt eis manus, &c.* Ergo &c.

Tertio : Celeberrimum est pro eodem momento Concilium tertia vice ab Apostolis adunatum ad dirimendam controversiam a Judaeis ad fidem de novo conversis adversus Gentiles recens fideles, quos circumcidi volebant. Tunc Petrus auctoritate sibi a Christo collata Synodum adunavit, nec sine Spiritus sancti afflatu quaestio in gratiam Gentilium ad metam perducta est. Audiendus est de hoc momento quid S. Lucas Act. 15. scripserit: *Cum autem magna conquisitio fieret, surgens Petrus dixit ad eos: Viri fratres, vos scitis quoniam ab antiquis... nunc ergo quid tentatis... Tacuit autem omnis multitudo, consentiens Petro, &c.* Ergo &c.

Secundum argumentum in Traditione fundatum.

TRADITIO est infallibilis fidei regula; hinc ipsi refragari non licet: Sed ex Traditione habemus ad summum Pontificem spectare adunata Concilia: Ergo &c. Probatur minor discurrendo per singula saecula.

Ex secundo Saeculo, Historici referunt Concilium adunatum fuisse Palaestinae Julii Victoris: I. summi Pontificis, ubi Theophilus Caesareae in Palaestina Episcopus ejus nomine praesuit ad perstringendos Quatuordecimanos.

Ex tertio Saeculo, S. Melchides alterum Romae convocavit adversus Donatistas obstrepentes. Tum alia adunata sunt contra Novatianos, & in causa lapsorum

tempore Cornelii; nonnulla contra Paulum Samosatenum; alia ad regulandam Ecclesiasticam disciplinam, &c. In iis autem Synodis convocandis nullam partem habuere Principes, sed hoc totum fuit penes summos Pontifices, aut Metropolitanos & Patriarchas ex eorum consensu: Ergo &c.

Ex quarto Saeculo, Nicænum primum dubio-procul ex consensione S. Sylvestri convocatum est. Suffragatur Ruhnus Lib. 1. Hist. Eccl. cap. 1. ubi de hæresi Arianae ortu & condemnatione agit: "Sermon, ait, usque ad aures religiosi Principis, quippe qui omni studio & diligentia curaret quæ nostra sunt, pervenit. Tum ille ex Sacerdotum sententia apud urbem Nicæam, Episcopale Concilium convocat: ibique Arium, trecentis decem & octo Episcopis residentibus adesse jubet, ac de ejus propositionibus, & quaestionibus judicari. Jam vero Constantinus ex sententia Sacerdotum adunavit Nicænam Synodum, maxime summi Sacerdotis, scilicet Pontificis. Huic adde Constantinopolitanam anno 381. adversus Macedonium auctoritate Damasi Papæ adunatam fuisse, ut Spiritus sancti contra negantes astrueretur divinitas. Ita retert Theodoretus Lib. 5. Hist. Eccl. cap. 9: Ita Binius in suis ad hoc Concilium notis: ita Baronius his verbis: "Sententiam de damnatione Macedonii & Eunonii, Damasus confirmari præcepit etiam in sancta secunda Synodo, quæ præcepto & auctoritate ejus apud Constantinopolim celebrata est. Ita Photius Lib. de 7. Synodis. Sic denum colligitur ex ipsa Synodica Epistola ad Damasum apud Theodoretum: En verba: "Postquam Synodum Romæ Dei nutu congregantes, nos etiam pro fraterna charitate erga nos vestra, tamquam membra propria per religiosissimi Imperatoris litteras evocastis... veneramus apud Constantinopolim ad litteras a reverentia vestra superiori anno post Concilium Aquilejense, religiosissimum Imperatorem Theodosium missas."

Ex quinto Saeculo, primo occurrit Ephesinum occasione hæresis Nestorianæ perstringendæ congregatum a Coelestino I. Papa. In ejus Vicarii officio persolvendo

do aderat non sine magnis efferendus encomiis sanctus Cyrillus Alexandrinus, qui Nestorii fregit audaciam. Tum Chalcedonense quod auctoritate sancti Magni Leonis contra Eutychianos celebratum est, & quæ ibi decernenda forent in sua ad Patres Epistola præfixerat S. ille Pontifex.

Ex sexto Saculo, habemus quintum Oecumenicum a Justiniano quidem anno 553. invito Papa Vigilio convocatum pro trium Capitulorum discussione; at, ut viri eruditi norunt, nec quicquam roboris habuit ista Synodus donec ei accesserit summi Pontificis approbatio; quod argumentum est, non Laicis quantumvis potestate super subditos præpolleant, sed summis Sacerdotibus, maxime vero Papæ ex jure competere adunare Concilia.

Ex septimo Saculo, exurgit sextum Oecumenicum, cujus quidem auctoritas apparuit primum in definitionibus Concilii Lateranensis a S. Martino, deinde Romani ab Agathone adunatorum, tum præsentia Paschasini, Lucentii & Bonifacii Legatorum summi Pontificis; hinc Patres sess. 17. & in Epistola Synodica ad summum Pontificem ultro fatentur ex sententia prius ab Agathone lata se proscribere Monothelitas.

Ex octavo Saculo, celeberrimum est Nicænum secundum jussu Adriani I. anno 787. ad conterendam Iconomachorum hæresim congregatum.

Ex nono Saculo, affulget octavum Oecumenicum Constantinopoli, ordinante Adriano II. anno 869. adversus Photium Schismaticum adunatum.

Jam si de ceteris Conciliis generalibus in Occidente celebratis, sermonem instituamus, a summis Pontificibus ea adunata fuisse nemo non novit: Igitur non ad Principes sæculares, sed ad summos Sacerdotes, & potissimum summos Pontifices spectat generalia convocare Concilia.

Eadem Traditio firmatur testimoniis summorum Pontificum, Conciliorum, Historiographorum; Ecclesiæ Gallicanæ, & Theologorum.

Primo quidem ex summis Pontificibus.

ACMEN ducet S. Damasus Papa, qui in vita S. Sylvestri hæc eloquitur: "Hujus temporibus factum est Concilium, cum ejus consensu in Nicæa Bithyniæ, & congregati sunt Episcopi, in urbe Roma congregavit ipse cum Consilio Augusti Episcopos.

Ipsi accedit Julius I. namque apud Athanasium Apol. 2. ad Eusebianos scribens, ait: "Siquidem Legati vestri... rogaverunt nos, Concilium ut congregemus, scriberemusque ad Athanasium & Eusebianos, ut in præsentia omnium, justo judicio de causa cognosceretur,

Suffragatur Magnus sanctus Leo, quippe post Ephesiensem prædatoriam Synodum tunc Oecumenico Concilio opus fuit; hinc incunctanter ejus colligendi auctor fuit; unde Epist. 12. ad Theodosium sic loquitur: "Si pietas vestra suggestio, ni ac supplicationi nostræ dignetur annuere, ut intra Italiam habere jubetis Episcopale Concilium, scito, auxiliante Deo, poterunt omnia scandala, quæ in perturbationem totius Ecclesiæ sunt commota, rescari. Expressius de eodem momento loquitur in suo ad Patres Chalcedonenses rescripto.

Pelagius II. idem defendit pro Romanis Pontificibus privilegium Epist. 8. ad Episcopos, qui ad Synodum Constantinopol. celebrandam convenerant a Joanne prius qui se Patriarcham Oecumenicum ventilabat, convocati: "Relatum est, inquit, Joannem Constantinopolitanum Episcopum universalem se scribere, volque ex hac sua præsumptione ad Synodum convocare generalem: cum generalium Synodorum convocandarum auctoritas Apostolicæ Sedi beati Petri sit tradita. Rursus ibidem: "Multis, ait, Apostolicis, & Canonicis, atque Ecclesiasticis instrumur regulis, non debere absque sententia Romani Pontificis Concilia celebrari.

Non prætereundus Magnus sanctus Gregorius,

gorius, qui ad Leonem Isaurum Imperatorem Iconomachum sic scribit: "Concilium Christi amantium Imperatorum & piorum Pontificum virtus est una, quando cum pace atque charitate res administrantur. Scripsisti ut Concilium universale cogeretur. Et nobis inutilis ea res visa est. Tu persecutor es imaginum, & hostis contumeliosus, & everfor. Cessa. Nobis hoc largire ut taceas; tum mundus pace perfuerit, & scandala tacebunt. Finge nosse audisse, & ex universo terrarum orbe Pontifices congregatos esse, Senatumque ac consilium sedisse. Ubi est Christi amator ac pius Imperator, qui de more in Senatu sedere debet, &c."

Inter ceteros pro tuendis Pontificiis in adunanda Synodo iuribus eminet Nicolaus I. Epist. 8. ad Michaellem Imperatorem, in qua sic se explicat: "Attendat, inquit, clementia vestra, quanta fuerit erga Sedis Apostolicæ reverentia Antecessorum vestrorum amor & studium. Qualiter legibus suis pro adunandis ei Ecclesiis promulgaverint. Pro colligendis Conciliis ac proferendis sententiis non imperaverint, sed precati & solum extiterint, & quæ illi decreverunt, ipsi consenserint: & quæ illi damnaverunt, ipsi respuerint." Rursus Epist. 38. "Generale Concilium sine Apostolicæ Sedis præcepto nulli fas est vocandi." Audis ad summos spectare Pontifices modo adunare Concilia, modo adunata frangere. Ergo &c.

Secundo, ex Conciliis.

CONCILIIUM II. generale hanc materiam celebrat Epistola Synodica ad Damasum apud Theodoretum Lib. 5. Hist. Eccles. cap. 9. his verbis: "Conveneramus Constantinopoli ad litteras a Reverentia vestra superiore anno, post Concilium Aquilejense ad religiosissimum Imperatorem Theodosium missas, ad hoc solum iter Constantinopolim usque instructi, & de hac tantum Synodo Episcoporum, qui in Provinciis remanserunt, consensum asserentes, cum de longioris professionis onere, nec suscipi essemus, nec quidquam ante audissemus quam Constantinopolim pervenimus."

Majora proscrunt de hoc momento Patres sextæ Synodi generalis Actor. 16. in Prosphnetico ad Imperatorem Constantinum. Eo quippe loci ita effantur: "Arius divisor Trinitatis insurgens, & continuo Constantinus semper Augustus, & Sylvester laudabilis, magnam atque insignem in Nicæa Synodum congregabant.... Macedonius Spiritus denegabat deitatem, sed Maximus Imperator Theodosius, & Damasus fidei adamas protinus obliterunt.... Gregorius & Nestorius in hac regia urbe conventum congregabant... Iterum Nestorius, & iterum Cælestinus & Cyrillus: ille quidem Christum dividebat, illi vero cum sceptrorum Domino divisorem deiciebant, ut Ephesus & ibidem gestorum tabulæ hortati loquuntur.... Deinde Eutychetis insania.... Leonis tuba tamquam leonis rugitus vehementer vociferans ex Roma Archimandritam bestiam perterritum... Marcianus Imperator & Anatholius Constantinopol. Antistes cum omni Chalcedonensi a Christo congregata collectione.... Sicut & Vigilius post hæc Justiniano piissimo conlocavit, & quintum Concilium constitutum est."

Quid plura referam? Vel ipsi Græci Schismatici in Concilio Florentino hanc agnoscunt summi Pontificis dotem, quæ possit ad nutum propria auctoritate colligere Concilia; Marcus enim Ephesinus Metropolitæ canonum inter Græcos scientissimus, ait: "Secutum se æcumenicum Patriarcham, & divinitus datum Imperatorem ad Synodum." Tum Actor. 25. hæc proferunt Græci: "Admisimus privilegia Papæ, præter quam duo, ne convocet Synodum æcumenicam absque Imperatore, & Patriarchis, si veniant: quod si advocentur & non veniant, ne propterea impedimento sint, quominus Synodus fiat." Verum Pontifex respondit: "Auctoritatem sibi esse ac facultatem convocandi Synodum æcumenicam, cum opus fuerit, & omnes Patriarchas parere ejus vocali." Videas velim per omnia asfulgere privilegium summorum Pontificum adunandi Concilia: Illud agnoscunt obstrepentes Græci, dum ajunt Synodum a summo Pontifice convocatam omne robur

bur obtinere si Patriarchæ & Imperator vocati non veniant. Quinimmo summus Pontifex contendit hoc pollere jure, nec refragantur Orientales: Ergo &c.

Tertio, ex Historiographis.

EUMDEM disciplinæ tramitem Ecclesiâ ab initio trivit. Namque apud Eusebium Lib. 5. capit. 16. adversus Montanistas: „Cum Fideles, ait, qui in Asia erant, „sæpius & in plurimis Asiæ locis ejus rei „causa convenissent, novamque illam doctrinam examinassent, & profanam atque impiam judicassent damnata hæresis, si isti ab Ecclesiâ & Fidelium communione expulsi sunt. „Rursus ibidem Cap. 23. de Controversia Paschæ: „Synodi ob id cætusque Episcoporum convenere. „Nempe ut subdit, in Palæstina, Romæ, in Ponto, in Galliis, in Osroena, Corinthi. Rursus ibidem Cap. 24. Polycrates Ephesi Episcopus ad Victorem Papam scribit: „Possem Episcoporum qui „mecum sunt, facere mentionem, quos „petiistis ut convocarem, sicut & feci. „Quorum nomina si adscripsero, ingens „numerus videbitur. Hi cum pusillum „hominem invisissent, epistolam nostram „assensu suo comprobarunt. „Et adhuc Lib. 6. cap. 43. adversus Novatum: „Cum „Romæ Synodus congregata esset, in qua „sexaginta quidem Episcopi... Cumque „in Provinciis seorsum Antistites quid agendum esset, consultassent, hujusmodi decretum promulgatum est. „Et iterum Capit. 46. „Scribit Dionysius ad „Cornelium Romanæ urbis Episcopum... „se ab Heleno Tarşi Ciliciæ Episcopo, „& a ceteris qui cum illo convenerant, „Firmiliano scilicet Cappadociæ, & Theodoro „Palæstinæ Provinciæ Episcopis invitatum fuisse, ut ad Synodum Antiochenam occurreret; in qua quidam Novati schisma confirmare tentabant. „Mitto varia a Cypriano & Firmiliano adunata pro rebaptizatione Concilia. Idem Eusebius Lib. 7. capit. 27. adversus Paulum Samosatenum commemorat Synodos: „Dionysius Alexandrinus Ecclesiæ Episcopus rogatus ut ad Concilium veniret, adventum suum distulit... Quid sentiret, per epistolas indicavit... Ac „reliqui Ecclesiarum Pastores undique ex-

„citi, simul omnes Antiochiam conveniunt, tamquam adversus gregis Domini vastatorem. „

Ex his luce pomeridiana clarius patet Episcopis, maxime vero summis Pontificibus ex jure competere congregare Concilia adversus hæreticam pravitatem.

Eandem Ecclesiæ auctoritatem prædicat sanctus Maximus Martyr in collatione cum Theodosio Cæsareæ Episcopo: „Si Synodos, inquit, quæ factæ sunt iussiones „Imperatorum firmant, & non pia fides, recipe Synodos quæ contra hæresim factæ sunt. Nam iussione Principum sunt patratae. Primam videlicet in Tyro, secundam in Antiochia, tertiam in Seleucia, quartam in Cyprio sub Eudoxio Ariano; quintam in Nicæa, sextam in Sirmio: Et post hæc multo post, septimam in Epheso secundam, cui Dioscorus præfuit. Omnes enim has Imperatorum iussio aggregavit. Quare autem non abjicitis eam, quæ deposuit Paulum Samosatenum, sub sanctis & beatis Dionysio Papa Romano & Dionysio Alexandrino, atque Gregorio miraculorum patratore, qui eidem præfuit Synodo, quoniam non est iussione facta Imperatoris? Qui præterea promulgat, solas illas approbandas Synodos, quæ Imperatoris iussione sunt congregatae? „Quibus verbis sanctus ille dilucide ostendit non ad Imperatores, sed ad Ecclesiam, & summos Pontifices spectare adunare Concilia.

Harmenopolus in præfatione Epitomæ Canonum loquens de adunatione Concilii Sardicensis, ait: „Ex ipsorum Imperatorum & Romani Episcopi sententia 341. „Episcopi in hac Synodo Sardicæ conveniunt. „

Quarto, ex sententiâ Ecclesiæ Gallicanæ.

HINC MARUS disciplinæ Ecclesiasticæ tenacissimus Opusc. 55. cap. 20. istud momentum celebrat, his verbis: „Septima „apud Græcos vocata universalis pseudo-Synodus de imaginibus, sine auctoritate Apostolicæ Sedis Constantinopoli est habita... Unde tempore Caroli Magni Imperatoris iussione Apostolicæ Sedis generalis est Synodus in Francia, convocante præfato Imperatore, celebrata.

„ brata. „ Rursus ibidem: „ Claret uni-
 „ versales ac generales Synodos nomina-
 „ ri, cum plures Episcopi fuerint congre-
 „ gati Apostolicæ Sedis iussione, & impe-
 „ riali convocatione, sicut Sardicensis Syn-
 „odus. „ Et iterum: „ Sic igitur univer-
 „ sales Synodi specialiter Apostolicæ Sedis
 „ auctoritate convocantur. „ Vides ex
 Hincmaro auctoritatem & iussione Sedis
 Apostolicæ præire debere convocationem,
 tum executionem ab Imperatore ea-
 tenus expectari, quatenus subditi Regis,
 prætermisso ejus mandato, ad alias trans-
 ire regiones non possunt, neque etiam in
 unum congregari, ut suis ipse invigilet
 privilegiis & bonis.

Non abs re erit hic texere Capitularia
 Christianissimorum Regum & Imperato-
 rum, quæ hanc eandem spectant mate-
 riam. Lib. 6. cap. 287. habetur: „ Aucto-
 „ ritas Ecclesiastica atque Canonica do-
 „ cet, non debere absque sententia Ro-
 „ mani Pontificis Concilia celebrari. „
 Rursus Lib. 4. cap. 12. „ Legitima Synodo
 „ suo tempore Apostolica auctoritate con-
 „ vocata, cujus iussione Domini, & me-
 „ ritis B. Petri Apostoli, singularis con-
 „ gregandorum Conciliorum auctoritas,
 „ & sanctorum Canonum, & venerando-
 „ rum Patrum decretis multipliciter pri-
 „ vata tradita est potestas. „ Ergo &c.

Quinto, ex Theologis.

S. THOMAS omnium facile Princeps
 hanc congregandi Concilia potestatem in
 SS. Pontificibus passim agnoscit in suis
 operibus, maxime in Libris de regimine
 Ecclesiæ Opusc. 20. l. 3. cap. 19. ubi ait ad
 Papam spectare adunare Concilia, Eccle-
 siam Christi gubernare, omnes Fideles ei
 ut Christo obedire debere pro spirituali-
 bus, eo quod sit Christi Vicarius, Eccle-
 siæ Caput, & Sacerdotis Christi habeat
 plenitudinem: quod variis probat momen-
 tis: in primis vero auctoritate Concilii
 Nicæni & Chalcedonensis: tum exemplis
 Constantini & Caroli Magni, qui eorum
 decretis ea qua pars est erga summum
 Pontificem reverentia obedierunt: Igitur
 ex sancto Thoma ad SS. Pontificem ex ju-
 re avito competit convocare Concilia,
 cum hujuscemodi actus Ecclesiæ regimen
 potissimum spectent.

Cusanus Lib. 2. de concordia cap. 2.
 ait: „ Habet quisque Præsidens in suo
 „ gradu unitos congregare, sine quo aut
 „ ejus vices gerente Concilium nec ple-
 „ num, nec rite adunatum censetur. Un-
 „ de cum Romanus Pontifex supremus
 „ Capitaneus militantis hujus Ecclesiæ,
 „ & Princeps in Episcopatu fidei existat;
 „ universalis Concilia sine eo rite, ejusve
 „ auctoritate regulariter non celebrantur:
 „ sicut nec sine Metropolitano Provin-
 „ cialis, aut sine Patriarcha universa-
 „ lis Patriarchalis, aut sine Episcopo Dice-
 „ cesano. „

In eandem collimat sententiam Almai-
 nus Lib. de Dominio nat. civ. & Eccl.
 his verbis: „ Dico primo quod jure divi-
 „ no summo Pontifici competit auctori-
 „ tas ordinaria & regularis Concilium ge-
 „ nerale convocandi, & nulli alteri: sum-
 „ mo enim Pontifici jure divino obligatur
 „ quilibet Fidelis obtemperare, & nulli
 „ alteri. Ergo jure divino soli summo
 „ Pontifici regulariter & ordinarie sub-
 „ jiciuntur ceteri Prælati, ut ad ejus
 „ præceptum teneantur pro utilitate Ec-
 „ clesiæ ad certum convenire locum. „
 Idem docet Lib. de auctoritate Ecclesiæ
 cap. ult.

Succinit Gersonius libello de Auferib.
 Papæ: „ Fateantur prius, inquit, quod
 „ regulariter Concilium generale non est
 „ celebrandum, de jure etiam divino,
 „ non vocante vel approbante Papa, si est
 „ unicus, nec adversus eum allegatio le-
 „ gitima. „ Ergo &c.

*Tertium argumentum, ex rationibus Theolo-
 gicis conglobatis.*

QUOD vel ipsa comprobatur ratio, illud
 ipsum admittendum est: Atqui non una
 probatur ratio ad summum pertinere Pon-
 tificem adunare Concilia generalia. Er-
 go &c. Probatur minor multis momen-
 tis.

Prima ratio: Ad illum spectat congre-
 gare Concilia, ad quem spectat universa-
 lem gubernare Ecclesiam: Atqui ad sum-
 mum Pontificem spectat universalem Ec-
 clesiam gubernare. Ergo &c. hanc expla-
 nat rationem S. Thomas Opusc. 20. cap.
 19. ubi ait summum Pontificem esse to-
 tius Ecclesiæ caput, inesse ei totam po-
 testatem.

testatis Christi plenitudinem, omnes Fideles ei ut vel ipsi Christo obedire debere: his & similibus probat ad ipsum spectare universalem gubernare Ecclesiam.

Alter ratio: Congregare Concilium universale est actus jurisdictionis ad omnem se se extendentis Ecclesiam: Sed nullus Princeps laicus aliquid jurisdictionis in Ecclesia habet: nullus vero Episcopus, etiam Patriarcha habet universalem, sed hoc solum competit summo Pontifici ratione ejus in tota Ecclesia Primatus. Ergo &c.

Tertia: Id habet auctoritatis summus Pontifex pro universali Ecclesia, quod Metropolitanus & Patriarcha habent in Ecclesiis sibi vicissim subditas: Sed ex jure competit Metropolitanis Provinciale Concilium, Patriarcha vero ex Provinciis ejus conditioni adjectis, a fortiori Romano Pontifici ex universali Ecclesia, adunare. Ergo &c.

Quarta, eaque validissima: Ante ipsum Constantinum Ecclesia non semel congregavit Concilia: Igitur hoc munus non ex jure Imperatori, sed summo Pontifici pro tota Ecclesia, Metropolitanis pro Diocesis, & Patriarchis pro Provinciis suae jurisdictioni adscitis convenit: quinimmo cum Imperatores inconsulto summo Pontifice Synodos adunarunt, multa inde incommoda Ecclesiae contigerunt, ut liquet de Synodis modo ab Arianis, modo a Donatistis ex concessione Imperatorum adunatis. Haec omnia momenta fuso & erudito calamo explanat R. P. Thomassinus Dissert. 3. in Concilia.

Sic effatur pag. 64. & 65. "Nam 1. penes Christi verba & exempla Apostolorum, satius est regulam juris Ecclesiasticae, quam penes Imperatoris facta residere. II. Et post Apostolos trecentorum pene annorum intervallo, quo antiquior & simplicior, eo venerabilior, optatiorque forma convocandorum Synodorum, quia Christo & Apostolis prior, quia simplicitatis fonti & veritati citimior: & mere Ecclesiastica. III. Dignior, sanctior, liberiorque ratio ea est, ut sua sponte, vel mutua invitatione, sive Metropolitanorum, aut Primatum convocatione, congregentur Episcopi, quam ut Imperialibus tantum jussis. IV. Imperatores Ethnici Episcopos

fere patiebantur potestate sua frui, & Synodos cogere numerosissimas quam plurimas ubique terrarum, nec nisi paucissimi, isque lymphatissimi, ne quid a nostris conventionibus respublica caperet detrimenti, reformidabant. An ergo Christiano principi Constantio Arianorum fautori quadrabat jura & libertatem Ecclesiae certius premere & angustare, quam ab Ethnicis Principibus factum esset? An tot saltem annorum, tot saeculorum praescriptio contemni poterat? V. Et quidem ante Constantinum non locales tantum, sed generales etiam Synodi habitae sunt, Carthagine de Baptismo, Antiochiae adversus Novatum, & ibidem rursus adversus Samosatenum, & alibi plures, quo invitabantur majorum gentium Episcopi, Alexandrinus, Antiochenus, Caesariensis, Hierosolymitanus. Et ex supra relatis Eusebii testimoniis liquet, harum Synodorum decreta, maxime Antiochena utriusque adversus Novatum & Samosatenum, totius orbis consensu ita roborata fuisse: & aliarum denique Synodorum Provincialium consensu, ita totam sibi Ecclesiam conspirasse; ut hec instar haberent Synodi Oecumenicae, & peraeque fidei, aut disciplinae periclitanti succurrerent."

Rursus pagin. 72. & 73. ait ex jure soli competere Ecclesiae adunare Concilia. Tum enarrat Concilia auctoritate Principis ab Arianis adunata fuisse in perniciem Ecclesiae, postea sic concludit: "In re Ecclesiastica & Apostolica propria potestatis, etsi verbo tenus primae partes honoris videantur Imperatoribus concedi; reapse tamen principatus juris & potestatis penes Episcopos esse interpretandus est, quorum est & modestia & auctoritas Apostolica. Itaque & si Episcopi petant, Imperator jubeat; etsi Imperator ultro praecipiat, Episcopi assentiantur Synodum convocari, vel tunc tamen convocatio principaliter reapse fit ab Episcopis, quia eorum jus & Apostolicum privilegium est, Ecclesiae fideique consulere, vel per Synodos, vel sine Synodis." Audis ex Thomassino Ecclesiae Proceribus maxime Papae & ex jure, & non Imperatoribus competere congregare Concilia?

Fit satis objectionibus.

OBJICIES : Solemne est apud Historiographos scribere multos Imperatores, maxime Orientis, vel ipso inconsulto summo Pontifice convocasse Concilia, quod quidem nedum de Principibus hæreticorum fautoribus, sed & de multis fidei plurimum additis referunt. Quinimmo Synodos ab istis collectas robor in Ecclesia obtinuisse. Constat ex Eusebio, qui Lib. 10. cap. 5. Hist. Lib. 1. cap. 44. Lib. 3. cap. 4. Lib. 4. cap. 42. de vita Constantini recenset multa Concilia ab illo pio Imperatore congregata : Igitur non ad solos spectat summos Pontifices, aliove Episcopos, aut Metropolitanos, aut Patriarchas congregare Concilia.

Respondeo I. distinguendo antecedens : Et id fecerunt Imperatores ex consensu summi Pontificis, concedo : & non fecerunt, subdistinguo : & nec quidquam roboris habuere hujusmodi Concilia donec eis accesserit Papæ calculus, concedo : secus, nego. Ex probationibus liquet Imperatores Christianos, inconsulto summo Pontifice nusquam adunasse Concilia : vel si hoc egere, nec quidquam virium habuerunt hujusmodi cæsus, donec accesserit Vicarii Christi approbatio : quod non est levius argumentum, ad solos Ecclesiæ Præsules, ex jure pertinere adunare Concilia.

Respondeo II. aliter distinguendo : Imperatores auctoritate propria Synodos convocarunt, & hæc sunt facta, sed non jura, concedo : & sunt jura, nego. Nullam quippe habent in Ecclesiam jurisdictionem. Sic solvit difficultatem R. P. Thomassinus Dissert. 3. in Concilia pagin. 67. ubi ait : " Ergo discernenda sunt facta & jura : & ubi sexenties legis etiam in ipsa Conciliorum fronte, in Patrumque monumentis idemidem audis, convocatas ab Imperatore Synodos, hæc facta quidem, sed non statim jura interpretare : aut si jura, non stricta & prævia, sed indulgentiæ & economiæ plurimæ accommodata. Quamquam enim optime meritis de Ecclesia fuerit Constantinus, nemo tamen inficias ire potest, aliquanto plus illum sibi in negotiis

„ Ecclesiasticis vindicasse, quam laico Principi conveniret, ut advertit doctissimus Valesius in cap. 51. Lib. 3. vitæ ejus. „ Idem respondet R. P. Alexander Dissert. 11. quarti sæculi.

Instabis : Atqui competit ex jure Principibus adunare Concilia : Ergo &c. Probatur subsumptum. In octavo Concilio Oecumenico Act. 5. Vicarii Orientalium sedium, ita loquuntur : " Scitis quia in præteritis temporibus Imperatores erant, qui congregabant Synodos, & ex toto terrarum orbe Vicarios ad dispositionem hujusmodi causarum colligebant : quorum more & Dei cultor Imperator noster universalem hanc Synodum non in absorto, neque in clandestino, sed evidenter ac manifeste fecit, videlicet sanctissimorum Vicariorum Senioris Romæ nostrumque Collegium. „ Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem eadem est responsio ac supra. Vel etiam, distinguo : Imperatores colligebant Synodos ex consensu Ecclesiæ & indulgentia, concedo : ex jure, nego. Habemus vel ipsos Principes hanc confidentes veritatem. Sozomenus Lib. 6. Hist. Eccles. cap. 7. de Imperatore Valentiniano hæc refert : " Ubi vero decessit Constantinopoli Valentinianus, perque Thraciam Romam verius iter fecit : Episcopi Helesponti & Bythinæ, & alii omnes qui Filium Patri consubstantialem asserendum putabant, mittunt ad eum pro se Legatum Hypatianum Helesponti Episcopum oratum, ut sibi de doctrina fidei rite constituenda in unum conveniendi potestas permitteretur. Qui cum venisset ad Valentinianum, & Episcoporum postulata ei exposuisset : respondit ille : sibi qui unus e laicorum numero erat, non licere se ejusmodi negotiis interponere : & ideo Sacerdotes & Episcopi, inquit, quibus hæc curæ sunt, seorsum per se ubicumque eis libitum fuerit, in unum conveniant. „ Concinit factum Regis Theodoricus & Synodi Romanæ tertiæ in causa Symmachi Pontificis Maximi ann. 501. qui cum a schismaticis multorum criminum infamaretur, eum ut e sede Pontificia deturbarent, Episcopi qui Regis mandato convenerant, suggererunt : " Ipsum

„ Ipsum qui dicebatur impetitus, debuisse Synodum convocare; scientes quia
 „ ejus sedi primum Petri Apostoli meritum, vel Principatus: deinde secuta
 „ jussione Domini Conciliorum venerandorum auctoritas singularem in Ecclesiis
 „ tradidit potestatem. Nec antedictæ sedis Antistitem minorum subjacuisse iudicio. in propositione simili, forma aliqua testaretur. Sed potentissimus Princeps, ipsum quoque Papam in colligenda Synodo voluntatem suam litteris demonstrasse significavit: unde a mansuetudine ejus paginæ postulatae sunt, quas ab eo directas constabat. „

Contra: Illi habent ex jure adunare Concilia, & non summi Pontifices, si isti ab illis ea congregandi facultatem expostulent: Atqui res ita se habet. Et probatur. Ex Epistola Liberii ad Constantium Imperatorem, qua testatur, ab ipso petiisse Synodum ad componendam Ecclesiæ pacem: „ Ego, *inquit*, Religiosissime Imperator, tecum veram pacem requiro, quæ non sit verbis composita, interna dispositione fallaciæ, sed præceptis Evangeliorum rationabiliter confirmata: „ non Athanasii tantum negotium, sed multa alia in medium venerant; propter quæ Concilium fieri, mansuetudinem tuam fueram deprecatus, ut ante omnia, quod specialiter optat mentis tuæ erga Deum sincera devotio, cum fidei causa, in qua prima nobis spes est ad Deum, diligenter fuisset tractata. „ Ergo &c.

Respondeo negando minorem. Ad probationem, distinguo: Liberius expostulavit a Constantio adunari Concilium ad redimendam vexationem, concedo: expostulavit agnoscens in Principe potestatem independentem a se illud adunandi, nego. Congregare Concilia ad solam ex jure spectat Ecclesiam, executionem vero dependet a Principibus, qui violentia possunt præpedire Episcopos ne ad locum pro Concilio assignatum pergant. Ergo Liberius convocabat Concilium; quia vero ab Imperatore hæreticorum fautore ipse oppressus erat, necessitate compulsus ab eo exoravit executionem. Non distemur tamen motu proprio Constantium in gratiam Arianorum & assignasse & convocasse Concilia, sed quantæ hinc inde

clades Ecclesiæ obortæ sint ex Thomassinio retulimus. Non abs re erit hic texere quid Osius apud sanctum Athanasium Epist. ad Solitarios, de hoc momento dicat; sic eundem alloquitur Imperatorem: „ Nec te misceas Ecclesiasticis, neque nobis in hoc genere præcipe, sed potius ea, a nobis disce. Tibi Deus Imperium commisit, nobis quæ sunt Ecclesiæ concredidit: & quemadmodum qui tuum Imperium malignis oculis caput, contradicit ordinationi divinæ, ita & tu cave, ne quæ sunt Ecclesiæ ad te trahere magno crimini obnoxius fias. „ Date, scriptum est, quæ sunt Cæsaris Cæsari, & quæ sunt Dei Deo. Neque igitur fas est nobis in terris Imperium tenere, neque tu thymiamatum, & factorum potestatem habes, Imperator: „

Insistit: Si summo Pontifici ex jure avito contingeret adunare Concilia Oecumenica, hoc ipsum pro prima vice factum fuisset in primo Generali. Atqui altum est de hoc momento silentium. vel in ipso Diurno Romano, ubi nulla sit de sancto Sylvestro mentio, cum de priore Nicæna Synodo sermo instituitur. Ergo &c. Probatur minor; sic habetur in illo Libro: „ Hujus Apostolicæ traditionis normam inviolabiliter custodiens venerandum sanctorum Patrum trecentorum decem & octo Concilium, quod in Nicæna sub Magno principe Constantino convenit: Dei gratia revelante rededit in Symbolum, & consubstantialem Patri Filium prædicavit. „ Ergo &c.

Hanc difficultatem P. Alexander Dissert. 11. 4. Sæc. sic solvit: „ Respondeo nego minorem. Cum enim dicitur Synodus sub aliquo Imperatore aut Rege convenisse, non significatur quod illam convocerit ille Princeps, sed solum quod tunc moderaretur Imperium, quando convocata est: alioqui sequeretur Tridentinam Synodum fuisse a Carolo Quinto & Ferdinando convocata, quia sub his Imperatoribus vere dicitur celebrata; deinde etsi Constantinum convocatam se Nicænam Synodum probent illa Romani Diurni verba, non tamen Sylvestrum excludunt. Tertio, Diurnus ille editus est post sextam Synodum, quæ „ Syl-

„ Sylvestrum adjungit Constantino in con-
„ vocatione Concilii Nicæni. „

Dices : Cardinales , renitente summo Pontifice , generale possunt convocare Concilium ; sic propugnat Gersonius Tom. 4. pag. 105. 106. Duvallius Part. 4. quæst. 2. Thomassinus Dissert. 3. in Concilia pag. 88. Petrus de Alliaco Libr. de Eccles. auctor. cap. 3. Igitur congregare Concilia Oecumenica , non est penes summum Pontificem.

Respondeo distinguendo antecedens : Cardinales generale Concilium adunare possunt , renitente summo Pontifice , qui manifeste in heresim prolaberetur , concedo : secus , nego. Nisi Papa aliquo gravi corripere morbo , quo vel non esset sui compos , vel negotiis Ecclesiasticis nullo modo invigilare posset id fieri non debet. Quidquid sit , ultro fatentur auctores ex jure avito soli competere Papæ adunare Concilia Oecumenica , nec nisi in ejus defectum Cardinalibus hanc committi Provinciam , scilicet in casibus a nobis modo assignatis , quod satis innuit Petrus de Alliaco in loco laudato , his verbis : “ Ubi „ necessitas aut utilitas emerget , pro „ conservanda fide , vel bono regimine „ Ecclesiæ ad Papam , vel in ejus defectu „ ad Cardinales pertinet generale Concilium convocare. „

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Ad summum Pontificem spectat adunare Concilia Generalia.

PRIMO : Hoc constat ex Scriptura ; Act. enim 1. S. Petrus Ecclesiæ Caput adunavit Concilium Jerosolymæ pro electione S. Mathiæ in locum Judæ Iscariotis. Tum Act. 6. alterum pro electione septem Diaconorum qui præessent mensis. Rursus Act. 13. tertium pro abrogatione legalium.

Secundo : Idem ex Traditione liquet . Victor I. unum adunavit particulare Cæsareæ in Palestina contra Quatuor-decimanos . Tum & Melchides alterum Romæ adversus Donatistas : S. Sylvester primum Generale pro defendenda Verbi cum Patre consubstantialitate : Cælestinus I. Ephesinum primum pro astruenda ejusdem Verbi incarnatione . S. Leo Chalcedonense , contra Eutychetem &c.

Tertio : Sic docent Patres , sic Concilia , sic usus & possessio . Ratio est , quia ad illum spectat congregare Concilia , ad quem pertinet universalis Ecclesiæ cura : Atqui summum Pontificem spectat universalis Ecclesiæ cura , dictum est enim Petro Joan. 21. *Pasce agnos meos ... Pasce oves meas.* S. autem Petrus , teste Concilio Chalcedonensi in suis vivit successoribus . Ergo &c.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM ET SOLUTIONUM.

PRIMO : Non desunt gravissimi auctores qui propugnent , Imperatores Orientis Concilia Oecumenica , in seculis SS. Pontificibus , vel etiam invitis , ut legitur Justinianum , adunasse : sed hoc dato & non concessio , hæc sunt facta , & non jura ; ad solum quippe SS. Pontificem hoc spectat.

Secundo : Vicarii generales Orientis asseruerunt quidem in Concilio octavo generali , Imperatores quondam adunasse Synodos , sed non dixerunt hoc ex jure fecisse : ceterum hoc ut plurimum , non nisi prævio SS. Pontificis consensu , faciebant.

Tertio : Legitur quidem Præsules non semel a Constantio Imperatore Ariano ex-postulasse , ut licentiam faceret congregandi Concilia , sed hoc ad redimendam vexationem : Rogabant Episcopi Imperatores , ut non impedirent Episcopos simul pro celebratione Concilii convenire , sed non inde in eis agnoscebant jura convocandi Synodos.

ARTICULUS SEPTIMUS.

Utrum ex jure soli competat summo Pontifici præsidere Conciliis Oecumenicis.

CONCLUSIO AFFIRMATIVA.

Probatur rationibus auctoritate omni exceptione majori suffultis.

PRIMA est : Ex jure soli competit supremo controversiarum fidei judici , totius Ecclesiæ Capiti , & Primati oecumenicis præsidere Conciliis , quandoquidem

dem huiusmodi præsidentia soli convenit superiori; maxime si nedum ordine, sed & Jurisdictione ceteris præemineat: Sed Summus Pontifex totius Ecclesiæ est Primas & Caput, immo & supremus controversiarum Judex: Igitur ex jure avito illi competit Conciliis Oecumenicis præsidere. Summum Pontificem laudatas habere doctes suo loco omni argumentorum genere probavimus: nec ejus Primatum ad hoc munus prærequisitum tacet Iustinianus, Novella 131. ut refert Theodorus Lector in Synopsi; ibi enim statuit Imperator: " Ut secundum quatuor sancta Concilia
 „ Papa Antiquæ Romæ sit omnium Episcoporum primus. „ Juxta Thomassinum Dissert. 10. in Conc. Ephes. " Prædictarum
 „ quatuor Synodorum dogmata, sicut sanctas Scripturas accipimus, & regulas
 „ sicut leges observamus. Ideo sancimus
 „ secundum eorum definitiones sanctissimum Senioris Romæ Papam, primum
 „ esse omnium Sacerdotum. „ Sic Romanæ sedis Primatum ex quatuor Conciliis generalibus probatum proficitur.

Altera: Non licet refragari veritati quæ Traditione roboratur: Sed summum Pontificem eumque solum ex jure innato oecumenicis præesse Conciliis conclamat traditio: & probatur ab enumeratione partium.

Primum Concilium generale est Nicænum, primum cui præfuisse S. Sylvestrum Papam per suos Legatos, videlicet Osum Cordubensem Episcopum, Vitum & Vincentium Presbyteros, non unum probat momentum. Primo quidem, certum est Osum ibi præfuisse; hoc testatur S. Athanasius in Apologia de sua fuga: rursus in Epistola ad Solitarios, ubi vel ab ipsis Arianis *Princeps Synoderum* appellatur. Socrates Lib. 1. capit. 9. suo vicissim ordine ante Nicænos Patres illum recenset, his verbis: " Aderat in hoc Concilio Osius
 „ Episcopus Cordubæ; Vitus & Vincentius. „ Idem dicit Theodoretus Lib. 1. Epist. cap. 6. hoc ipsum colligitur ex Epitome Canonum quam Adrianus Papa Carolo Magno obtulit anno 773. sic loquitur in Præfatione Canonum Sardicensium: " Sciendum est hunc Osum inter 318. Patres
 „ Nicæni Concilii honorabilem fuisse, se, atque ab Apostolica sede cum Vitore & Vincentio Presbyteris destina-

tum. „ Quis autem æquus rerum estimator excogitet Osum simplicem Episcopum ante Alexandrinum & Antiochenum Patriarchas, ante Cæcilianum totius Africæ Ecclesiæ Primatem, & ante ceteros Orientis Metropolitanos primum habuisse in Synodo locum, nisi nomine S. Sylvestri præfuisse? Mitto alias pro eodem momento rationes quæ in Hystoriographis & P. Alexandro Dissert. 12. quarti sæculi videri possunt.

Juvat tamen hic texere aliquorum veterum auctorum pro isto momento placita. Gelasius Cylicenus Lib. 2. capit. 5. ita scribit: " Ipse etiam Osius ex Hispaniis,
 „ nominis & famæ celebritate insignis,
 „ qui Sylvestri Episcopi maximæ Romæ,
 „ locum obtinebat, una cum Romanis
 „ Presbyteris Vitone & Vincentio aderat. „ Photius Lib. de Synodis Vito & Vincentio Osum confociat. Hincmarus quoque Lib. 55. cap. 20. hæc de isto capite commemorat: " Sylvestri tempore celebrata est sacra Nicæna Synodus, cui ad
 „ vicem Sylvestri præcederunt Osius Cordubensis Episcopus, Victor & Vincentius Presbyteri Urbis Romæ. „ Ergo &c.

II. *Concilium* secundum generale sub S. Damaso Papa Constantinopoli adunatum hanc præsidentis Conciliis Oecumenicis summo Pontifici assertam & debitam agnoscit potestatem; quippe quod decreverit Regiæ Urbis Episcopo alterum ab Episcopo Romano locum, quod argumentum est sicut Nicæno, sic & in ceteris Synodis generalibus præesse, summo competere Pontifici; quocirca licet nulli Occidentales Concilio adversus Macedonium celebrato adfuerint, revera tamen ibi præfuit Damascus per Episcopum Orientalem qui ejus vices gerebat: præfuit auctoritate, præfuit consensu & confirmatione. Hoc colligi potest. I. Ex sexta Synodo generali quæ Act. 18. sic loquitur: " Macedonius
 „ Spiritus denegabat deitatem, eumque
 „ conservum prædicabat: Sed maximus
 „ Theodosius Imperator, & Damasus filii dei adamus confirmari præcepit, quorum solidam mentem aggressiones atque
 „ que conflictus nullatenus lauciarunt. „ II. Ex veteribus Romanæ Ecclesiæ monumentis. Namque in codice pervetusto Vaticanæ Bibliothecæ, nec non in alio sanctæ

Quæ Mariæ Majoris hæc leguntur: "Sententiam de damnatione Macedonii, Eunomii Damasus confirmari præcepit, etiam in sancta secunda Synodo, quæ præcepto & auctoritate ejus apud Constantinopolim celebrata est. III. Ex eo quod vel ipse Damasus in sua ad Illiricos Epistola apud Theodoretum Lib. Hist. Eccl. cap. 22. dicat nullum Concilium ponderare, nisi ei accedat summi Pontificis consensus, cujus defectu propellit Ariminense.

III. Concilio Ephesino, tertio generali præfuit Cœlestinus primus per B. Cyrillum Alexandrinum, quem ad suam vicem subeundam elegerat. Sic propugnat Thomassinus Diss. 10. in 1. Conc. Ephes. pagin. 134. & seq. hæc satis innuunt quæ lectis Cœlestini Epistolis protulit verba ipsa Synodus Actor. 2. "Hoc, inquit, justum judicium. Novo Paulo Cœlestino, Novo Paulo Cyrillo, Cœlestino custodi fidei, Cœlestino cum Synodo concordii, Cœlestino universæ Synodus gratias agit. Unus Cœlestinus, unus Cyrillus. Una fides Synodi, una fides orbis terrarum. Audis B. Cyrillum nomine Cœlestini Synodo Ephesinæ præfuisse. Idem patet ex Libello quem Apocrisarii Ecclesiæ Alexandrinæ dederunt Legatis ex urbe Roma missis ab Anastasio Papa. Revera quidem, ibi concordiam inter Ecclesiam Romanam & Alexandrinam repetunt ex eo quod: "Ab uno fuerit in utriusque, factum fidei fundamentum. Petrum memoramus beatum Apostolum, cujus per omnia sanctus Evangelista Marcus extitit imitator. Ita ut si quando contigerit in rebus ambiguis quædam Episcoporum Concilia celebrari, sanctissimus is qui Romanæ præsiderat Ecclesiæ Reverendissimum Alexandrinæ civitatis Archiepiscopum deligeret, ut sui curam susciperet."

Concinit Concilium Sextum generale in Prophonetico ad Constantinum Pogonatum Imperatorem Actor. 18. "Iterum, inquit, Nestorius, & iterum Cœlestinus & Cyrillus, ille quidem Christum dividebat, hi vero divisorem dejiciebant. Hi, scilicet Cœlestinus qui per Cyrillum Synodo præsidebat. Non omittendus de hoc momento Nicolaus I. sic scribens Epist. 9. "Cyrillus idcirco in

Boncat Theol. Tom. V.

præfata Synodo ante omnes sedit, quia & ipse locum jam memorati Papæ ibidem, sicut gesta ejusdem Synodi testantur, obtinuit. Hoc ipsum repetit Synodus Florentina Act. 5.

IV. Nunc vero ordo rerum postulat ut breviter ostendamus Magnum S. Leonem præfuisse Concilio Chalcedonensi per suos Legatos, qui primum Actor. 1. graviter conquesti sunt, quod Dioscorus non sine ausu temerario, incio summo Pontifice, & Concilium adunasset, & illi præfuisse: quod quidem nefas judicio discuti volunt: "Judicii sui, inquit, necesse est eum dare rationem, quia cum personam judicandi non haberet, præripuit: & Synodum ausus est facere sine permissione sedis Apostolicæ, quod numquam factum est, nec fieri licet." Quibus dictis non solum Synodus non contradixit, sed Dioscorum pro istis & aliis momentis penas luere statuit; quo quidem facto, non obscure agnoscunt Patres Synodici ad solum summum Pontificem ex jure sibi avito competere Oecumenicis præsidere Conciliis. Tum Paschasius primus Legatus sic loquitur: "Beatissimi atque Apostolici viri Papæ urbis Romæ, quæ est Caput omnium Ecclesiarum, præcepta habemus præmanibus &c." Et S. Leo Epistola ad Concilii Patres: "In his fratribus Paschasino, Qui ab Apostolica sede directi sunt, me Synodo fraternitas vestra existimat præsidere. Demum vel ipsa Synodus in suo ad S. Leonem rescripto ait: "Quibus tu quidem sicut membris Comput præeras: in his qui tuas vices obibant."

V. Nec dubitandum est non defuisse Vigilio jus quinto Concilio generali præsidendi, tametsi ei non adsuerit; cum vel ipsi Patres ut adesset, eum invitaverint. Collatione 2. Eutychius ait: "Ideo petimus præsidente nobis vestra beatitudine, sub tranquillitate & Sacerdotali mansuetudine, propositis sanctis Evangeliiis, communi tractatu, eadem Capitula in medio proponenda." Collatione 5. ad eundem Vigiliam invitandum delegati sunt tres Patriarchæ, Constantinopolitanus scilicet, Alexandrinus, & Antiochenus cum septemdecim Metropolitanis, namque de Synodo Mopsuestena agens Concilium

E

lium

cilium universale, ait: "Facta est vero
 „ suggestio ad sanctissimum Papam anti-
 „ quioris Romæ Vigilium ab iisdem Epi-
 „ scopis, ita habens: Decebat vere, cum
 „ primam inter Sacerdotes dignitatem for-
 „ titi essis, sanctissimi; ea quæ ad san-
 „ ctarum Ecclesiarum statum respiciunt,
 „ manifesta vestræ divinitus honoratæ bea-
 „ titudini fieri. „

I. *Pauca* libabo ex Prophanetico sermo-
 ne Synodi sextæ ad Imperatorem, ut ef-
 fulgeat Agathonem per suos Oratores præ-
 fuisse ibi Concilio: "Vestris divalibus
 „ præceptis acquiescentes tam Antiquæ
 „ Romæ & Apostolicæ Summitatis sum-
 „ mum Pontificum Antistes, quam nos
 „ humiles, Christi tamen Sacerdotes at-
 „ que ministri.... Proinde inspiratione S.
 „ Spiritus conspirantes & advincem om-
 „ nes consonantes, atque consentientes,
 „ & Agathonis sanctissimi Patris nostri,
 „ & summi Papæ dogmaticis litteris ad
 „ vestram fortitudinem missis, nec non &
 „ suggestioni sanctæ quæ sub eo est Syno-
 „ di 125. Patrum concordantes, prædica-
 „ mus Christum..... Summus nobiscum
 „ concertabat Apostolorum Princeps, il-
 „ lius enim imitorem & sedis successo-
 „ rem habuimus fautorem, & divini Sa-
 „ cramenti mysterium illustrantem per
 „ litteras..... Per Agathonem Petrus lo-
 „ quebatur, & cum omni conregnatore
 „ Pius Imperator tu simul decernebas. „
 Baronius & alii Historiographi scribunt
 Agathonem sexto per suos Legatos præ-
 fuisse Concilio.

VII. *Oriefum* foret de septima Synodo
 Oecumenica sermonem instituere, cum ab
 ipso Concilii tempore in more positum
 esset ut summus Pontifex Conciliis Oecum-
 enicis, ubi negotia quæ universalem
 spectant Ecclesiam, prærogativa suffragii,
 sed quod idem est jure præsidendi gaude-
 ret, juxta illud Socratis Lib. 2. Hist. Ec-
 cles. capit. 13. "Quippe cum canon Ec-
 „ clesiasticus vetet, ne decreta absque
 „ sententia Episcopi Romani Ecclesiis san-
 „ ciantur. „ Hunc ipsum canonem mo-
 remque dubio-procul septima Synodus A-
 ctione 6. animadvertit ubi prædatoriam
 Synodum 328. Episcoporum qui Constan-
 tino Copronymo clavum Imperii tenente
 ad Iconomachiam propugnandam conven-
 rant, nomine Concilii generalis non pos-

se celebrari ostendit, quod ipse Papa, nec
 per se, nec per suos Legatos, nec per
 Epistolam circularem, ut fert Conciliorum
 lex interfuisset: "Non habuit, *inquiunt*
 „ *Patres*, adiutorem illius temporis Roma-
 „ norum Papam, vel eos qui circa ipsum
 „ sunt Sacerdotes, nec etiam per Vica-
 „ rios ejus: neque per Encyclicam Epi-
 „ stolam, quemadmodum lex edicit Con-
 „ ciliorum. „

VIII. *Octavum* Concilium Oecumenicum
 adunavit Adrianus II. Papa anno 868. cui
 præfuit per suos Legatos. Sic scribit Ba-
 ronius ad eundem annum: neque vero
 de hoc quisquam dubitaverit, si attendat
 ea potissimum de causa adunatam fuisse
 Synodum ad revincendum Photium fini-
 stra manu, impio Bardas adjuvante in lo-
 cum Pii Ignatii a sede Constantinopolita-
 na deturbati suffectum: qui & Joanni octa-
 vo illuserat: Igitur hanc ipse Adrianus
 provinciam adunando Concilium Oecume-
 nicum adimplere debuit, tum ut sedem
 Apostolicam delusam vindicaret, tum ut
 Innocentis partes ageret. Ecquid de ce-
 teris Conciliis generalibus loqui; cum
 enim in Occidente celebrata sint a sum-
 mis Pontificibus juxta Ecclesiæ exigen-
 tiam, & ipsis adunatis per suos Legatos,
 sæpius per seipsos præfuere, ut ex Hi-
 storiographis claret. Non abs re erit hic
 in confirmationem texere ea quæ Lega-
 ti Apostolici Act. 4. suo munere fungen-
 tes responderunt, cum ageretur de Pho-
 tianis Episcopis, in quos jam censura Ni-
 colai I. sævierat: "Nobis non licet re-
 „ scindere judicium SS. Rom. Pontificum.
 „ Hoc enim contrarium est canonicis in-
 „ stitutis. „

Tertia, quæ pro eodem modo ratio af-
 ferri potest, sic proponitur: Ad illum
 spectat Oecumenico præsidere Concilio,
 cui ex jure avito competit illud ipsum
 convocare: hoc quippe munus solum spe-
 ctat Ecclesiæ universalis Primatem: At-
 qui ex dictis claret summum spectare Pon-
 tificem generalia convocare Concilia, ut
 supra ostensum est. Ergo &c.

Quarta: Ille præesse debet Conciliis Oe-
 cumenicis, qui est totius Catholicæ com-
 munionis centrum & cardo: Hæc quippe
 prærogativa clare admodum subindigitat
 Præfulem, cui ceteri consociari debent:
 Atqui summus Pontifex est totius com-
 mu-

munione Catholicæ centrum & cardo :
 Et probatur multis momentis. I. Ex Gelasio Papa qui Epistol. 1. Euphemium Constantinopol. Episcopum alias Catholicum arguit, quod cum Acacio communicaret: " Quisnam hoc in Ecclesia Dei possit audire? Cum utique pastorem sequi grex, debeat ad Pasceam salutaria revocantem. ",
 II. Ex Episcopis Dardaniæ, qui in suo ad Gelasium rescripto non Acacium, sed Gelasium ut Communione Cardinem sequi profitentur: " Si qui forte prava intentione, quod neque arbitramur, neque optamus, a sede Apostolica se crediderint segregandos, ab eorum nos alienos esse consortio profitemur: quoniam Patrum in omnibus custodientes præcepta, & inviolabilia Sacrosanctorum canonum instituta sectantes, Apostolicæ & singulari illi sedi vestræ, communi fide & devotione parere contendimus. ",
 III. Ex Epistola 1. Felicis III. Ex Epistola 7. Symmachi ad Anastasium Imperatorem, & ex aliis SS. PP. quæ idem spirant. IV. Ex rescripto Orientalium Episcoporum ad Symmachum, qui ipsi & non Acacio adherere gloriantur: " Si unus, inquit, homo peccavit, quare toti Synagogæ, aut magis toti habitabili mundo per anathema divinus furor incumbit? Quare nos a vobis estimamur heretici nec perdas justum cum impio, nec equaliter judicentur a te Orthodoxi & heretici. ",
 V. Ex Ecclesia Gallicana. Instar omnium Episcoporum de hoc momento respondentium sit Avitus Viennensis Episcopus, qui in sua ad Hormisdam S. Pontificem Epistola 87. sic eloquitur: " Quæsumus ergo servitio meo cuncti, ut quid filiis vestris, fratribus meis, id est, Gallicanis, si consular, respondere debeam, instruat. Et quia securus, non dicam de Viennensi, sed de totius Gallicæ devotione polliceor, omnes super statu fidei vestram captare sententiam. ",
 Fusior forem si de re indubitata proferrem consensionem Afrorum, ut scribit Liberatus in Breviario cap. 18. venerationem Ecclesiæ Hispaniarum in sedem Apostolicam, ut vel ipse testatur Hormisdas Papa Epistol. 51. ad Episcopos hujusce regionis directæ. Quid Hieronymus Epistola ad Damasum: Augustinus

Epistola 162. Prosper Lib. de Dimidio temporis cap. 5. Optatus Milevitanus Lib. 2. Lanfrancus Cantuariensis Episcopus in Concilio anno 1072. de hoc puncto dicunt & scribunt. Hoc ipsum fuso calamo enarrat Thomassinus Dissert. 16. in Synodos CP. & Romanam anno Christi 518. 520.

Quinta: Ratio quæ nonnullas alias complectitur, illa est: Ideo Synodi adunantur ut hereses refricentur, refricatæ contemuntur, contritæ longe propellantur: Sed summo Pontifici ex officio ita incumbit hereses perstringere, ut multo plures per summos Pontifices quam per Concilia obtrite sint: quin immo si accedat ejus calculus Concilio Provinciali, jam iptum in definiendis dogmatibus & proferendis Heterodoxis infallibilitatem habet: Ergo &c. Probatur minor quoad singulas partes.

Primo quidem: Quod ipsa vagiente Ecclesia prioribus sæculis multo plures hereses per SS. Pontifices quam per Concilia proscriptæ sint, testes habemus omni exceptione majores, videlicet Eusebium Lib. 3. cap. 26. 27. 28. 29. & Lib. 4. capit. 7. 11. 29. & Lib. 5. cap. 16. ubi commemorat Basilidem, Saturninum, Valentinum, Cerdonem, Montanistas, & alios per multos hereticos, qui omnis Conciliis a summis Pontificibus propulsi sunt. Hoc ipsum scribit Optatus Milevitanus Lib. 1. & 2. hoc S. Hieronymus Lib. adversus Vigilantium, rursus in Apologia adversus Rufinum. Hoc fuso calamo & expressit S. Augustinus Lib. 4. ad Bonifacium cap. ult. " Aut vero, inquit, Congregatione Synodi opus erat, ut aperta pernicies damnaretur; quasi nulla hærelis aliquando sine Synodi congregatione damnata sit. Cum potius rarissime inveniantur propter quas damnandas necessitas talis extiterit: multoque sint atque incomparabiliter plures, quæ ubi extiterunt, illic improbari, damnari, que meruerunt, atque inde per ceteras terras devitandæ innotescere potuerunt. "

Secundo: Probare juvat vel ipsa Concilia ex calculo summi Pontificis eorum definitionibus accedente induere infallibilitatem, ex eo potissimum quod Summus Pontifex in definiendo dogmate nunquam

erraverit; plenitudo potestatis sit in ipso, ut in capite, hinc ejus consensus se habet, ut ipsiusmet Ecclesiae consensus: & ne aliquid novi nos dicere oblatrent Sedis Apostolicæ æmuli, eam esse celeberrimorum Theologorum mentem ex eorum sententiis demonstratur.

Melchior Canus Dominicanus Lib. 5. de locis Theol. capit. 4. pagin. 303. sic loquitur: "Nec expedit, nec tolerabile est, singulis hæreticis condemnandis singulas generales Synodos cogere. Cum ergo Ecclesiae suæ Deus prospexerit in necessariis, nimirum ad hæreses privatas in Provinciis, refutandas, Concilia Provincialia satis erunt, si erunt modo summi Pontificis auctoritate roborata. Præterea quoscumque ejusmodi Concilia damnavere, Ecclesia eos semper explosit, errare igitur illa in fine nequeunt." Rursus ibidem pagin. 305. "Atque certe nisi sint peculiariter reprobata, communi Ecclesiae, vel silentio, vel etiam implicito consensu commendantur, si ad Ecclesiae communem notitiam pervenerint. Non enim fit aliquo pacto verosimile, ut Concilia Provincialis toto orbe Vulgati hæreses in Ecclesia diu dissimulaverit. Error enim, cui non resistitur, approbatur."

Accedat & doctissimus Duvallius, Part. 2. q. 2. "Plurimi Pontifices varios errores absque ullo generali Concilio condemnarunt, quorum condemnatio a tota Ecclesia acceptata fuit, ut patet ex primis trecentis annis, quibus nulla umquam Concilia generalia propter ingruentes persecutiones coacta leguntur: cum tamen multæ in fide quæstiones toto hoc tempore feliciter sopitæ & determinatæ fuerint per Pontificum definitiones. Nec dicant adversarii hos errores pro hæresibus habitos non fuisse, donec his definitionibus Conciliorum generalium calculus accederet. Falsum enim est, omnibus quotquot fuerunt erroribus a sede Apostolica damnatis, & qui jam pro hæresibus in Ecclesia habentur, semper accessisse Concilii cujusdam generalis condemnationem. Quod enim quælo Concilium generale Pelagianos damnavit... diligentissime itaque observandum est, ut aliquod dogma tamquam hæreticum habeatur, non esse necessa-

riam Concilii generalis celebrationem, sed sufficere summi Pontificis condemnationem, una cum acceptatione totius Ecclesiae per orbem diffusæ... Est enim de fide, Ecclesiam non tantum ut congregatam in Oecumenico Concilio, sed ut diffusam per orbem, errare non posse."

Insigne est quod R. P. Thomassinus Dissert. 4. in Concil. Gangrense pro isto profert momento pagin. 122. & 123. nec hic texere pigebit, ut lector intelligat in fide definienda Principem & Ducem omnibus semper Synodis & Ecclesiis Romanam sedem prævisse: "Quod autem, ait, semel iterumque juniores Theologi monuere, tum demum univorsalem & infallibilem adsequi auctoritatem Provinciales Episcoporum Synodos, Synodicasque definitiones, cum Romani Pontificis calculo fuerint approbatæ, id perinde est, ac si dicerent, cum Ecclesiae universalis approbatio eis fuerit accumulata. A Romano enim Pontifice & ab Ecclesia universali auctorari, unum idemque est: unus corporis & Capitis nutus, unus assensus est. Annuente Capite, annuisse universa corporis compago existimatur. Quod ne leviter & perfunctorie dictum videri queat, ad vetustiores rursus Theologos devolvi non penitebit, & Ecclesiae adolescentis primævam quasi juventutem explorare."

Tum exorditur a decreto Victoris Papæ adversus Asiaticos pro celebratione Paschatis juxta ritum Romanum agenda, deinde definitione Stephani I. vincente & superante non sine Ecclesiae universalis applausu statuta Cypriani & Firmiliani in variis vicissim Synodis, hæreticorum Baptismum absque discrimine explodentia. Aliud his peractis suppeditat Origenis exemplum, qui referente Eusebio Lib. 6. capit. 14. Ecclesiae clavum tenente Zephirino, Romam venit ut de suis scriptis ea quæ par est reverentia & animi obsequio rationem redderet, ut quæ aut corrigenda, aut prorsus delenda & rescindenda, seu etiam damnanda intelligeret. Eadem de causa, ut ibidem habetur cap. 36. scripsit de sua fide ad S. Fabianum Papam.

Non omittenda ea quæ prius adjicit celeberrimus ille Theologus pag. 123. "Videri

„Aori suffectus est Zephirinus. Is de
 „Moechis pandenda penitentiae & reconcilia-
 „tionis janua sanxit. Reclamatum
 „est a Tertulliano & aliis delirantibus.
 „Sed tandem omnis Ecclesia obsecuta est
 „Romano Antistiti, seu Zephirino, seu
 „Victori, sive etiam Elutherio; alter-
 „nant enim eruditorum ea in re senten-
 „tiae, ut vertici fidei se approbare prae
 „ceteris studuerant Montanistae, quasi
 „universae Ecclesiae ab eo individuae pa-
 „ce simul potitur. Ideo Tertullianus adv.
 „Praxeam de Praxea ipso conqueritur,
 „quod Episcopum Romanum agnoscentem jam
 „Prophetias Montani, & ex ea agnitione pa-
 „cem Ecclesiis Asiae & Phrygia inferentem,
 „coegit litteras pacis revocare jam emissas.
 „Et ante Marcionem, ut ait Epiphanius
 „Hær. 42. a Patre suo Episcopo electus
 „ex Ecclesia, ut communionem suffura-
 „retur: Romam post Hygini Papae obitum se
 „contulit, qui a Petro Pauloque Apostolis no-
 „nus Ecclesiae praeferat. Eo statim atque
 „Marcion pervenit, ad Seniores abiens, qui
 „ab Apostolorum discipulis edocti supererant;
 „ut in communionem admitteretur, ab eis
 „frustra petiit.”

Pergit Pagin. 124. & in medium profert
 factum Dionysii Alexandrini, quem Sabel-
 lio insultantem in adversum errorem ti-
 tubas nonnulli criminabantur. Ille, ut
 scribit S. Athanasius Epistola de Dionysii
 sententia, confugit ad Dionysium sum-
 mum Pontificem, ut ipsi suam in fide pu-
 ritatem vindicaret: “Porro, ait S. Atha-
 „nasilus, ex Dionysii Romani volumini-
 „bus contra eos qui Filium Dei opus,
 „vel creaturam asseverant, scriptis clare
 „ostenditur, hæresim Christo rebellium
 „Arianorum non nunc primum, sed olim
 „jam ab omnibus damnatam fuisse.”
 His absolutis enarrat ille Pater quomodo
 purgatus sit, & quid pro fide defendenda
 egerit Dionysius Papa: Tum ex his mo-
 mentis pag. 125. ita concludit Thomassinus:
 “Quis hic non videt Romanum
 „Præfulem in Episcopatu fidei Principem
 „sedere; quoslibet vel Pontificia dignita-
 „te, vel eruditionis fama præclariore
 „apud illum accusari, apud illum defen-
 „di: in ejus communionem adrepere,
 „qui paci Ecclesiarum restitui se cupiunt:
 „Romanam Ecclesiam ut in vertice, &
 „summa luce fidei radiantem, spectaculo

Boncat Theol. Tom. V.

„esse & miraculo omnibus Christianis.”
 Jam vero si conclamantibus priorum sæcu-
 lorum & Conciliis & Patribus summus
 Pontifex est totius Ecclesiae Princeps, Pri-
 mas & Caput, non relinquitur dubitandi
 locus, præsidendam in Conciliis Oecume-
 nicis omni jure ipsi esse assertam.

Diluantur obiecta.

OPPONES: Imperatores non semel præ-
 fuere Conciliis Oecumenicis. Igitur istud
 præsidendi munus non penes solum Pa-
 pam existit; quotiescumque enim aliqua
 prærogativa multis communis est, uni
 soli contingere non dicitur. Probatur An-
 tecedens: Constantinus Magnus præfuit
 primo Concilio Nicæno, ut in ejus vita
 scribit Eusebius: Præfuit Chalcedonen-
 si Marcianus, Quinto generali, Justinia-
 nus; Sexto, Constantinus Pogonatus: sic
 refert Baronius istorum Conciliorum re-
 ferens historiam. Sic Thomassinus Dis-
 sert. 10. in Conc. Ephesinum: De Con-
 stantino Pogonato sess. 11. Concilii sexti
 legitur dixisse se a Concilio recedere,
 quia præcipua capita jam aditata erant.
 Hæc verba: “Constantinus piissimus Im-
 „perator dixit: Sufficientia sunt etiam,
 „quæ hodierna die sunt gesta. Quia ve-
 „ro in Christo amabilis nostræ reipu-
 „blicæ causis occupamur, jubemus Con-
 „stantinum & Anastasium gloriosissimos
 „patritios, Polyeuctum quoque & Pe-
 „trum gloriosos exconsules, ex persona
 „nostræ pietatis cum sancto & universali
 „vestro Concilio in reliquis conventibus
 „inveniri, postquam præsentis causæ
 „plurima & præcipua Capitula coram
 „nostra pietate jam peracta sunt.” Ergo
 &c.

Respondeo distinguendo Antecedens: Im-
 peratores præfuere Conciliis ut fidei pro-
 tectores, concedo: ut suffragii privile-
 gium haberent, nego. Norunt omnes,
 Reges terræ nullam in res Ecclesiasticas,
 easque dogmaticas habere jurisdictionem.
 Absit ergo dicere illos præfuisse Con-
 ciliis, cum ista prærogativa non nisi uni-
 versali Ecclesiae Capiti & Primati ex ju-
 re conveniat. Quomodo igitur præfuere
 Principes? intellige, ut obstrepentes hæ-
 reticos compescerent, ut suo exemplo fidei
 dogmata teneri satagerent: sic inquit S.

E 3 Tho-

Thomas Lib. 3. de Regimine Ecclesiæ cap. 19. Constantinus & Carolus uterque Magnus, & Imperator; fidei obedientes & subscribentes decretis Conciliorum, ille Nicæni, iste Francfortensis in obediendo vexillum elevavere.

Revera quidem Eusebius Lib. 3. de vita Constantini, enarrat tanta cum humilitate istum Imperatorem adfuisse Synodo Nicænæ, ut non nisi post Episcopos, sedere voluerit: "Postquam Imperator, inquit, ad Caput subscelliorum venit, primus medius sedit; posteaque ante eum humili sella, ex auro fabre facta, non prius assedit, quam Episcopi ei annuissent. Idem omnes post Imperatorem fecere." Sic Marcianus ad ordinem & pacem componendam adfuit Concilio Chalcedonenfi, ut ipse testatur Act. 4. "Nos enim, ait alleguendo Patres Synodicos, ad fidem confirmandam, non ad potentiam ostendendam, exemplo religiosissimi principis Constantini, interesse Synodo volumus." Et iterum: "Ut nostra pietate presente decernantur, quæ omnem discordiam, quæstionemque submoveant."

Atque vero ipsi Patres Chalcedon. genuinum produnt solutionis datæ sensum, hanc instituendo inter SS. Pontificem S. Leonem, & Imperatorem discrepantiam, quod ille ut Caput Ecclesiæ & jurisdictionem atque definiendi auctoritatem habens adfuerit Synodo; iste vero solum ut Patronus & fidei defensor. Sic loquuntur in suo ad S. Leonem rescripto: "Tu vocis B. Petri omnibus constitutus interpretes... Tu sicut membris Caput præeras, in his qui tuum locum tenebant, benevolentiam tuam præferens: Imperatores vero fideles ad ornatum præerant: sic, ut Zorobabel & Jesus, Ecclesiæ tamquam Hierosolymæ ædificationem renovare circa dogmata enitentes."

Si de Constantino Pogonato loquamur, ad quem Leo II. ita scripsit: "Sancta universalis sexta Synodus, quam nutu Dei studiose vestra clementia convocavit, & sui pro Dei ministerio præfuit." Citra dubium est eum non nisi ut fidei defensorem adfuisse sextæ Synodo; cum Patritios duos, & totidem Exconsules suo loco adesse Concilio jussit; quis autem cordatus dixerit istos nobiles laicos tam-

quam auctoritatem habentes præfuisse Concilio? Igitur solum ut nomine Constantini fidem protegerent; si quid vero aliud moliti sint Imperatores in Synodis, non jura sunt, sed facta, ad quæ non respondet Canonista, ait Duvallius Tom. 2. parte postrema. Totum hoc momentum claudere juvat isto S. Gregorii oraculo Epist. 1. ubi sic habet. "Scis Imperator, sacræ Ecclesiæ dogmata, non Imperatorum esse, sed Pontificum, quæ tuto debent dogmatizari. Idcirco Ecclesiis Præpositi, sicut Pontifices a reipublicæ negotiis abstinentes: ut Imperatores similiter ab Ecclesiasticis abstineant." Hinc Reges Hispaniarum Gothi non nisi summa cum humilitate Conciliis Toletanis adfuerunt: sic Recaredus adfuit III. Silenadus IV. Ervigius XII.

Instabis: S. Damasus Papa nec per se, nec per suos Oratores præfuit secundo Concilio generali, pariter nec Vigilius, Quinto. Igitur absque fundamento dicitur ex jure avito summo competere Pontifici Conciliis Oecumenicis præsidere.

Respondet distinguendo: Non præfuere, quia in hoc dispensaverunt, concedo: defectu juris, nego. Theodosius Magnus, compellentibus Orientalibus, ad compescendum Macedonium adunavit quidem Constantinopoli Synodum, ad quam invitati sunt Occidentales, sed tametsi nullus ibi adfuerit, agnovere tamen Patres Synodici summum Pontificem ut Concilii Præsidem, cum Urbis Regiæ Episcopus non nisi post sedem Episcopo Romano destinatam in cætu sesserit. Dicitur quoque Damasum præfuisse consensu sicut & approbatione quæ est auctoritatis supremæ tantum argumentum, ut nisi Papæ calculus accedat Concilio, jam vacuum evadit. Ad exemplum Vigilius solutio ex probationibus claret, quippe qui timens, inquit Mimburius in sua Hist. Eccl. ne propter multitudinem & auctoritatem Orientalium aliquid adversus jura Pontificia fieret, noluit adesse. Quod autem jus habuerit, ex eo potissimum liquet, quod ante ceptum Concilium, enixe eum deprecati sint Synodici Patres, ut assistere & præsidere dignaretur.

Repones: Idem esto judicium de ceteris Conciliis, ac de primo Generali, quod ut ceterorum regula ventilari potest: Sed sum-

Summus Pontifex S. Sylvester isti non præsuit: Ergo &c. Probatur minor multis momentis. Primo quidem: Episcopus qui in dextro ordine primam sedem occupabat perbrevis oratione Imperatorem allocutus est, ut scribit Eusebius Lib. 3. de Vita Constantini capit. 11. nec alius istum adeptus est honorem præter Eustathium Antiochenum Patriarcham, ut refert Theodoretus Lib. 1. cap. 7. hinc Proclus Episcopus CP. in Synodico ad Orientales litteris apud Facundum Hermianensem Lib. 8. cap. 1. Eustathio Primatum tribuit. Idem asserit Felix III. Epist. ad Zenonem Imperatorem. II. Non desunt qui asserant Alexandrum Alexandriæ Episcopum præfuisse illi Synodo; sic enim habetur in epistola Synodica Concilii Nicæni, ad Ecclesiam Alexandrinam: "Aque ista decreta ad Ægyptum & sanctissimam Ecclesiam Alexandrinam proprie & separatim referuntur. Quod si aliud propterea quidpiam, dum honoratissimus Dominus, & Collega, & frater noster Alexander una adest, sancitum & statutum fuerit, ipse utpote qui rebus decisis cum præfuerit, tum communicavit, vobis coram accuratius renuntiabit." III. Sozomenus, Lib. 1. Hist. capit. 16. & Theodoretus Lib. 1. cap. 6. nullam faciunt mentionem de Osio, quem nomine S. Sylvestri præfuisse Concilio Nicæno asserimus. IV. Idem Sozomenus ibidem primarios orbis terrarum Episcopos qui ibi adfuere referens, ultimo loco reponit Romanum Pontificem; quod argumentum est illum non præfuisse Concilio: Ergo &c.

Respondet negando minorem. Ad probationem, distinguo: Et a sinistra posita sedes ceteris præcellebat, concedo: & non præcellebat, nego. In medio confessus Episcoporum Sacrosancta Evangelia erant collocata, hinc qui in sinistra sedebant a dextris Christi erant, scilicet Evangeliorum, quæ Christi typum referebant. Igitur in sinistra sedes relative ad Evangelia dexteram occupabant. Quæ quidem solutio colligitur ex veteri ordine Romano, in quo hæc habentur: "Sedebunt ea locali dispositione, ut intrantibus Ecclesiam Episcopi sint ad sinistram, Presbyteri vero ad dexteram: ut quando Pontifex sederit, & ad eos respexerit, Episcopos ad dexteram, Presbyteros

contineatur ad sinistram." Ceterum constat S. Eustathium non nisi doctrina & eloquentia primatem affirmari ab Historiographis, nusquam vero auctoritate & per modum suffragii, maxime cum potius præfuit Patriarcha Alexandrinus, qui erat Antiocheno prior.

Ad alteram objectionem absque negotio respondemus sic distinguendo: Patriarcha Alexandrinus præfuit Concilio Nicæno quoad aliquid, concedo: auctoritate, nego. Cum præ ceteris quæ Ario objiciebantur optime noverat, quoad expositionem facti & dogmatici & personalis: prior dicitur: pro more enim positum erat eum, qui in scientia seu rerum notitia præeminebat, in hac materia dici primatem. In eo prorsus sensu a nonnullis historiographis omnes primarum sedium Episcopi dicuntur primates. Audiendus de hoc momento Cedrenus in Compendio Historiarum: "Præerant ei, inquit, Sylvestri Papæ Romani locum tenentes, Vitus & Vincentius Presbyteri, Metrophanes Byssantii, Alexander Alexandriæ, Eustathius Antiochiæ, & Macharius Hierosolymorum Episcopi."

Ad tertiam, distinguo: Sozomenus & Theodoretus siluerunt Osium, sed alii supra laudati veluti primum S. Pontificis Legatum nominarunt, concedo: omnes omiserunt, nego. Quid plura? Quæstio præsens non movetur specialiter de Osio, sed de Summo Pontifice, cui ex jure innato Conciliis Oecumenicis præesse competit: cum igitur & Sozomenus, & Theodoretus asserant S. Sylvestrum per Vitum & Vincentium præfuisse Nicæno, ne minimum quidem adversatur conclusioni.

Ad postremam, utique distinguo: Sozomenus non primo, sed ultimo loco inverso ordine scribit Romanum Pontificem sedisse in Concilio, sed tamquam omnium Principem cui inferiores Episcopi consociari, & veluti centro totius unitatis adunari tenerentur, concedo: secus, nego. Sic in processione Episcopus claudit cætum, & ultimo loco progreditur: sic Rex a servis, a Præfectis militum & ministris ad majorem solemnitatem præceditur. Igitur absque privilegio & auctoritatis dispendio post Macharium Patriarcham Hierosolymitanum, Antiochenum, & Alexandrinum, nominavit Episcopum Romanum.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Ex jure competit summo Pontifici præsidere Conciliis.

PRIMO : Summus Pontifex est universalis Ecclesiæ Caput & Primas: Sed ad supremum Caput & Primatem spectat præsidere Conciliis; sin minus non foret Primas, sed primus solum inter pares, cum hoc indiscriminatim ceteris Episcopis competeret. Ergo &c.

Secundo : Usus & possessio jus istud summo Pontifici assertum esse conclamant, maxime quia Papa est unitatis Ecclesiæ centrum, quod quidem nemini alteri tribuitur. Sed unitatis executio exigit, ut Primas supremus præsit, ut ceteri ex sententiæ consociatione illi conjugantur. Ergo &c.

Tertio : Id muneris ei incumbit, ut errores propellat, & quæ dicuntur approbet, vel reprobet, pro ut exigit fidei & Ecclesiæ utilitas, quod fieri vix posset, nisi Concilio præsideret. Ergo &c.

SYNOPSIS OBJECTIONUM,
ET RESPONSIONUM.

PRIMO : Si quando concessum est Imperatoribus præsidere Conciliis, hoc honoris specie factum legitur, ita ut adessent ut testes & protectores fidei, minime vero ut controversiarum religionis iudices.

Secundo : Ultro fatemur Vigilium non præfuisse nec per se, nec per Oratores quintæ Synodo, sed in hoc dispensavit, & expostulatus œconomie causa ab hoc abstinuit.

Tertio : Gratis dicitur S. Sylvestrum non præfuisse primo Concilio generali per Legatos suos; tametsi enim Sozomenus & Theodoretus sileant Osium S. Sylvestri Legatum, sed non tacet Cedrenus in Compendio historiarum.

ARTICULUS OCTAVUS.

Utrum ex jure avito competat Summo Pontifici confirmare Concilia?

CONCLUSIO AFFIRMATIVA

Probatur multis momentis.

Primum argumentum, ex Epistolis SS. Pontificum ab universali Ecclesia susceptis, & ipsa Conciliorum & Patrum consensione.

QUOD nullo contradicente continetur in scriptis SS. Pontificum, & traditione firmatum est, ita ratum habetur, ut non liceat, seclusa temeritate, refragari: Atqui ab ipsa Ecclesiæ adolescentia jus confirmandi & approbandi Concilia eo sibi tribuerunt modo, eaque auctoritate SS. Pontifices, ut Traditione constet nulum omnino Concilium etiam generale, secluso SS. Pontificis calculo, aliquid roboris quoad vim coercitivam habuisse. Immo non semel pars Concilii Oecumenici approbata obligavit, altera vero non approbata tunc prorsus vacua evasit. Igitur ad summum spectat Pontificem approbare & confirmare Concilia omnia. Probatur minor,

Primo, ex SS. Pontificibus.

INNOCENTIUS I. in suo ad Synodum adversus Pelagianos rescripto, ait: " Patres non humana; sed divina decrevisse sententia, ut quidquid, quamvis de disjunctis remotisque ageretur Provinciis, non prius ducerent finiendum, nisi ad hujus Sedis notitiam perveniret: ut tota hujus auctoritate, juxta quæ fuerit, pronuntiatio firmaretur. Idem pro eodem momento scripsit ad Patres Milevitanos: " Scientes, inquit, quod per omnes Provincias de Apostolico fonte potantibus responsa temper emanent. Præsertim quotiens fidei ratio ventilatur, arbitror omnes fratres & Coepiscopos nostros, non nisi ad Petrum, idest, sui nominis & honoris auctorem referre debere, velut nunc retulit vestra dilectio, quod per totum

„ tum mundum possit omnibus Ecclesiis
 „ in commune prodesse Quare Pela-
 „ gium, Cœlestiumque inventores vocum
 „ novarum, Ecclesiastica communione
 „ privari, Apostolici vigoris auctoritate
 „ censemus. „ Observe velim I. *Apostoli-
 „ ci vigoris auctoritate*, non scripto, non
 „ doctrina sola, sed potestate: *Inventores
 „ vocum novarum Ecclesiastica communione pri-
 „ vari*. Quæ quidem verba plurimum
 „ commendant summi Pontificis in confir-
 „ mandis Synodis auctoritatem. Quod uni-
 „ versim intelligendum est nedum de Pro-
 „ vincialibus & Nationalibus, sed & de
 „ Oecumenicis, cum sex partim approbata
 „ partim reprobata defectu SS. Pontificis
 „ calculi habeantur; cum eodem deficiente
 „ calculo secunda Synodus generalis habeat
 „ vim coercitivam solum pro primo cano-
 „ ne, & non pro ceteris; quarta vero,
 „ scilicet Chalcedonensis tantummodo pro
 „ sex prioribus actionibus, nusquam vero
 „ pro ceteris. Tum Ephesina secunda licet
 „ numero Episcoporum copiosa, tamen ab-
 „ jecta, eo quod inconsulto S. Pontifice,
 „ præfuerat Synodo Dioscorus. Nunc alio-
 „ rum SS. Pontificum oracula texenda sunt,
 „ ut benevolus Lector intelligat quantum
 „ valeat in confirmandis Conciliis Pontifi-
 „ cium pondus.

*Insigne est quod Damasus Papa pro
 hoc momento dixit in Epistola Synodica
 Episcoporum 90. Romæ congregatorum:
 rejicit ibi cœtum secundum Ariminen-
 sem, & flocci facit, eo quod ejus acti-
 tatis non consenserat Liberius Papa SS.
 Pontifex. Sic enim habetur apud Theo-
 doretum cap. 22. „ Siquidem numerus
 „ Episcoporum qui Arimini congregati
 „ fuerunt, præjudicii vim habere non
 „ debet. Quandoquidem factum illud est,
 „ neque Romanorum Episcopo, cujus
 „ ante alios oportebat sententiam expe-
 „ ctare: neque Vincentio, qui tot annis
 „ Episcopatum integre gesserat: neque
 „ aliis in res tales consentientibus. „*

*Tum S. Leo Magnus Epist. 59. ad Mar-
 cianum Augustinum ait: „ Cum vestro præ-
 „ cipue opere sit effectum, ut per Syno-
 „ dale concilium, damnatis impij dogma-
 „ tis defensoribus, omnes vires sacrilegus
 „ error amitteret; ad ejusdem devotionis
 „ pertinet palmam, si malum quod in
 „ suis ducibus est oppressum, etiam in*

*„ quibuscumque reliquiis deleatur. Quod
 „ facilius clementia vestra arbitretur im-
 „ plendum, si per universas Ecclesias, de-
 „ finitiones sanctæ Synodi Chalcedonensis
 „ Apostolicæ sedis placuisse doceantur. „
 „ Rursus & expressius Epist. 60. ad Pulche-
 „ riam Augustam: „ Quod vero piissimus
 „ Imperator ad omnes Episcopos qui in
 „ Chalcedonensi Synodo interfuerunt, vo-
 „ luit me scripta dirigere, quibus quæ il-
 „ lic sunt de fidei regula definita, firma-
 „ rem, libenter implevi: ne fallax cujus-
 „ dam simulatio scientiam meam haberi
 „ vellet incertam. „*

*Demum Gelasius Papa Epist. 13. ad Epi-
 scopos Dardaniæ ita loquitur: „ Confidi-
 „ mus quod nullus tam veraciter Christia-
 „ nus ignoret, unius cujusque Synodi con-
 „ stitutum, quod universalis Ecclesiæ pro-
 „ bavit assensus, non aliam magis exequi
 „ sedem præ ceteris oportere, quam pri-
 „ mam; quæ & unamquamque Synodum
 „ sua auctoritate confirmat, & continuata
 „ moderatione custodit; pro suo scilicet
 „ principatu, quem B. Petrus Apostolus
 „ Domini voce perceptum, Ecclesia nihil-
 „ ominis subsequente, & tenuit semper
 „ & retinet. „ Observe magnum illum
 „ Pontificem pronuntiare jus approbandi
 „ Concilia primatu sibi a Christo & Petro
 „ & ejus successoribus concessio inniti.*

*S. Gregorius Magnus Lib. 6. Epist. 31.
 alter est ejusdem veritatis testis iis verbis:
 „ Et canones quidem Constantinopolitani
 „ Concilii Eudoxianos damnant, sed quis
 „ fuerit eorum auctor Eudoxius, minime
 „ dicunt. Romana autem Ecclesia eosdem
 „ canones, vel gesta Synodi illius hætenus
 „ non habet, nec accipit. In hoc autem
 „ eandem Synodum accepit, quod est per
 „ eam contra Macedonium definitum.
 „ Rursus L. 1. Ep. 24. suum addit calcu-
 „ lum quatuor primis Concilijs Oecume-
 „ nicis his verbis: „ Sicut S. Evangelii qua-
 „ tuor libros, sic quatuor Concilia susci-
 „ pere & venerari me fateor. Nicænum
 „ scilicet, in quo perversum Arii dogma
 „ destruitur; Constantinopolitanum quo-
 „ que, in quo Eunomii & Macedonii er-
 „ ror vincitur; Ephesium &c. „*

Secun-

Secundo, ex ipsis Conciliis.

NEQUE vero in hac exponenda auctoritate multum laborandum est, cum ne unum reperies Concilium Oecumenicum, absente S. Pontifice celebratum, quod Epistola Synodica ejus non exposulaverit approbationem, ut referunt historiographi de Patribus primi, secundi, tertii, quarti, quinti, sexti, septimi & octavi generalis, quorum supplicatoriæ litteræ ad calcem eorum Actuum referuntur. Non abs re erit hic in testimonium proferre verba sextæ Synodi: sic enim PP. Act. 28. in Prosphnetico Serm. ad Imperatorem loquuntur: "Macedonius deitatem Spiritus sancti denegabat, sed Maximus Imperator Theodosius, & Damasus adamas fidei, cujus solida mens adgressionibus, atque conflictibus alienarum sectarum, nullatenus erat fauciabilis. quæ verba explanans Photius Lib. de Synodis, ait: "Secunda Synodus... eo congregati sunt, 150. Episcopi... Quibus non multo post tempore etiam Damasus Romanus Antistes, eadem confirmans agnoscebatur, consentaneus decretis factus. Succinit Binius in suis ad istam Synodum notis: "Tantum enim roboris, inquit, & firmitatis quælibet Synodus consequi solet, quantum auctoritatis illi Apostolica sedes imperat. Et merito: nisi enim hoc admittatur, nulla causa reddi poterit, cur quædam Concilia majoris numeri Episcoporum reprobata: minoris numeri confirmata fuerint."

Verum ut multa paucis ex Conciliorum auctoritate complectamur, instar reliquarum Synodorum etiam particularium sint exempla, Carthaginensis & Millevitanæ promere, quæ S. Pontificis calculum adversus Pelagianam pravitatem exposulant, quo concessio, ita infallibiles & potentes evadunt, ut teste S. Augustino Lib. 4. ad Bonif. cap. 8. causa finita sit, nec ulteriori opus sit Concilio, nec possit, inquit Thomassinus Dissert. 9. in Conc. Carth. & Millev.: "ab eis citra hæreseos discrimen provocari. Porro Patres Carthaginenses, damnato Cœlestio ad Innocentium I. sic scribunt: "Hoc itaque gestum, Domine frater, sanctæ charitati tuæ intimandum

duximus, ut statutis nostræ mediocritatis, etiam Apostolicæ sedis adhibeatur auctoritas."

Tum Millevitani ad eundem de eodem momento scribentes, sic loquuntur: "Quia te Dominus gratiæ suæ præcipuo munere in sede Apostolica collocavit; talemque nostris temporibus præstitit, ut nobis potius ad culpam negligentiae valeat, si apud tuam venerationem, quæ pro Ecclesia suggerenda sunt, tacuerimus, quam ea tu possis vel fastidiosè, vel negligenter accipere: magnis periculis infirmorum membrorum Christi pastoralem diligentiam quæsumus adhibere digneris.... hæc insinuantes Apostolico pectori tuo, non opus habemus multa dicere, & tantam impietatem verbis exaggerare; cum procudubio te ita permoveant, ut ab eis corrigendis, ne latius serpent, multosque contaminent, omnino dissimulare non possis."

Non prætereundum Concilium Arausicanum II. cujus miris de gratia & libero arbitrio decretis Romana sedes dux prævit, & confirmatrix, vindicque post adfuit. In ipsa Præfatione hæc habentur: "Pervenit ad nos esse aliquos, qui de gratia & libero arbitrio per simplicitatem minus caute, & non secundum fidei Catholicæ regulam sentire velint. Unde id nobis secundum admonitionem & auctoritatem sedis Apostolicæ, justum ac rationabile visum est, ut pauca Capitula ab Apostolica nobis sede transmissa, quæ ab antiquis Patribus de sanctarum Scripturarum voluminibus in hac præcipue causa collecta sunt, addendum eos, qui aliter quam oportet, sentiunt, ab omnibus observanda proferre, & manibus nostris subscribere deberemus. At Bonifacio II. deinde approbatum est Concilium, ut ex ejus ad Cæsarium Epistola liquet, in qua quidem, sic loquitur: "Postulans ut pro ambiguitate tollenda confessionem vestram.... auctoritate sedis Apostolicæ firmaremus.... Quapropter affectu congruo salutantes, superscriptam confessionem vestram, consentaneam catholicis Patrum regulis approbamus. Tum illa Synodus summam auctoritatis arcem invalit,

Ter-

Tertio, ex sanctis Patribus.

PRIOR occurrit S. Augustinus jam jam pro isto momento laudatus in Epist. 95. ad Innocentium I. suo & aliorum quatuor Episcoporum nomine scripta, ubi post Synodum Diospolit. accersiri Romam Pelagium, & diligentius interrogari suadet; ait enim: "Si cognoverint eum, dem Librum, quem illius vel putant esse, vel norunt, Episcoporum Catholicorum auctoritate, & maxime Sanctitatis tuæ, quam apud eum esse majoris ponderis minime dubitamus: ab eodem ipso anathematum atque damnatum, non eos ulterius existimamus auros loquendo contra gratiam Dei." Audis ex sancto Augustino quanti sit ponderis Papæ in profligandis hæreticis auctoritas.

Suffragatur S. Prosper Carmine de ingratis. De eodem momento aurea hæc profert verba adversus Pelagianos de Pontificio mucrone.

*Pestem subeuntem prima recidit,
Sedes Roma Petri, qua Pastoralis honoris
Facta Caput mundo, quidquid non possidet
armis,
Religione tenet. Non segnior inde Orientis
Rectorum cura enituit &c.
Tu causam fidei flagrantius Africa nostra,
Exequeris, tecumque suum jungente vigorem
Juris Apostolici solio, fera viscera belli
Conficis, & lato prosternis limite victos.
Convenerunt tui de cunctis urbibus almi
Pontifices, geminoque senum celeberrima cætu,
Decernis, quod Roma probeat, quod regna
sequantur.*

S. Thomas ejusdem est labii, namque 2. 2. q. 11. art. 2. ad 3. ait potestatem determinandi credenda principaliter residere in summo Pontifice: "Quæ quidem, inquit, auctoritas principaliter residet in summo Pontifice. Dicitur enim dist. 24. q. 1. cap. 4. Quotiescumque de appellationibus. Quoties fidei ratio ventilatur, arbitror omnes fratres nostros & Coepiscopos non nisi ad Petrum, idest, ad sui nominis auctoritatem referri debere." Rursus Opusc. 20. Lib. 3. de reg. Eccles. cap. 19. fusiori calamo Caput

illud probat ratione & auctoritate: ratione quidem eo quod SS. Pontifex sit totius Ecclesiæ Caput & Primas, & Christi Vicarius, cui omnes debent obedire sub pœna peccati. Hanc eandem veritatem ubique prædicant Historiographi, ut Photius, Lib. de septem Synodis, Facundus Hermianensis, & alii qui de Synodis scripsere.

Alterum argumentum.

AD eum spectat approbare & confirmare Concilia, qui est supremus Ecclesiæ Princeps, Caput, Primas & Pastor; sicut enim in regno nulla lex, nullave consuetudo citra regis Monarchæ placitum obligat, sic & non absimili modo contingit in regimine Ecclesiæ, cui unus supremus Pastor præest. Atqui Papa est totius Ecclesiæ Caput & Primas, omnis unitatis cardo & centrum. Igitur ex jure avito convenit illi approbare Concilia. Major ita vera est, ut ea in jure naturali fundata, & vel ex ipsa prima apprehensione certa videatur; eo enim ipso quo quis cogitat supremum Principem & Caput, simul & ad ejus nutum cuncta determinari & gubernari concipit... Neque vero in probanda minore diutius immorabor, cum jam omnes, si heterodoxi excipiantur, concedant S. Pontificem esse totius Ecclesiæ Primatem & Caput; hoc ipsum in specialibus dissertationibus adversus obstrepentes hæreticos jam probavimus: sufficit igitur impresentiarum D. Thomæ ut testis promere auctoritatem ex secunda secundæ desumptam; non absere erit alteram ex Opusculo 20. Lib. 3. de Reg. Eccl. cap. 19. hic texere: Ibi ita loquitur: "Ex verbis Domini supra, inductis est manifestum, videlicet pro bono statu universalis Ecclesiæ, videtur Vicarius Christi habere plenitudinem potestatis, cui competit dicta provisio ex triplici genere. Primo quidem divino, quia sic videtur voluisse Christus ex verbis superius introductis. Et infra etiam ostendetur. II. Vero ex jure naturali, quia supposito ipsum primum locum tenere in principatu, oportet eum dici Caput, a quo est omnis motus & sensus in corpore mystico: per quod habemus quod omnis influentia regim-

nis,

„nis, ab ipso dependet. Amplius autem
 „in communitate oportet attendere ad
 „conversatorem ipsius, quia hoc natura
 „requirit humana, quæ sine societate vi-
 „vere non potest. Conservari autem ne-
 „quit nisi per dirigentem primum in
 „quolibet gradu hominum, & hoc est in
 „actibus hominum primus Hierarcha qui
 „est Christus: unde est primum dirigens,
 „& consulens & movens, cujus vices
 „S. Pontifex gerit. Rursus autem dictum
 „est supra in 1. libro, quod Princeps est
 „in regno sicut Deus in mundo, & a-
 „nima in corpore. „

*Tertium argumentum, eruitur ex auctoritate
 Concilii Oecumenici suffulta summi
 Pontificis calculo.*

CONCILII Oecumenici circa dogma-
 ta fidei definitiones sunt infallibiles fidei
 regulæ; sed hanc dependenter a summi
 Pontificis consensu & approbatione habent
 dotem, aut saltem huiusmodi consensus
 est conditio *sine qua non* eo mirabili pri-
 vilegio gauderent: Igitur ad S. Pontifi-
 cem spectat approbare Concilia generalia.
 Minor jam ex multis Capitibus supra
 laudatis claret; cum vel ipsa Concilia
 Provincialia ex S. Pontificis calculo infal-
 libilitatem pro definitionibus dogmatum
 induere ex SS. Augustino & Prospero
 ostentum sit. Ulterius tamen eandem com-
 probare non iniucundum erit. Namque
 ut primum deest huiusmodi suffragium,
 non uno liquet experimento, vel ipsum
 Concilium generale non esse infallibilem
 fidei regulam, cum multa deficiente S.
 Pontificis consensu, vel rejecta sint, ut
 Concilium Ariminense, & Seleucianum,
 secundum Ephesinum ubi praesidebat Dio-
 scoros, Constantinopolitanum sub Leone
 Isaurico Iconomacho adunatum.

Quia vero Novatores cæco abrepti zelo
 voces tumultuosas attollendo, obstrepunt,
 quasi aliquid novi in hoc proferretur,
 operæ pretium est præter facta pro con-
 clusione conclamantia quæ adduximus,
 etiam Auctorum omni exceptione mayo-
 rum auctoritatem recensere. Instar omnium
 sit Melchior Canus ex schola Angelica
 Doctor, & Episcopus: ex Oratoria vero
 celeberrimus Thomassinus, uterque a Ca-
 tholicis celebratus & receptus, quo-

rum operibus ubique accessit Regum
 calculus.

Prior Lib. 5. de locis Theologicis cap.
 4. pag. 297. hæc habet: „Prima con-
 „clusio sit: *Concilium generale, quod aucto-
 „ritate Romani Pontificis nec congregatum,
 „nec confirmatum est, errare in fide potest.*
 „Hanc conclusionem manifeste probat er-
 „ror Concilii Arimin. & Constantinopol.
 „sub Leone Imperatore: quem huius
 „loci auctoritati in quinto argumento
 „cap. 1. objiciebamus. Idipsum quoque
 „ostendit Gratianus 17. dist. *Cap. regula*
 „& *Cap. multis*. Julii & Pelagii clarissi-
 „mis testimoniis. Item definit Damasus
 „in Epistola ad Stephanum Archiepisco-
 „pum, & tria Concilia Africana, quæ
 „in Epistola ad eundem Damasum hoc
 „ipsum confessæ fuerunt. Non est quippe
 „verum ratumque Concilium, quod au-
 „thoritate Episcopi Romani caret: quem-
 „admodum non ii solum Pontifices,
 „sed Concilia etiam ipsa tradiderunt.
 „Tradidit septima Synodus Act. 6. Tomo
 „1. Et octava Synodus Act. 1. & 7. &
 „Synodus Romana sub Symmacho 96. dist.
 „*Cap. bene*, & Synodus 90: Episcoporum
 „sub Damaso hist. Tripar. Lib. 5. cap.
 „29. & Concilium Lateranense sub Leo-
 „ne X. sess. 11. ubi eadem res dicitur
 „in Synodo Alex. definita. Ita Socrates
 „Lib. 4. hist. trip. cap. 9. tradit, regu-
 „lam Ecclesiasticam jubere, ut Concilia
 „ejusmodi præter sententiam Romani
 „Pontificis non celebrentur. Id quod
 „Julius in Epistola ad Orientales dixit
 „fuisse a Nicæna Synodo definitum: &
 „Marcellus in Epistola ad Antiochenos,
 „hoc ait, Apostolos statuisse.

Rursus ibidem pag. 303. „Quinta con-
 „clusio: *Concilium Provinciale S. Pontificis*
 „*auctoritate firmatum in fide nequit errare.*
 „Multorum autem Hæreticorum damna-
 „tio esset incerta, si certa non esset
 „hæc conclusio. Plerique enim Hæretici
 „non per Concilia generalia, sed per
 „Provincialia sunt damnati, ut Priscil-
 „lianus in Concilio Toletano I. Elvi-
 „dius, in Concilio Teleni; Pelagius
 „in Concilio Milevitano, & Carthagi-
 „nensi. „

Alter, scilicet Thomassinus, est ejusdem
 labii, ut ex citationibus superioribus liquet:
 Dissert. 18. in Concilia pag. 721. ait:
 „Con-

“ Concilia œcumenica alioqui futura , er-
 „ raffe etiam aliquando v. g. Ariminense
 „ & Ephesinum secundum . Sed ut his
 „ statim universa Christi Ecclesia interces-
 „ sit palam . . . quibus autem intercessum
 „ non est , iis inconcussa fide adhærescimus :
 „ ita si quid præposterum Pontifex do-
 „ cens Ecclesiam definiret , reclamaret
 „ Ecclesia universa ; atque adeo ubi non
 „ reclamatione protinus & palam Ecclesia ,
 „ utique assentitur , utique definitioni
 „ Pontificiæ certum & invictissimum ro-
 „ bur inesse vel sentit , vel facit , vel po-
 „ tius & sentit & facit . Ideo Duvallii
 „ sententiam a nostra nihil discrepare in-
 „ terpretamur hætenus , quod indiscretam
 „ cum velimus Pontificis & Ecclesiæ cau-
 „ sam atque auctoritatem : nec negemus
 „ tamen magis popularem , videri & plau-
 „ sorem Ecclesiæ personam : perinde no-
 „ bis est Pontifici deficiente , seu Ecclesiæ
 „ universæ consentienti fides devoveatur :
 „ illius enim definitioni hujus consensio
 „ confessim conciliatur . „ Demum Dis-
 „ fert. 6. probat ex professo vel ipsa œcu-
 „ menica Concilia quidquam roboris , se-
 „ cluso S. Pontificis calculo , non habere .
 „ Ergo & ex Traditione , & ex Patribus ,
 „ & ex sanctis Doctoribus & ex Theologis ,
 „ ad summum spectat Pontificem approbare
 „ Concilia .

*Quartum argumentum depromitur ex pondere
 quod ex auctoritate summi Pontificis in de-
 finitionem Concilii incumbit , ita ut paucior
 suffragiorum numerus prævaleat majori si
 priori accedat Papa calculus .*

AUCTORITAS confirmandi Concilia S.
 Pontificis non affulget solum ex eo quod
 Concilium tametsi œcumenicum , secluso
 S. Pontificis calculo , nihil roboris ha-
 beat , verum etiam quia vel paucior suf-
 fragiorum in definiendo prævaleat nu-
 merus majori , si illi accedat S. Pontifi-
 cis consensus & approbatio : Atqui res
 sic se habet : Igitur per omnia claret ad
 summum spectare Pontificem approbare
 Concilia : Unde enim hæc contingeret
 efficacia , nisi prævaleret pondus Pontifi-
 cium ? Minor ex supra dictis jam patet :
 Ulterius tamen ad majorem argumenti ef-
 ficaciam probatur Melchioris Cani au-
 thoritate & ratiocinio , quippe qui vixul-

lo desistente in explanandis locis Theolo-
 gicis nulli sit secundus . Sic autem loqui-
 tur Lib. 5. cap. 5. pag. 312. “ Concilii re-
 „ liqua pars quamvis maxima , si Pontifex
 „ & Legati pugnent , infirmari effectus pot-
 „ est . Huc enim illud pertinet , Tu , o
 „ Petre , confirma fratres tuos ... pag.
 „ 313. At erare poterit major pars Con-
 „ cilio , & erranti illi poterunt Legati
 „ subscribere . Atque id est , quod nos in
 „ præsentia dicimus , judicium majoris
 „ partis , etiamsi Legati sequantur , non
 „ esse certum , certum autem esset , si a
 „ Summo Pontifice confirmaretur . Nec
 „ enim opus est , quemadmodum paulo
 „ ante docuimus , sententiam Concilii
 „ omnes simul Patres approbare . „

Rursus ibidem sic prosequitur , & the-
 sim mirum in modum omni argumen-
 rum genere probat his verbis pag. 316.
 & 317. “ Scrupulum vero , qui nunc op-
 „ ponitur , facile eximo . Nego enim ,
 „ cum de fide agitur sequi plurimorum
 „ judicium oportere . Ne hic , ut in hu-
 „ manis vel electionibus , vel judiciis , ex
 „ numero suffragiorum metimur . Scimus
 „ frequenter usuevenire , ut major pars
 „ vincat meliorem , scimus non ea semper
 „ esse optima quæ placent pluribus , scimus
 „ in rebus quæ ad doctrinam pertinent , sa-
 „ pientum sensum esse præterendum : Et
 „ sapientes paucissimi sunt , cum stultorum
 „ infinitus sit numerus . Quadringenti Pro-
 „ phetæ Achab mentiti sunt : Ex ore ve-
 „ ro Micheæ solius quidem & contem-
 „ ptibilis veritas egressa est : Non sunt
 „ igitur divina judicia humanis rationibus
 „ moderanda . In paucis aliquando citius
 „ quam in multis salvat Dominus . Ma-
 „ jor quippe pars Ephesini Concilii II. In
 „ Diocæri sententiam venit , nec Legati
 „ tamen plurium judicio subscribere .
 „ Quocirca S. Pontifex majoris partis sen-
 „ tentiam non tenetur amplecti . Immo
 „ si pauci , si plures ad errorem de-
 „ flexerint , munus est Apostolici Antisti-
 „ tis ad veram eos fidem revocare : juxta
 „ illud quod Petro dixit Christus : Ego ro-
 „ gavi pro te ne deficiat fides tua , & tu
 „ non unum , & item alterum , sed si-
 „ ve paucos , seu multos , confirma fratres
 „ tuos . Ita Damasus scribens ad Episcopos
 „ per Illyricum constitutos ; numerum
 „ Concilii Ariminensis magna libertate
 „ co-1-

„ contempsit, illique, tantæ multitudi-
 „ num Vincentium & alios paucos op-
 „ posuit, qui contra illius Concilii sen-
 „ tentiam dixerunt. Et Leo, cum Ana-
 „ tholius decretum Chalcedonensis Syno-
 „ di de Ecclesiæ Constantinopolitanæ Pri-
 „ matu, sexcentorum triginta Patrum con-
 „ sensione præferret, quasi, *inquit*, refu-
 „ tari nequeat, quod illicite valuerit mul-
 „ titudo. Nulla sibi met de multiplicatio-
 „ ne Congregationis Concilia blandian-
 „ tur: nec trecentis illis decem atque octo
 „ copiosior numerus Sacerdotum compa-
 „ rare se audeat, vel præferre, cum tan-
 „ to divinitus privilegio Nicæna sit Syno-
 „ dus consecrata, ut sive per pauciores,
 „ sive per plures Ecclesiastica iudicia ce-
 „ lebrentur, omni penitus auctoritate sit
 „ vacuum, quidquid ab illorum fuisse
 „ constitutione diversum. „

Fit satis objectionibus.

OBJICIES: Quod est multis commune non dicitur uni soli proprium, sed confirmandi Concilia negotium non est penes solum summum Pontificem: Igitur absque fundamento dicitur solius Papæ ita esse approbandi Concilii auctoritatem, ut si ejus deficiat calculus, vacuæ sint Conciliorum definitiones. Probatür minor multis momentis. Primo quidem exiguntur in Conciliis subscriptiones Episcoporum, qui revera sunt fidei iudices: Secundo, neque vero semel exposulavit Ecclesia ut ceteri Fideles, maxime Clerici, & Monachi Formulario dogmatico subscriberent: Tertio, quinimmo pluries vel ipsa aut consentiente, aut etiam deprecante Ecclesia, Principes christiani Concilia confirmarunt: Ergo &c. Jam vero omnes antecedentis partes factis probare juvat.

Facta de subscriptionibus Episcoporum ad calcem cujuslibet sessionis Concilii patent. De Formulario dogmatico a Clericis indiscriminatim subsignando tam multus est a primis sæculis ad nostra usque tempora sermo, ut id probare sicut inutile, sic & otiosum foret. De suffragiis Principum pro confirmandis Synodis major est difficultas, unum aut alterum pro isto momento exemplum omni exceptione dignum sufficiat. Primum Constanti-

ni Magni in sua ad omnes ubique Ecclesias Epistola apud Eusebium Lib. 3. de ejus vita cap. 17. & seq. „ Plane, *inquit*, divinum mandatum libenter suscipite: quidquid enim in sanctis Episcoporum Conciliis geritur, id omne ad divinam referendum est voluntatem. „ Quibus verbis subditis præcipit sanctam Nicænam Synodum recipere. Rursus scribens ad Episcopos Tyriæ Synodi apud Socratem Lib. 1. cap. 22. ita loquitur: „ Opus est ut omnes vos ad me propere accedatis, quo ratio rerum a vobis gestarum per vos ipsos accurate reddatur. „

Secundum factum est Theodosii, quem Episcopoi secundæ Synodi œcumenicæ sic alloquuntur: „ Necessario ad tuam pietatem referimus, quæ in Synodo sunt gesta Rogamus tuam clementiam, ut per litteras quoque tuæ pietatis confirmetur Concilii decretum. „

Tertium est Caroli Magni, qui in sua ad Elipandum Epistola hec protulit: „ Scriptam itaque in Epistola vestra hujusmodi precessionem invenimus: poscentes ut per te arbiter sedearis. Ecce ego vestris petitionibus satistaciens, congregationi Sacerdotum auditor & arbiter ad sedi. „ Ergo &c.

Respondeo distinguendo majorem: Quod est multis commune eodem auctoritatis gradu non est uni solitribuendum, concedo: quod est commune secundum diversos gradus, & unum tantummodo supreme, nego. Et sic distincta minore, nego consequentiam. Non diffitemur calculum Episcoporum & Clericorum desiderari ad definitiones fidei, illorum ut iudicum, istorum ut testium & fidei Confessorum, nullorum tamen per modum supremæ potestatis, quæ soli summo competit Pontifici, eo quod inter Præsules solus habeat Christi potestatis plenitudinem, quocirca ejus suffragium est ultimum dogmatis definiti complementum. Igitur & Papam solummodo spectat approbare Concilia suffragio suo tantam definitionem absolvente, ita ut si desit, nihil roboris quoad vim ligativam habeat; e contra vero ut primum adest & affulget, ut perpetuo probatur experimento.

Ex his patet solutio ad duo priora in probationem minoris allata: Jam vero ad

ad id quod de Principibus adjungitur, respondeo distinguendo: Principes suo calculo, etiam expostulante Ecclesia, confirmarunt Concilia ut testes fidei & præcones atque protectores, concedo: per modum suffragii & absoluta auctoritate, subdistinguo: aliquando & citra jus, concedo: cum jure, nego. Quod igitur solum ut fidei protectores suum addiderint calculum patet ex confessione Imperatoris Mariani jamjam laudati: item & exemplo Caroli Magni, qui adfuit Concilio Francofurtensi solum ut fidei protector, ut scribit doctissimus Alcuinus ejus Præceptor Lib. 1. contra Elipandum, ubi Synodo Ratisbonensi, eodem glorioso Principe præfidente, Felicem præsentem damnatum fuisse ait, *Synodali auctoritate sacerdotum Christi*. Audis non auctoritate Imperatoris, sed Præfultum Ecclesiæ Hæreticos proscriptos. Quid plura adjiciam? Vel ipse Carolus Calvus avitæ æmulator pietatis anno 853. Synodo Sueslionensi ut fidei protector adfuit & subscripsit. Dicit Thomassinus Dissert. 10. in Conc. Ephes. pag. 251. "Posthabitis sæcularibus curis ipse quoque adesse dignatus est, ut non solum devotione Ecclesiæ se filium esse ostenderet, verum etiam, sicuti opus esset, protectorem regia potestate monstraret."

Instabis: Ecclesia non semel exhibet formularia a Laicis subscribenda: Igitur & ad ipsos spectat confirmare Concilia.

Respondeo distinguendo antecedens: Ecclesia exhibet formularia subscribenda, ut laici obediant fidei, concedo: ut auctoritatem habeant, a qua Ecclesia in suis dependeat definitionibus, nego.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Ad summum spectat Pontificem confirmare Concilia.

PRIMO: Istud ex dictis patet; eo enim ipso quo SS. Pontifex est totius Ecclesiæ Primas & Caput, ex jure ei competit confirmare Concilium; sin minus foret acephalum & monstruosum: hoc non levius indicat Christus Luc. 22. 32. ad Petrum: *Et tu aliquando conversus, confirma fratres tuos.*

Secundo: Hoc ipsum expostulare Con-

cilia; sic Chalcedonense rogavit sanctum Leonem ut Synodo suam adderet calculum; sic Patres Carthagenenses eandem gratiam ab Innocentio I. petiere: sic cetera Concilia, ut videre est in suis Epistolis Encyclicis ad SS. Pontificem clavam Ecclesiæ tunc tenentem directis.

Tertio: Nulla Concilia, vel etiam Oecumenica quidquam roboris sortita sunt, donec ei accesserit summi Pontificis suffragium: Ergo &c.

SYNOPSIS OBJECTIONUM, ET RESPONSIONUM.

PRIMO: Subscriptiones quidem Episcoporum qui Concilio adfuere exiguntur ad confirmationem Canonum, sed non ideo excluditur summi Pontificis calculus, qui ceteris det pondus & complementum.

Secundo: Quandoque etiam Imperatores confirmarunt Concilia, hoc est, ea receperunt & decretorum executioni invigilare.

Tertio: Neque vero negamus Ecclesiam non semel formularia a Fidelibus subscribi voluisse, sed & hoc pro executione Canonum, nusquam vero ut fidei definitiones a Laicis penderent.

ARTICULUS NONUS.

Utrum spectet ad summum Pontificem Congregationes pro examinandis libris instituire? Et qua conditiones requirantur ut diplomata Pontificum circa fidem & religionem recipiantur.

QUONIAM summum Pontificem ex cathedra loqui sit aliquam pronuntiare de libris & textibus sententiam præviis Congregationum consultationibus, non injucundum erit aliquid hic dicere de institutione Cardinalium & congregationum, tum & de variis modis qualificandi propositiones.

De

§. I.

De jure summi Pontificis instituendi
Congregationes.

CONCLUSIO.

Jus illud competit summo Pontifici.

Probatnr rationibus Theologicis.

PRIMA : Ad Principem pertinet leges, quæ cedant in bonum publicum instituere : Sed summus Pontifex est totius Ecclesiæ Caput & Primas : Congregationes vero eatenus cedunt in bonum publicum, quatenus cuncta matura deliberatione prævia fiunt & ordinantur : Ergo &c.

Secunda : Omnia, teste Apostolo, contingebant in figuris in veteri lege : sed ordinante Deo, summus Judæorum Pontifex, qui fuit novæ Legis Vicarii Christi typus, quosdam elegit Seniores, quorum consilio adjutus fidei controversias dirimeret; sic enim habetur Exod. 18. 22. *Provide autem de omni plebe viros potentes & timentes Deum . . . qui judicent populum omni tempore : quicquid autem majus fuerit, referant ad te.* Rursus Num. 11. 16. *Dixit Dominus ad Moysen : Congrega mihi septuaginta viros de senibus Israel, quos tu nosti quod senes populi sint ac magistri : Et duces eos ad ostium Tabernaculi fœderis, faciesque ibi stare tecum ut descendam, & loquar tibi : Et auferam de spiritu tuo, tradamque eis, ut sustentent tecum onus populi, & non tu solus graveris.*

Tertia : Ad summos Pontifices spectat congregare Concilia, ut controversiæ fidei, prius debito modo discussæ ad mentem perducantur; hinc mos quondam inoleverat, ut summi Pontifices non nisi adunatis quibusdam Romæ Synodis hæreses profligarent. Sic Julius I. contra perfidiam Arianam. S. Martinus tum & Agatho contra Monothelitas congregarunt : Sed conveniens erat, & hoc potestas Ecclesiæ quæ est in ædificationem & non in destructionem exposulabat, ut Congregationes in locum hujusmodi Synodorum adhiberentur, quibus suffulta sapientia summi Pontificis attingat omnia

a fine ad finem fortiter & disponat suaviter : Ergo &c.

§. II.

De origine Cardinalium & Congregationum ad dirimendas Religionis controversias.

QUIDAM autumant Congregationes a S. Gregorio ortum ducere; alii a S. Sylvestro, alii a sancto Marcello, nonnulli a sancto Pontiano. Eugenius IV. Epist. ad Cantuariensem Episcopum dicit, Cardinalis nomen non fuisse quidem primis nascentis Ecclesiæ temporibus expressum, munus tamen & officium a B. Petro Apostolo & successoribus evidenter institutum. Quod spectat nomen, certum est nullam fieri de eo mentionem ante Concilium Romæ sub sancto Sylvestro habitum ann. 324. namque Canone 7. præcipitur ut Diaconi non sint plures per Parochiarum examen, nisi duo, & Cardinales urbis Romæ septem. Ex his non obscure claret Cardinales primum solummodo fuisse Diaconos, qui erant pauperum, pupillorum & viduarum suæ regionis procuratores, quocirca dicti sunt regionarii; postea vero, crescente Fidelium & Presbyterorum numero, primus Parochiæ Presbyter, qui ceteris sui tituli Presbyteris præerat, vocatus est Presbyter Cardinalis. Tandem non sub Honorio II. ut quidam opinantur, sed circa vel paulo ante Petri Damiani Cardinalis, & Ostiensis tempora, videlicet circa annum 1057. additi sunt Episcopi Cardinales, nempe cum designati fuerunt urbis Romæ Episcopi viciniore, qui assisterent summo Pontifici, eumque in curis & laboribus tum studio, tum etiam consilio sublevarent.

Numerus hujusmodi electorum varius fuit pro varietate temporum : Sub Bonifacio VIII. erant viginti. Et vero tempore quo summi Pontifices Avenione sedebant numerantur triginta, sed ne plures quam 34. in posterum extarent, statuit Concilium Constantiense Sess. 40. sub Leonem tamen X. qui una solummodo promotione creavit 31. visi sunt simul & apparuere 65. sub Paulo IV. 70. recensentur : sub Pio vero IV. 76. Tandem Sixtus V. speciali constitutione decrevit

ne

ne plures aut pauciores in posterum forent quam 70. ut hic numerus responderet septuaginta Senioribus, qui Moyse & collaterales & assistentes erant, juxta illud Numer. 11. 16. *Congrega mihi*, inquit Deus, Moyse, 70. viros de senibus Israel quos tu nosti, quod senes populi sint ac magistri: & duces eos ad ostium Tabernaculi faderis, faciesque ibi stare tecum, ut descendam & loquar tibi: & auferam de spiritu tuo, tradamque eis, ut sustentent tecum onus populi, & non tu solus graveris.

Ille numerus ad hunc usque diem perseverat. Porro ex Diaconorum ordine numerantur 14. ex Presbyterorum 50. & ex Episcoporum 6. videlicet antiqui viciniore urbis Romæ Episcopi, nempe Ostiensis, Veliternus, Portuensis, Tusculanensis, Sabinensis, Prænestinensis & Albanensis; sed inter eos non computatur seorsim Veliternus, ex eo maxime tempore quo Eugenius III. ex Veliterno & Ostiensi unum Episcopatum fecit.

Ex his variæ conficiuntur Congregationes pro varietate controversiarum quæ ad summum deferuntur Pontificem, ut ab illis momenta rationum expendantur, antequam vel ab ipsa Congregatione, vel a summo Pontifice sententia feratur.

Septem præcipuæ numerantur Congregationes, in quibus etiam consuluntur & audiuntur in Theologia Magistri.

Prima est sancti Officii, seu sacre & universalis Inquisitionis, rebus fidei prospiciendis occupata, a Paulo III. erecta, & a Paulo IV. confirmata.

Secunda, propagandæ fidei Missionibus vel instituendis vel conservandis, veletiam dirigendis in regionibus Infidelium, ceterisque quæ fidei propagationem juvare possint, intenta. A Gregorio XV. instituta est, & vocatur Congregatio propagandæ fidei.

Tertia, Concilii Tridentini dicitur, & ad eam referuntur dubia, & quæstiones circa decreta ejusdem Concilii pertinentia ad disciplinam.

Quarta, Episcoporum & Regularium Congregationis nomine donatur, quippe quæ in solvendis quæstionibus Episcoporum & Regularium versetur.

Quinta, est Congregatio Rituum, quæ caeremoniis, consuetudinibus Ecclesiarum,

Boncat Theol. Tom. V.

& negotiis canonizationis Sanctorum discutendis incumbit.

Sexta, vocatur Congregatio Indicis librorum prohibitorum: nam illos, prævio examine, vel suspendit, vel prohibet, vel etiam corrigit, ac tandem pro ut judicaverit, eis hæreseos notam inurit.

Septima, ad immunitates Ecclesiæ attendit, & circa talia momenta controversias dirimit. Ab Urbano VIII. creata & instituta est. Istis Congregationibus accessit mandatum, & ut plurimum, quando res sic expostulat, ipsum summi Pontificis decretum.

§. III.

De modis quibus qualificanda sunt Heterodoxorum Propositiones, ut iustitia in diplomatis affulgeat, & ea qua par est erga summum Pontificem reverentia recipiantur.

Ut omnis diplomata dogmatica abjiciendi tollatur locus & vanus pretextus, observandum est judicium de propositionibus aliquibus proscribendis a contradictoriis & oppositis ferri; neque vero præmittendum est, propositionem in sensu obvio catholicum præ se ferentem sensum, nonnumquam tamen fuisse rejectam & propulsam juxta temporum diversitatem, quando scilicet Heterodoxi consequentias erroneas ex propositione in se indifferenti, deducebant: Ne quis autem ex disputandi prurigne excusationem habeat in peccatis, Ecclesia ut plurimum damnat in globo Novatorum propositiones, alias ut erroneas, alias ut scandalosas, vel etiam ut male sonantes. Sic Innocentius XI. sexaginta & octo propositiones Molinos respective & in globo damnavit: Sic Clemens XI. quasdam Propositiones e libro gallice, *des Maximes des Saints*, suo perstrinxit stylo censorio: sic ante eos Leo X. 35. propositiones Lutheri: Concilium Constantiense 45. articulos Viclehi, & 30. propositiones Joannis Hus, tum & S. Pius V. Gregorius XIII. varias Baji propositiones condemnauerunt: Sed ut veritas magis affulgeat, operæ pretium est duo puncta laudata ad trutinam Scholæ & Traditionis explanare.

F D

De regula oppositorum ad cognoscendam veritatem in una tantum complexam.

QUOTIES occurrit aliqua propositio falsa, toties ut plurimum opposita est vera: Sed ut primum aliquæ propositiones ab Ecclesia proscriptæ apparent, oppositæ, ut plurimum sunt veræ: Igitur quando diploma Pontificium aliquam proscribit propositionem, opposita est vera: Major variis probatur momentis. Primo, exemplo propositionum Baji.

Vigesima-sexta propositio Baji, hæc est. Innocentia hominis in creatione non est elevatio indebita natura humana, sed potius ejus naturalis conditio.

Opposita.

Innocentia hominis in creatione non est elevatio debita natura humana, verum potius conditio supra naturam.

Nemo nisi Heterodoxus negabit secundam propositionem esse verissimam, alias prorsus evacuetur gratuitatem gratiæ; si enim innocentia primi hominis in omnium gratiarum suppellectili sita, homini est debita, jam gratia non est gratia.

Secunda Jansenii Propositio proscripta hæc est.

Nusquam resistitur gratia interiori.

Opposita.

Aliquando resistitur gratia interiori.

Profecto, ista secunda propositio tam apertam continet veritatem, ut sit explicita de fide, juxta illud Actuum 7. beati Stephani ad Judæos: *Vos semper Spiritui sancto resistitis.*

Prima Propositio Quesnelli.

Quid superest anima quæ & Deum, & ejus gratiam amisit, nisi peccatum, & ejusdem sequela; videlicet impotentia generalis ad laborandum, ad orandum & ad omne bonum.

Opposita.

Restat anima quæ & Deum & ejus gratiam amisit aliqua potentia generalis, tum ad laborandum, tum ad orandum, tum ad aliquod bonum faciendum.

Ista secunda propositio ita veritatem complectitur, ut Daniel Nabuchodonosori infideli, & in peccatis obdurato suaserit peccata sua eleemosynis redimere: & nedum Prophetæ, sed & ipsa Ecclesia præcipit peccatoribus bonis vacare operibus, & sese ad Deum convertere: Sed quorsum

hæc præcepta si peccatoribus non adsint, vel ipsa orandi potentia: cum tamen sanctus Augustinus iterum atque iterum consilium det peccatoribus obduratissimis orare, ut suam & operentur salutem, & gratiam conversionis obtineant.

Non diffitemur quasdam propositiones etiam ab Ecclesia rejici, tametsi non sint aut contrariæ, aut contradictoriæ, & bonum possint habere sensum: hujusmodi tamen propositiones non semel abiecit, vel ut male sonantes, vel ut temerarias & propter acerbicatem temporum in errorem propter malum usum consuetudine firmatum inducentes: quocirca Concilium Constantiense Sess. 8. propositiones hujusmodi repulit.

De propositionibus male sonantibus & temerariis quæ præbent errandi ansam.

CONCILIIUM Constantiense de his sic loquitur: *Quibus examinatis articulis 260. fuit repertum, pro ut in veritate est, aliquos & plures ex istis fuisse & esse notorie Hæreticos, & a pluribus SS. Patribus reprobatos; alios non Catholicos, sed erroneos: alios scandalosos & blasphemos, quosdam piarum aurium offensivos, nonnullos eorum temerarios & seditiosos.*

Melechior Canus, qui erudite admodum scripsit de locis Theologicis propugnat propositiones æquivocas recto Ecclesiæ judicio abjici. Sic loquitur Lib. 12. cap. 10. pag. 770. "Quemadmodum non solum res falsæ, atque perabsurdæ, sed graves quoque ac veræ sententiæ in conditis verbis elatæ, offendunt aures, acres præsertim & accutas; sic Theologorum aures teretes & religiosæ, non a sententiis modo falsis & hæreticis, sed ab iis etiam abhorrent quas intelligenti indicio percipiunt male atque absurde sonare, quamvis in eis nullam falsitatem hæreseos deprehendant."

Rursus 776. "Sic Ecclesiæ Romanæ abusus plebi rudi objicere, atque in vulgus edere, scandalum est: sic propositiones illæ scandalosæ sunt, Prælati malus est vere fur & latro: percensuras Ecclesiasticas Clerus populum superpeditat, & avaritiam multiplicat, Sacerdotes criminose viventes, Sacerdotii poluunt potestatem... Quæ quamvis in verum sensum deflectantur, non solum

„ solum error, sed ipsa etiam isthæc veritas qualiscumque illa sit, quæ forte in his dictis inveniri potest, scandalum affert „ idiotis & infirmis. Non enim solum „ falsa scandalum faciunt, sed aliquando „ etiam vera. „

Ufus Ecclesiæ circa istud momentum.

PRIMUM exemplum est Concilii Apostolorum, qui animadvertentes quosdam ex Judaismo, ad fidem conversos velle ut legalia sequerentur, statutum est vel ipsos Gentiles Christianos ad hæc nullo teneri modo; pace Ecclesiæ composita circa istud momentum, S. Petrus, & post ipsum S. Paulus legalia una ac altera vice observarunt, ut Synagoga cum honore sepeliretur: quia tamen decursu temporis beatus Paulus ab usum in hæc irrepsisse annotavit, cito-citius declaravit. Judæis qui justificationem a lege promanare contendebant, in hoc peccare, dicens Gal. 5. 2. *Si circumcidamini, Christus vobis nihil proderit.* Ecce legalia ab aliquibus annis permixta ad honorem, proscripta propter malum usum.

Alterum exemplum primo non ab simile emerit sæculo 2. apud Asiaticos, qui festum Paschæ luna decima quarta, post æquinoctium vernalis quacumque die occurreret celebrari contendebant, & hoc contra morem Romæ, ubi non nisi die Dominica immediate sequente celebrabatur. Tum acrius exarsit controversia. Sanctum Anicetum Papam Polycrates Asiæ Episcopus convenit, & more Asiatico cum humilitate expositor, cum pace ab eo discessit: sed Asiatici postea suum ritum ad salutem esse necessarium propugnantes, in quinque Conciliis proscripti sunt, ac tandem Victor I. summus Pontifex ab eis abstinuit.

Ecce novum factum modo toleratum, modo deinde propter ab usum prorsus abjectum & damnatum: Eodem circiter sæculo Florinus quemdam errorem propugnabat ista propositione comprehensum: *Deus est auctor malorum*: Quæ quidem propositio tametsi in Scriptura contenta, impugnata tamen fuit a sancto Irenæo, ut refert Eusebius Lib. 5. Historiæ cap. 20. e contra vero propositio opposita: *Deus non est auctor malorum*. Sed quod stupen-

dum, duobus elapsis sæculis, a Collutho Alexandriæ Presbitero publicata, fuit a Concilio Alexandrino damnata, ubi & Colluthus e gradu Sacerdotii dejectus est. Sic referunt Philastrius Lib. de Hæresibus cap. 131. S. Augustinus. Lib. de Hæresibus ad Quod vult Deum hæresi 65. Prima propositio tametsi in se vera, attamen proscripta fuit propter illationem malam; inferebat enim Florinus ex hoc quod Deus esset auctor mali pœnæ, foret quoque & mali culpæ, seu peccati. Non ab similitudine eatenus abjecta fuit & altera, quatenus concludebat Colluthus, ex eo quod Deus non sit auctor malorum, non esse quoque afflictionum, cum tamen Scriptura dicat, Deum castigare homines quos amat, & suos tamquam aurum in fornace probare electos: Igitur quotiescumque adest abusus periculum, Ecclesiæ potest rejicere propositiones de se ferentes sensum catholicum.

Tertium percelebre factum tertio apparuit sæculo: tunc enim quidam Episcopi severioris disciplinæ zelo ducti volebant recipere Baptismum ab hæreticis, etiam verbis Evangelicis collatum. Hoc ægre admodum vel ipsa tolerabat Ecclesiæ; si luit tamen quandiu potuit, cum istud caput esset solum de disciplina: sed ut primum animadvertit Agrippinum Carthaginis Archiepiscopum in duobus Conciliis Carthagine habitis, Cyprianum in tribus aliis, Firmilianum Cæsareæ Capadociæ Archipræsulem, similiter in duobus in Oriente adunatis rejicere Baptismum illum ab hæreticis collatum: & illud dumtaxat a Catholicis collatum prodelle ad salutem, eis restitit Stephanus I. & postea Concilium generale primum: sicque eadem disciplina ad tempus tolerata, tum postea proscripta fuit.

Non prætereundum aliud factum quod eodem contigit sæculo. Patres primi Concilii Antiocheni abstinerunt a verbo consubstantialitatis ut sinistro, pro indigitanda Spiritus sancti divinitate, eodem tamen vocabulo *homoousion* Verbi cum Patre consubstantialitatem, & identicam æqualitatem Concilium Nicænum I. celebravit, ut refert S. Athan. L. de Syn. Arim. & Seleuc. Sed non eodem motivo utriusque Concilii Patres sic egere. „ Et si „ ait ille S. Doctor, amborum Conciliorum

„ Patres diversimode de consubstantiali
 „ mentionem fecere , non tamen ea de
 „ causa ab illis dissidere debemus Qui
 „ Samosatensem sustulerunt, hanc vocem
 „ corporaliter accepere , cum Paulus so-
 „ phisticari vellet &c. Illi vero qui Aria-
 „ nam hæresim anathemate notarunt, co-
 „ gnoscetes non creaturam, sed genitum
 „ ex substantia Patris Filium esse ... in-
 „ ducti sunt ut Filium , consubstantialem
 „ dicerent ... utraque Synodus , iustam
 „ habet & rationabilem causam, cur illa
 „ ad illum, ista vero ad istum modum,
 „ verba sua temperaverit. „

Celeberrimum est factum formularum A-
 rianorum & Semiarianorum, videlicet tres
 Syrmicæ, quarum prima edita est anno
 351. Secunda, 358. Tertia, 359. quæ-
 dam aliæ Concilii Antiocheni ann. circi-
 ter 365. juris publici factæ : inter eas so-
 lummodo secunda Syrmienfis erat blasphemis
 adversus Verbum divinum referta :
 quinimmo prima Syrmica sensum catho-
 licum præ se ferebat in sensu obvio ;
 quippe quæ in anathematismo vigesimo
 octavo, sic habet : *Si quis dixerit Verbum
 aut ex nihilo, aut ex aliqua præjacente mate-
 ria factum, alienus est ab Ecclesia ;* & tamen
 non secundam tantum , sed & ceteras
 propter abusum & defectu vocis *homou-
 sion* omnem tollentis æquivocationem,
 ut fidem temporum abiecit Ecclesia , ut
 omnis aufugii aditus Arianis præcludere-
 tur . Igitur inest Ecclesiæ potestas quasi-
 dam propositiones tametsi catholicas, non
 tamen sufficienter explanatas velut male
 sonantes , aut propter æquivocationem
 errori faventes proscribendi .

Factum aliud legitur sexto Seculo pluri-
 mum ad rem . Monachi Scithiæ, hanc
 propositionem : *Unus de Trinitate crucifixus
 secundum carnem ;* propugnabant, tamquam
 a duobus Gregoriis , a S. Augustino &
 a Proclo CP. celebratam . Joannes secun-
 dus Epist. ad Senatores Tom. 4. Conci-
 liorum Labb. pag. 1753. tamquam genui-
 num sancti Cyrilli & S. Leonis fortum
 laudat . Illa propositio in suspicionem
 nævi venire non debebat propter illo-
 rum Monachorum errores , maxime cum
 eorum fidei professio Legatis Papæ Con-
 stantinopoli oblata nihil nisi catholicum
 præcontineret : vel ipse Justinianus Epi-
 stola ad Hormisdam Tom. 4. Conc. pag.

1517. summo Pontifici testimonium red-
 debat , Caput controversiæ solummodo
 penes quædam vocabula moveri : “ Ver-
 „ ba, *ait*, videntur facere dissensionem :
 „ nam sensus inter, Catholicos omnes
 „ unus esse probatur . „ Attamen pro-
 positio fuit obiecta ab Ecclesia Constan-
 tinopolitana, & a Legatis summi Ponti-
 ficis , ut habetur in codice Vaticano, &
 in Epistola Dioscori Legati ad Hormis-
 dam Papam Tom. 4. Concil. Tum Mo-
 nachi Romam convocarunt, sed Hormis-
 das noluit eorum propositionem appro-
 bare , ut refertur in sua ad Possessorem
 Epistola Tom. 4. Conciliorum : “ Stu-
 „ dentes, *inquit*, eos ab interno vulne-
 „ re, medicabilis patientiæ moderamine
 „ sanare. „

Alii vero Monachi aliquibus elapsis an-
 nis istam alteri propositioni contradic-
 toriam opponebant : *Unus de Trinitate non
 passus est secundum carnem .* Quam tamen
 Joannes secundus , non obstante eorum
 pietatis fama, quam illi Monachi Acemi-
 tes vocati, eo quod vix somnum capie-
 bant, & diu nocturne laudes Domini de-
 cantarent , proscripsit , Epist. ad Justin.
 Tom. 4. Concil. Sic Ecclesia juxta tempo-
 rum diversitatem duas propositiones et-
 iam contradictorias damnat. Priorem qui-
 dem ne inde Eutychemiani aliquid inter-
 rent & molirentur adversus fidem , po-
 steriorem vero ne faveret Nestorianis .

Non absimili ratione qui fidem suam
 verbis catholicis circa realitatem corpo-
 ris Christi in Eucharistia exprimeret ,
 ejus tamen fidei professio in periculum
 damnationis veniret, si non apponeret vo-
 cabulum transubstantiationis : & jure pos-
 set ab Ecclesia rejici ut æquivoca, quod
 non semel compertum est in Confessionibus
 fidei Martini Bucerii, Zuinglii, &
 ipsius Calvinii . Primus agebat corpus Chri-
 sti esse in Eucharistia vere : Alter, esse
 substantialiter : Tertius realiter, & tamen
 in rei veritate non nisi typum in illa con-
 tineri propugnabant , & secundum eos
 corpus Christi non est in sanctissimo alta-
 ris Sacramento nisi vere spiritualiter,
 substantialiter spiritualiter, realiter spiri-
 tualiter .

His omnibus æqua lance ponderatis, jux-
 ta regulas præscriptas , cuncta ad fidei
 exaltationem & debitam Ecclesiæ obedi-
 tiam

tiam adducuntur. Quandoquidem non opus est propositionem proscriptam esse hæreticam, ut abjiciatur, sed sufficit ut sit temeraria, vel æquivoca, vel in errorem inducens.

SYNOPSIS ARTICULI,

De Cardinalibus, Congregationibus & qualifikatione propositionum.

PRIMO: Ad Summum Pontificem spectat congregationes ad dirimendas fidei controversias instituere; sicut enim Moyses supremus in veteri testamento Legislator Seniores elegit, qui pro discutiendis Religionis controversiis eum adjuvarent, sic eodem motivo convenit in Ecclesia Papam supremum Ecclesiæ Pastorem, quosdam dignitate eminenti præcellentes eligere viros, qui ad sollicitudinem regiminis adsciti, consilium & auxilium præstent ad fidem tum conservandam, tum propagandam, tum etiam contra impugnantes defendendam.

Secundo: Viri isti eminentissimo Cardinalis nomine ab Ævo S. Sylvestri ce-

lebrantur: si tamen ad Officium & munus attendatur, ortum eos a S. Petro habuisse non sine fundamento multi autumant.

Tertio: Congregationes, ex eruditissimis in sacra Theologia Magistris, ex Prælatissimis, maxime vero ex Eminentissimis Cardinalibus constant; quibus omnibus, cum opus est, præest & adest summus Pontifex. Septem numerantur, videlicet Congregatio I. S. Officii seu sacre & universalis inquisitionis pro fide contra obstrepentes defendenda. II. Pro eadem fide per Missionarios propaganda. III. Concilii Tridentini, ubi res disciplinæ discutiuntur. IV. Episcoporum & Regularium pro negotiis Episcopos & Regulares spectantibus. V. Rituum. In ea tractatur de Ecclesiæ caeremoniis, maxime vero de canonizatione Sanctorum. VI. Indicis librorum prohibitorum. VII. Immunitatum Ecclesiæ.

Quarto: Propositiones damnantur, quandoque ut erroneæ & hæreticæ, nonnumquam ut temerariæ & scandalosæ, sæpius etiam ut male sonantes, & piarum aurium offensivæ.



DISSERTATIO UNICA, DE CONCILIIS,

*Quorum Canones dogmatici sunt Fidei
Regulae.*



ECCLÉSIA quæ teste Scriptura est columna veritatis, quandoque loquitur per summum Pontificem, ut supra diximus, quandoque in Conciliis Oecumenicis, quandoque etiam, secluso Con-

cilio, per omnes Pastores qui unanimi consensione aliquod fidei dogma adversus hæreticam pravitatem celebrant. Ne infinitus prope sim, ad principalia capita sacros scilicet Canones stylum acuere juvat; his enim intellectis, quod Ecclesia sive per summum Pontificem, sive per Concilia, sive etiam per omnes universim Episcopos definit, evadit Theologus in scientia Dei, & Religionis perfectus. Protestantes qui ad spiritum erroris & privatum attendunt, abhorrent Concilia, ea saltem in quibus summus Pontifex simul cum Episcopis definit, & credenda proponit, existimantes penes laicos, & sine ordinatione Ministros, Religionis summam esse: sed contra quod habetur Act. 15. 28. ubi Concilium Apostolorum, sic loquitur: *Visum est enim Spiritui sancto, & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris, quam hæc necessaria: ut abstineatis vos ab immolatis simulacrorum &c.* Rursus ibid. cap. 20. 28. *Attendite vobis, & universo gregi, in quo vos Spiritus sanctus posuit, Episcopos regere Ecclesiam Dei.*

Dogma de auctoritate, utilitate & efficacia Conciliorum, quatuor potissimum modis explicatur & defenditur, tractando

PRIMO: De infallibilitate Concilii approbati.

Secundo: De numero Conciliorum.

Tertio: De controversiis motis, definitis & propositionum erronearum qualificationibus.

Quarto: De Conciliis cujuslibet sæculi cum notis & criticis observationibus.

ARTICULUS PRIMUS.

Utrum Concilium approbatum, sit infallibile?

PRÆNOTANDUM est, I. Concilium esse adunationem Ecclesiæ Procerum, simul ad unum locum convenientium, ut quæstiones & fidei & morum, vel etiam disciplinæ definiant: dicitur quidem congregatio, unus quippe non repræsentat Ecclesiam, nec facit Concilium; additur Procerum, solis enim Episcopis, ut habetur Act. 20. 28. inest jus regendi Ecclesiam, & Dominicum gregem pascere; quocirca simplices Sacerdotes vel Theologi, vel etiam ut definitionum testes oculati, de via ordinaria assistunt: additur quoque Ecclesiæ, qua quidem particula declaratur ad laicos, tametsi Principes non spectare de rebus Religionis ferre judicium; hinc Reges, vel per se, vel per suos Legatos ad Concilia congregata, solummodo ut fidei defensores veniunt, maxime & ut hæreticorum pravitatem inanisque & superbos homines inobedientes sua compescant auctoritate.

Observandum II. Concilium esse multiplex; videlicet aliud Diocesanicum, & est cœtus tantum Presbyterorum & cu-

cuiuslibet parœciæ Rectorum, quibus præsidet Episcopus : aliud Provinciale, & est Episcoporum suffraganorum Provinciæ Conventus, in quo Archiepiscopus præsidet : aliud Nationale, & est adunatio omnium unius nationis Episcoporum & Archiepiscoporum : huic congregationi præsidet, vel Patriarcha, vel Primas : aliud denique generale, ad quod totius Ecclesiæ Proceres invitantur : in illo summus Pontifex, vel per se, vel per suos Legatos præsidet.

Caput controversiæ non est nisi de Conciliis Oecumenicis ; certum est cetera hac infallibilitatis dote non gaudere, nisi accedat Ecclesiæ universalis consensus. Quæstio etiam non movetur de rebus temporalibus, immo nec de disciplina, conveniunt enim communiter Theologi Ecclesiam tametsi in Concilio congregatam, non esse circa ista momenta infallibilem : sed tantum de rebus & fide, & mores spectantibus. Supponimus quoque Concilium esse approbatum, & summi Pontificis calculo munitum ; unde sit

CONCLUSIO.

Concilium Oecumenicum in rebus fidei, & Religionis definiendis est infallibile.

Probatur rationibus Theologicis.

PRIMA : Ostensum est supra Ecclesiam loquentem in Conciliis esse in dogmate fidei definiendo infallibilem : sed Concilium generale est ipsa Ecclesia, quippe quod illam repræsentet. Ergo &c.

Secunda sic proponitur : Ubi Deus adest tamquam lumen & veritas, ibi omnes errorum umbræ fugantur, nec potest prævalere mendacium : Atqui cum Ecclesiæ Proceres in Concilio pro rebus Religionis discutiendis & definiendis adunati sunt, ibi Deus est in medio eorum, juxta illud Matthæi 18. *Ubi sunt duo aut tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum.* In nomine meo ; hoc est, legitime congregati. Ergo &c. Porro sententia Christi maxime intelligenda est de congregatione totius Ecclesiæ.

Tertia hæc est : Christus est infallibilis & in dicendo & in loquendo : sed adest

in Conciliis Oecumenicis, juxta illud Matth. 28. 20. effatum : *Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi.* Tum Joan. 16. 13. *Spiritus docebit vos omnem veritatem.* Ergo &c.

Quarta : Spiritus sanctus, ipso Christo testante, est spiritus veritatis, cui non potest subesse falsum : Atqui ille divinus Spiritus præsidet in Conciliis Oecumenicis, & ibi sua promittit oracula. Ergo &c. Probatur minor Act. 15. 28. Apostoli in Concilio Jerosolymitano in unum congregati, sic loquuntur Gentilibus : *Visum est enim Spiritui sancto & nobis nihil ultra imponere vobis oneris, quam hac necessaria.* Hanc eandem veritatem propugnant Patres secundi Concilii Nicæni Act. 7. in definitione fidei, ubi sic loquuntur : " Ita, " que Apostolicas & paternas traditiones, " sequentes, audemus autem dicere con- " spiratione sanctissimi Spiritus consonan- " tes ... simul acclamavimus, veritatem, " quam prædicavimus omnibus modis, " videlicet recipiendas venerabiles ima- " gines ... Et quisquis sic se non habue- " rit, sed disceptaverit, vel etiam elan- " guerit erga venerabilium imaginum, " adorationem, hunc anathematizat san- " cta nostra universalis Synodus, quæ " munita est divini Spiritus operatio- " ne. "

Quinta : Ex Christi promissione, portæ inferi nunquam debent adversus Ecclesiam prævalere ; sic enim habetur Matth. 16. *Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalebunt adversus eam.* Atqui de facto prævalerent, si Ecclesia in Concilio universali adunata aliquid, vel contra fidem, vel contra probos mores definiret. Ergo &c.

Sexta : Quod omnium sæculorum propugnauerunt Patres, hoc certo tamquam veritas inconcussa teneri debet : sed cuiuslibet sævi Patres & sancti Doctores, docent & agnoscunt infallibilitatem Concilii generalis legitime adunati. Ergo &c. Bellarminus fuscocalamo refert Patrum & SS. Doctorum auctoritates in Libro de Conciliis, multatque supra retulimus : unum impræsentiarum Magni Gregorii effatum referre sufficit : ait enim egregius ille Doctor Lib. 1. Epist. 24. quatuor prima Concilia se veluti quatuor Evangelia

F 4 vene-

venerari, & pari honore quintam Synodum Oecumenicam se habere testatur; quod idem certe dixisset de aliis Conciliis Oecumenicis, si quæ ante ejus mortem congregata fuissent. Ergo &c. Non omit- tendus S. Athanasius, qui Epist. ad Africanos Episcopos, ait: " Verbum Domini „ per Oecumenicam Nicææ Synodum ma- „ net in æternum. „ Tum Ambrosius E- pist. 32. " Sequor, inquit, Tractatum Ni- „ cæni Concilii, a quo me nec mors, „ nec gladius poterit separare. „

Dices: Multa Concilia etiam Oecumeni- ca, ut Ariminense, erraverunt. Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Et Ariminense ab Ecclesia non fuit approbatum, con- cedo: & fuit, nego. Ceteris objectionibus supra factum est satis.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Concilium Oecumenicum approbatum, est in- fallibile.

PRIMO: Quia Concilium illud est ipsa Ecclesia in Spiritu sancto adunata quæ loquitur; dictum est autem Ecclesiam esse infallibilem, juxta illud Matth. 16. *Es- porta inferi non pravelebunt adversus eam.*

Secundo: Controversiæ fidei clauduntur judicio Concilii. Ergo &c.

Tertio: Sic docet Traditio Patrum, Athanasius Epist. ad Episcopos Africanos, Ambrosius Epist. 32. Gregorius Naz. E- pist. ad Celidonium, Cyrillus Lib. 1. de Trin. Hieronymus Dial. adversus Lucif. Gregorius Magnus Lib. 1. Epist. 24. & alii.

ARTICULUS SECUNDUS.

De numero Conciliorum.

De Approbatis.

Concilia generalia octodecim numerantur.

PRIMUM, est Nicænum anno 325. sub sancto Sylvestro SS. Pontifice, & Constantino Magno Imperatore adunatum. Aderant 318. Episcopi, qui duo definie- re controversiæ capita, nimirum Verbi divini cum Patre consubstantialitatem ad-

versus Arium; deinde vero Pascha cele- brandum esse Dominica sequente plenilu- nium æquinoctii verni. Asiatici Judæorum insistentes vestigiis, qui decima-quarta, quacumque die occurreret illud celebra- bant, quosdam alios Canones numero 20. secundum Theodoretum edidit.

Secundum, est primum Constantinopoli- tanum anno 381. celebratum sub Damaso Papa, & Theodosio Magno Imperatore. Illuc convenere 150. Episcopi, qui con- substantialitatem Spiritus sancti, cum aliis personis divinis contra Macedonium, tamquam de fide definierunt: & ad fidei hujus explicationem addiderunt Symbolo Nicæno hæc verba: *Qui cum Patre & Fi- lio simul adoratur, & conglorificatur.*

Tertium, est Ephesinum anno 431. sub Cœlestino Papa, Theodosio juniore Impe- ratore, adversus Nestorium congrega- tum, ubi 220. Patres unionem Verbi cum humanitate sancta substantialem, & hypostaticam esse declararunt.

Quartum, est Chalcedonense anno 451. sub Magno Leone SS. Pontifice & Mar- ciano Imperatore celebratum. Aderant 630. Patres. In eo proscriptus est Euty- ches, qui duas in Christo naturas confunde- bat.

Quintum, est Secundum Constantinopo- litanum anno 553. sub Vigilio Papa, & Justiniano Imperatore adunatum. In eo 135. circiter Patres numerantur, qui & tria Capitula, & varios Origenis errores damnarunt.

Sextum, est Tertium Constantinopoli- tanum adversus Monothelitas adunatum ab Agathone anno 681. regnante Constantino Pogonato. Aderant 289. Episcopi.

Septimum, est Nicænum II. anno 781. Adriano I. SS. Pontifice, Constantino Im- peratore, & regnante cum illo Irene adu- natum; ibi 350. Episcopi Iconomachos perstrinxerunt, variosque pro disciplina Canones fecerunt. Decimus-quintus pro- hibet pluralitatem beneficiorum, decimus vero sextus ne Clerici pretiosos, juxta sę- culi pompam, desiderant habitus.

Octavum, est Quartum Constantinopoli- tanum quod adunatum est ab Adriano II. anno 870. Imperante Basilio Macedone Con- venerunt 385. Patres. In eo Photius qui fraude & auctoritate sanctum Ignatium a sede CP. deturbaverat, alternata vice ipse depo-

depositus est & exauctoratus, Ignatius vero restitutus.

Nonum, est Lateranense Primum, celebratum anno 1122. secundum Baronium Calixto II. summo Pontifice. Ibi aderant 1000. fere Patres, scilicet 300. Episcopi, ceteri erant partim Abbates, partim Priores. Convocatum est contra Henricum quartum Germaniæ Imperatorem, propter beneficiorum investituras, quas quidem contra Canonem 22. octavi Concilii generalis sibi vindicabat; ibi quoque actitatum est de auxilio præbendo Christianis Orientalibus contra Saracenos.

Decimum, est Lateranense II. anno 1139. congregatum sub Innocentio II. Lothario Imperatore. Aderant 1000. Patres, si Abbates & Priores computentur. Adunatum est contra Leonem Antipapam, qui Anacletus II. nuncupabatur, ad errores Arnoldi discipuli Abælardi perstringendos, item & ad mores Clericorum reformandos. Prohibet Monachis ne munus & Medici, & Advocati exercent.

Undecimum, est Lateranense III. anno 1180. Alexandro III. summo Pontifice, & Friderico I. Imperatore adunatum, tum ad reformandos mores, tum ad sedandum schisma molitione Friderici excitatum; quippe qui Papæ legitimo tres alios opponeret, scilicet Octavianum, Victorem primum appellatum, Guidum Cremenensem sub nomine Paschalis III. & Joannem Frescatensem, qui Calixtus III. vocabatur, ibi quoque quidam proscripti sunt errores.

Duodecimum, quod & magnum Lateranense dicitur, propter numerum 1283. Patrum, celebratum est anno 1215. cui Innocentius III. præsidebat. Aderat Patriarcha Constantinopolit. tum Jerosolymitanus, Alexandrinus vero & Antiochenus suos miserant Legatos. Aderant 71. Archiepiscopi tam Latini, quam Græci. 340. Episcopi, 100. tam Abbates quam Priores. Legati Henrici Imperatoris & Friderici electi in Regem Romanorum, Philippi Augusti Regis Galliæ, Joannis Angliæ Regis, Andreæ Hungariæ, Hugonis Cypri, Jacobi Arragoniæ, & aliorum Principum. Coacta est hæc Synodus contra Albigenes, contra errores Abbatis Joachim, & quosdam alios. Actum est etiam

ibi de recuperatione terræ Sanctæ. 70. Capita continet, & inter alia caput percelebre *utriusque sexus*, quo Fideles tenentur semel in anno confiteri peccata & sacram sumere synaxim Paschali tempore. Consecravit nomen *transubstantiationis* ad explicandam veram conversionem panis & vini in corpus & sanguinem Christi. Capita hujus Concilii sunt in corpore Juris, scilicet in Decretalibus Gregori IX.

Decimum-tertium, est primum Lugdunense celebratum anno 1245. Innocentio IV. SS. Pontifice, cui ipse præsidebat. Aderant Episcopi 140. Coactum est contra Fridericum Ecclesiæ Romanæ persecutorem; ibi concessus est Cardinalibus pileus rubri coloris.

Decimum-quartum, est Lugdunense II. adunatum anno 1274. cui Gregorius X. præsidebat. Aderant Patriarchæ Constantinopolitanus, & Antiochenus. Legati Michaelis Imperatoris Græci, qui Epistolam misit, quibus schisma velle abjurare asserabat; ibi conclusa & facta est reunio Græcorum cum Ecclesia Romana. Aderant 15. Cardinales. 70. Archiepiscopi, 500. Episcopi, & 1000. tam Abbates quam Priores & Doctores: propter multa coactum est. I. Ad regulandam electionem Papæ. II. Ad mores reformandos, & extinguendum schisma Græcorum. III. Ad procellionem Spiritus sancti Filio stabilendam, unde addidit Symbolo, *qui a Patre Filioque procedit*. Quod quidem solemniter decantavit summus Pontifex in die festo SS. Petri & Pauli tunc occurrente. Aderant S. Bonaventura, vocatus divus Thomas obiit in via.

Decimum-quintum, est Viennense in Gallia, anno 1311. convocatum, Clemens V. in eo præfuit: aderant 300. Episcopi, tum Patriarchæ Alexandrinus & Antiochenus: damnavit errores Beguardorum & Beguinarum: extinxit ordinem Templariorum propter eorum mores depravatos. Multa alia sancivit inserta in corpore Juris, quæ dicuntur Clementinæ Constitutiones, quas Joannes XXII. Papa publicavit anno 1317.

Decimum-sextum, est Florentinum congregatum anno 1439. ubi præsidebat Eugenius IV. convenerunt 141. Episcopi. Joannes Paleologus Imperator Græcorum cum multis Episcopis Græcis aderat.

Ibi

Ibi unio Ecclesiæ Græcæ cum Latina tandem completa & absoluta fuit, quam tamen Marcus Ephesinus in suam redux Diocesim ita dissolvit, ut schisma ad presentem usque diem perseveret. Concilium tribus perseveravit annis. Post discessum Græcorum convenere Armeni, Jacobitæ, & Rex Æthiopiæ qui variis decretis Ecclesiæ reconciliati sunt.

Decimum-Septimum, est Lateranense quintum celebratum sub Julio II. & Leone X. SS. Pontificibus. Primo incepit anno 1512. & terminatum est anno 1517. aderant 114. Patres. Coactum fuit contra Schismaticos, & ut Papa sese opponeret cœtui Pisano. Inter alios canones unus statuit Clericos privari Beneficiis, quando suum non recitant Breviarium: Ibi quoque abrogata est Sanctio Pragmatica.

Ultimum est Tridentinum, quod quidem incepit anno 1545. & propter bella ingruentia inter Catholicos, absolutum est tantum anno 1563. Villalpandæus apud Bellarm. Lib. 1. de Conciliis cap. 5. numerum Patrum sic refert. *Ad sunt sex Cardinales, quatuor Legati, Patriarcha tres, Archiepiscopi triginta duo, Episcopi ducenti viginti octo, Abbates quinque, Generales Ordinum Ministri septem, Episcoporum Procuratores plurimi.* Celebratum est sub SS. PP. Paulo III. Julio III. & Pio IV. contra errores Lutheri & Calvini. Istud Concilium est veluti ceterorum appendix.

De Conciliis Generalibus partim confirmatis, partim reprobatis.

PRIMUM est Sardicense in Bulgaria celebratum anno 351. undecim annis post mortem Constantini Magni elapsis, Julio I. SS. Pontifice, in quo 374. circiter Episcopi aderant: coactum est adversus Arianos, qui Ecclesiæ pacem non sine magno scandalo tentabant, volentes condemnationem S. Athanasii, sed Patres illum innocentem declaravere, & fidem Nicænam ita confirmavere, ut istud Concilium sit veluti magni Nicæni repetitio; immo varios Episcopos Ario adhærentes Patres exautoraverunt. Dum hæc agerentur, Arianæ alteram apud Philippopolim celebrabant Synodum, in qua Arianæ perfidiæ suum addunt calculum, quocirca Concilium Sardicense dicitur partim approbatum, par-

tim reprobatum, scilicet, quoad definitiones Arianorum Philippopoli congregatorum.

Secundum est Syrmienſe, anno 356. Liberio SS. Pontifice, & Constantio Imperatore adunatum. De ista Synodo sic loquitur Bellarminus Lib. 1. de Conc. cap. 7. "In hoc enim Concilio duæ formulæ fidei, dissidentes inter se editæ sunt. Unam composuit græce Marcus Arethusius, qui postea sub Juliano illustre martyrium pertulit; quæ quidem ea esse videtur, quam Hilarius in Libro de Synodis prope extremo, ut catholicam explicat. Alteram alii composuerunt latine plenam aperta blasphemiam, quam Hilarius reprehendit in Libro de Synodis, non procul ab initio. In eodem etiam Concilio Photini hæresis damnata est, quam damnationem omnes Ecclesiæ approbaverunt."

Tertium est Trullanum, sic dictum quia celebratum est in Capella Imperatoris, & sic a loco denominationem sumpsit. Sergius erat summus Pontifex, Justinianus vero Imperator: receptum est solum pro decreto de pingendis sanctis imaginibus. Celebrato sexto Concilio Episcopi Græci in eundem convenerunt locum, & 102. canones, quos ex quinta & sexta Synodo generali collegerant, ediderunt; hinc ab Historicis dicitur modo Concilium Quiniseptimum, modo etiam cœtus erraticus. In eo, ait Bellarminus hic, continentur canones Trulliani, sed non alii sunt præter 102. mox laudatos. Adrianus I. scribens ad Carolum Magnum citat pro sanctis imaginibus aliquos hujusce Concilii canones.

Quartum est Francofurtense adunatum ann. 794. ab Adriano II. summo Pontifice, & Carolo Magno Imperatore adversus Felicem & Elipandum Episcopos Hispaniæ, qui in sensu prorsus Nestoriano Christum Filium Dei adoptivum esse propugnabant. Dicitur partim approbatum, partim etiam reprobatum, eo quod, ut multi autumant, canonem secundum postremæ Synodi Nicænæ abique causa rejecerit.

Quintum est Constantiense ann. 414. a Joanne XXIII. ad supplicationem Sigismundi Imperatoris coactum: finitum vero sub Martino V. ann. 1418. cujus electione extinctum est schisma quod a triginta circi-

circiter annis dividebat & turbabat Ecclesiam: anno 1414. Joannes media nocte Nativitatis Christi Missam celebravit in Pontificalibus, Imperator vero indutus Dalmatica & ceteris Diaconi vestibus, Evangelium intonuit & legit. Anno 1417. sessione 41. Martinus electus est, tum Concilium quoad ultimas sessiones tantum, nusquam vero quoad priores, in quibus quædam contra auctoritatem Romani Pontificis sancita fuerant, approbavit. In hoc Concilio Joannes XXIII. & Gregorius XII. pro bono pacis libere suum abdicaverunt Pontificatum: Non sic Petrus De Luna, qui ad mortem usque Antipapa remansit, sed Martinus, hoc non obstante, supremum Ecclesiæ clavum tenuit. In eodem Concilio damnatus est Vviclesus, tum Joannes Hus, & Hieronymus ejus discipuli, proscripti sunt.

Sextum est Basileense celebratum anno 1431. contra errores Boemorum. Concesserat quidem Synodus Communionem sub utraque specie Protestantibus, qui ea conditione suos ejurare errores promiserant; sed hoc concessio privilegio, non steterunt promissis. Illud Concilium 18. annorum spatium perduravit: Sed Patres decursu temporis ab Eugenio IV. divulsi, illum deposuerunt, suoque loco Felicem V. Sabaudia Ducem elegerunt: Verum Eugenius legitimum Concilium transtulit in urbem Ferrariensem, & postea in Florentinam.

Basileense Concilium solummodo confirmatum est quoad primas sessiones, quas simul cum Eugenio, egit: nihilominus Clerus Gallicanus jussu Caroli VII. Bituribus adunatus, recepit istam Synodum, non quidem quoad summum Pontificem de novo electum, sed quoad constitutiones, juribus Ecclesiæ Gallicanæ, ut putabat, faventes. Hic cœtus edidit peramოსam illam Constitutionem, quæ vocata est *Pragmatica Sanctio*, quæ quidem in Gallia ad annum usque 1516. robur habuit. Sed tandem pacto inter Leonem X. & Franciscum I. inito, abrogata est. Duobus elapsis annis, Clerum Gallicanum Carolus VII. in eadem urbe iterum adunavit, qui & Eugenium IV. tamquam verum & Germanum Pontificem ea qua par est reverentia suscepit, & agnovit.

De Conciliis Generalibus prorsus abjectis.

ISTA sunt septem, e quibus primum est Antiochenum adunatum tempore Julii I. & Constantii Imperatoris ann. circiter 345. In eo sanctus Athanasius ab Ariano condemnatus est.

Alterum est Mediolanense, Episcoporum plusquam 354. Liberio Papa, & eodem Constantio Imperatore. Ibi fides catholica saltem indirecte temerata fuit, ut referunt Rufinus Lib. 10. cap. 20. Socrates Lib. 2. cap. 29.

Tertium est Ariminense II. versus annum 359. in quo sublatum est e professione fidei vox *homousion*. Liberius tunc erat summus Pontifex eodem Constantio Imperatore: primum erat admodum catholicum, & ex 400. circiter Episcopis compositum.

Quartum est Ephesinum II. Leone I. summo Pontifice, & Theodosio juniore Imperatore ann. 449. in quo quidem, compellente Dioscoro, mactatus est sanctus Flavianus Patriarcha CP. Legati vero Papæ fugati, tum demum hæresis Eutychiana confirmata; hinc latrocinium Ephesinum dictum est.

Quintum est Constantinopolitanum sub Leone Isauro Iconomacho, & Gregorio II. Papa, anno 730. adunatum contra sacras imagines, renitente S. Germano Patriarcha CP. qui eadem causa a sua deturbatus est sede.

Sextum aliud Constantinopolit. Episcoporum 338. ævo Stephani H. & Constantini Copronymi, anno 755. in quo Christi, & Sanctorum imagines iterata vice discriptæ sunt.

Septimum Pisianum contra Julium II. anno 1511. congregatum, paulo post vero in Concilio Lateranensi V. sub eodem Julio reprobatum.

Quædam observanda universim circa Concilia.

PRIMO, observandum venit Concilia generalia ad fidem vel explicandam, vel etiam contra impugnantes defendendam inservire; hinc in quantum fieri potest & exposulat necessitas, adunanda sunt. Hoc ipsum subindigitat Concilium Constantiense Sess.

Seff. 39. his verbis: " Conciliorum generalium celebratio agri Domini præcipua cultura est, quæ vepres, tribulos & spinas hæresum, & errorum & schismatum extirpat; excessus corrigit, deformata reformat, & vineam Domini ad frugem uberrimæ fertilitatis adducit. "

Observe velim, solos Episcopos ex jure avito & officio accedere ad Concilia ad dirimendas fidei controversias, juxta illud Actuum 20. 28. *Attendite vobis, & universo gregi, in quo vos Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei.* Jure tamen Ecclesiastico admittuntur etiam ut Judices: Primo quidem Legati summi Pontificis, etiam si forent simplices Presbyteri, vel etiam Diaconi, ut videre est in sexta Synodo generali, quippe qui ex commissione summum repræsentent Pontificem, qua de causa primi ante Episcopos, immo & Patriarchas subscribunt. Secundo Cardinales sive sint Episcopi, sive tantum Presbyteri, aut Diaconi, ut facta non semel probarunt. III. Generales Archimandritæ, seu Abbates; in Nicæno quippe secundo actione 4. leguntur una cum Episcopis subscripsisse. Immo in libro Pontificali statuitur, ut qui ab Episcopis benedicuntur regulares Præsules, sese jurando astringant venire ad Concilium quotiescumque a Papa vocabuntur. IV. Et simplices Presbyteri, quorum alii ex commissione repræsentant aliquem Episcopum, alii propter insignia tum virtutis, tum scientiæ merita suscipiuntur. Illi suffragium definitioni fidei dabant, isti vero etiam, sed non semper; ita tamen ut tamquam Consultores habeantur. Non desunt pro his momentis exempla. Origenes ad Concilium Arabicum introductus tanto rationum pondere subortam quamdam hæresim confutavit, ut illius auctores, & sectatores, in ipso Præsulum cetu ad catholicam fidem revocaverit: Sic testatur Eusebius Lib. 6. Hist. Eccl. cap. 37. Non prætereundus sanctus Athanasius, qui, ut testantur Rufinus & Socrates, tamen solum Diaconus, a suo Antistite ad Concilium primum generale adductus est, ubi mirum in modum Ariænorum fregit proterviam. Quod autem simplices Presbyteri ex concilio privilegio ut judices quandoque admitti sint,

constat ex Concilio Ellberitano, & ex Romano relatis a S. Gregorio Magno Lib. 4. Epist. 44. ubi affulget Presbyteros post Episcopos subscripsisse: quæ quidem consuetudo invaluit in Ecclesia Romana, ut simplices Sacerdotes tamen Episcoporum vices gerentes, semper tamen post Prælatos subscriberent, ut videre est in primo Arelateni Concilio, in Romano primo sub Symmacho Papa, in Agathensi, in Aurelianiensi II. III. IV. & V. At vero e contra solemne fuit apud Orientales, ut Episcopi ordine cujus vicem gerunt, subscriberent, quæ consuetudo ad hæc usque tempora perseverat.

Demum jam pro more positum est, ut in medio Concilii super pulvinari solio collocetur sacer Evangeliorum codex, nonnumquam etiam veneranda Lipsana, seu reliquiæ, ut factum legimus, inquit Cabasutius in Libro Notitiæ Ecclesiasticæ, in actis Synodorum Chalcedonenfis, Nicænæ secundæ, & ultimæ Constantinopolitanæ, quæ fuit octava.

Synopsis eorum qua in articulo continentur.

PRIMO: Sunt 18. Concilia generalia; videlicet Nicænum I. Primum CP. Ephesinum I. Chalcedonense. Secundum CP. Tertium CP. Secundum Nicænum. Quartum CP. Nonum, Lateranense I. Decimum, Lateranense II. Undecimum Lateranense III. Duodecimum, Lateranense IV. Decimum-tertium, Lugdunense I. Decimum-quartum, Lugdunense II. Decimum-quintum, Viennense. Decimum-seximum, Florentinum. Decimum-septimum, Lateranense V. Decimum-octavum, Tridentinum.

Secundo: Concilia partim confirmata, partim etiam abjecta, sex numerantur; videlicet Sardicense, Syrmienense, Trullanum, Francofurtense, Constantinense, Basileense.

Tertio: Concilia nullo modo approbata sunt septem, & illa censentur: Antiochenum sub Julio I. ann. 345. Mediolanense, Liberio SS. Pontifice ann. 354. Ariminense secundum: Ephesinum II. Constantinopolitanum sub Leone Isauo Imperatore Iconomacho, aliud CP. sub Constantino Copronymo: Tum Pisanum contra Julium II.

.A.R.

ARTICULUS TERTIUS.

De Controversiis a Christo nato ad hac postrema usque tempora de Religione motis, & ab Ecclesia per censuras definitis.

DUO explicanda nobis incumbunt, alterum de notis, quas Ecclesia libris erroneis & propositionibus inurit: alterum vero de numero & qualitate controversiarum ab ipsa vagiente Ecclesia, tum a Conciliis, tum a SS. Pontificibus discussarum & ad metam perductarum.

§. I.

Explicatio qualificationum Propositionum damnandarum.

INNUMERÆ prope hereses subortæ omnibus fere temporibus in Ecclesiam Christi magnas movere tragædias: adversus eas suum acuit Ecclesia zelum, illasque anathematibus iteratis profligavit, quas & non semel quibusdam censuræ notis qualificavit: quænam sint illæ notæ, non abs re erit hic texere.

1. *Propositio directe hæretica* ea censetur, quæ contradictorie adversatur articulo fidei, qui vel evidenter exprimitur in sacra Scriptura, vel continetur in Traditione, vel ab Ecclesia definitus est.

2. *Indirecte hæretica* & ad hæresim proxime accedens, illa est, quæ doctrinæ catholicæ ex principiis fidei luculenter deductæ, & omnium Theologorum calculo receptæ, adversatur.

3. *Erronea* hæc vocatur, quæ Conclusioni Theologicæ, per consequentiam quasi moraliter certam, etsi non plane evidentem opponitur.

4. *Suspecta* quæque sapit heresim, illa dicitur, quæ etsi quandoque catholicum sensum habere possit ac habeat, ex certis circumstantiis, personæ asserentis, temporis, &c. ac defectu sufficientis modificationis, prudentum iudicio assumi censetur ad hæresim occultandam, v. gr. si in libro Arianæ ista reperiretur: Pater major est Filio.

5. *Impia* illa nominatur, quæ divinæ formaliter adversatur pietati, v. gr. ista,

Christus non obtulit mortem suam pro omnibus hominibus.

6. *Blasphema* est ea, quæ directe detrahit honori Dei vel Sanctorum; ut ista Calvinus, Christus in Cruce desperavit.

7. *Temeraria* dicitur, quæ nullo auctore fide digno, nullaque ratione solida innixa asseritur in materia gravi contra generalem Theologorum opinionem, ut ista: Beatissima Virgo non est corporaliter in cælo.

8. *Scandalosa* qualificatur, quum ansam præbet scandalo, maxime ruinæ spirituali proximi, quippe quæ Christianos, vel a recta fide, vel a debitis virtutum officiis abducit, sicut ista, Violatus jejunium Ecclesiasticum vix peccat mortaliter.

9. *Injuriosa*, vel contumeliosa habetur, quæ alicui fidelium statui, vel personæ, præcipue notabili detrahit, ut ista: Thomistæ sunt Jansenistæ.

10. *Schismatica* ea est, quæ aliquid continet quod unitati ac paci Ecclesiæ, aut obedientiæ Prælati Ecclesiasticis debita, opponitur.

11. *Seditiosa*, est quæ potest magnum excitare tumultum, rebellionem & similia, vel in Republica, vel in Communitate, ut si quis diceret, Malo Principi, vel superiori non esse obediendum.

12. *Propositio male-sonans*, & piarum aurium offensiva illa censetur, quæ licet a Theologis in sano sensu explicari possit, in obvio tamen, seu eo quem verba præ se ferunt, est indecens, pietati contraria, ac timoratorum offensiva, qualis est ista: Anima beati Pauli non est perfectior anima Judæ. Jam sit

§. II.

Enumerantur Controversiæ in Ecclesia motæ.

Ex primo Saculo.

PRIMA fuit cum Idololatriæ, qui plura admittebant numina, & abnuebant veram Religionem. Apostoli & Martyres eos debellaverunt prædicatione & miraculis, maxime vero proprii effusione sanguinis, qui teste Tertulliano fuit Christianorum semen.

Secunda mota est ab Atheis, qui ex

stupi-

stupidis athomis mundum coaluisse effutierunt, ut Epicurus, Empedocles & quidam alii Philosophi, quos primorum sæculorum Patres suo perstrinxerunt stylo censorio.

Tertia ortum habuit ab aliis quibusdam vesanis Philoſophis, qui omnem doctrinam revelatam abjiciebant, quique in eam cecitatem progressi sunt, ut quod lumen rationis dictat, unum scilicet Deum existere, ad inculpate vivendum sufficere autumarent.

Quarta habita est cum Saducæis & Samaritanis; quorum primi negabant resurrectionem mortuorum, ac habetur Matthæi 22. alii vero oriundi ex Ethnicis quos Salmanasar captivum Dei populum ducens, in hanc transmiserat regionem; Judaicam autem religionem ita susceperant, ut multas Gentilium retinerent superstitiones; idcirco a Judæis velut hæretici habebantur: juxta illud Joannis 8. 48. Judæorum Christo improperantium: *Nonne bene dicimus nos, quia Samaritanus es tu.*

Quinta contigit post Christi adventum, cum Hebræis negantibus advenisse Messiam, quem ad restaurandum regnum temporale Judaicum expectabant, eos omni argumentorum genere, quæ ex Scripturis desumebant, impugnarunt Apostoli.

Sexta mota est cum Pharisæis etiam ad fidem conversis, qui quidem legalia retinenda esse autumabant, ut habetur Actuum 15. quorum error in primo Apostolorum Concilio Jerosolymis habito retrictus est.

Septima acititata est cum Simoniacis, seu Simone Mago duce & magistro. Ille propugnabat mundum non a Deo, sed ab Angelis fuisse conditum, resurrectionem non esse futuram, licitum esse promiscue uti feminis, dona gratiæ numerata pecunia emi posse: sic ex Simone innumeri prope orti sunt errorum magistri, ut Cerinthus, Ebion, & alii qui ceteris erroribus addebant Christum esse purum hominem. Adversus istos beatus Joannes suum scripsit Evangelium.

Oitava fuit cum Nicolaitis, qui contendeant licitum esse & fornicari, & vesci idololytis. Quidam non sine fundamento docent Nicolaum unum ex septem

primis Diaconis non esse hujusce hæreticos auctorem & Architectum.

Ex secundo Sæculo.

Nona efferbuit adversus Saturnianos & Basilidianos, quorum priores, auctore Saturnino Menandri discipulo, circa annum 118. docuerunt Christum in specie tantum & phantasmate in hoc apparuisse mundo: posteriores, auctore Basilide, versus annum 124. resurrectionem futuram negavere: virginitatem nuptiis coæquabant: multa alia commenta tum de Trinitate, tum de Incarnatione & Creatione effutiebant.

Decima fuit congressus contra Chilianas, qui, auctore quidem Cerintho, regnum mille annorum cum Agno in terris post resurrectionem, illudque deliciis obsecnis affluens prædicabant: quidam inter Patres post Papiam regnum mille annorum etiam propugnabant, sed prorsus ab altero diverſum, quatenus delicias tantummodo spirituales pro Sanctis astruebant.

Undecima emerſit anno circiter 150. cum Cerdonianis, Secundianis, Marcionistis, Valentinianis, Gnosticis. Iſti turpiſſima: prorsus veluti licita: vulgabant. In eo conveniebant, quod duo essent rerum prima principia, & Christus carnem solummodo phantasticam & veluti cælestem induerit: quos quidem errores Ecclesia abhorruit & summorum Pontificum decretis fugavit.

Duodecima cum Quatuordecimanis circa annum 198. instituta est. Propugnabant illi Pascha celebrandum esse decima quarta luna post æquinoctium vernum quocumque die occurreret; quam quidem opinionem veluti Judaicam perstrinxit Ecclesia, in Concilio Cæsareæ in Palæstina congregato.

Decima-tertia circa annum 173. habita est cum Tatiano ejusque discipulis, qui docebant I. Matrimonium malum esse; hinc Eucratitæ appellati sunt, hoc est, continentes. II. carnem esse malam, & a malo principio, scilicet dæmone creatam putarent: idem de vino dicebant, quocirca ab utroque abstinendum esse dicebant: Hoc ipsum eodem prope tempore docuit Severus, a quo Severiani: Adanitas

mitæ quoque versus annum 194. auctore quodam Adamo, nudi incedentes nuptias exhorrebant, sed promiscuos concubitus permittebant. Hanc nefandam sectam 15. sæculo quidam Picardus renovare tentavit.

Decima-quarta exarlit cum Montanistis ex Montano Phrygio dicti Fryges seu Cataphryges, id est, juxta Phryges. Ille circa annum 180. docere cœpit sibi non Apostolis infusam fuisse cum Spiritu sancto gratiarum plenitudinem: Prædicabat secundas nuptias esse malas, matrimonium posse dissolvi, lapsos post Baptismum salutem consequi non posse, nova jejunia veluti ad beatitudinem assequendam induxit.

Ex tertio Sæculo.

DECIMA-QUINTA fuit cum Rebaptizantibus, qui magnas in Ecclesia movere tragoedias. Agrippinus Carthagenensis Episcopus circa annum 250. prædicabat Baptismum ab hæreticis etiam verbis Evangelicis collatum irritum esse, cui opinioni quidam sancti Patres adhæserunt. Eos in variis Libris confutavit S. Augustinus, præcipue vero Stephanus I. in sua Epistola Decretali, ubi ait: *Nihil innovetur, nisi quod traditum est.*

Decima-sexta eadem versus tempora habitata est cum quibusdam Episcopis rigidioribus, de quibus meminit S. Cyprianus Epist. 54. ad S. Cornelium Papam, & 52. ad Antonianum: namque apostatis, mœchis & homicidis veniam postulantes, etiam in morte negandam esse contendebant.

Decima-septima facta est cum Novatianis, qui circa annum 255. præter postremum rigorem addebant non esse in Ecclesia potestatem remittendi peccata post Baptismum commissa: baptizatos, sacro Chrismate non esse ungendos & confirmandos: denique secundas nuptias esse illicitas.

Decima-octava versa est contra Sabellianos, qui quidem, auctore Sabellio, circa annum 260. docuerunt Patrem, Filium & Spiritum sanctum non nisi nomine tres esse Personas.

Decima-nona circa annum 263. fuit cum Manichæis, qui hæresim Cerdonis, Mar-

cionistarum, Gnosticorum expressius propugnarunt, maxime de duobus rerum primis principiis: Huic subjungebant errori nihil esse vere spirituale, omnia esse corporalia, hominem libero carere arbitrio; peccati causam esse a malo primo principio, a quo & vetus prodierat Testamentum, sicut & caro, & vinum; quocirca ab iis abstinere, tum veterem rejiciebant Legem, docebantque animas e corpore migrando in aliud pertransire. Hujus sectæ Architectus fuit Manes, qui se proclamabat Spiritum sanctum paracletum a Christo promissum.

Ex quarto Sæculo.

VIGESIMA fuit circa annum 310. cum Donatistis, qui duce Donato in Numidia Episcopo contendebant solos justos esse de Ecclesia, immo eos solos qui Donato adhærebant, sacramenta a malis ministris collata pro aris & focis nulla esse defendebant.

Vigesima-prima actitata est cum Ariocirca an. 325. qui negavit Verbi consubstantialitatem, ex eo Semiariani orti dicebant esse quidem Patris æterni Filium, sed ipsi non consubstantialem, non tamen ab eo prorsus dissimilem. Arianismum renovarunt Sæculo 16. Joannes Campanus, Michael Servetus Hispanus, Valentinus Gentilis Neapolitanus; Paulus Altianus Mediolanensis, præsertim vero Lelius Socinus, & Faustus ejus nepos Senensis, qui hunc errorem primum per Poloniam & Transilvaniam, tum per Bataviam disseminare non erubuerunt.

Vigesima-secunda evenit versus annum 340. cum Aerio, & Aerianis, qui erroribus Arii duos alios addidere, dicentes inutile esse orare, ac sacrificium pro defunctis offerre: Presbyteros esse Episcopis æquales. Nonnulli Aerium vocant Aetium.

Vigesima-tertia eodem prope tempore cum Photino Syrmienſe Episcopo commissa est: hic renovabat errores Cerinthi & Sabellii.

Vigesima-quarta fuit congressus cum Macedonio Constantinopoleos Episcopo, qui quidem anno 359. Spiritum sanctum naturam creaturam dicere ausus est.

Vigesima-quinta contigit anno circiter 367.

ter 367. cum Appollinario Episcopo Laodicensi, qui hæresim Arianæ & Macedonii simul conjungens, docuit Verbum accepisse carnem humanam sine anima rationali, ut esset per se ipsum loco & animæ & mentis. Insuper & sanctissimæ Trinitatis personas esse inæquales, magnum quidem esse Spiritum sanctum, sed majorem Filium, maximum vero omnium Patrem.

Vigesima-sexta actitata est cum Vigilantio, natione Gallo, & Barcinonensi Presbytero, qui anno 400. propugnavit Sanctos non esse invocandos, nec venerandas esse Sanctorum reliquias, quod quidem antea docuerant Eunomiani, Eutychiani: deinde post ipsos omnes Valentes, Vviclefite, Hussite & Protestantes omnes.

Ex quinto Saculo.

Vigesima-septima fuit cum Pelagio ejusque discipulis Cœlestio Monacho, & Juliano Capuæ Episcopo, qui circa ann. 405. liberum hominis arbitrium gratiæ efficaciam perimi, naturam vero in se relictam ad bonum salutis operandum sufficere propugnabant.

Vigesima-octava cum Nestorio, qui anno 430. negavit unionem hypostaticam, & beatam Virginem esse Deiparam.

Vigesima-nona annis octodecim elapsis, fuit cum Eutychete Archimandrita, tum & cum Diotcoro, qui divinitatem in Christo cum humana natura confundebant; hujusce hæreseos accerrimus propugnator sexto sæculo apparuit quidam Jacob Syrus, unde Jacobitæ. Cophti in Africa adhærebant Eutychianis.

Ex septimo Saculo.

Trigesima suborta est cum Monothelitis, qui versus annum 630. duce Sergio docebant unicam esse in Christo Domino & voluntatem, & operationem.

Trigesima-prima eodem fere tempore fuit cum Mahumetanis, qui negant Christum esse Deum; aliasque nefandas docent fabulas, quippe qui ultimam hominis felicitatem in deliciis prorsus obscenis reponant.

Ex octavo Saculo.

TRIGESIMA-SECUNDA exagitata est anno circiter 726. cum Iconomachis, qui bellum sanctis imaginibus indixere.

Trigesima-tertia anno 790. fuit cum Albanensibus, qui renovarunt errores Manichæorum de duplici principio & transmigratione animarum, insuper & abnuebant Sacramenta, resurrectionem corporum, extremum judicium, infernum, purgatorium, Ecclesiæ potestatem, & Christi passibilitatem.

Ex undecimo Saculo.

TRIGESIMA-QUARTA fuit confictus cum quibusdam Græcis, qui circa annum 1050. duce Photio sese ab Ecclesia Romana separaverunt, quique decursu temporum in varios prolapsi sunt errores, quippe qui S. Spiritus Processionem a Filio, & Ecclesiæ Romanæ primatum negaverint.

Trigesima-quinta eodem prope anno fuit cum Berengario Andegavensi Archidiacono, qui docuit in Eucharistia verum Christi corpus, ejusque verum sanguinem non reperiri.

Ex Saculo duodecimo.

Trigesima-sexta versus annum 1120. evenit cum Petro de Bruis natione Gallo, & quodam Tolosano Monacho Apostata, qui negabant Missæ sacrificium, & fidelium preces prodesse defunctis, immo asseriebant Baptismum sine fide nihil pro salute conferre parvulis.

Trigesima-septima anno 1140. exeruit cum Petro Abælardo, qui propugnabat doctrinam ex Arianismo, Nestorianismo, & Pelagianismo constatam; tum nihil esse credendum asseribat, nisi quod intellectus quasi comprehendere possit. Huic adhaesit Arnaldus Brixienfis.

Trigesima-octava mota est anno 1160. cum pauperibus Lugduni, qui specie vitæ Evangelicæ potestatem Ecclesiasticam ita perturbabant, ut etiam mulieribus, quas putabant justas, auctoritatem absolvendi a peccato tribuerent.

Trigesima-nona contigit anno 1200. cum Albi-

Albigensibus, qui eadem fere sentiebant cum Albanensibus, de quibus supra.

Ex decimo-tertio Saeculo.

QUADRAGESIMA fuit versus annum 1250. cum quodam Guillelmo de Sancto amore Doctore Parisiensi, qui odio in ordines Mendicantium præconcepto docebat nemini licere cuncta relinquere, & sanctam ingredi Religionem. Proscriptus est ab Alexandro IV.

Quadragesima-prima instituta est cum Flagellantibus, qui anno circiter 1273. per Italiam, Galliam, Germaniamque vagantes, & sese flagellis ad ostentationem cedentes, dicebant ab adventu suæ sectæ Christi Evangelium cessasse, & Baptismum aquæ in Baptismum sanguinis, quem quisque flagellis spontaneis debebat effundere, fuisse commutatum: immo hanc flagellationem Martyrio æquiparandam, aut etiam præferendam esse.

Quadragesima-secunda habita est cum Fraticellis, quorum errores nævis Valdensium non erant absimiles. Eos proscriptis Bonifacius octavus.

Quadragesima-tertia commota est circa annum 1300. cum Beguardis, Beguinis seu Biochis, quorum præcipui errores fuere: primo quidem hominem in hac vita evadere sic perfectum, ut sit impeccabilis, & in gratia amplius proficere non valeat: virum qui talem assecutus est perfectionem non teneri amplius orare; Ecclesiastica observare jejunia, virtutum actus exercere, immo nec assurgere, dum venerabile elevatur Sacramentum; mortales in hac vita posse habere visionem Dei æque perfectam quali perfruuntur Sancti in cœlis. Denique omnem carnalem actum etiam deliberatum ab omni reatu tum culpæ, tum penæ excusabant: damnati sunt in Concilio generali Viennensi ann. 1311.

Ex decimo quarto Saeculo.

QUADRAGESIMA-QUARTA fuit congressus cum illuminatis in Hispania subortis, qui ann. circiter 1575. tum postea ann. 1623. eadem ferme cum Beguardis prædicabant. Illorum capitalis error erat, quod tantam cum Deo unionem, talem-

Boncat Theol. Tom. V.

que perfectionis statum vi orationis mentalis sese assecutos jactitarent, ut nec bonis operibus, nec Sacramentis amplius se egere præsumerent, quinimmo, omni seclusa culpa, turpissima quæque posse patrare sensualitatis crimina. Non absimilia docuit Molinos circa annum 1682. qui propter hoc ab Innocentio undecimo proscriptus est.

Mitto alios conflictus cum variis hæreticis habitos, videlicet cum Vvicleto, ejusque discipulis, cum Lutheranis & Calvinistis, cum Bajo cujus 79. propositiones, a S. Pio V. & Gregorio XIII. cum & Urbano VIII. proscriptæ sunt; cum Jansenio ejusque asseclis, quorum omnium doctrinam abjecerunt Innocentius X. Alexander VII. Clemens IX. Innocentius XII. Clemens XI. & Benedictus XIII.

ARTICULUS QUARTUS.

De Conciliis in particulari.

ALLATIS & enumeratis Controversiis quæ magnas, & sæpius stupendas movere Tragedias, ordo rerum postulat, ut fidei calamo exponamus Concilia, quibus & singulas Ecclesia proscripsit hæretices, & Canones quos nunc ad fidem explicandam & defendendam, nunc ad mores probos optima & sapienti disciplina instituendos fecit.

De Statutis & Canonibus primi Saeculi.

§. I.

De Canonibus Apostolorum.

OCTOGINTA quatuor canones nomine Apostolorum juxta Gentiani versionem circumferuntur, qui disciplinam spectant. Binius in editione Conciliorum Coloniae Agrippinae anno 1606. existimat eos esse genuinum Apostolorum factum, his verbis pag. 14. "Canones hos auctoritate Apostolorum conditos, eorumque traditione nobis traditos, Clemens Romanus sancti Petri discipulus græce conscripsit; Dionysius autem Romanus

G

Ab

„ Abbas , cognomento Exiguus , Græcarum litterarum peritissimus , tempore Justinii Imperatoris scriptor celeberrimus , eosdem latine , quam potuit accuratissime , & fidelissime transtulit . „

Pro quinquaginta prioribus laudat Canonicum jus , cap. 3. distinct. 16. sed contra communis auctorum opinio de omnibus est propter multa .

Primo quidem , si forent illi canones Apostolici , utique tamquam Scriptura sacra , & inspirata ventilarentur , quandoquidem a Scriptoribus canonicis promanarent , quod nemo ad hæc usque tempora dixerit .

II. Si excipias quinquaginta priores , ceteros Gelasius Papa canone *sancta* dist. 15. inter apocrypha monumenta recenset .

III. *Canones* 45. & 46. Baptisma ab hæreticis etiam verbis Evangelicis collatum explodunt , quod est contra Ecclesiæ definitionem : Nec mirum , si forent Apostolici , & Cyprianus , & Firmilianus non semel eos pro sua astruenda sententia celebrassent , quod tamen in eorum scriptis nullibi reperies : Neque vero ignoti fuissent tum Optato Millevitano , tum S. Augustino , qui suum adversus Donatistas fortiter acuerunt stylum . De hoc momento iste Lib. 5. de Baptismo cap. 20. sic loquitur : „ Apostoli nihilexinde præceperunt , sed consuetudo illa quæ apponebatur Cypriano , ab eorum traditione exordium sumpsisse credenda est . „ Sic illud omne cuius non invenitur exordium ad Apostolos refertur , tametsi de facto ab ipsis non fluxerit ; de quo non unum est exemplum , inquit ibidem Cabasilinus ; primum est Cypriani , & Firmiliani , qui contendebant morem abjiciendi Baptismum ad hæreticis collatum accepisse ex traditione Apostolica ; sic etiam Nicænis canonibus 9. & 10. declaratur fuisse priscis canonibus provisum , ne ordinentur illi qui non fuerint antea examinati , aut qui fuerint gravium criminum convicti , aut aliquando de fide catholica lapsi , de quibus tamen in canonibus Apostolis attributis hæc leguntur .

Atque hoc idem intelligi debet de omnibus canonibus allatis , ne quidem quinquaginta prioribus exceptis , maxime vero cum vel ipse Binius ibidem non nisi

dubitanter etiam de prioribus loquatur , his verbis : „ Præter prædictos duos , *scilicet* 45. & 46. inter authenticos haberi possent ac deberent . „ Ante ipsum Dionysium Exiguus non absumili modo de eis sermonem habet : „ In principio , *inquit* , canones quinquaginta qui dicuntur Apostolorum , de Græco transtulimus ; quibus quia plurimi consensum non præbuere facilem , hoc ipsum nolimus vestram ignorare sanctitatem , quamvis quædam postea constitutione Pontificum ex ipsis canonibus assumpta esse videantur . „ Astipulatur Isidorus Mercator , Isidoro Hispalensi , qui eos ut Apostolicos habet , antiquior ; hæc enim ex Bibliotheca Ecclesiæ Toletanæ de eo referuntur , ut habetur apud Gratianum Dist. 16. canone 1. & cap. *sancta Romana Ecclesia* Dist. 15. „ Canones qui dicuntur Apostolorum , seu quia eosdem nec sedes Apostolica recepit , nec sancti Patres illis assensum præbuerunt , pro eo quod ab hæreticis sub nomine Apostolorum compositi dignoscuntur , quamvis in eis utilia inveniuntur ; tamen ab auctoritate canonica atque Apostolica , eorum gesta constat esse remota , atque inter apocrypha deputata . „

Objectiones in contrarium unum tantummodo probant ; videlicet , illos canones esse antiquissimos , & magni ponderis .

Observanda de Canone 1.

Episcopus a duobus , aut tribus ordinetur .

Non omnia sed Capitalia , ne cædium Lectori diffusio pariat , observabimus ex Binius juxta editionem annuntiatam , quam & in decursu sequemur .

Nota Binius in hunc Canonem .

EPISCOPUS : „ Hoc idem est quod sanctus Paulus 1. ad Timotheum Capit. 4. scribit his verbis : „ Noli negligere gratiam qua est in te per impositionem manuum Presbyterii . Nam per Presbyterium SS. PP. Chrysostomus , Theophilactus , Oecumenius &c. intelligunt trium , aut plurium Episcoporum certum : in quo unus Metropolitanus nimirum , ordinat , reliqui duo , aut plures

„ res ordinanti assistunt, simulque cum
 „ eo super Caput ordinandi manus impo-
 „ nunt. Quod in sancti Jacobi Apostoli,
 „ & Hierosolymitani Episcopi ordinatio-
 „ ne, per Petrum, Paulum, & Joannem,
 „ peracta observatum esse, & deinceps in
 „ quorumvis aliorum Episcoporum conse-
 „ cratione observari debere, sanctus Ana-
 „ cletus Epist. 2. recenset. Idem præci-
 „ pitur Concilio Nicæno 1. canone 4. &
 „ Concilio Carth. 4. canon. 2. quod cœtus
 „ Episcoporum Presbyterium nominetur,
 „ ne mireris. Olim enim commune erat
 „ Presbyteri nomen, tam Sacerdotibus,
 „ quam Episcopis: ut patet ex epistola
 „ Irenæi ad Victorem, quæ extat apud
 „ Eusebium Lib. 5. Hist. cap. 25. „ Subdit
 „ vero Abbates insulatos posse admitti pro
 „ assistentibus ordinantis si desint Episcopi,
 „ ut scribit Bellarminus Lib. 4. de Ecclesia
 „ cap. 8.

De Canone 5.

Episcopus, vel Presbyter, vel Diaconus
 uxorem suam ne ejiciat religionis præ-
 textu: sin autem ejecerit segregetur,
 & si perseveret deponatur.

Nota Binii in hunc Canonem.

UXOREM suam ne abiciat: „ Hoc ca-
 „ none non præcipitur, ut conjugatus
 „ Clericus uxori suæ, maritali commer-
 „ cio cohabitaret.... Sed potius, ut ii qui
 „ qui habent uxores juxta præceptum
 „ Pauli 1. ad Timotheum 5. & exemplum
 „ sancti Petri 1. Corinth. 9. illarum cu-
 „ ram habeant, ipsisque de omnibus quæ
 „ ad vitam honeste degendam requirun-
 „ tur, provideant. Hujus expositionis ve-
 „ ritas elucescit, primum ex titulo,
 „ quem huic canoni Dionysius Abbas præ-
 „ fixit. II. Ex epistola Clementis II. a
 „ Clemente, a Petro præcipitur, ut ta-
 „ les ministri altaris ordinentur, qui an-
 „ te suam ordinationem uxores suas reli-
 „ querunt, id est, ipsis consentientibus a
 „ carnali copula abstinerunt. Ita in ve-
 „ stito exemplari Vaticanæ Bibliothecæ
 „ legi, scribit Turrian. Libr. 1. capit. 1.
 „ pro canone Apostolorum. III. Sanctus
 „ Gregorius Lib. 1. deinde Epist. 42. con-
 „ stituit non modo, ut Episcopi sed ne

„ quidem Subdiaconi, ad sacros ordines
 „ recipiantur, nisi qui cum uxoribus an-
 „ te habitis continentes deinceps vixe-
 „ rint. „

Pergit: „ Cum itaque eodem Lib. Epi-
 „ stola 33. Apostolica lege, & constitutio-
 „ ne hac citata, Episcopis præcipiat, ne
 „ uxores suas relinquant, non aliter hunc
 „ canonem intelligi voluit, quam ut ii
 „ qui ob susceptos sacros ordines usu con-
 „ jugii abstinent; uxorum suarum curam
 „ habere non desinant. „ Patres utrius-
 „ que Ecclesiæ cælibatum Clericis præci-
 „ piunt: sic Epiphanius in compendio, Hieronymus contra Vigilantium, & Epistola
 „ 50. ad Pammachium, sic Basilius Epistola
 „ 17. ubi ne quidem Subdiaconis permittit
 „ uxoribus uti: quinimmo Bigami a sacris
 „ Ordinibus suscipiendis prohibentur, ut
 „ habetur Can. 17. Apostolorum. Quid plu-
 „ ra adjiciam? PP. Nicæni 1. prohibent
 „ omnes omnino mulieres, præterquam so-
 „ rores, matres, avias, aut amitas, a con-
 „ turbernio Clericorum, ut illi intelligant
 „ ab omni mulierum consortio se abstinere
 „ debere. Sic docent Patres Concilii Car-
 „ thaginensis secundi etiam Can. 2.

Dices: Canone 15. sextæ Synodi statu-
 „ tum est ut conjugati ad sacros Ordines
 „ promoti, certis tantum diebus exceptis,
 „ cum suis cohabitarent mulieribus, & hoc
 „ ultro conceditur nunc omnibus Clericis
 „ Orientalibus, si Episcopos excipias. Sic
 „ refert Renaudotius Tom. 5. Perpetuitatis
 „ fidei Lib. 6. cap. 8. Ergo &c.

Respondeo sextam Synodum multos ejus-
 „ modi canones edidisse: evulgatos autem
 „ 102. sub hujus nomine omnes spurios es-
 „ se: quippe qui non a sexta Synodo, sed
 „ potius a quodam illegitimo, & reprobato
 „ conciliabulo, in Trullo, a quo Trullani
 „ canones nominantur, habito, editi sint.
 „ Ita Baronius anno Christi 58. num. 18. Bel-
 „ larminus Lib. 1. de Verbo Dei cap. 20.

Ad id vero quod dicitur de Orientali-
 „ bus, respondeo, ab initio non sic fuisse,
 „ sed hanc mollem schismate inolevisse con-
 „ suetudinem: ut primum tamen defuncta
 „ est prima uxor, non licitum est Presby-
 „ teris alteram ducere, ut scribit ibidem
 „ laudatus Renaudotius.

De statutis in Conciliis Apostolorum.

IAM discussa generali quæstione de canonibus Apostolorum ad particularia, eaque certissima, videlicet statuta in Conciliis Apostolorum, gradum facere juvat. Quinque circumferuntur Oecumenicæ Synodi ab illis adunatæ, & de qualibet non nihil discurrendum est.

De primo Apostolorum Concilio.

ILLUD Concilium habitum est Hierosolymis anno Christi 34. in domo Mariæ matris Joannis qui cognominatus est Marcus, & Apostolis, & discipulis Domini præsentibus, ut alter in locum Judæ proditoris reponeretur. Ita Baronius ad annum Christi 34. num. 236.

De hac Synodo Actuum 1. hæc habentur: *In diebus illis exurgens Petrus in medio fratrum, dixit: erat autem turba hominum simul fere 120. Viri fratres oportet impleri Scripturam quam prædixit Spiritus sanctus per os David de Juda..... oportet ergo ex his viris qui nobiscum sunt congregati..... testem resurrectionis ejus nobiscum fieri unum ex istis. Et statuerunt duos..... Et orantes dixerunt: tu tamen qui corda nosti omnium, ostende quem elegeris ex his duobus..... Et dederunt sortes eis, & cecidit sors super Mathiam, & annumeratus est cum undecim Apostolis.*

Observatio.

SOLEMNE fuit ab omni ævo pro electione nonnumquam uti sortibus, sic Numerorum 17. Aaron electus est summus Pontifex: sic 1. Regum 10. Saul inauguratus est in regem: sic terra promissionis, Numerorum 25. Israelitis divisa fuit: sic Sacerdotalia munia, 1. Paralipomenon 24. obtingebant; quocirca sanctus Lucas ait: Zachariæ Patri Joannis sortem contigisse adolendi incensum Deo in Sanctuario. Nec mirum, ait enim Augustinus Sermone 2. in Psalmi 30. "Sors non aliquid, mali est, sed in dubitatione humana, res est, divinam indicans voluntatem." Citra malum igitur Apostoli primum duos inter omnes ad locum proditoris occupandum proposuerunt; quia vero æqua-

lia hinc inde merita affulgebant, oratione prævia, sortem ducentes, elegerunt sanctum Mathiam; Origenes Hom. 23. in Josue hanc sic explanat electionem, his verbis: "Elegerunt, inquit, duos & stuerunt in medio... & cecidit sors super Mathiam, & annumeratus est cum undecim discipulis. Præcedentemque oratione, non jam casu, sed providentia sors divinum judicium referebat." Concinit Chrysostomus in expositione loci Actuum.

Alteram Apostolorum Synodus Hierosolymis quoque eodem anno habita est, pro electione septem Diaconorum, qui ut ministrarent mensis, tum usualibus, tum sacris, inquit Binius hic pagin. 1. electi sunt: "Sicut, inquit, Christus in ultima cæna, ita Ecclesia primitiva mensam communem, & sacram quotidie conjunxit, ut patet 1. Corinthiorum 11. utriusque autem ministerio, & servitio fideles viduæ præpositæ erant. Et quia utraque mensa sacra, & communis quotidie parabatur, ut patet Actuum 2. hoc Ministerium quotidianum appellatum est." Subdit vero, illa verba, *A multitudine electos*, expendens: "Ex gratia, & concessione Petri non ex jure, ut supra dixi." Ita Bellarminus Lib. 1. de Clericis.

De illa electione Actuum 6. habetur: *Elegerunt Stephanum.... & orantes imposuerunt eis manus &c.* Igitur Diaconi oratione, & manuum impositione ordinati sunt.

Tertia Synodus adunata est quoque Hierosolymis anno Christi 51. & 9. Claudii Imperatoris pro dirimenda controversia; quæ intercedebat inter Gentiles, & Judæos ad fidem convertos, illis propugnandis circumcisionem, & alia legalia servanda esse. Sic enim habetur Actuum 15. *Surrexerunt autem quidam de Phariseorum secta, qui crediderant.... conveneruntque Apostoli, & seniores videre de verbo hoc. Cum autem magna congregatio fieret, surgens Petrus dixit ad eos: viri fratres..... tacuit autem omnis multitudo..... visum est enim Spiritui sancto, & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris, quam hæc necessaria, ut abstinatis vos ab immolatis simulacrorum, & sanguine, & suffocato, & fornicatione.*

Nota

Nota Binii.

OBSERVAT ille auctor ista verba: "T-
cuius autem omnis multitudo, non sic in-
telligenda esse, ut plebs advocata sit
ad examinandum, sed ad audiendam
Apostolorum sententiam, cui obtempe-
rare deberet: Hinc constat, ait pag. 2.
plebem interfuisse Concilio, non ut de-
finitivam sententiam Concilii examina-
ret, sed potius attente, & humiliter
audiret."

Idem Doctor observat abstinentiam a
suffocato, & sanguine non omnes indi-
criminatim obligasse fideles Gentiles,
sed eos solum qui cohærebant cum Ju-
dæis, ne isti scandalizarentur, & a fide
suscipienda averterentur. At vero firma-
ta per universum mundum Christi fide &
religione, nihil solliciti fuere Christiani ab
hujusmodi cibis abstinere, quandoquidem
quod per os intrat, non co inquinat ho-
minem, ut habetur Lucæ 7.

Quarta Synodus contigit adhuc Hiero-
solymsis ann. Christi 58. circa festum Pen-
tecostes, Actuum 21. de illa Synodo legi-
tur: *Et cum venissemus Jerusalem, libenter
exceperunt nos fratres, sequenti autem die in-
troibat Paulus nobiscum, &c.*

Causa hujusce congregationis hæc fuit.
Judæorum qui receperant Evangelium,
erat numerus multorum millium, qui
omnes Legis Mosaicæ non levius erant
æmuli, quocirca ne scandalum pateren-
tur, legalia ad tempus permittere equum
duxerunt Apostoli, & hanc ob causam,
vel ipse Paulus qui Antiochiæ Cephæ res-
siterat, etiam cum Nazareis capillos sibi
abradi, & juxta istorum consuetudinem
in sacrificio pacifico pro se oblato crema-
ri annuit, ut refert Baronius.

Quadam fit mentio Actuum 4. de quo-
dam Apostolorum cœtu, qui dimissis Pe-
tro, & quibusdam aliis a Judæis, qui in
odium fidei eos concluderant carceri, sta-
tuerunt verbum Dei cum fiducia disse-
minare, existimantes Deo potius quam ho-
minibus obediendum esse. Cum vero o-
rassent, motus est locus in quo erant con-
gregati in signum exauditionis supplica-
tionum: *Et repleti sunt omnes Spiritu sancto,
inquit sanctus Lucas, & loquebantur ver-
bum Dei cum fiducia. Multitudinis autem*

Boncat Theol. Tom. V.

credentium erat cor unum, & anima una:
nec quisquam eorum quæ possidebat, aliquid
suum esse dicebat, sed erant illis omnia com-
munia.

Observatio Binii.

"Nota, inquit pagin. 3. ex hoc decreto
apostolicam fundatam esse vitam, &
conversacionem omnium Religiosorum,
vitam Beatorum in patria, ubi omnia
sunt communia, imitantium. Sequitur:
& virtute magna reddebant Apostoli
testimonium Resurrectionis Jesu Christi
Domini nostri, & gratia magna erat in
omnibus illis, neque enim quisquam e-
gens erat inter illos."

Quinta Apostolorum Synodus Antioche-
na nuncupatur, eo quod Antiochiæ adu-
nata sit auctoritate Pamphili Martyris,
cujus fragmenta refert Turrianus Lib. 1.
cap. 25. adversus Magdeburgenses. Hujus
Concilii meminit Innocentius I. Epistola
18. his verbis: "Ubi, inquit, & nomen
accepit Religio Christiana, & quæ con-
ventum Apostolorum apud se celeberrim-
um meruit, &c. Eo loci loquitur de
Ecclesia Antiochena.

Novem habemus huius Concilii canones,
quorum octavus respicit dogma cultus
sanctarum imaginum his terminis: *Ne de-
cipiantur salvati ob idola: sed pingant ex op-
posito divinam humanamque manu factam im-
permixtam effigiem Dei veri, ac Salvatoris
nostri Jesu Christi, ipsiusque servorum contra
idola, & Judæos. Neque errent in idolis, ne-
que similes fiant Judæis. Idolum est imago
rei falsæ, ut statua tamquam Numinis:
imago vero est figura rei veræ, qualis est
imago Christi, & Sanctorum. Primum prohi-
betur illo canone, alterum vero permittitur,
& ex illo statuto as-
fulget cultus sanctarum imaginum antiqui-
tas; namque & Sozomenus Lib. 5. cap. 20.
refert Syrophœnicem mulierem Pannecade
a Christo sanata in gratiarum actionem
ipsius Domini Imaginem ære fusam con-
fari jussisse.*

§. III.

De libris Constitutionum Apostolicarum B. Clementis Papæ.

OCTO libri sub hoc nomine circumferuntur: sed nihil certi habemus pro eorum authenticitate: de uno solum consentiunt auctores, videlicet opus esse antiquissimum, ab Hæreticis tamen non nihil depravatum.

Nota Binii.

“ APOSTOLICARUM, inquit pag. 41. Constitutionum Clementis Romani antiquitatem non ignoravit sanctus Athanasius in Synopsi, & 9. Epistola, eas, doctrinam Apostolorum Clementinam appellat, eo quod operis illius exordium sit: audite doctrinam sanam. Epiphanius Hæres. 45. & 70. non modo has agnovit; sed etiam quales essent his verbis diiudicavit. Ceterum, inquit, ad hoc afferunt falsissimam Audiani Apostolorum Constitutionem: eo enim nomine commentarium ipsum appellat, quod apud multos in ambiguo est, sed non reprobatur; omnis enim regularis ordo in ipsa habetur, & nihil a fide adulteratum, neque a confessione, neque ab Ecclesiastica gubernatione, & regula. At vero dictum a quo accipiunt de Paschate, prædicti male interpretantur, & per ignorantiam aliter intelligunt. In his multa ab Hæreticis corrupta; aliqua a Græcis fraudulenter supposita can. 2. nomine sextæ Synodi edita. „ Baronius ad annum Christi 102. num. 9.

Synopsis eorum qua primo Sæculo facta sunt.

PRIMO: Numerantur 84. Canones, qui Apostolis tribuuntur, sed de hoc momento maxime dubitatur, quia non sunt Scriptura inspirata, cum 45. & 26. non nihil Rebaptizantibus faveant.

Secundo: Quinque sunt Apostolorum Concilia. In primo S. Mathias in locum Iudæ susceptus est. In secundo electi sunt septem Diaconi. In tertio recisæ sunt legalia. In quarto eadem ad tempus, ut

Synagoga cum honore sepeliretur, permissa fuere. In quinto cultus Sanctorum commendatur.

Tertio: Octo libri Constitutionum S. Clementis commemorantur. Præclara continent antiquitatis monumenta. Eos multi facit S. Athanasius Epistol. 99. Epiphanius Hæres. 45. & 70. suum eis addit calculum.

De Canonibus & statutis secundi Sæculi.

§. I.

De celebratione Paschatis.

SEX circiter in hoc Sæculo adunata sunt Concilia anno 198. Severo IV. Imperatore, & Victore I. summo Pontifice ut scribit Eusebius Lib. 5. Hist. Eccles. capit. 22. scilicet Romanum, Palæstinum, Ponticum, Gallicum, Afroenum, & Asiaticum. Quinque quidem priora statuunt festum Paschatis Dominica immediate sequente lunam 14. post æquinoctium Vernalis ab omnibus totius orbis Fidelibus esse celebrandum, maxime Palæstinum, in quo nomine Victoris Theophilus Cæsariensis, Metropolitanus in Palæstina præfuit; ultimum vero e contra luna 14. quacunque die occurreret, & fuit reprobatum: sicque ab ipsa vagiente Ecclesia nullum prorsus Concilium aliquid roboris habuit, donec ei accesserit summi Pontificis calculus.

Observandum est hanc quæstionem primum tantummodo de disciplina evasisse; hinc S. Polycarpus cum Aniceto Papa de hoc momento differens, ab eo cum pace recessit. Acrius exarsit Præsides Polycrate cum quo Blasius Presbyter semi-Judæus factione jungebatur; contendebant morem suum de celebrando Paschate semper luna 14. a Joanne Evangelista per Traditionem habere: sed hoc dato, & non concessio, hoc fuit solemne septem tantum Asiæ Ecclesiis, quibus prævaluit consuetudo Romana, quæ, teste Victore, Traditione accepta a beatis Petro & Paulo suffulta erat. Concinit S. Ignatius Martir Epist. ad Philippenses his verbis: “ Si quis cum Judæis Pascha celebrat, aut Symbola eorum recipit, particeps est eorum qui Christum occiderunt. „ S. Leo

Leo in sua ad Proterium Alexandriæ Episcopum epistola quam refert Beda de ratione temporum capit. 42. asserit sanctum Petrum hunc ipsum statuisse ritum a S. Marco Alexandrino promulgatum. De eodem momento octavus canon inter Apostolicos recensitus, juxta versionem Dionysii exigui, sic habet: *Si quis Episcopus, aut Presbyter, aut Diaconus sanctum Pascha diem ante vernale æquinoctium cum Judæis celebraverit, abiciatur.*

Non abs re erit hic etiam subnotare Tertullianum Lib. de Corona Militis referre ideo Alexandrinos, Palæstinos, Osroenos, Ponticos in eandem cum Romana Ecclesia consonantiam adductos fuisse, quia, inquit: "Hanc observationem si nulla Ecclesia determinavit, certe consuetudo corroboravit: quæ sine dubio de Traditione manavit. . . Beatorum scilicet Petri & Pauli."

Demum. Quatuor-decimani inter Hæreticos recensentur post habitam Nicænam Synodum, quæ definivit sanctum Paschatis Festum Dominica sequente lunam 14. post æquinoctium vernalis ab universali Ecclesia celebrandum esse: Sententiæ Asiaticorum damnationis non una erat ratio. Prima ex eo quod crederent Asiatici, Ecclesiæ universalis consuetudini resisti posse: Secunda, & quidem potissima, Pascha celebrandum esse luna 14. quacumque die occurreret velut quid salutis necessarium autumabant. Ita Phylastrius capit. 11. & 39. Epiphanius. heresi 30. vel 50. ceterum decretum Victoris tantum ponderavit, ut universalis Ecclesia ei adhaereret, inquit Thomassinus Dissert. 1. in Synodos de die Paschæ.

§. II.

De manuum impositione, de Diaconissis, sacris Virginibus, Agapis, Eulogiis, Fermento, Communione laica & peregrina, tum & de juniorum origine.

MANUS impositio, teste Dionysio, Lib. de Ecclesiastica Hierarchia cap. 5. significat hominem constitui sub divine manus protectione, & ideo gratiæ super caput ejus effusionem, tum vero diaboliæ fraudis & malignitatis depulsionem. demum perfectam Deo subjectionem.

Quadruplex est manus impositio: una confirmativa, juxta illud Actuum 8. *Tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum sanctum.* Altera consecratoria, seu ordinativa, juxta illud 1. ad Timotheum 4. *Noli negligere gratiam qua in te est, qua data est tibi per prophetiam cum impositione manuum Presbyterii.* Tertia dicitur curativa, juxta illud de Christo, Marc. 6. *Infirmos, impositis manibus, curavit.* Postrema vocatur reconciliativa, de qua multus est in Conciliis sermo, maxime canone 9. Concilii 1. Nicæni.

Diaconissa idem sonat ac *Ministra*: ab ipsa vagiente Ecclesia, institutæ sunt Diaconissæ. Sanctus Ignatius Epist. 12. ad Antiochenos hoc ipsum confirmat his verbis: "Saluto in Christo Diaconissas sacrorum, vestibulorum custodes. . . Tum Lib. 3. Constitutionum cap. 15. & 16. earum assignat officia sanctus Clemens, nimirum ut distribuunt eleemosynas, in reconciliandis femineis, & catechizandis vacent, maxime vero ut curent cuncta juxta modellicæ leges in illarum Baptismo fieri. Contendit Gabassutius Dissert. 2. 2. Seculi, hac de causa Sacerdotes unctionem tantum olim fecisse in capite Baptizandarum, reliquas vero in ceteris corporis partibus a Diaconissis peragendas reliquiste. Apostolus 1. ad Timoth. 5. præcipit, de Diaconissis loquendo: *Ut elegantur vidua, non minus sexaginta annorum, neque bigama.* Concilium Carthaginense IV. can. 104. loquitur de Diaconissarum habitu, de earum consecratione, de quibus non una est opinio. Quidam earum consecrationem absque manuum impositione: quidam vero e. contra. factam fuisse autumant. Legendus est de hoc momento Baronius ad annum Christi 34. numer. 288. Demum crescente in immentium fidei propagatione, Baptisma non in provecta, sed in puerili etate conferri cœpit; hinc, & Diaconissarum ministerium, tum propter earum vitia finem habuit: namque Concilium Arausicanum I. sub Leone I. habitum canone 26. sic decernit: *Diaconæ omnibus modis non ordinanda: si qua jam sunt, benedictioni qua populo impenditur capita submittant.* Quæ quidem definitio eas quæ superiunt, in statum redigit vulgarem & secularem.

Etiam a primis Ecclesiæ sæculis devotæ

G 4 mu-

mulieres suam consecrarunt Deo virginitatem. Tertullianus Lib. de velandis Virginibus scribit pro more fuisse positum ad hunc sublimem statum non admittere virgines, nisi annorum sexaginta spatio castitatem probassent: "Ad quam sedem, ait, præter annos sexaginta non eligantur." Decursu vero temporum virginitatis & velum, & cingulum, & habitum Ecclesia concessit iisquæ quadragesimum attigerant annum. Tertullianus Lib. de virginibus velandis cap. 15. earum describit habitum. Concilium Carthag. 4. can. 11. de iis ita statuit: *Sanctimonialis virgo, cum ad consecrationem suo Episcopo offertur, in talibus vestibus applicatur, qualibus semper usura est, professioni, & sanctimonialia aptis.* Duo erant istarum virginum genera: quædam enim in parentum ædibus cum ipsis versabantur, cuiusmodi fuerunt Sanctæ Marcella, Eustochium, Demetriades, &c. Aliæ in monasteriorum septis religiosam vitam a personis sæcularibus sejunctæ degebant. Concilium Epaonense sub Hormida Pontifice canone 38. loquitur de earum Monasteriis instituendis: *Monasteria, inquit, puellarum non nisi probata vita & ætatis provecta ad quascumque earum necessitates, vel ministraciones, permittantur intrare. Ad faciendas vero missas qui ingressi fuerint, statim exalto ministerio regredi festinabunt.* Ceterum ab Episcopo Virgines per manusimpositionem, & capitis benedictum velamen consecrabantur. Non prætereundum S. Benedictum, qui sexto florebat sæculo, multa erexisse Virginum Monasteria, inter quæ numerandum est Jotrense versus illa tempora erectum.

Nomine Agaparum intelliguntur quædam charitatis cœnæ, quibus fideles, tam pauperes quam divites istorum impensis promiscue ad vesperam vescerentur, simul & donarentur sacra Eucharistia: ita sanctus Chrysostomus in caput 11. 1. ad Corinth. quibus tamen mensis nonnulli obreperant defectus, vel ipso Apostoli tempore, qui quidem in eo siti erant, quod divites, pauperibus exclusis, intemperanter conviverent. Hoc ipsum arguit sanctus Paulus, his verbis: *Convenientibus vobis in unum, jam non est Dominicam cœnam manducare, unusquisque enim suam cœnam presumit ad manducandum: & alius*

quidem esurit, alius autem ebrius est. Synodus Gangrensis c. 11. occasione Euthasianorum, qui solemnnes Fidelium conventus averfabantur, eos omnes qui ad Agapas accedere volebant, a fidelium concione explodit, e contra vero propter horrendas Nicolaitarum in Agapis celebrandis dissolutiones, Laodicæna cap. 28. eadem prohibet his verbis: *Non oportet in Dominicis locis, seu Ecclesiis Agapas facere, & intus manducare, vel accubitus sternere.* Tertullianus Apol. 39. de prioribus sic loquitur: "Cœna nostra de nomine rationem sui ostendit; vocatur enim *ἀγάπη*, id quod est penes Græcos dilectio, quantumque sumptibus constet lucrum est pietatis nomine facere sumptum: siquidem inopes quosque refrigerio isto juvamus."

Eulogia, erant quædam panis solemniter benedicti particule, fidelibus in signum fidei, & unionis distributæ. Quædam erant publice ab Ecclesia collatæ; quædam vero private, quas amici ad se mutuo in amoris vinculum, & pignus ad invicem mittebant. Sic Paulinus Epistola 1. sub finem Eulogiam mittit ad Severum, alteram ad Augustinum, tertiam ad Alypium, ut habetur Epist. 31. apud Augustinum, & Epist. 35. his succedit impræsentiarum panis benedictus. Primis temporibus ex azimis solum constabat Eulogia, decursu tamen temporum, versus S. Melchiadis avum, ex fermento coalefcere coeperunt. Laodicæna Synodus Canone 15. prohibet distribui in Paschate, ne Eucharistia, quæ tunc singulis conceditur per modum Eulogiæ habeatur. Canone 32. ab eis arcet hæreticos & schismaticos, quibus denegatur Fidelium communio. Canone 49. prohibet distribui tempore quadragesimali, ne Eulogiarum concessione intringerentur jejunia. Quandoque Catechumenis concedebantur, eo quod ad fidem suscipiendam accincti forent; postea vero eis conferri prohibuit Concilium Carthaginense III. Canone 6. Fermenti usus cepit esse sollemnis tempore S. Melchiadis, qui reddita per Constantinum Ecclesiæ pace, subverto Paganismo, voluit, Eulogias ad magnificentiam ex fermento fieri. Hoc ipsum subindigitat in Pontificali ejus vitæ auctor: "Hic fecit ut oblationes conse-

„ cœ-

„ cratae per Ecclesias ex consecrato Episcopo dirigerentur, quod declaratur „ fermentum. „ Altera fermenti mentio fit in vita Siricii Papae, & rursus ab Innocentio I. Epistola ad Decentium Episcopum Lugubinum capite 5. Ne miremini si Eulogiae ex fermento confectae ab ipsis sanctissimis Pontificibus quid consecratum, & etiam Sacramentum appellentur; hoc enim intelligitur ratione benedictionis, qua quidem res naturalis, & sensibilis sacrum evadit signum, & lato modo Sacramentum: haec explicatio colligitur ex Concilio III. Carth. Can. 5. hoc, ex Augustino Lib. 2. de peccatorum meritis capite 26. sic loquente: „ Et quod accipiunt Catechumeni, quamvis non sit corpus Christi, sanctum est tamen, & sanctius, quam cibi quibus alimur, quoniam Sacramentum est. „ Mitto sanctum Bernardum qui sermone de Coena Domini Baculum, quo investitur Abbas Sacramenti nomine celebrat.

Communio triplex. Una laica, altera peregrina, tertia Clericalis. Prior ea est quae laicis extra Sanctuarium conferebatur, quod ad nostra usque tempora observatur: posterior coincidit in priorem: ab illa tamen secernitur in eo, quod quamdam sublentationem Ministrorum exauctoratorum ex eleemosynis concessam importet. Tertia, fit intra Sanctuarium, & solos spectat altaris Ministros.

Clerici in vindictam, tum peccatorum, tum scelerum ad primam & secundam remittebantur. Ad primam quidem, ut habetur in Concilio Agathensi Can. 2. quia vero omni aut beneficio, aut retributionum fructibus privabantur, Ecclesia conumiseratione mota ad mentem, quae fidelibus peregrinis parabatur, eos admittebat; hinc ex misericordia communio peregrina nuncupata est. Non desunt huiusce charitatis exempla. Instar omnium sit istud Concilium Chalcedonensis, quod quidem Act. 12. providet, ut Dominus Antiochena sede exauctoratus, ejusdem Ecclesiae facultatibus alatur. Non absimili modo ibidem sublentationi Basiliani, & Stephani invigilat, postquam ab Episcopali dignitate utrumque propter delicta submovit. Altera, erat communio peregrina minus stricta. In eo

potissimum sita erat, ut superiores Clerici non ab omni quidem dejicerentur gradu, sed ad inferiorem detruderentur, ut Episcopus ad gradum Presbyteri; Presbyter vero ad gradum Diaconi, quod quidem debet intelligi non de extinctione Ordinis, sed honoris spoliatione, ita ut etiam aliquam portiunculam ex redditibus Ecclesiasticis ad vitam sublentandam dejectus haberet. Ita colligitur ex prima Synodo Nicæna Can. 8. ex 8. Oecumenica Actione 4. ut fuso calamo scribit Cabasilus Dissertatione 16. 2. Saeculi.

Demum, ut aliquid de institutione jejunii proferamus.

Certum est Quadragesimale esse de institutione Apostolica, juxta illud sancti Ignatii Epist. ad Philipenses: „ Quadragesimale jejunium ne spernatis, continet enim exemplum conversationis Dominicae. „ Et istud Hieronymi Epist. ad Marcellam: „ Nos unam Quadragesimam secundum traditionem Apostolorum, toto anni tempore nobis congruum jejunamus. „ Sanctus Leo Serm. 42. ejusdem est sententiae, & Sermone qui est secundus de jejunio Pentecostes. Rursus, Sermone 92. qui est 9. de jejunio decimi mensis, & quatuor temporum jejunia institutioni Apostolicae inscribit. Vetus traditio quaedam etiam indixerat jejunia in Vigiliis Sanctorum celebranda, ut habetur Lib. 5. Constitutionum Apostolorum cap. 19. & apud Tertullianum Lib. 2. ad Uxorem: quia tamen in Vigiliis nocturnis ad sepulchra Martyrum quaedam occurrunt & pietati, & honori offencula, juxta judicio rescissa sunt hujusmodi conventicula; aliquod tamen remanet pristinae devotionis vestigium in jejniis, quae ex praeepto Ecclesiae in Vigiliis quorundam Sanctorum servantur.

Tanta erat quondam in jejniis celebrandis austeritas, ut his diebus non a carnibus solum, verum etiam a vino oleoque abstinendum esse putabant, ut habetur in Synodo Laodicaena Can. 50. quod quidem statuit servandam esse Quadragesimam in Xerophagia, his verbis: *Oportet totam Quadragesimam jejunare aridis vesceris.* In eo prorsus sentu Tertullianus Lib. adversus Phrygicos, Basilus Serm. 1. de jejunio, Theophilus Alexandrinus Epistola Paschali 3. explicant Xerophagiam.

Pri-

Prioribus 13. Sæculis die jejunii, non nisi ad Vesperam cibus sumebatur; videlicet tribus horis post nonam, hoc est, hora sexta vespertina, & hic fuit ritus pro jejunio Quadragesimali: pro altero vero, absoluta hora nona, fiebat comestio. De jejunio quadragesimali S. Basiliius Hom. 1. de jejunio, sic loquitur: "Vesperam, expectas ut cibum sumas." Orientales ad hæc usque tempora pristinum jejunandi ritum adamussim observant. Sæculo 13. refrigercente devotione, invaluit consuetudo, finita nona, vel ipso quadragesimali tempore comedere, ut observat S. Thomas 2. 2. quæst. 147. art. 7. tum in deterius res ita processit, ut non solum refectiuncula per modum collationis concessa sit, verum etiam prandium vix ad horam pomeridianam determinatum sit.

De ceteris Conciliis secundi Sæculi.

NON omittenda octo alia Concilia anno 197. eodem Victore summo Pontifice celebrata: videlicet Lugdunense contra eosdem Asiaticos, & Marcionem: Hyerapolitanum, adversus Montanum, & Maximillam pseudo-prophetas, & Theodorum Coriariu, qui Christum ut purum hominum habebat: Achillanum Sotæ contra eosdem hæreticos, maxime vero contra Montanum qui 78. Aëonas docebat, & se ipsum pro Spiritu sancto ventilabat. Gallicanum iterum adversus Montanum & Maximillam; cujus decretum ad eos, qui in Asia erant, Fideles damnavit. Ephesinum Polycratis in quo mos Asiaticus confirmatur, sed a Victore I. abjectum est. Hierosolymitanum Narcissi adhærens Victori I. pro celebratione Paschatis. Corinthiacum, Bacchylidis in quo idem statutum est. Mesopotamicum concinit: item & Asiaticum Plasmæ. Romanum contra Theodotum, Ebionem, & Arthemionem qui duces fuerunt Pauli Samosatani & Nestorii: Romanum alterum quod profligavit Sabellium, & Noetum qui commixtionem personarum in sanctissima Trinitate divulgabant. Tum & Valentinum qui præter ceteras ineptias, corpus Christi coeleste esse effutiebatur.

Synopsis eorum qua secundo Sæculo gesta sunt.

PRIMO: Quinque adunata sunt adversus Quatuor-decimanos Concilia, in quibus proscripti sunt; ipsi vero unum adunavere, sed reprobatum est.

Secundo: Versus illa tempora Labbeus decem alia commemorat, in quibus Asiatici, Montanus cum Maximilla, Theodotus Coriarius, Sabellius, Noetus, Ebion, Valentinus damnati leguntur. Inter illa unum pro Asiatico more pro festivitate Paschatis annotatur, sed utique sicut primum legitur reprobatum.

Tertio: Impolitio manus quadruplex, videlicet confirmativa, curativa morborum, reconciliativa, & ordinativa.

Quarto: Diaconissæ erant quædam piæ electæ Virgines, quandoque etiam viduæ, quæ, ordinante Ecclesia, eleemosynis colligendis & prudenter expendendis, tum & Puellarum Baptismo, ut cuncta modeste fierent, invigilabant.

Quinto: Nomine Agaparum intelliguntur quædam charitatis Cœnæ, in quibus vel ipsi pauperes admittebantur: de eis mentionem facit Apostolus 1. Cor. 11. Eulogiæ vero erant quædam panis benedicti particulæ in signum unionis fidelibus distributæ.

Sexto: Communio triplex, scilicet laica, peregrina & Clericalis. Prior ea est, quæ fit extra Sanctuarium, altera coincidit in istam, addit solum quamdam eleemosynam pro Ministrorum exaucloratorum sustentatione. Tertia, fit intra Sanctuarium, & solos spectat altaris ministros.

Septimo: Jejunium quadragesimale est de institutione Apostolorum: Prioribus 12. sæculis, non nisi tribus post nonam horis, hoc est hora sexta cibus sumebatur.

Octavo: Præter Concilia laudata, octo ulteriora 2. Sæc. adunata sunt, videlicet contra Ebionistas, Asiaticos, Montanistas & Marcionistas.

De Canonibus & Statutis tertii Sæculi.

VARIA isto Sæculo adunata sunt Concilia.

Primum quidem, Africanum sub S. Zephirino,

rino Papa anno 217. illudque de Rebaptizandis, sed improbatum.

Alterum, Alexandrinum anno 236. sub sancto Fabiano Papa, adversus Ammonium Religionis desertorem, ibi tamen purgatum.

Tertium, Labesitanum in Africa anno 24. sub eodem Pontifice, similiter, & Arabicum anno 247. tum Bostrenum, & Arabicum. Labesitanum quidem adversus privatum hæreticum: Arabicum contra eos qui animas mortales esse autumabant: Bostrenum, ad emendationem Berilli ejusdem urbis Episcopi, qui adhærebat Theodoto Coriario: alterum in Arabia ab Origene aliisque quatuor-decim Episcopis collectum pro correctione Fidelium, qui ex quadam pestilenti hæresi, non sine ausu temerario animas interire credebant.

Anno 250. morte sancti Fabiani vacante sede, adunatum est Romæ Concilium, quo quidem cautum est a Clero Romano, adversus Novatianos, lapsos & Libellaticos recipiendos esse ad Pœnitentiam, tum ad Communionem, eosdem vero extrema agentes omiſſa Pœnitentia publica, ea tamen lege, ut lacrymis, & singultibus de perfidia dolorem proderent, ut legere est apud Cyprianum Sermonem de lapsis, & apud Baronium anno 233. num. 18. 19. & 24. decretum Concilii, his concipitur verbis: *Ante Constitutionem Episcopi, nihil innovandum putavimus, sed lapsorum curam mediocriter temperandam esse credimus, ut interim dum Episcopus dari a Deo nobis sustinetur, in suspenſo, eorum, qui moras dilationis possunt sustinere, causa teneatur. Eorum autem quorum vita sua finem urgens exitus dilationem non ferret, acta pœnitentia, & professæ frequenter suorum testatione factorum, si lacrymis, si gemitibus, si fletibus dolentis ac vere pœnitentis animi signa prodiderint, cum spes vivendi secundum hominem nulla subsisterit, ita demum caute, & solícite subveniri, Deo ipso sciente, quid de talibus faciat, & qualiter judicii sui examinet pondera: nobis tamen anxie curantibus, ut nec prenam nostram impii homines laudent facilitatem, nec vere pœnitentes accusent nostram quasi duram crudelitatem.*

S. Cornelio Clavum Ecclesiæ tenente, adunatum est Concilium Carthagenſe I. anno 252. & Romanum primum, tum

Romanum secundum Italicum, & Carthagenſe alterum anno 253. Duo priora in causa lapsorum, ubi renovatum est decretum Cleri Romani: Romanum secundum & Italicum adversus Novatianos. Demum Carthagenſe secundum contra Felicissimum, & Novatianum schismaticos. Et vero non solum post Baptismum lapsos tametsi pœnitentes propellebant, verum etiam sanctum Cornelium e sede deturbare tentabant, in primis Novatianus, qui summum Pontificem insulis laceſcebat calumniis. Sic refert Cyprianus Epist. ad Antonianum, ita Baronius anno 254. & sequentibus.

S. Stephano Ecclesiam gubernante, coacta est Synodus Africana II. anno 256. vel 258. Iconienſis, & Synnadenſis, Carthagenſis, secunda Romana, Carthagenſis tertia verſus eadem tempora. Africana quidem prima statuit, ut quidam Diaconus, & nonnulli Clerici contumeliosi, aut abſtinerentur, aut peccatum citius emendarent. Item ut infantuli extrema agentes ante octavum diem propter necessitatem baptizarentur: altera vero adversus Libellaticos lapsos suum acuit stylum. Iconienſis, & Synnadenſis abjectæ sunt, ea potissimum causa, quod Baptismum ab hæreticis, tametsi Verbis Evangelicis collatum, abnegarent. Eadem de causa, & Carthagenſis prima, secunda & tertia.

Anno 263. Romæ congregatum est Concilium sub S. Dionysio Papa, & ibi purgatus est Dionysius Alexandrinus a calumnia, qua a Sabellianis fuerat impetitus. Eodem circiter anno sub eodem Pontifice duæ Synodi Alexandriæ celebratæ sunt. Prima contra Sabellium, altera contra Nepotem Episcopum Ægypti qui adhærebat Millenariis. Item & sub eodem Papa Antiochenſis prima & secunda; prior quidem adversus Paulum Samolatenum, qui Christum dicebat purum hominem, posterior adversus eundem relapsum, qui ibi exauctoratus est.

Synopsis Gestorum in tertio Saeculo.

PRIMO: Anno 233. mortuo S. Fabiano, Clerus Romanus pœnitentiam publicam temperavit in gratiam eorum, qui ani-

animam agebant, modo signa doloris lacrymis & gemitibus dedissent.

Secundo : Sub S. Cornelio Concilium Carthaginense, tum & Romanum adunata sunt : illud Libellaticos, istud Novatianos exagitavit, & censuris compescuit.

Tertio : Stephanus I. tria Cypriani, duo vero Firmiliani Concilia, quibus Hæreticos tametsi Verbis Evangelicis tinctos, iterum baptizari volebant, abiecit, cujus Constitutioni adhæsit universalis Christi Ecclesia.

De Canonibus, & peractis quarto Seculo.

§. I.

De Conciliis.

SUB S. Marcellino Papa, adunatum est Concilium Cirtense in Numidia, & Sinuessanum anno 303. illud quidem adversus eos qui codices sacros, resve alias sacras obediendo edicto Imperatorum Paganorum comburendas tradiderant : istud vero contra eos qui Thus Idolis adoleverant. Quidam inter eos annumerant, vel ipsum Marcellinum, sed de hoc momento infra in observationibus Canonum dicemus.

Sub S. Marcello summo Pontifice, tria adunata sunt Concilia, videlicet, Elyberitanum anno 305. quod quidem diversa statuit pro disciplina, maxime vero contra eos qui post Baptismum Idolis immolaverant. Anno 306. Carthaginense primum, tum Carthaginense secundum anno 308. ambo pseudo-concilia.

S. Melchiade Papa, coacta est Synodus anno 313. in causa Donatistarum, & Cæciliani, ubi iste absolutus est.

S. Sylvestro Papa, varia hinc inde adunata sunt Concilia per ordinem sic concinanda.

Anno 314. Arelatense I. percelebre, in quo iterum discussa causa Donatistarum, & Cæciliani, rebaptizatio abjicitur, Cæcilianus vero purgatur.

Eodem circiter anno Ancyranum pro disciplina eorum qui in persecutione ceciderant observanda.

Eodem quoque anno Neocæsarense pro Ecclesiastica disciplina.

Anno 315. Romanum I. adversus Judæos obstrepentes.

Eodem anno Alexandrinum I. contra Arium.

Anno 319. Alexandrinum II. adversus Meletianos, Colluthianos, & Sabelianos.

Anno 320. Laodicænum pro disciplina Ecclesiastica.

Anno 324. Romanum II. pro pace Ecclesiæ componenda.

Anno 325. Nicænum I. Oecumenicum contra Arianos, & Quatuor-decimanos.

Eadem versus tempora, Cæsariense, Tyrium, Marcoticum, Antiochenum, Constantinopolitanum, alterum Constantinopolitanum secundum, tertium & quartum, Antiochenum Arianorum, juxta Labbæum, Romanum tertium eodem anno pro disciplina Ecclesiastica, maxime de solemnitate Paschatis.

Circa eadem tempora Grangrense adversus Eustathium Sebastensem in Armenia Episcopum, qui reliquos Christianorum ordines pessundabat.

Anno 335. Tyrium Conciliabulum adversus sanctum Athanasium. Eodem anno Jerosolymitanum Eusebianorum, de quo supra.

S. Marco Papa Constantinopolitanum Arianorum anno 336.

Anno 337. Julio summo Pontifice Romanum I. contra Arianos.

Anno 339. Alexandrinum, ubi Patres insulas Arianorum adversus S. Athanasium contumelias confutant : ita Binius Tom. 1. pag. 415.

Anno 344. Antiochenum I. in quo ab Arianis Athanasio deposito, Gregorius Cappadox substitutus est. Eodem anno Romanum II. in causa Athanasii, aliorumque Orthodoxorum Episcoporum, tum affulsit Symbolum Athanasii Romæ editum, juxta quosdam, vel ipso anno 340.

Anno 342. Romanum III. quo perstringuntur Ariani, Athanasius vero cum suis defenditur.

Anno 344. Antiochenum II. Arianorum, Eodem anno, Mediolanense a Catholicis celebratum, ubi fides Nicæna conclamata est.

Anno 347. vel 348. Sardicenses Conciliabulum Philippopoli Semiarianorum.

Eodem circiter anno 348. Carthaginense I. ad pacem Ecclesiæ Africanæ compon-

ponendam schismate Donatistarum convulsam.

Anno 350. Mediolanense II. pro fide Nicæna defendenda. In hoc Conventu Ursatius & Valens, quasi a sua ipsorum conscientia flagellati, præmissis ad Athanasium litteris *Pacificis & communicatoriis penitentiam egerunt*. Confitentes omnia, quæ vel dixissent, vel fecissent contra Athanasium falsa esse. Tum scriptis Ariasimum execrantes Ecclesiæ Julio SS. Pontifice reconciliati sunt. Eodem anno Ierosolymitanum pro defensione sancti Athanasii.

Coloniense anno 357. ubi Euphrata Christi divinitatem abnegans proscriptus est.

Vasense anno 463. pro disciplina Ecclesiastica astringenda.

Liberio Ecclesiam regente subsequenter Concilia congregata sunt.

Anno 352. & secundum alios 355. pro causa sancti Athanasii, iterum atque iterum defendenda.

Anno 353. Arelatense Arianorum.

Anno 355. Mediolanense etiam Arianorum, & reprobatur, quippe quod adversaretur sancto Athanasio.

Anno 356. Bytterenſe Conciliabulum Arianorum.

Anno 357. Syrmienſe quasi Oecumenicum, sed ex parte reprobatur, maxime propter secundam formulam blasphemiam erga Christi divinitatem refertam, & tertiam non satis Catholicam.

Anno 358. Ancyranum Semiarianorum, qui averſati secundam Syrmienſem formulam, ea reiecta, Verbi consubſtantialitatem confessi sunt, tametsi *homousion* omisissent; jussu tamen Imperatoris, ut scribit Baronius, anno 357. suum calculum tertiæ Syrmienſi Formulæ addiderunt.

Anno 359. Ariminense, quod a multis Concilii generalis nomine celebratur, quamvis Orientales non hic, sed Seleucie eodem tempore adessent: In ea Synodo fides Nicæna a 400. circiter Episcopis conſclamata est; Ursatius vero cum Valente proscriptus.

Eodem anno pseudo-Concilium alterum Ariminense, sed potius Nicænum in Thracia, ubi aliqui ex priori Concilio Patres fraudibus Semiarianorum detenti subscripserunt Formulæ, animo quidem Catho-

lico, sed tamen vocem *homousion* non referenti.

Eodem etiam anno Seleuciense, in quo a Semiarianis Acatianidammati sunt. Eodem adhuc anno Constantinopolitanum in quo Semiariani ab Acatianis, & Arianis proscripti sunt.

Anno 366. Antiochenum Conciliabulum, in quo ab Arianis Meletius Antiochiæ Episcopus deponitur.

Anno 362. Alexandrinum I. de lapsis recipiendis. Eodem anno Parisiense adversus Arianos.

Anno 363. Alexandrinum II. ubi Imperator de fide Nicæna defendenda per litteras beati Athanasii commovetur.

Eodem anno Antiochenum II. quo Semiariani, adjuvante Imperatore, fidem Nicænam profiteri coguntur.

Anno 364. Lamplacænum Conciliabulum Semiarianorum.

Anno 365. Siculum, ubi confirmata est fides Nicæna. Eodem anno Illyricum pro eodem momento. Eodem etiam anno Tyannense, ubi Eustathius Episcopus Sebastæ ad meliorem frugem specie tenus reversus, in pristinam sedem restitutus est; tum postea relapsus.

Anno 366. Conciliabulum Arianorum in Caria. Eodem anno Singedunenſe etiam Arianorum, in Mysia.

S. Damaso summo Pontifice, ista alia adunata sunt.

Anno 368. Romanum I. in quo Ursatius, & Valens fuerunt damnati.

Anno 369. Romanum alterum in causa Arianorum damnandorum.

Anno 373. Romanum III. in quo Apollinaristarum hæresis damnata fuit.

Valentinum anno 374. pro disciplina.

Anno 378. Antiochenum in causa schismatis inter Meletium, & Paulinum, illum ab Arianis Episcopis, illum a Lucifero Calaritano sedis Apostolicæ Legato Patriarcham institutum; ea conditione ut alternata vice uterque celebraret in Ecclesia, & simul regerent Patriarchatum, tum uno mortuo, solus superstes clavum hujus Ecclesiæ teneret.

Anno 381. Constantinopolitanum I. & II. Oecumenicum contra hæresim Macedonii. Eodem anno Aquilejense adversus Arianos, & Cæsaraugustanum pro disciplina,

Anno

Anno 382. Romanum IV. pro disciplina; & versus eadem tempora Constantinopolitanum II. pro eodem momento.

Sub Siricio Papa, sequentia adunata sunt.

Anno 385. Burdigalense, in quo Priscillianus primum in Cæsaraugustano propter hæresim auctoratus, deinde propter pœnitentiam restitutus, iterum lapsus proscribitur.

Anno 386. Romanum ad collapsam in Africa disciplinam restaurandam. Item & Trevirensē, quo Ecclesia ab Imperatore obtinuit ut Priscillianistæ flammis, & ferro non committerentur, ut Itathius Maximo suaserat: vel ipso sancto Martino deprecante, etiam duo comites morte afficiendi absoluntur, modo sanctus Episcopus Itacianis communicaret, quod quidem misericordia commotus fecit, sed postea doluit.

Anno 389. Capuanum in causa schismatis Antiocheni ad pacem istius Ecclesiæ componendam; sed non modicum, mortuo Paulino, cui successor contra pacta conventa successus est, conturbata. Versus eadem tempora juxta Binii opinionem Arelatense II. pro disciplina.

Anno 390. Mediolanense contra Jovinianum, & Helvidium nefandos hæreticos, & eodem circiter tempore, ut propugnat Binius, Angarianense Novatianorum.

Anno 393. Hypponenſe pro disciplina.

Anno 394. Constantinopolitanum, in quo quidem causa duorum Episcoporum eundem Bosliensem Episcopatum sibi vindicantium definita fuit: tum Adrumetinum de cujus Canonibus nihil certum habetur: item & Cavernense Donatistarum, sicut & Bagajense, in quo aderant 317. Episcopi.

Anno 397. Taurinense pro disciplina Carthaginense II. & III. pro eadem re.

Sub Anastasio Papa, hæc sunt Concilia.

Anno 398. Carthaginense IV. & V. pro disciplina.

Anno 399. Alexandrinum, in quo Origenis libri, & ejus Doctrinæ adhærentes, in primis vero Melania nobilis femina, cujus molitione divulgabantur, damnati sunt. Eodem anno Africanum pro disciplina.

Anno 400. Constantinopolitanum adversus Antoninum Episcopum Ephesinum pro

variis criminibus accusatum. Eodem anno Toletanum I. pro disciplina.

§. II.

Observationes de Concilio Sinuessano pro facto Marcellini Papa.

NOTÆ.

Eo loci fit mentio de Marcellino, quem timore perterritum ad declinandum supplicium sacrificasse Idolis, tum pœnitentia ductum ultro se præsentasse Diocletiano ad fidem profitendam, ac demum insigni martyrio coronatum fuisse multi scribunt; pro Christo mortem illum subisse non est relictus ambigendi locus, sed de thurificatione gravissima emerit controversia, aliis rem ita contigisse, ut modo dictum est, propugnantibus; aliis e contra iis ducti rationibus.

Primo quidem, ex eo quod hujusce Concilii Acta, etiam non dissidente Binio, destorata sunt. II. In iisdem contradictoria referuntur: modo enim legitur Marcellinum interrogatum negare thus idolis se adolevisse, modo hoc ipsum confiteri, modo etiam Concilium nolle eum judicare, sed expetere ut se ipsum judicet, modo tandem contra propositum iterum atque iterum expressum damnare Pontificem. III. Doctissimi viri propugnant, & validissimis argumentis probant Acta laudata esse spuria, & nullius ponderis, & factum Thurificationis esse commentum a Donatistis callide excogitatum, ut scilicet nomen Marcellini, ab omnibus antiquioribus bene acceptum, infamaretur. Hujusce sententiæ tenacissimus est S. Augustinus Lib. de unico Baptismo contra Petilianum cap. 16. his verbis: "La-
,, plum Marcellini Donatistæ Catholicis
,, objecerunt, sed crimen commissum esse
,, hactenus non probarunt."

De Concilio Ancyrano Nota.

CANONE 12. juxta secundam editionem, & canone 13. juxta ultimam, ut ponit Caballutius habetur: "Chorepiscopi non licere resbyteros, aut Diaconos ordinare &c." Nomine Chorepiscoporum intelliguntur Presbyteri villis præ-

Eden-

fidentes, quibus ex concessione Ecclesiæ licitum erat quatuor minores, & Subdiaconatum conferre: Non diffitemur tamen eos quandoque Episcopos vocari, sed eo dubio procul sensu juxta Cabassutium hic, quod Episcopi consecrarentur, vel etiam intelligi potest de Episcopis ~~ex~~ auctoratis, quibus ex indulgentia Chorepiscoporum officio fungi concedebatur.

De Neocæsarensi observatio.

JUXTA canonem 15. septem tantum Diaconi in civitate quantumvis magna debent esse; ibidem canone 1. cœlibatum injungitur Clericis.

De Alexandrino Netula.

OBSERVANDUM venit non Arium primum fuisse qui Verbi consubstantialitatem abnegaverit, sed Eusebium Nicomediensem, ut non mireris, inquit Binius, si sæpe contingat eisdem quos dicimus Arianos, ab antiquis Patribus esse dictos Eusebianos.

De Alexandrino secundo insignis observatio.

BINIUS de eo sic loquitur: "Hoc Concilium anno Domini 319. qui est Sylvestri 6. & Constantini Imperatoris 14. annus, Alexandriae in Ægypto habitum, cui omnes Episcopi qui Alexandrino Primati parebant, una cum Osio Cordubensi Episcopo, qui Legationis Pontificis munereungebatur, atque ideo huic Synodo præsidebat, interfuere; ob quam causam Athanasius Apologia 2. hanc Synodum generale Concilium appellavit."

De Laodiceo pro Confessione observatio.

CANONE 2. juxta secundam editionem legitur: His qui diversorum peccatorum lapsus incurrunt & instant orationi, confessioni, ac penitentia, malorum suorum perfectam conversionem demonstrantes, pro qualitate peccati, penitentia tempus tribuendum est: propter misericordiam, & bonitatem Dei, qui hujusmodi sunt, revocandi, & ad communionem sunt applicandi.

Nota Binii pag. 293. col. 1.

"NOTA, inquit, quod lege Christi Joan. 20. his verbis: Quorum retinueritis peccata retenta sunt; id est, non remiseritis, non sunt remissa: institutum est; ut peccatorum confessio in specie coram Sacerdote jurisdictionem habente emittatur, id antiquo usu in Ecclesia receptum fuisse, atque etiamnum recte usurpari."

De Synodo Romana secunda sub Sancto Sylvestro observationes.

PRIMA, cap. 6. juxta editionem 1. p. 302. Actione 1. habetur: Et Diaconi non essent plus nec amplius per Parochiarum examen, nisi duo, & Diaconi Cardinales urbis Roma septem.

Nota Binii pag. 304. col. 2. de Diaconis Cardinalibus.

"QUI hic appellantur Diaconi Cardinales, quod, licet in diversis locis agerent, unius tamen Ecclesiæ, ejusque primariæ cardine continerentur; iidem supra in vita Fabiani, Diaconi regionarii nominantur, quod ex officio singuli binis regionibus urbis præesse pauperumque in eis degentium curam habere tenerentur: in quem finem 14. urbis regionibus septem Cardinales Diaconi præfecti sunt, ut nimirum singuli binas regiones solícite curantes, totius urbis pauperibus bene prospectum foret."

Observatio in Canonem vigesimum.

NON ignoti nominis Theologi, auctoritate Concilii Sinuesani de Marcellini lapsu, in quo Patres sic alloquuntur Papam: Tu eris iudex: ex te enim damnaberis, & ex te justificaberis; propugnant supremum Ecclesiæ Præsulem a nemine judicari: hoc ipsum confirmat Synodus Romana 2. sub S. Sylvestro can. 20. p. 303. ed. 1. his verbis: Nemo enim judicabit primam sedem, quoniam omnes sedes a prima sede justitiam desiderant temperari. Neque ab Augusto, neque ab omni Clero, neque a Regibus,

bus, neque a populo iudex iudicabitur. Et subscripserunt 284. Episcopi, & 45. Presbyteri. Et 5. Diaconi, & duo sequentes, & Augustus Constantinus, & mater eius Helena, & fixit canonem hunc Sylvester Episcopus in urbe Roma, & omnibus Episcopis aspersit. Actum ad Trajanas Thermas, 3. Kalendas Junii Domino Constantino Augusto tertio, & Prisco pro-Consule.

Non prætereundum Donatistas desolasse canonem octavum Concilii Arelatenfis, & posuisse de Arianis, cum e contra sit: De Afris quod propria lege sua utuntur ut rebaptizent &c. ut damnationem declinando ad Arianos diverterent: sic observat Baronius anno 314. num. 32. Observandum quoque eosdem Donatistas tertia appellatione in Arelatenfi finita, quarta vice provocasse ad Imperatorem, qui non cedens protervitati eorum, suo calculo munivit quæ prius definita fuerant, nec amplius exauditi sunt.

Nota circa Concilium Nicaenum primum.

PRIMA occurrit de numero canonum. Vulgo 20. tantum annumerantur juxta Theodoretum Lib. 1. cap. 8. Julius I. addit 24. in Epistola sua secunda. Gelasius Cyzicænus Lib. 2. capite 30. novem addit vulgatis a Theodreto; Primus de sancta Christianorum vita: secundus de laudabili manuum labore: tertius de Ecclesiastica hierarchia & quanta morum puritate Clerici præfulgere debeant: quartus prohibet laicis in suggestum ascendere: quintus tractat de gratia Baptismi: sextus de mensa Eucharistica in qua Christus realiter sumitur: septimus de resurrectione Christi, quæ nostræ typus dicitur: octavus, de unitate Ecclesiæ extra quam non est salus: nonus, de providentia Dei quæ per gratiam Sanctos disponit ad æternæ gloriæ consecutionem: Demum ex Arabico exemplari octoginta recensentur, quod quidem exemplar sub Pio IV. ex Alexandria Ægypti allatum fuit.

Unusquisque pro virili suum numerum propagat. Certum est multos non sine ratione dubitare de Gelasianis, & Arabicis: de numero vulgari ultro conveniant istos viginti canones non esse assutos: de Julianis nonnulla emergit controversia.

Partem affirmativam cum auctoribus omni exceptione majoribus tenemus, & quamquam Cabassutius hic pag. 120. non nihil discrepet pro sententiis de appellationibus a Conciliis ad summum Pontificem, quas in dubium revocare videtur, reipsa tamen veneratur, & admittit, eo ipso quo Epistolam Julii I. ut authenticam habet, & probat, omni argumentorum genere, alias sibi contradiceret in capitali assertionis puncto.

Canones Julii I. Epist. 2. de quibus movetur controversia pro appellationibus.

CANON 1. edit. Bin. 1606.: "Non debent præter sententiam Romani Pontificis Concilia celebrari."

Canon 2. "Ut omnes Episcopi, qui in quibusdam gravioribus pulsantur, vel criminantur causis, quoties necesse fuerit, libere Apostolicam appellent sedem, atque ad eam quasi ad matrem confugiant, ut ab ea, sicut semper fuit, pie fulciantur, defendantur, & liberentur, cujus dispositioni omnes majores Ecclesiasticas causas, & Episcoporum judicia, Antiqua Apostolorum, eorumque successorum, atque canonum auctoritas reservavit. Quoniam culpan- tur Episcopi, qui aliter erga fratres egerint, quam ejusdem sedis Papæ fieri placuerit."

Canon 3. "Dum iterato judicat Apostolica sedis Pontifex causam Episcopi, nullus alius in ejus loco ponatur, aut ordinetur Episcopus. Quoniam quamquam a comprovincialibus Episcopis accusati causam Pontificis scrutari liceat, non tamen desimire inconsulto Romano Pontifice permillum est, cum beato Petro Apostolo, non ab alio quam ipso dictum sit Domino: Quæcumque ligaveris super terram, erunt ligata in cælis: & quæcumque solveris super terram erunt soluta & in cælis."

Canon 4. "Si quis putaverit se a proprio Metropolitano gravari; apud Primatem Diœceseos, aut penes universalis Apostolicæ Ecclesiæ Papam judicetur."

Canon vigesimus tertius: "Primates accusatum discutientes Episcopum, non ante sententiam proferant damnationis, quam

„ quam Apostolica freti auctoritate, aut
 „ reum se ipse confiteatur, aut per in-
 „ nocentes, & canonicè examinatos re-
 „ gulariter testes convincatur. „ Quibus
 praelibatis jam sit.

Ea solum ducti ratione quidam cum
 Græcis abjiciunt canones Julianos eo
 quod Theodoretus Lib. 1. cap. 8. non nisi
 viginti admittat : Sed hæc ratio nulla
 est, immo luce meridiana clarius affulget
 multo plures esse, & non paucos sicut
 molitione, sic & protervia Arianorum
 excidisse. Ergo &c. Probat minor mul-
 tis momentis.

Primo : Non extat Canon quo decretum
 est Pascha non nisi Dominica die prox-
 ime sequenti æquinoctium vernali cele-
 brandum, quem tamen commemorat san-
 ctus Athanasius Epistola de Synodo Ari-
 minensi, sicut & Eusebius Lib. 3. de
 vita Constantini.

Secundo : Neque extat Canon de Biga-
 mis ab ordinibus arcendis constitutus,
 quem quidem sanctus Ambrosius Episto-
 la ad Vercellensem Episcopum his verbis
 refert : „ Sed prius cognoscamus non
 „ solum hoc Apostolum de Episcopo, &
 „ Presbytero statuisset ; sed etiam Patres
 „ in Concilio Nicæno Tractatus addi-
 „ disse : neque Clericum quemquam de-
 „ bere esse, qui secunda conjugia forti-
 „ tus sit. „

Tertio : Sed nec invenitur Canon de
 Scripturis divinis authenticis, cujus san-
 ctus Hieronymus Epistola 3. meminit lo-
 quendo de Libro Judith : „ Sed quia,
 „ inquit, hunc librum Synodus Nicæna
 „ in numero sanctarum Scripturarum le-
 „ gitur computasse, acquievi postulationi
 „ vestræ. „

Quarto : Sic loquitur Binius p. 318. col.
 1. de alio canone : „ Sanctus Augustinus
 „ Epistola 110. allegat canonem Nicæ-
 „ num, quo ne duo Episcopi in eadem
 „ Ecclesia sedeant, sancte, & pie cavetur :
 „ Concilio Carthagenensi III. canone 48.
 „ dicitur, a Patribus Concilii Nicæni
 „ constitutum fuisse, ut nisi a jejuno sa-
 „ crificium offeratur. A Concilio Carthag.
 „ VI. can. 3. citatur ex Nicæno canon
 „ de appellatione ad Apostolicam sedem
 „ Episcopis concessa : quem ante habi-
 „ tum Sardicense Concilium, editum fuisse
 „ ex Theodoro constat, qui de Julio

Buocat Theol. Tom. V.

„ Romæ Athanasii causam cognoscente
 „ Lib. 2. cap. 4. hæc ait : *Ille Ecclesia*
 „ *canonem secutus, & eos jussit Romam ve-*
 „ *nire, & divinum Athanasium qui pro se*
 „ *ipso in judicio responderet vocavit.* Hoc
 „ eodem Concilio Nicæno idem canon a
 „ Patribus sancitus est, quo cautum fuit,
 „ ut res cognitæ in minori Synodo, in
 „ majori iterum examinari atque tracta-
 „ ri possent : de quo Julius Papa Episto-
 „ la ad Arianos hæc ait : *Episcopi in magna*
 „ *Synodo Nicæa congregata non sine Dei consi-*
 „ *lio permiserunt prioris Synodi acta in alia*
 „ *Synodo examinari.*

Quid plura adjiciam, pergit Binius : „ In
 „ fine Concilii Chalcedonensis, refert At-
 „ ticus in Nicæno Concilio canonem
 „ quemdam editum esse, ut formatarum
 „ litterarum certa quædam scribendi for-
 „ ma, ac ratio determinaretur, quæ apud
 „ Episcopos tantum Catholicos secreta
 „ retineretur, ne vulgatam formulam im-
 „ postor aliquis hæreticus, vel Schismati-
 „ cus per fraudem confingens, se pro ca-
 „ tholico vendicaret, & Catholicam com-
 „ munionem suffuraretur. „

Subnotat Sozomenus Lib. 3. capite 19.
 in fine ex decreto Nicæni ad hymnum
 glorificationis : *Gloria Patri, & Filio, &*
Spiritui Sancto : additum fuisse contra A-
 rianos qui Verbum in tempore creatum
 prædicabant : *Sicut erat in principio, &*
nunc & semper, & in sæcula sæculorum.
 Quod tamen non reperitur in viginti ca-
 nonibus vulgatis. Immensus forem si ce-
 tera eaque authentica vellem proferre.
 Innocentius quippe 1. Epistola 23. ad Syn-
 odum Tolosanam, quam restituit Pater
 Syrmundus, profert ex regulis Nicænis
 de ordinationibus istam : *Ne quispiam qui*
post Baptismum militaverit, ad Ordinem de-
beat clericatus admitti. Neque qui causas
 post Baptismum egerint acceptum. Vel
 ipse Rufinus Lib. 1. cap. 6. duo canones
 addit supra vulgatos : Igitur in isto nu-
 mero non standum est : nec ratio ex eo
 deprompta quidquam roboris habet ad-
 versus Julianos.

Observes velim Epistolam secundam Julii
 haberi ut genuinam a Concilio Sardicensi
 in sua ad Episcopos Occidentis Epistola,
 a S. Athanasio Apol. 2. a Theodoro
 Lib. 2. Hist. Eccles. cap. 8. quod quidem
 argumentum irrefragabile est canones 24.

H

12

in ea contentos non esse assutos, maxime cum colliment cum aliorum Conciliorum canonibus: " Pro can. 1. Julii, „ ait Binius in notis 1. ad Syn. generalem „ pag. 349. col. 1. non debere Concilia „ sine auctoritate Romani Pontificis celebrari, ex Epistola Ægyptiorum ad „ Felicem secundum: scimus in Nicæna „ magna Synodo 318. Episcoporum ab „ omnibus concorditer esse roboratum, „ non debere absque Romani Pontificis „ sententia Concilia celebrari, nec Episcopos damnari. „

Pergit Binius pag. 350. col. 1. " Pro can. 2. Julii, de appellationibus Episcoporum ad sedem Romanam; ex eadem Epistola Ægyptiorum ad Felicem secundum. Similiter a prædictis patribus, de Nicænis erat sermo, est definitum consonanter, ut, si quisquam „ Episcoporum, aut Metropolitanum, aut „ comprovinciales, vel iudices suspectos „ habuerit, vestram sanctam Romanam „ interpellat sedem, cui ab ipso Domino „ potestas ligandi & solvendi speciali est „ privilegio super alios concessa. „

Observationes in Canonem sextum Nicænum.

BINIUS de hoc momento in suis notis pag. 318. col. 2. sic loquitur: " Initium „ huius canonis, quod tale est: *Ecclesia „ Romana semper habuit primatum*: in Libris vulgatis deest: ita enim citatur a „ Concilii Chalcedonenfis Patribus Act. „ 16. cum hoc eodem initio extat idem „ canon a Dionysio Abbate a Græco in „ Latinum translatus; ut refert Alanus „ Copus in 1. dialogo. Intelligitur & explicatur, his verbis: *Perpenditurus omnem „ primatum & honorem præcipuum secundum „ canones antiqua Roma Deo amantissimo „ Episcopo conservari*: Quasi diceret: sicut „ Petrus ejusque successor Romanus Episcopus ac Pontifex, ex institutione „ Christi divino jure primatum consecutus est, & semper habuit, ac legitime „ usurpavit; ita Alexandrinæ Ecclesiæ „ Episcopus omnium Ecclesiarum duntaxat, quæ sunt in tota Ægypto, „ Primatum & auctoritatem quem Melitius schismaticus impugnaverat, jure „ usurpet; Et non ex institutione Christi; sed ex concessione, ordinatione &

„ institutione Petri, ejusque successoris „ Romani Pontificis, qui omnes Ægypti „ provincias per Marcum Petri discipulum, „ & Marci successores, huc usque regere, & gubernare consuevit. „ Istius canonis sensum hunc genuinum fuso calamo exposuimus supra, ubi de Primatu summi Pontificis.

Observationes in Canonem 3. 4. & 7. Concilii Sardicensis de appellationibus ad SS. Pontificem.

IUS appellationum ad summum Pontificem non datur, sed a Concilio agnoscitur; appellante autem Episcopo ad summum Pontificem nullus, pendente lite, ei sufficiens est. De primo momento sic loquitur Binius in suis ad Concilium notis pag. 442. col. 1. " Hoc can. 3. sicut „ etiam quarto & septimo declaratur „ expedire, ut ordinarie Episcopis ad sedem Apostolicam provocantibus, & appellantibus deferatur: Jure divino non „ tantum permissum erat, ut Episcopi „ injuriam passi ad summum Ecclesiæ & „ Romani Pontificis tribunal provocarent; verum etiam frequenter ante hæc „ tempora de facto observatum, ut tum „ Presbyterorum quam Episcoporum appellationes ad Apostolicam sedem admitterentur; adeo, ut verissimum sit, „ quod scribit S. Leo Epist. 89. ad Episcopos Galliarum, hanc esse antiquissimam „ Ecclesiæ consuetudinem. Ad Pium I. Marcion. ad Cornelium, Fortunatus „ & Felix in Africa; ad Stephanum Pontificem, Basilides in Hispania depositus, appellavit: Athanasius, ut „ supra in Romanis Conciliis dictum est, „ ad Julium Pontificem provocans, per eum ab Arianorum calumnia & depositionis sententia absolutus fuit. Unde „ manifestum est, quod Patres huius Concilii de jure & appellandi potestate nihil noviter concesserint; sed tantum „ declararunt usum & exercitium potestatis. „

De alio momento ibidem, ait: " His „ omnibus, quæ can. 3. 4. & 7. de appellationibus Episcoporum ad Romanum „ Pontificem renovata fuere, Arianos causam & occasionem dedisse extra dubium „ est. Quam indigne tulerint Athanasium,

„ fium, Marcellum, Asclepam, Paulum,
 „ aliosque sedibus suis deturbatos, per Ju-
 „ lium absolutos, ac pristinae sedi resti-
 „ tutos fuisse, ex dictis patet. Quod pen-
 „ dente causa Athanasii coram Julio Pon-
 „ tifice Romano, Eusebiani, non expe-
 „ ctata sententia Pontificis in locum A-
 „ thanasii Gregorium Cappadocem intru-
 „ serint, suggerente Gaudenzio Episcopo;
 „ additum est decretum, quod habetur
 „ can. 4. ne in locum damnati aliquem
 „ sufficere liceat, dum ille, qui ad Ro-
 „ manum Pontificem appellasset, ejus sen-
 „ tentiam expectaret. „

Non desunt alia appellationum ad SS. Pontificem exempla, vel ante ipsum Concilium Nicænum: Dionysius Alexandrinus exagitatus a quibusdam qui hæreseos Sabellianæ eum insultabant, appellavit Dionysium SS. Pontificem, qui sententia lata ejus declaravit innocentiam, ut scribit Thomassinus Dissert. 4. in Concilia. Cæcilianus a Donatistis laceratus provocavit ad SS. Pontificem, a quo ab omni erroris & culpæ nævo purgatus est. De hoc mentionem facit S. Augustinus Epist. 162. Frequentiores fuerunt 4. Sæculo provocationes ad Papam. Eusthatius Seba- stes Episcopus in Concilio Melitenensi exau- thoratus appellavit Liberium SS. Pontifi- cem, ut scribit S. Basilus Epist. 47. S. Joannes Chrysostomus in Synodo ad Quer- cum a Theophilo Alex. injulte proscriptus provocavit ad Innocentium I. ut constat ex Epistola Honorii ad Arcadium Imperatorem, qua quidem claret Lega- tos ad Innocentium missos fuisse, ut Chrysostomi causam discuteret, & dis- cussam definiret. Non omittenda pro- vocatio Maximi Patriarchæ CP. a secun- do Concilio generali ad Damasum Pa- pam, a quo fuit, probata ejus fide inte- gerrima, absolutus, ut liquet ex Episto- la Synodica Concilii Romani sub laudato Pontifice ad Theodosium Imperatorem, quæ refertur a R. P. Sirmundo ad calcem Codicis Theodosiani.

Ex quinto Sæculo Flavianus & Theodo- retus in Latrocinio Ephesino a Dioscoro damnati, ad magnum S. Leonem provo- caverunt, ut constat ex Epist. 25. ejus- dem S. Leonis ad Theodosium Imperato- rem, & ex Epistola ipsius Theodoret, ad istum magnum Pontificem. Eodem

ævo Chelidonius appellavit utique S. Leo- nem. Sic scribit P. Alexander Diss. 28. 4. sæc. Ex septimo sæculo stupenda nume- ratur Appellatio ad Papam. Macharii Pa- triarchæ Antiocheni a sexta Synodo ge- nerali propter Monothelismum damnati, qui & iterum in confirmationem Romæ exauctoratus fuit a Leone II. Agathonis SS. Pontificis successore. Hanc famosam appellationem commemorat Binius in no- tis ad illam Synodum: hanc, Constanti- nus Pogonatus Epist. 2. ad istam Syno- dum; hanc, Baronius ad annum 682. hanc & D. Abbas de Fleury Hist. Eccl. ad eundem circiter annum.

Observes velim, jus appellationum pro Episcopis ad summum Pontificem in Con- cilio Sardicensi agnitum, ab ipso Concilio Nicæno celebratum esse ex duobus potis- simum claret: primo quidem quia expre- se habetur in canone secundo a Julio Pa- pa inter canones Nicænos citato: Altera ratio ea est, quod Concilium Sardicense est veluti Synodi Nicænæ repetitio.

Observationes in Concilium Ariminense, Se- leuciense, & Constantinopolitanum.

CONSTANTIUS Arianorum fautor Con- cilium generale indixit, sed ut Orthodo- xos exagitaret: Occidentales Episcopos vo- luit adunare Arimini, quæ est Italiae urbs in provincia Æmiliæ, Orientales vero in Isauriæ civitate Seleucia.

Primum Ariminense anno 359. coactum ex 400. circiter Patribus, inter quos jux- ta S. Athanasium 50. juxta vero Sulpi- cium 80. aderant Arianæ, in primis Va- lens, Ursacius, Demophilus Mediola- nensis Ecclesiæ inceptor, pulso in exilium Dionysio. Ibi quoque aderat Vincentius Capuæ Episcopus, & summi Pontificis Legatus. Heterodoxi formulam secundam Sirmiensem subscribendam proponebant, sed Catholici in tantum fidei zelum acti sunt, ut Arianos, ne quidem exceptis su- pra laudatis, anathematizantes, & exau- thorantes, fidem Nicænam pro Filii con- substantialitate, subscriptione, tum & de- finitione confirmarunt; potissimum vero Liberius qui vix ab exilio solutus, ibi per suum Legatum præfuit, suoque cal- culo fidem Nicænam non sine magna animi exultatione consignavit. Et ista

H 2. Con-

Concilii pars dicitur Synodus generalis approbata.

Eodem anno altera Ariminensis Synodus dicitur adunata juxta Cabassutium hic in suis de notitia Ecclesiastica observationibus in eadem urbe Ariminensi, secundum vero Theodoretum, & alios in urbe Nicæa Traciæ. Jam operæ pretium est texere istius pseudo Concilii historiam.

Quoniam vero præceperat Constantius ne Concilium dissolveretur antequam certior factus de actibus, suo scripto quid sibi placitum Patribus indicaret, ex priori Concilio Orthodoxi pro sua parte Legatos, Ariani vero ut sibi consulerent etiam ad Imperatorem oratores miserunt. Verum factum est, ut Heterodoxi citatiore cursu primi ad Constantium in Oriente degentem accedentes, præoccupato illius animo, illum contra Catholicos ita exacerbaverunt, ut eorum Legatis sui accessum non permisit. Neque etiam desunt qui affirmant, vel ipsos Legatos Orthodoxos, tum temporis prolixitate, tum etiam abnegatis pro reditu stipendiis perterritos, tandem cecidisse Arianis, & formulæ 2. Syrmienſi subscripsisse.

Sed vix ad Synodum reversi, ut ab Episcopis Catholicis in vindictam prævaricationis excommunicati sint. At Constantius de his admonitus præcepit Tauro comiti tamdiu exagitare illos Catholicos Præfules, donec purgatis, & restitutis in suam sedem Arianis ad suas desisterent partes. Certamen diu alacri animo indeſſi ſuſtinerunt, sed tandem miseriis & ærumnis confecti, non quidem secundæ formulæ Syrmienſi, sed alteri quæ in sensu obvio fidem consubstantialitatis compledebatur, suum addidere calculum, maxime vero cum antea exposulassent, ut Ursacius, & Valens suos ejurarent errores, & ceteri Ariani, qui adfuerant Concilio, consubstantialitatem Verbi, si non expressis terminis, saltem æquivalentibus contemnerent: quo facto, libertate donati sunt. Subnotat tamen Theodoretus plures ex illis Patribus in ultimos orbis terrarum fines exulasse, eo quod ne quidem *Homonſion* omitti consenserint.

Arianii, qui blanditiis, & formula fraudulenta, quæ plures subire poterat sensus, alterum scilicet Catholicum, alterum vero Arianum, Orthodoxis Patribus illuſe-

rant, ubique prædicabant tandem aliquando, Occidentales Arianis partibus adhæſiſſe; illi vero ad cor redeuntibus admirati sunt se incautos subscripsisse formulæ Arianæ, hoc est, quæ in sensu Arianorum poterat usurpari. Hæc colliguntur a S. Athanasio Lib. de Synodis, ex Socrate, & Sozomeno, ex Binio, Cabassutio & aliis, hinc illa Synodus reprobata est.

Synodus Seleuciensis eodem anno quo supra congregata est. Accersitus adfuit sanctus Hilarius quartò sui exilii anno, jubente Præfesto Imperatoris, data reſectionis copia ut scribit Severus Sulpicius. Ibi quoque adfuerunt Orthodoxi Episcopi Ægypti, qui cum Hilario Nicænam fidem strenue propugnarunt. Numerantur juxta Theodoretum 150. Episcopi Orientales, juxta S. Athanasium 160. quorum alii Semiariani, & alii prorsus Ariani erant, princeps istorum extabat Acacius Cæsareæ Palæſtinæ Episcopus. Tanto æſtu inter se digladiati sunt, ut eos in concordiam, & aliquam moderationem adducere non potuit Leonas Comes, quem Constantius Synodo præfecerat; hinc Acaciani Semiarianorum factione superati a Synodo disceſſere. Tunc vero Semiariani ſuſcipientes formulam fidei a Basilio Ancyrano oblatam, & ab ipso Constantio ſuſceptam tanta æmulatione inſectati sunt Acacium, & ſuos, numero longe ſibi impares, ut poſt repetitas citationes comparere renuentibus, eos omnes anathematizantes, ab illis quoque abſtinuerint.

Acaciani vim vi repellere ſatagentes anno 360. numero circiter 50. Conſtantinopoli in Synodo adunati ſunt, patrocinante Conſtantio, cujus animum ſui Legati accelerantes præoccupaverant, ut reſert S. Athanaſius Lib. de Synodis: quique Verbum Patri diſſimile in ſubſtantia aſſirmabant, ut ſcribit ille Pater, his verbis: “
 „ Nomen autem ſubſtantię Simpliciſ a
 „ Patribus editum, ignotum populis,
 „ ſcandalum aſſert; & quod in ſacris literis non continetur, placuit de medio
 „ tolli, & omnino nullam ejus mentionem
 „ fieri debere; quia ſacrae litteræ nuſquam Conſtantię Patris & Filii meminerunt. Immo nec hypotaſis, ſive ſubſiſtentia de Patre, & Filio, & Spiritu Sancto
 „ nomi-

„ nominari debet. Similem autem Patri
 „ Filiumque loquuntur, & docent fa-
 „ cræ Scripturæ. Omnes porro hæreses,
 „ siue olim damnatæ, siue recens ortæ,
 „ contrariæ huic promulgatæ Scripturæ;
 „ anathema sint. „

Idem S. Athanasius ibidem de formula
 a Semiarianis publicata, & subscripta,
 sic loquitur: „ Non refugimus authen-
 „ ticam in Encæniis Antiochiæ editam
 „ fidem. „

*De secundo Concilio generali Constantinopoli
 sub Damaso Papa adversus Macedonium
 congregato.*

SYNODUS illa auctoritate S. Damasi,
 patrocinante Theodosio seniore, adversus
 Macedonium Spiritus sancti divinitatem
 impugnantem, adunata est anno 381. Ibi
 adfuere solum Orientales: quia tamen
 subscripserunt fidei quæ pro divinitate
 Spiritus sancti in Concilio Romano sub
 S. Damaso conclamata fuerat, veluti œcu-
 menicam idem summus Pontifex habet,
 & istius nomine celebrat. Septem tan-
 tum edidit canones, quorum solummodo
 primus ab Apostolica sede susceptus est,
 quippe qui adversus novos, & veteres He-
 terodoxos militet; ceteri vero, in primis
 quintus, plus auctoritatis in contemptum
 ceterorum Patriarcharum Episcopo Con-
 stantinopolitano tribuit, qui ab hoc
 tempore jus Patriarchæ sibi vindicavit;
 quod quidem Justinianus Novella 130.
 confirmare tentavit: Sed renitenti-
 bus semper summis Pontificibus, mul-
 tis solum postea elapsis sæculis, scili-
 cet decreto Innocentii III. præsentis ge-
 nerali Lateranensi Concilio, auctoritate
 Pontificia concessum est illud jus, scilicet
 ut Patriarcha Constantinopolitanus sede-
 ret post Romanum. Ceterum juxta ali-
 quos Episcopus Constantinopolitanus vir-
 tute canonis quinti 2. Concilii Generalis
 Patriarchatus dignitate donatus est. Sed
 juxta D. De Marca Dissert. de Patriar-
 chatu CP. solummodo auctoritate Con-
 cilii Chalcedonensis Patriarchæ dignita-
 tem obtinuit, primatus vero & ordinis
 gradum supra alios Orientales, nonnisi
 ab Innocentio III. ut dictum est.

Boucat Theol. Tom. V,

Nota Bini pag. 515. col. 1.

„ HANC Synodum, inquit, a Damaso
 „ Papa confirmatam fuisse, tradit Pho-
 „ tius in libello de septem Synodis. Sed
 „ intelligendum est illud auctoritate S.
 „ Gregorii Lib. 6. Epist. 125. de iis dum-
 „ taxat, quæ ad Macedonianæ, & Eu-
 „ nomianæ hæreseos condemnationem fi-
 „ deique Nicænæ confirmationem spe-
 „ ctant. Canones enim hujus Synodi Ro-
 „ mana Ecclesia semper hæcenus respuit,
 „ eaque tantum, quæ de fide constituta
 „ sunt, summa auctoritate amplexa fuit. „
 Verba Gregorii hæc sunt: „ Canones
 „ quidem Constantinopolitani Concilii
 „ Eudoxianos damnant; sed quis fuerit
 „ eorum auctor Eudoxius, minime dam-
 „ nant. Romana autem Ecclesia eisdem
 „ canones, vel gesta Synodi illius, hæc-
 „ nus non habet, nec accipit; in hoc
 „ autem eandem Synodum accepit, quod
 „ est per eam contra Macedonium defi-
 „ nitum. „ Et supra idem auctor de eo-
 „ dem Concilio sermonem instituens, ait:
 „ Damasus Pontifex hanc Synodum in iis,
 „ quæ fidei sunt, approbaturus, nominat
 „ eam œcumenicam: quia in ea id, quod
 „ Occidens ac demum universa Ecclesia
 „ cum Romano Pontifice de Spiritus
 „ sancti divinitate sentiendum esse doce-
 „ bant, paribus votis unaque sententia
 „ omnes etiam Orientales ediderunt.
 „ Tantum enim roboris, & firmitatis
 „ quælibet Synodus consequi solet, quan-
 „ tum auctoritatis illi Apostolica sedes
 „ impertit. Et merito: nisi enim hoc ad-
 „ mittatur, nulla causa reddi poterit, cur
 „ quædam Concilia majoris numeri Epi-
 „ scoporum reprobata, minoris numeri
 „ confirmata fuerint. Cum itaque auctore
 „ Photio in libello de septem Synodis,
 „ Damasus non modo eam approbavit, ve-
 „ rum etiam œcumenicam hominet ipse,
 „ omnesque posterius appellarunt, œcume-
 „ nicum fuisse dubium non est. „ Audis
 „ tantam esse in Ecclesia summi Pontificis
 „ auctoritatem, ut vel ipsa Concilia ex ejus
 „ calculo, & infallibilitatem, ne dicam &
 „ quamdam universitatem habeant, sicut
 „ Athanasius Apol. 2. dicit de Alexandrina
 „ Synodo calculo S. Sylvestri munita.

Pergit Binius, & sic de convocatione

H 3 Con-

Concilii loquitur ibidem col. 2. *Auctoritate Damasi Papa, ac senioris Theodosii favore congregati*: "Hoc est, quod ajunt Patres sextæ Synodi actione 18. Theodosium, ac Damasum per secundam Synodum obtulisse Macedonio, sicut Sylvester, & Constantinus, congregato Nicæno Concilio, Ario obstiterunt. Cum itaque ex supradictis constet, primam Synodum a Sylvestro indictam, a Constantino promotam fuisse; concedendum est, hanc quoque secundam universalem Synodum auctoritate sedis Pontificiæ indictam, & auxilio Imperatoris congregatam esse. Baronius addit pervetustum codicem in Vaticana Bibl. aliisque quibusdam Bibliothecis extare, in quibus hæc scripta leguntur: *Sententiam de damnatione Macedonii, & Eumenii Damasus confirmari precepit etiam in sancta secunda Synodo, qua precepto, & auctoritate ejus apud Constantinopolim celebrata est*. Hanc Binii de indictione Synodi a S. Damaso probationem confirmatam legimus, vel in ipsa Synodica ad eundem Pontificem Epistola apud Theodoretum Lib. 5. historiæ Ecclesiast. cap. 9. his verbis: "Postquam Synodum pro me Dei nutu congregantes nos etiam pro fraterna charitate erga nos vestra, tamquam membra propria per religiosissimi Imperatoris litteras evocastis . . . veneramus apud Constantinopolim ad litteras a reverentia vestra, superiori anno post Concilium Aquilejense, ad religiosissimum Imperatorem Theodosium missas."

Dices: Theodoretus ibidem scribit Concilium a Theodosio fuisse convocatum. Respondeo distinguendo: non excludendo Damasum, concedo: excludendo, nego. Solutio est Binii ibidem sic loquentis: "Paschasius Legatus addit, de his esse regulas Ecclesiasticas, & Patrum instituta ipse Damasus Epistola sua ad Episcopos Illyrici testatur, decreta Synodi nullius esse momenti, cui ipse per se, vel per Legatos assensum non præbuisset. Confirmant id Socrates Lib. 2. cap. 13. Sozomenus Lib. 3. cap. 9."

Quisnam vero præfuerit Concilio incerta res est; sic enim ibidem subdit Biniius p. 515. col. 2. "Quis præsidem Concilii egerit aperte non constat, Imperatorem

a Concilio abfuisse, nihilque aliud egisse quam quod litteras Romani Pont. ad Episcopos transmiserit, eosque ad Concilium invitarit, Synodales Epistolæ, quarum altera ad Damasum Pontificem, altera ad Imperatorem de rebus in Synodo gestis scripta est, manifeste indicant. Damasum Pontificem neque per se, neque per suos Legatos eidem præfuisse fatemur. Nectarius in locum Gregorii se ipsum abdicantis nondum suffectus fuerat, ut infra patebit. Itaque vel Gregorium Nazianz. Constantinopolitanæ Ecclesiæ Episcopum, vel Meletium Antiochiæ eidem præfuisse oportuit. Timotheus enim Alexandrinus post defunctum Meletium, judiciumque fidei absolutum serius accessit, ut infra ex actis Concilii patebit."

De Canonibus.

IN primo canone perstringuntur Hæretici, Ariani, Sabelliani, sed maxime Macedoniani, Sex alii spectant disciplinam, nec ab Ecclesia Romana suscepti sunt, quod plurimum commendat summi Pontificis auctoritatem, cum vel ipsa Concilia œcumenica ab eo intra certos quosdam limites contrahantur, nec quicquam roboris habeant quoad ea quæ ab ipso rescinduntur. In primis, ne uno quidem excepto, teste Sever. Binio, dejectus est canon quintus his verbis expressus: *Constantinopolitana civitatis Episcopum habere oportet Primatus honorem post Romanum Episcopum, propterea quod sit nova Roma*.

Cassutius in Notitia Ecclesiastica sæculi quarti pag. 165. observat ad secundam Synodum generalem diversos esse in Episcopatu gradus, Episcoporum scilicet, Metropolitanorum, Primatum, & Patriarcharum. De Metropolitanis vero verba faciens, ait, quædam insignia variis adornata crucibus in signum jurisdictionis portare: "His etiam superiores erant Episcopi plurium simul Provinciarum Ecclesiasticarum juridici, a quibus indicantur plurium simul Provinciarum Synodi, atque majores isti Episcopi ampliori Provinciarum jurisdictione fungentes a Græcis ἐπίσκοποι, nominabantur *Eparcha*, quorum mentio est in Chalcedo-

„nen-

„ nensibus canon. 9. & 17. a Latinis au-
 „ tem Primates dicebantur. Supra hos am-
 „ pliori jurisdictione Patriarcharum digni-
 „ tas præminebat. Zonaras ad canonem
 „ Chalcedonens. 17. Exarchos commemo-
 „ rat Episcopos Græcos, Cæsareæ Cappa-
 „ docum, & Ephesium, & Thessalonicen-
 „ sem, & Corinthium, quos ideo insignia
 „ dignitatis suæ gestare dicit *ἐπίσκοποι*, sic
 „ a crucium multitudine dicta, quod qui-
 „ dem insigne non aliud est quam quod
 „ canone 14. octavæ Synodi *ἐπίσκοποι*, id
 „ est, superhumerali vocatur, a Latinis
 „ autem pallium. „ Pergit ibidem: „
 „ Ad pallii Pontificii gestamen pertinet
 „ pariter istius octavæ Synodi canon 14.
 „ sancimus, ut designati ad superhumera-
 „ lia gestanda, certis illa temporibus,
 „ statisque locis ea gestent, ne hujusmo-
 „ di cultus per fallum & superbiam abu-
 „ tantur, aut quovis tempore divini of-
 „ ficii, & quavis Ecclesiastica functione
 „ deferant. Eos etiam qui Monachi fue-
 „ rint, & ad Episcopatus honorem sunt
 „ provecti, aut religiosam vestem suam
 „ habitumque monasticum servant. statui-
 „ mus, quod si Episcopus præter designa-
 „ ta tempora humerale *ἐπίσκοπος* tulerit,
 „ aut Monasticam vestem abjecerit; vel
 „ corrigatur, vel deponatur. „ Quod at-
 „ tinet ad usum pallii, vide titulum in De-
 „ cretalibus de auctoritate & usu pallii:
 „ ubi cap. 1. statuitur, intra quamlibet Pro-
 „ vinciae suæ Ecclesiam posse Archiepiscopum
 „ uti pallio, & cap. 3. neminem vo-
 „ candum Archiepiscopum tametsi conse-
 „ cratum, nisi a Romano Pontifice susce-
 „ perit pallium, eoque illi conferri Pastora-
 „ lis officii plenitudinem. Deinde statuit
 „ cap. 4. soli Papæ licere pallio ubique uti,
 „ & cap. 6. in qualibet Provincia suæ Ec-
 „ clesia posse Archiepiscopum, dum Missam
 „ celebrat, solemnibus diebus deferre pal-
 „ lium. Quod attinet ad alteram partem ca-
 „ nonis 14. ex octava Synodo deprompti, de
 „ non abjiciendo Monastico habitu, superve-
 „ niente Episcopali dignitate; confirmatum
 „ pariter fuit Lateranensis Concilii genera-
 „ lis sub Innocentio III. canone 16. hisce
 „ verbis: *Ut Episcopi olim regulares religionis
 „ suæ habitum retineant.* „ Citatur in cap.
 „ Clerici officia, de vita & honestate Cle-
 „ rici.

Ad complementum de pallio hic texere

juvat verba Clementis II. Papæ, qui mit-
 tens pallium ad Joannem Salernitanum Ar-
 chipræsulem cum sic adhortatur, loquens
 de pallio: „ In quo, *inquit*, quia de velle-
 „ re ovis est, intellige te ipsum Pastorem.
 „ Et quia eo circumcingeris, & etiam cir-
 „ ca humeros portas, cognoscas, & undi-
 „ que circumspicias ne aliqua erret, & in-
 „ morsus incidat luporum. Quod si ali-
 „ quando, quod ablit, contigerit, eam
 „ habeas in humeros ad caulam reporta-
 „ re, & pristinae societati coadunare.
 „ Quod vero ante & retro crux Domini
 „ habetur, illud Apostolicum semper do-
 „ cet, ante oculos tuæ mentis habere:
 „ Mihi mundus crucifixus est, & ego mun-
 „ do. „

De Concilio III. & IV. Carthaginensi.

CONCILIUM III. Carthaginiense juxta
 Caballutium adunatum est ann. 397. &
 agit de disciplina.

Concilium IV. anno 398. congregatum
 legitur. Nonnulli existimant Zolimum Pa-
 pam per suos Legatos ei præfuisse, ut ha-
 betur in titulo canonis 17. distinct. 93. ve-
 rum, inquit Binus hic, Acta Concilii
 Carthaginensis 6. huic sententiæ omnino
 repugnant. Quicquid sit, est magni pon-
 deris, & ab Ecclesia susceptum. Baronius
 scribit adunatum anno 398. Canones 104.
 juxta Binium complectitur: „ Pauci, *in-
 quis pag. 555.* contra novas Origenistarum
 „ hæreses emergentes noviter constituti
 „ fuerunt. „ Quidam pro materia & for-
 ma Sacramentorum, multo plures pro di-
 sciplina.

De Canone 42. Concilii III. Carthagi- nensis.

CANON 42. hic est: *Epigonius Episcopus
 dixit: multis in Concilio hoc statutum est, ut
 plebes quæ in Diocæsis ab Episcopis retinen-
 tur, quæ Episcopum numquam habuerunt, non
 nisi cum voluntate ejus Episcopi a quo tenentur,
 proprios accipiant Rectores; id est, Episcopos,
 &c.* Ex his verbis videtur Episcopum quon-
 dam potuisse Episcopos alios proprio nutu
 creare, sed ista potestas nunc summo re-
 servatur Pontifici.

Nota Cabassutii.

„ S. BASILIUM , inquit , legimus Cæsarae in Cappadocia Metropolitam , ut æmulo suo Thyanæ , quæ erat in secunda Cappadocia Metropolitæ numero Episcoporum prævaleret , erexisse in Episcopalem Salimorum Ecclesiam , eique tametli relucantem præfecisse Gregorium Nazianzenum : Præterea Augustinus ut ipse de se testatur Epistola 261. ad Cœlestinum Romanum Episcopum , in suæ Diocæsis oppido Fussala sedem novam constituit Episcopalem , eo quod longo ab Hyppone distaret intervallo , eique præfecit Antonium Episcopum de consensu Primatis Numidiæ , cui subiecta erat Hypponen sis Ecclesia. Nunc vero potestas hujusmodi Romano Pontifici reservatur. „

De Canonibus Concilii IV. Carthaginensis.

NON est instituti operis hic omnes hujusce Concilii referre canones , sed quosdam tantum necessarios. Ergo canon 11. consecrationem Episcopi per plures alios faciendam cum manuum impositione præcipit. Sic enim habetur : „ Episcopus cum ordinatur , duo Episcopi ponant & teneant Evangeliorum codicem super caput & cervicem ejus , & uno super eum fundente benedictionem . Reliqui omnes Episcopi qui adsunt , manibus suis caput ejus tangant . „

Canon III. „ Presbyter cum ordinatur , Episcopo eum benedicente , & manum super caput ejus tenente , etiam omnes Presbyteri qui præsentibus sunt , manus suas juxta manum Episcopi super caput illius teneant . „

Canon IV. „ Diaconus cum ordinatur , solus Episcopus qui eum benedicit , manum super caput ejus ponat : quia non ad Sacerdotium , sed ad Ministerium consecratur . „

Canon V. „ Subdiaconus cum ordinatur , quia manus impositionem non accipit , patenam de Episcopi manu accipiat vacuum , & calicem vacuum : de manu vero Archidiaconi urceolum cum aqua , & mantile , & manutergium . „

Canon VI. „ Acolythus cum ordinatur

„ ab Episcopo quidem doceatur qualiter in officio suo agere debeat : sed ab Archidiacono accipiat ceroferarium cum cereo , ut sciat se ad accedenda Ecclesiarum lumina mancipare : accipiat & urceolum vacuum , ad suggerendum vinum in Eucharistiam sanguinis Christi . „

Canon VII. „ Exorcista cum ordinatur , accipiat de manu Episcopi libellum in quo scripti sunt Exorcismi , dicente sibi Episcopo : Accipe , & commenda memoriæ , & habeto potestatem imponendi manus super Energumenum sive Baptizatum , sive Catechumenum . „

Canon VIII. „ Lector cum ordinatur , faciat de illo verbum Episcopus ad plebem , indicans ejus fidem , ac vitam atque ingenium . Post hæc , spectante plebe , tradat ei Codicem de quo lecturus est , dicens ad eum : Accipe , & esto Lector verbi Dei , habiturus , si fideliter & utiliter adimpleveris officium , partem cum eis qui verbum Dei administraverint . „

Canon IX. „ Ostiarius cum ordinatur , postquam ab Archidiacono instructus fuerit qualiter in domo Dei debeat conversari , ad suggestionem Archidiaconi tradat ei Episcopus claves Ecclesiarum de altario , dicens : Sic age quasi redditurus Deo rationem de his rebus quæ his clavibus recluduntur . „

Canon X. „ Psalmista , id est , Cantor , potest abique scientia Episcopi , sola iussione Presbyteri officium suscipere cantandi ; dicente sibi Presbytero : Vide ut quod ore cantas , corde credas ; & quod corde credis , operibus comprobas . „

Canon XI. „ Sanctimonialis virgo cum ad consecrationem sub Episcopo offertur , in talibus vestibus applicetur , qualibus semper usura est , Professioni & Sanctimoniali aptis . „

Canon XV. „ Ut Episcopus vilem superleclilem & mentiam ac victum pauperem habeat , & dignitatis suæ auctoritatem fide , ac vitæ meritis quærat . „ Quod etiam præcipit sacra Synodus Tridentina .

Canon LXXVI. „ Is qui poenitentiam in infirmitate petit , si casu dum ad eum Sacerdos invitatus venit , oppressus „ in-

„ infirmitate obmutuerit , vel in phrene-
 „ sim versus fuerit , dent testimonium
 „ qui audierint , & accipiat pœnitentiam . Et si continuo moriturus creditur , reconcilietur per manus impositionem , & infundatur ori ejus Eucharistia . Si supervixerit admoneatur a prædictis testibus , petitioni suæ satisfactum esse : & subdatur statutis pœnitentiæ legibus , quandiu Sacerdos qui pœnitentiam dedit , probaverit . „

Nota Bini.

DE primo Canone quo præcipitur Episcopos non esse consecrandos , nisi prævio examine præviaque fidei professione , hæc habet : „ Origenistarum , Cœlestii , aliorumque Hæreticorum , novæ , aut saltem resuscitatæ hæreses , huic Constitutioni qua Episcopi recens ordinandi prævio examine fidem profiteri jubentur , causam dederunt : ideo quod qui ad alios docendos deliguuntur , probatæ , spectatæque scientiæ esse deberent . Hunc pristinum morem , a Clemente VIII. in Ecclesia restitutum esse , eosque qui ordinandi sunt Episcopi , una cum aliquot delectis ad hoc Cardinalibus , adhibitis simul qui in urbe sunt doctissimis Theologis , & Canonici Juris consultissimis , diligenti atque improvise examine probari : atque ita nunc non nisi bene diserto ad Episcopatum aditum patere , scribit Baronius ad ann. 398. num. 69. „

In Canonem 35. ubi Presbyteri dicuntur Episcopi Collegæ , ait : „ Africani Episcopi omnes ministerii sui consortes , quantumvis Hierarchico Ecclesiastico ordine superiores aut inferiores essent , Collegas appellare consueverunt . Cyprianus epist. 4. ad Clerum Romanum , Fabianum Pontificem Collegam nominat . Consilii Africani can. 20. 22. 31. Prælatos Africanæ Ecclesiæ Episcopos sibi subiectos appellant . Unde quod hic constituitur sublimiori Episcoporum potestati hierarchicæ nihil præjudicat . „

In Canonem 78. ubi hæc habentur : Non se credant absolutos sine manus impositione , ait Binius : „ Sententia canonis hæc est : qui ob vitæ periculum privatum a Sa-

„ cerdotibus absolvuntur , nondum completa actione publicæ pœnitentiæ , si supervixerint , redeant ad ordinem pœnitentium , & cum illis manus impositionem suis temporibus percipiant , & nisi id fecerint , non existiment se absolutos a vinculo excommunicationis , vel a pœna temporali , quæ ipsis a Sacerdote præscripta fuerit : Hos a culpa absolutos fuisse dubitari non potest , cum Viaticum Eucharistiæ perceperint , quod Ecclesia numquam distribuere solet , nisi illis dumtaxat quos a culpa lethali liberos esse credit . Unde per manus impositionem Patres Concilii hoc & sequente canone so. accipiunt illam actionem pœnitentiæ , quæ pœnitentibus frequenter reconciliativa manus imponebatur : quæque olim inter alios publicæ pœnitentiæ ritus , in Ecclesia frequentata fuit . „

De Concilio Alexandrino anno 399. adunato.

Cum multas , inquit Binius hic pag. 559. libri Origenis maxime Periarcon moverent in Ecclesia tragedias , aliis illud veluti Orthodoxum ventilantibus , aliis vero e contra ; jussu Anastasii Papæ adunata est Synodus Alexandriæ , ut ubi zizania disseminata fuerat , ibi quoque sicut cum majori errorum notitia , ita etiam validiori efficacia eradicaretur . Quo irrepsit modo error breviter delineat Binius : Ergo Melania nobilissima Romana quæ multa Monachorum millia tempore persecutionis , & occultarat , & suis expensis cibaverat , quæque Monasterium Hierosolymis construxerat , in quo præter 50. Virgines secum habitantes , annis circiter 27. sanctos & peregrinos Episcopos sicut fovit , sic & aluit , ea tamen occasione accidit , ut ipsa cum Rufino a cæco , sed erudito , & magni nominis viro Dydimio Alexandrino , operum Origenis nimis admiratore , ejusdem erroribus imbuti fuerint , & librum Periarcon multarum hæresum promptuarium tamquam magnum thesaurum non modo ipsi reciperent , verum etiam multis in locis divulgari satagerent . Sed altera mulier nomine Marcella fraudem prorsus detexit : namque versio latina , in qua hæc :-

hæreseos venenum blandis terminis, & sensum catholicum præ se ferentibus continebatur, Architecto Rufino, Hieronymi opera discussa est, & errores notati sunt, opusque suum Hieronymus anno Christi 399. Romam misit præfatione appositâ, qua cuncti patebant Origenis navi. Igitur uno circiter a morte Origenis sæculo, scilicet, inquit Binius, anno Christi 399. qui est Anastasii secundus, Arcadii, & Honorii Imperatorum quintus, hac occasione in unum Alexandrinæ Ecclesiæ Episcopi convenientes, Origenem, id est, Origenis libros, ejusque sectatores condemnant, atque Synodicam Epistolam ad Anastasium Romanum Pontificem, Constantinop. Præsulem, Epiphanium Cypri aliosve Episcopos ac Monachos transmisserunt: interea Theophilus per se suosque Legatos, Origenis sectatores ex Ægypto & Palæstina expulit. Expulsi Constantinopolim ad Chrysostomum venerunt: de injuriis sibi velut hominibus Catholicis, & innocentibus a Theophilo illatis, conquesti fuerunt, ejusque auxilium imploraverunt. Ille benigne exceptos communione tantum peregrina, id est, orationis, non Sacramentorum dignatus, reconciliandi eos Theophilo negotium suscepit. Epiphanius Constantinopolim secutus, a Chrysostomo eos damnari, & expelli volebat. Chrysostomus e contra, qui se calumniam passos esse dicebant & speciem pietatis præ se ferebant, absque Synodo damnare & expellere non audebat. Quia de causa Epiphanius Chrysostomo infensus communionem ejus vitavit. Hæc Sozomenus, Socrates, & Palladius Origenistarum fautores. Hieronymus Epist. 67. 73. 78. Baron. anno 399. num. 36. & sequentibus.

Synopsis rerum quarto Sæculo gestarum.

PRIMO: Nomine Corepiscoporum intelliguntur Presbyteri villis præsidentes, quibus ex concessione Ecclesiæ licitum erat quatuor Minores, & Subdiaconatum conferre.

Secundo: Diaconi Cardinales. primum tempore S. Sylvestri dicti sunt illi, qui binis civitatis regionibus invigilabant.

Tertio: Canon sextus Concilii Nicæni nihil a Primatu summi Pontificis detrahit, sed solum adducitur pro confirmatione

Patriarchæ Alexandrini Primatus, cui parere abnucebat Meletius Metropolita superioris Thebaidis, quæ erat subdita Patriarchæ Alexandrino: hinc sensus est quod sicut Papæ ut Patriarcha est, totus subjicitur Occidens; sic & Provinciæ Lybiæ, Pentapolis & totius Ægypti erunt Episcopo Alexandrino subditæ.

Quarto: Jus Appellationum Episcoporum ad summum Pontificem celebratur quidem canon. 3. 4. & 7. Concilii Sardicenis, sed non confertur, cum sit ex jure divino, & executioni non semel mandatum ante ipsum Concilium Nicænum I. namque Dionysius Alexandrinus a quibusdam malevolis de hæresi accusatus, appellavit Dionysium Papam: Cæcilianus a Donatistis impetitus, S. Melchhiadem.

Quinto: Simplex Archiepiscopus, vel etiam Episcopus poterat olim, accedente consensu Primatis, creare Episcopum pro aliquo loco. Sic S. Basilius, S. Gregorium Naz. Episcopum Sasimorum fecit & consecravit Præsulem: Sic sanctus Augustinus in oppido Fussala sedem novam constituit, & ei præfecit Antonium, ut liquet ex ejus Epistola 261. ad Cælestinum Papam.

§. 2.

De Conciliis quinti Sæculi, & actitat. in eis.

Sub Anastasio Papa.

PRIMUM occurrit Africanum II. anno 401. ubi legatio ad Venerium Mediolanensem Episcopum decreta fuit.

Eodem anno Africanum III. de Donatistis Ecclesiæ reconciliandis.

Sub Innocentio I.

MILEVITANUM I. ex universa Africa, anno 402. contra Cresconium, & Quodvultdeum Donatistas.

Quercense, anno 403. in causa Chrysostomi, & Photii.

Africanum I. generale, hoc est, ex universa Africa. eodem anno de reconciliandis Donatistis.

Africanum II. anno 404. habitum Carthagine. In eo legatio decernitur ad Honorium

rium Imperatorem contra Donatistas ob-
streperentes.

Africanum III. anno 405. de Disciplina.

Telebanum de causa quorundam Episcoporum anno 406.

Africanum IV. anno 407. ad defendendam Ecclesiam adversus Donatistas, & Paganos bona Ecclesiae dilapidantes.

Africanum V. VI. VII. anno 408. adhuc contra Donatistas.

Prokemensis in Lybia anno 411. de Disciplina.

Cirtense, anno 412. contra Donatistas, ubi adfuit S. Augustinus.

Conciliabulum Donatistarum in Africa versus eadem tempora.

Provinciale Macedoniæ, anno 414. contra Donatistas.

Diospolitenum, 14. Episcoporum, in quo Pelagius post simulatam fidei confessionem absolutus est.

Carthaginense, 38. Episcoporum, anno 416. in quo Pelagius & Cælestius proscripti sunt.

Milevitanum II. 60. Præfulum, adversus eundem Pelagium, & Cælestium eodem quoque anno.

Sub Zosimo Papa.

AFRICANUM, anno 418. contra eodem Hæreticos.

Teleptense, eodem anno contra Pelagianos, cujus acta desiderantur.

Sub Bonifacio I.

PROVINCIALE Carthaginense nomine sextum, ordine temporis quintum.

Sub Zosimo, Bonifacio, & Cælestino.

DE modo prosequendæ appellationis ad Sedem Apostolicam interpolatæ ab Apario civitatis Siccæ in Numidia Presbytero, præsentibus Romanæ Sedis, aliarumque Ecclesiarum Africae Legatis 22. eodem anno.

Sub Cælestino Papa I.

CONCILIUM Carthaginense VII. anno 419. 38. Episcoporum eadem de causa.

Sub Cælestino I.

CONCILIUM Africanum I.

Concilium Orientalium contra Messalianos hæreticos, anno 427.

Concilium Romanum contra Nestorium, anno 430.

Concilium Alexandrinum in causa Nestorii, eodem anno.

Concilium Ephesinum œcumenicum approbatum, 200. & amplius Episcoporum, contra hæresim Nestorianam, anno 431.

Conciliabulum Ephesinum I. eodem anno, & eodem tempore, contra sanctum Cyrillum.

Sub Sixto III.

TERTIUM Concilium Antiochenum, quo Joannes Antiochenus Nestorium condemnavit, & cum Cyrillo pacem inivit.

Concilium Romanum ab eodem ad sui expurgationem, indictum anno 433.

Concilium Armeniæ adversus errores Nestorii, anno 435.

Concilium Constantinopolitanum, in causa Primatus Alexandrini, anno 439.

Concilium Regiense, vel potius Regense, aut Regenaense in Gallia Narbonensi, 13. Episcoporum, eodem anno.

Sub Leone I. Magno cognominato.

CONCILIUM Arausicanum I. anno 441. pro Disciplina Ecclesiastica.

Concilium Vassense, anno 442. pro eadem re.

Concilium Romanum I. in causa Manichæorum, 444.

Concilium Romanum II. in causa Hilarii Arelatensis Episcopi, anno 445.

Concilium generale Hispanicum, in causa Priscillianistarum, indictum anno 447.

Concilium Constantinopolit. I. quo Eutyches Archimandrita condemnatus est, anno 448.

Concilium Tyrium in causa Ibæ Episcopi Edessæ in Syria, in quo absolutus est ab hæresi Nestoriana, eodem anno.

Concilium Berytense eodem anno & pro eadem causa.

Constantinopolitanum II. anno 449. in causa Eutychetis.

Con-

Conciliabulum Ephesinum universale reprobatum, quo 128. Episcopi eodem anno Eutychetem absolventes, hæresim ejusdem confirmarunt, & Flavianum cum quibusdam aliis Episcopis condemnarunt. Hæc Synodus dicitur latrocinium Ephesinum.

Concilium Romanum III. quo Leo Papa acta Ephesini Conciliabuli reprobavit eodem anno 449.

Concilium CP. III. anno 450. in quo Anatholius, & alii Episcopi confessionem ediderunt.

Concilium Mediolanense anno 451. ab Eusebio ad quem Leo Papa misit epistolam ad Flavianum subscribendam de incarnatione Verbi divini.

Concilium Chalcedonense Œcumenicum quartum, habitum anno eodem 451. adversus Eutychetem & Dioscorum.

Synodus Alexandrina, a Proterio Alexandrino Episcopo, in causa Eutychianorum, anno 452.

Concilium Andegavense anno 453. pro Disciplina Ecclesiastica.

Concilium Veneticum anno 453.

Concilium Constantinopolitanum contra Eutychianos & Simoniacos, anno 459.

Sub Hilario Papa.

CONCILIIUM Romanum pro Disciplina Ecclesiastica, anno 465.

Sub Simplicio Papa.

CONCILIIUM Teuronicum pro Disciplina Ecclesiastica, anno 482.

Sub Felice III. Papa.

CONCILIIUM Romanum I. anno 483. contra Acacium Constantinopolitanum, & Petrum Fullonem.

Concilium CP. in causa Petri Fullonis Antiocheni Episcopi, eodem anno.

Concilium Romanum II. contra Acacium Constantinopolitanum, & Petrum Mogum, anno 484.

Concilium Romanum III. de lapsis Ecclesiæ Africanæ recipiendis, anno 487.

Sub Gelasio I.

CONCILIIUM Romanum I. de Libris sacris, & authenticis ab apocryphis discernendis, anno 494.

Concilium Romanum II. de absolutione Miseni Legati Sedis Apostolicæ, anno 495.

Sub Symmacho.

CONCILIIUM Romanum I. anno 499. de tollendo ambitu in Comitibus Pontificiis.

Concilium Romanum I. anno 500. contra Petrum Altinensem Episcopum pro Symmacho.

§. II.

Observationes in Concilia quarti Saculi.

De Synodo ad Quercum.

Nota Bini. Pag. 292. col. 1.

THEOPHILUS Constantinopolim aditus ut suæ fidei rationem redderet, quippe qui in suspicionem hæresum Origenis venerat, coactis quibusdam in itinere Episcopis actor simul & judex factus, cum coram quadraginta Episcopis non sine magna & prava molitione, de variis criminibus suppositiis, etiam in Majestatem Imperatoriam quibusdam commissis accusari Chrysostomum satagisset, patrocinante Imperatore, cujus exacerbaverat animum, exautoravit: iste vero quasi miraculo in urbem reductus & in sedem restitutus: "Petit, inquit Binius, ab Imperatore suam causam in legitima Synodo tractari; quam Theophilus futuram timens, cum suis fugam arripuit: per litteras Imperatoris vocatus, prætexens plebis furorē, ejusque timorem, venire contempsit. Hæc ex Sozomene, Theodoro, Palladio, & maxime ex epistola ipsiusmet Chrysostomi ad Innocentium I. Baronius anno 433. numer. 1. usque ad 32. inclusive."

Thomassinus Dissertat. 7. de Synodo ad Quercum, probat ibi ex professo S. Chrysostomum.

Chrysostomum provocasse ab iniqua Synodi ad Quercum sententia non solum ad Concilium œcumenicum, sed ad Pontificem Romanum. Sic enim hanc inchoat controversiam: „ Non calamitosæ hujus historiæ lacinias omnes confectari aggredior; sed pauca meo more carpere, ex quibus invictissime id efficiatur, quod ad illustrationem priscæ disciplinæ conducatur: nimirum cum ad Concilium œcumenicum provocabatur, perinde esse ac si ad ejus Præsidentem seu Romanum Pontificem provocaretur: ejus muneris fuisse Concilium œcumenicum tunc congregare: interim dum in suspensio reserat recte, aut temere judicata ab aliis, confirmare, vel irritare. „

Hoc ipsum probat ex epistola S. Chrysostomi ad Innocentium I. ubi ait se Episcopos misisse: „ Qui ad charitatem vestram currebant, omnibusque lucide expositis, mature tantæ cladi remedium dari salubre postularent. „ Deinde subjungit Thomassinus: „ Qui ergo ad Synodum provocarent, Chrysostomus eo tandem rem intelligit redire, ut per Papam Innocentium, & Occidentales Episcopos ei coherentes restitueretur suæ sedi, rescissa latrocinialis ad Quercum Synodi sententia. „ Audis Thomassinum ea qua par est reverentia celebrare summi Pontificis auctoritatem. Palladius de isto scribens momento, ibidem apud Thomassinum ait: „ Ad hæc rescripsit beatus Papa Innocentius communionem utriusque partis admittit: Theophili iudicium cassum atque irritum esse decrevit, dicens oportere conflare aliam irreprehensibilem Synodum Orientalium & Occidentalium Sacerdotum, „ &c. Succinit Sozomenus Lib. 8. cap. 26. his verbis: „ Certior factus Innocentius Romanorum Episcopus eorum quæ adversus Joannem acta erant, indignetur: atque ut ea damnavit, ita etiam œcumenicum Concilium convocare studuit; scripsitque tum ad Joannem, tum ad Clericos Constantinopolitanos. „

Hic accedit Facundus Hermianensis Lib. 4. capite 1. „ Qui Joannes Chrysostomus pro unitate servanda Ecclesiæ quam dilexit, maluit suæ causæ ferre iacturam; nam si vellet eam asserere sicut

„ erat vitæ probabilis, & facundiæ singularis, habens etiam magnam gratiam populi Christiani, cui pro majoribus suis meritis erat acceptus, & defensionem Sedis Apostolicæ, sine cuius erat iudicio condemnatus, facile posset obtinere victoriam: quæ illum etiam fugientem est persecuta post mortem. „

Ex his duo observanda veniunt. I. Summum Pontificem finire causas majores: nam de facto Innocentius restituit Chrysostomum ante Concilium œcumenicum. II. Esse in summi Pontificis nutu congregare, vel non congregare Concilia: nec etiam legitur œcumenicum adunatum fuisse pro causa Chrysostomi.

De Concilio Africano Generali, anno 403.
& de Milevitano II. contra Pelagianos anno 416.

De priori sic loquitur Binius in notis, ubi explicat pag. 592. col. 2. quo sensu sit generale his verbis: „ Sic dictum, „ inquit, quod ex omnibus Africæ Provinciis legationes in eo adfuerint, nimirum ex Provincia Bizacena, Mauritania Sitifensi, & Mauritania Cæsariensi: ex Numidia vero Legati nequaquam mitti potuerunt, ob tumultuantes Tyrones; ut constet ex verbis Alypii eos exculantis. „ Baronius num. 35.

Alia quædam Africæ Concilia passim vocantur modo generalia, modo etiam plenaria, tametsi minime in rigore œcumenica.

Alterum varios edidit canones, quosdam quidem de fide adversus Pelagianam proterviam, quosdam vero de disciplina non spernenda.

Circa fidem anathematizat in primo canone negantes primos parentes non morituros, sive peccassent, sive non: Quicunque dicit, Adam primum hominem mortalem factum, ita ut sive peccaret, sive non peccaret, moreretur in corpore, hoc est de corpore exiret, non peccati merito, sed necessitate naturæ, anathema sit. Sensus canonis est, mortem esse peccati Adæ effectum. Tametsi enim homo innocens ex conditione naturæ foret mortalis, immortalitatis tamen privilegio donatus fuisset, juxta illud Sap. 2. 23. *Deus creavit hominem*

hominem inextiminabilem. In secundo, negantes parvulos nihil sordium ab Adamo peccatore contraxisse, nec Baptismo indigere ad reconciliationem proferunt. Similiter & in tertio negantes gratiam qua justificamur non etiam valere, ut peccata deinceps non committantur. In quarto abjicit dicentes gratiam Christi in eo solum nos adjuvare ut mandatorum intelligentia nobis aperiatur. In quinto asserentes gratiam Christi solum esse necessariam, non quidem ut possimus bonum, sed tantummodo ut illud facilius faciamus, damnat. Tum & in sexto propugnantes illud Joan. dictum: *Si dixerimus, quia peccatum non habemus, nos ipsos seducimus; dici tantum propter humilitatem, non quia vere ita est.* In septimo pariter, & eodem sensu eos qui non sine ausu temerario prædicant illa Orationis Dominicæ verba: *Dimitte nobis debita nostra;* non pro se ipsis recitari, sed pro aliis qui sunt in populo peccatores. In octavo propugnantes eadem verba humilitatis motivo pronuntiare.

Mitto ceteros qui disciplinam spectant. Non abs re tamen erit hic texere 17. *Placuit, ut secundum Evangelicam, & Apostolicam Disciplinam, neque dimissus ab uxore, neque dimissa a marito, alteri conjungantur, sed ita maneant, aut sibi met reconcilientur; quod si contempserint, ad penitentiam redigantur, in qua causa legem imperialem petendam promulgari.*

Ut paucis absolvamus quæ in variis Conciliis Africanis adversus Pelagianos pro fide constituta sunt, operæ pretium est precipuas canonum sententias auctoritate S. Pontificum suffultas, hic recensere, ut quod de necessitate gratiæ credendum est, pro certo habeatur.

PRIMA SENTENTIA.

Quod Adam omnes homines laeserit, nequequam nisi Christi gratia posse salvari.

Hoc ipsum dogma astruit Innocentius I. in sua ad Concilium Carthaginense epistola, his verbis: "Libero enim arbitrio, ille perversus, dum suis inconsultis, utitur bonis, cadens in prævaricationis profundum, demeritus est, & nihil

quemadmodum resurgere posset, invenit; suæque in æternum libertate deceptus, hujus ruinæ subjacuisse oppressus, nisi cum postea Christi per suam gratiam relevasset adventus, qui per novæ regenerationis purificationem, præteritum omne vitium, sui Baptismatis lavacro purgavit."

A L T E R A.

Quod nemo sit bonus propriis viribus, nisi participatione ejus qui solus est bonus.

ISTA quoque colligitur ex verbis Innocentii ibidem, ubi sic habet: "Nam quid nos de eorum post hæc rectum mentibus æstimemus, qui sibi se putant debere quod boni sunt; nec illum confiderant cujus quotidie gratiam consequuntur, qui sine illo tantum se assidue posse confidunt." Observes in iis & similibus Patrum Africanorum sententiis unum dumtaxat prædicari, nihil in nobis esse, aut boni supernaturalis, aut illud nos citra gratiam exequi non posse: namque ibi perstringunt Pelagianos, qui vel ipsum bonum supernaturale, & quoad possibilitatem, & quoad ipsum actum, naturæ in se relictæ tribuebant.

T E R T I A.

Quod nisi gratia Dei continua juvemur, insidias diaboli superare non possumus.

IDEM summus Pontifex ibidem celebrat gratiæ necessitatem ad præcavenda peccata, his verbis: "Necesse est enim ut quo auxiliante vincimus, eo iterum non adjuvante vincamur."

Q U A R T A.

Quod per Christum libero bene utamur arbitrio.

IDEM Patrum Pater Epistola ad Milvitanum Concilium hoc ipsum prædicat, dicens: "Adverte tandem, o pravissima, mentium, perversa doctrina! quod primum hominem ita libertas ipsa decipit, ut dum indulgentius frangit

„nis ejus utitur, in prævaricationem
 „præsumptione conciderit; nec ex hac
 „potuerit erui, nisi ei providentia rege-
 „nerationis statum pristinae libertatis
 „Christi Domini reformasset adventus.

Q U I N T A.

*Quod omnia Sanctorum merita dona sint
 Dei.*

ZOSIMUS in sua ad totius orbis Epi-
 scopos epistola, istam astruit veritatem,
 & ait: „Nos autem instinctu Dei, om-
 „nia enim bona ad auctorem suum re-
 „ferenda sunt unde nascuntur..... Sic
 „accepimus dictum, ut illos qui contra
 „Dei adjutorium extollunt humani arbi-
 „trii libertatem, districto gladio verita-
 „tis, velut cursim transiens amputares.
 „Quid enim tam libero fecisti arbitrio,
 „quam quod humilitatis conscientiam re-
 „tulisti, & tamen instinctu Dei factum
 „esse fideliter sapienterque vidisti vera-
 „citer fidenterque dixisti? Ideo utique
 „quia præparatur voluntas a Domino,
 „& ut boni aliquid agant paternis inspi-
 „rationibus suorum ipse tangat corda Fi-
 „delium: quotquot enim spiritu Dei a-
 „guntur, hi filii Dei sunt: ut nec no-
 „strum deesse sentiamus arbitrium, &
 „in bonis quibusque voluntatis humanæ
 „singulis motibus magis illius valere non
 „dubitemus auxilium. „

S E X T A.

*Quod omnis sancta cogitatio, & motus pia
 voluntatis ex Deo sit.*

PERGIT idem Magister in eadem epi-
 stola: „Quod ergo tempus intervenit quo
 „ejus non egeamus auxilio? In omnibus
 „igitur actibus, causis, cogitationibus,
 „motibus, adjutor, & protector orandus
 „est. „

S E P T I M A.

*Quod gratia Dei non solum peccata dimittat,
 sed etiam adjuvet ne committantur, &
 præstat ut lex impleatur, non sicut ait Pela-
 gius, facile, quasi sine gratia Dei difficilius
 possit impleri.*

Ex hoc canone liquet gratiam actualem
 esse necessariam ut actu bonum operemur,
 quod quidem adjutorium nedum peccato-
 ribus, sed & ipsis justis ad hoc necessa-
 rium est.

O C T A V A.

*Quod præter statuta Sedis Apostolica, omnes
 orationes Ecclesia Christi gratiam resonant,
 qua genus humanum ab alterna damnatio-
 ne reparatur.*

N O N A.

*Quod gratiam Dei etiam baptizandorum resla-
 tur instituta purgatio, cum Exorcismis &
 exsufflationibus spiritus ab eis abiguntur
 immundi.*

D E C I M A.

*Quod profundiores quæstiones nec contemnenda
 sint, nec penitus asserenda.*

CABASSUTIUS Notit. Conc. pag. 203. &
 204. ait octava sententia PP. Africani in-
 dicant orationis utilitatem ad gratiam ob-
 tinendam: Nona indignant spiritus im-
 mundos vi Exorcismorum in Baptismo ex-
 pelli, ut in novitate vitæ ambulemus:
 Decima demum ostendunt, quod omnis
 subtilioribus controversiis standum sit SS.
 Pontificum, & Conciliorum decretis, ut
 sciamus gratia Dei nos semper tum ad
 malum præcavendum, tum ad bonum sa-
 lutis faciendum indigere.

*De Concilio sexto Carthaginensi Africano anno
 418. in causa Apiarii Sicca civitatis in Nu-
 midia Presbyteri.*

NON una est auctorum sententia circa
 illud Concilium: quidam triplex fuisse au-
 tumant, nonnulli duo: alterum scilicet
 Pro-

Provinciale, alterum generale, seu plenarium ex tota Africa, ubi aderant 207. circiter Episcopi. Alii denum unicum esse existimant, primo quidem inchoatum sub Zosimo Papa, deinde continuatum sub Bonifacio I. ejus successore, tum protrahum ad Cœlestini usque tempora, in quibus Apiarii causa ultimam obtinuit metam.

Nota Binii pag. 619. col. 1.

„ CAUSA habiti Concilii, hæc est, in-
 „ quis, cum a sententia Africanorum, ad
 „ sedem Apostolicam Presbyteris, & Epi-
 „ scopis appellandis, Romani Pontifi-
 „ ces, prout antiquitus convenerant, ju-
 „ re meritoque detulissent: ad prosecuen-
 „ dam appellationem, causæ cognitionem
 „ quandoque Episcopis Africanis delega-
 „ runt: quandoque testes transmarinos
 „ Romam citari, atque ibidem, exami-
 „ nari mandarunt: frequenter etiam Le-
 „ gatos a latere in Africam ablegarunt,
 „ qui militum comitatu, & Magistratum
 „ apparitura freti, refractarios, & repu-
 „ gnantes justis sententiis coercerent,
 „ quodque juste definitum videri pote-
 „ rat, impleri cogerent. Africani autem
 „ Episcopi judicium sedis Apostolicæ,
 „ quod pro confirmandis a se latis sen-
 „ tentiis, iisque contra impugnantes de-
 „ fendendis, eos frequenter implorasse ex
 „ supra dictis constat, nequaquam subter-
 „ fugientes, duos posteriores judicandi,
 „ & prosequendi appellationum modos
 „ tamquam inconvenientes, & nimis dif-
 „ ficiles arguerunt. Interim Zosimus Pon-
 „ tificex Apiarii, & Cœlestii appellationi-
 „ bus deferens Faustinum Romanæ Ec-
 „ clesiæ Episcopum, Philippum, & Azel-
 „ lum Presbyteros in Africam ablegavit,
 „ iisque quatuor mandata, sancti Concilii
 „ Nicæni auctoritate firmata, communi-
 „ cavit, de quibus hæc Patres Africani in
 „ Synodali Epistola ad Bonifacium scri-
 „ bunt. „ *Commonitorium protulerunt legati:*
 „ *unum de appellationibus Episcoporum ad Roma-*
 „ *na Ecclesia Sacerdotem. Alterum ne ad Comi-*
 „ *tatum Episcopi importune navigent. Tertium*
 „ *de tractandis Presbyterorum & Diaconorum*
 „ *causis apud finitimos Episcopos, si a suis perpe-*
 „ *ram excommunicati fuerint. Quartum de Ur-*
 „ *bano Episcopo excommunicando, vel etiam Ro-*

*nam evocando, nisi ea, qua videbantur corri-
 genda corrigeret.*

Zosimus suum de appellationibus com-
 monitorium auctoritate Canonis cujusdam
 Nicæni suffultum asserbat. Quibus audi-
 tis Africani in Concilio adunati Apiarium
 in pristinum gradum restituerunt: insuper
 promittentes quod per omnia obedirent
 decretis appellationum, modo Canon Ni-
 cænus laudatus ita definiret: hoc ipsum
 inter omnes spondit S. Augustinus. Re-
 bus sic compositis Legati Romam redie-
 re. Tum Africani scribere ad S. Cyril-
 lum Alexand. & ad Atticum CP. ut ex
 scriniis suæ Ecclesiæ exemplaria Nicæna
 ad se mittere dignarentur: Interim Zosi-
 mus moritur, & Bonifacius primus illi
 sufficitur. Tum Patres Synodici rescripse-
 re, ut SS. Pontificem certiores facerent
 Canonem laudatum in exemplaribus Ale-
 xandrinis, & Constantinopolitanis non re-
 periri; verum Bonifacius appellationem
 ad Zosimum uti legitimam habere æquum
 duxit: sed Apiarius iterum relapsus etiam
 alternata vice, non jam a solo suo Episco-
 po, sed a toto Concilio exauctoratus est,
 quippe qui vel ipsum habuerit consistentem
 reum. Quo facto, nihilominus defuncto
 in brevi Bonifacio appellare Cœlestinum
 ausus est. Nihil ultra de ista causa mo-
 tum legitur.

In cassum quidam auctor propugnat Ec-
 clesiam Africanam occasione appellationis
 Apiarii fuisse a Romana diversam, usque
 ad Bonifacium II. quasi vero uno integro
 sæculo hoc contigisset, cum illo potissi-
 mum temporis decursu illa infinitos prope
 sanctos Martyres in persecutione Vvan-
 dalica habuerit, namque citra charitatem,
 inquit Baronius ad annum 418. & cum
 Ecclesia Romana unionem, nullum est
 Christi Martyrium.

Abstinet igitur dicere Africanos Præsules
 jus appellationum ad summum Pontificem
 impugnasse, cum in omnibus actibus, ni-
 hil aliud reprehendant præter modum ri-
 gidiorem quem temperari exposulant, eo
 quod in hoc typhum, & dedecus Eccle-
 sia Africana pateretur: hoc ipsum claret
 ex aliis duobus momentis. Primo quidem,
 ex eo quod appellationem Cœlestii ad Zo-
 simum illo ipso tempore ut legitimam ha-
 buerint. Secundo, ex ipsa S. Augustini
 Epistola ad Cœlestin. qua utique validam
 agno-

agnoscit appellationem Antonii Fussalensis Episcopi a sede propria ejecti, sed non a dignitate Episcopali degradati illum deprecando ne illi sedem restituat. Ita Binius hic.

De Concilio Ephesino 1. Generali, & legitimo.

TRIPLEX distinguitur Concilium Ephesinum, alterum dignitate, ordine, & auctoritate primum, adunatum Imperatore Marciano, & Cœlestino primo summo Pontifice adversus Nestorium, ejusque assecras, & Patronos: alterum adulterinum a Joanne Antiocheno adunatum in gratiam Nestorii ex 42. circiter Episcopis conflatum, quorum plurimi Pelagianum laborabant morbo: tertium vulgo secundum, Patrocinate Theodosio Augusto congregatum, ubi præerat Dioscorus Alexandriæ Patriarcha. In priore citatus iterum, atque iterum Nestorius, comparere renuens personaliter, proscribitur est; tum ejus doctrina a judicio comparativo cum Scriptura sacra, cum Symbolis, & sanctorum Patrum sententiis residendo S. Cyrillo Alexandrino ut Cœlestini Papæ Vicario, qui quidem unionem Verbi hypostaticam, seu substantialem omni argumentorum genere, deinde vero duodecim anathematismis, ita probavit sicut in libris 14. Thesauri, ut alterum diceret Angelum unionis hypostaticæ præconem. Ibidem non minus clare, ac erudite adversus obstrepentes suorum anathematismorum prodiit sensus, quocirca tametsi multis impetitus calumniis a Nestorii Patronis, qui ut vim anathematismorum evacuant, in eis Appollinaris hæreses præcontineri asserbant, attramen victor evasit, & ipsius Concilii, deinde, & Chalcedonensis ejus contra Nestorium anathematismi calculo muniti sunt.

In secundo Joannes Antiochenus Nestorii fucatæ pietatis incautus demirator, in tantum pro ejus defensione actus est zelum, sed dubio-procul non secundum scientiam, ut in eadem urbe Ephesina, vel ipso adstante Concilio legitimo, alterum non sine ausu temerario adunaverit, in quo rescissis legitimis contra Nestorium actibus, eum ab omni erroris nævo pur-

Boncat Theol. Tom. V.

gavit. Hujus pseudo-Synodi acta illegitima & referuntur, & proscribuntur.

Tertium, molitione Dioscori Ephesi quoque adunatum est, cui etiam adfuere optimo scopo summi Pontificis Legati: sed spes pro fide defendenda eos ipsos fefellit: ibi enim cuncta vi, & militum copia facta sunt, maxime adversus Flavianum CP. Patriarcham, qui in odium fidei, quam adversus Eutychetem propugnaverat, flagellis, & scorpionibus tamdiu cæsus est, donec morte pretiosa Martyrii palam obtineret: e contra vero Eutyches innocens, adversantibus legatis Apostolicis, conclamatus est. Coptitæ tamen, seu Jacobitæ Alexandriæ, illique Monophysitæ, sic dicti, quia unicam in Christo agnoscebant naturam, non Eutychetem Patrem habent, eo quod in Christo corpus phantasticum juxta Apollin. placitum, ut in sua declaratur sententia, prædicaret; sed potius Dioscorum, qui veram in Christo carnem confessus est. Postremum istud Concilium propter vim, & violentiam exercitam latrocinium Ephesinum ab Historiographis dicitur: hæc omnia refert Baronius, & alii.

Jam ad primum Concilium redit Oratio, quod quidem ceterorum Conciliorum subsequenter norma jure merito dici potest propter ordinem judicii comparativi quo Nestorium, & suos infectatum est.

Sex habet sessiones, seu potius tomos, uti legitur in editione Binii an. 1606. Quilibet tomus subdividitur in varia capita. Tom. 1. 32. continet. In eo assurgent variae consultationes adversus Nestorium, ut ipse ad meliorem reduceretur frugem. Secundus, habet 7. ibi leguntur indicæ Synodi causæ, tum dispositiones unanimes pro Nestorii ut hæretici exauctoratione. Tertius 20. complectitur, eo loci describuntur infani Orientalis Conciliabuli adversus Oecumenicam Synodum conatus, & falsæ criminationes, maxime adversus S. Cyrillum. Quartus 25. includit. In eo delineantur quæ Oecumenici Concilii Patres adversus Joannis Antiocheni Conciliabulum scripserunt, instituerunt, & decreverunt. Quintus ex 21. constat: in eo referuntur contumeliæ adversus beatum Cyrillum & Memnonem quas propellit S. Cyrillus, ibique suos prodit anathematismos. Tomus sextus ex 17.

I

coa-

coalescit. In eo demum confutatur hæresis Nestoriana, & Dominica explanatur Incarnatio.

In illo Concilio tria reprobantur, videlicet hæresis Nestoriana cum ipso Nestorio, qui exauctoratus est: Concilium a Joanne Antiocheno pro defensione Nestorii adunatum, & alia quæ pro eodem momento fecit: tum ipsa hæresis Pelagiana, cujus proscriptio jam data, & facta in Conciliis Africanis, iterum conclamata est.

Non omittendum Patres Ephesinos in Synodica sua ad Clerum, populumque Antiochenum Epistola, asserere Deiparam Virginem Mariam comitante Apostolo, & Evangelista sancto Joanne, Ephesum ex Judæa profectam reliquum ibi vitæ transexisse.

In cassum aliqui, & Nestorium, & Orientales ejus defensores excusare improperando Cyrillo, & Memnoni, tentant, ut Socrates qui Lib. 7. Hist. cap. 39. sic loquitur: "Nestorius meo quidem judicio, neque Paulum Samosatenum, neque Photinum immitatur, neque denique Dominum hominem solum esse dicit; sed vocem dumtaxat, Deiparam, tamquam larvam reformidans declinat, hocque illi præ insigni ignoratione contigit." Subscribit Isidorus Pelusiota Lib. 1. Epist. 310. ubi increpat Cyrillum quasi privatas cum Nestorio inimicitias exercentem: "Multi, inquit, eorum qui Ephesi coacti sunt, te trahunt, ut tuas inimicitias persequerentem, & non ea quæ Jesu Christi sunt orthodoxe quærentem." His accedit Liberatus cap. 5. & 6. Breviarii, non nihil & accedit Facundus Hermianensis Lib. 7. cap. 6. ubi sic loquitur: "Si quis autem dicit, quod Orientales, & aliarum Provinciarum Episcopi, una quippe horum omnium causa est, etiam in his quæ non intelligebant, auctoritatem Ephesini Concilii sequi debuerint: ipse quoque primum considerare debet, quod etiam Synodus Chalcedonensis considerasse credenda est, quoniam tantis dissentientibus qui moniti fuerant, simul in ipsum Concilium convenire: non tanta illo tempore quanta nunc est ejus esse possit auctoritas: cum nec dum etiam judicium magnæ Chalcedonensis Synodi

firmaretur. Nam, & ipsa multum roboris ad auctoritatem addit antiquitas &c."

Dixi incassum ista replicari, maxime propter duo. Primo quidem, causa Nestorii cum omni juris solemnitate, & a judicio comparativo tum auctoris dictorum, tum Scriptorum cum Symbolis, & SS. Patrum sententiis aditata est: ipse vero Cyrillus, desiderante Concilio, suorum anathematismorum genuinos explanavit sensus. Demum Nestorius citatus comparere recusavit: Igitur nullus remanebat circa hæresim Nestorianam ambiendi locus. Secundo, opponimus auctoribus laudatis alios sicut virtute, sic & auctoritate majores: in primis sanctum Leonem, & Patres Chalcedonenses, qui, Nestorio adulari, sicut adulati sunt Socrates, & alii, vel ex ignorantia facti, vel alia de causa, nesciebant. Quid plura adjiciam? Ad summum unum tantummodo sequitur, scilicet, vel ipsam juxta Facundum hæresim Nestorianam, non omnibus ita fuisse compertam, propter auctoris sanctitatis supposititiæ famam tempore Concilii Ephesini, sicut postea fuit 18. elapsis annis ævo Chalcedonensis, cum ejus rebellio, & schisma tunc temporis omnibus pateret, immo & ipso Deo vindice, qui permisit propter ejus in Christum, & Deiparam blasphemias, vermes ejus linguam corrodere, & absumere.

Non omittendum Symbolum impium Theodori Mopsuesteni in ea Synodo fuisse proscriptum, tamen Ecclesia ad tempus tunc pepercit personæ, eo quod vel ipse Theodorus antequam e vita migraret, Sabellianos & quosdam alios hæreticos impugnasset, quæ postea in Quinta generali nominatim damnata est.

Sed nusquam oblivioni tradendum nomen, Theoctochos, a Concilio salutationi Angelicæ fuisse additum, quod idem quasi sonat ac si in Symbolo fuisset consecratum. De hoc momento, sic loquitur Binius in suis ad Synodum Ephesinam notis: "Patres Concilii Ephesini cum Imperatore, & Maximiano, recens creato Episcopo, Cœlestino Pontifici, tamquam prostratæ hæreseos auctori, per legationem deputatam plurimum gratulati fuerunt. Tunc salutatio Angelica, hoc

„ hoc additamentum : *Sancta Maria Mater Dei Ora pro nobis &c.* accepisse creditur. „

De Concilio primo Arausicano anno 441.

EDIDIT 29. circiter Canones disciplinam spectantes. Primus: *Hæreticos in mortis discrimine positos, si catholici esse desiderant, si desit Episcopus, a Presbyteris cum Chrismate, & benedictione consignari placuit.* Secundus ab isto non multum dissimilis, sic statuit: *Nullus Ministrorum qui baptizandi recipit Officium, hinc Chrismate usquam debet progredi; quia inter nos placuit semel in Baptismate chrismani.* De eo autem qui in Baptismate, quacumque necessitate faciente, non Chrismatus fuerit, in confirmatione Sacerdos commonebitur. Nam inter nos *Chrismatis ipsius non nisi una benedictio est. Non ut præjudicans quidquam dico, sed ut necessaria habeatur Chrismatio repetita.*

Theologi Scholastici in varias abeunt sententias; propter istos Canones circa confirmationis Ministrum; quidam sensum Concilii non satis scrutantes simplicem Presbyterum ista, sed in vanum suffulti auctoritate, esse etiam absque Privilegio ordinarium confirmationis Ministrum autumant, quod tamen aperte adversatur Epist. 1. Innocentii I. Papæ ad Decentium Episcopum Eugubinum art. 3. Amalario Fortunato Episcopo Trevirensi. Lib. 1 de Officiis Ecclesiasticis cap. 27. S. Thomæ, & aliis communiter. Subnotat hic Cabassutius nomine Sacerdotis, ut plurimum antiquitus intelligi Episcopum, quod non levius indicant ista Can. 2. Verba: *De eo autem qui in Baptismate, quacumque necessitate faciente, non confirmatus fuerit, in confirmatione Sacerdos commonebitur.* Quis enim ille Sacerdos nisi Episcopus? Cui jure avito competit confirmare, quique ad confirmandum accinctus est. Subnotat quoque nomine Impositionis manuum intelligi non semper ambarum, sed solum unius dumtaxat manus; ultro tamen fatendum est, Apostolos utramque imposuisse manum super confirmandos, eo quod tunc sola manuum impositio adæquata esset confirmationis materia: nunc vero principalis, est in fronte Chrismatio, quæ pollice unius tantum manus fit. Amalarius Fortunatus,

ait, per istam manus impositionem efformari crucem super Fideles, eadem faciei in parte, ubi Pontifex antiquæ Legis in lamina aurea sculptum gerebat Dei nomen. Igitur uno eodemque contactu in Confirmatione manus imponitur, frons Chrismate linitur, & signum crucis efformatur.

Communis sententiæ adversarii eo nituntur fundamento, ut suam defendant opinionem, quod in primo Canone habeatur: Si desit Episcopus a Presbyteris cum Chrismate, & benedictione consignari placuit, Hæreticos in vitæ discrimine positos, & quidem poenitentes. Porro, inquit, eo loci agitur de Confirmatione, cum hæretici ut plurimum haberent validum Baptisma. II. Quia in altero Canone duo potissimum leguntur pro confirmatione præbenda. Primum, quod si baptizandus: *Non Chrismatus fuerit, in confirmatione Sacerdos commonebitur.* Nomine autem Sacerdotis intelligendus venit simplex Presbyter. Tum statuti Patres hanc reddunt rationem: *Nam inter nos Chrismatis ipsius, non nisi una benedictio est.* Hinc sic concludunt, si una sit Chrismatis benedictio, cum simplex Sacerdos chrismare queat, poterit utique, & confirmare.

Respondeo, hunc sensum a Patribus Concilii esse prorsus alienum, cum hic adversetur & sententiis summorum Pontificum, & dictis Patrum, immo & ipsis secundi Canonis verbis, ubi habetur aliquem baptizatum nondum Chrismatum admonendum esse Episcopum de Chrismatione verticali omissa in Baptismo, ut primum fiat a simplici Presbytero, ne præjudicium illi fiat circa ejus Officium, & deinde confirmativa ab Episcopo exhibeatur: est igitur una Chrismatio verticalis: altera vero confirmativa: utramque indicat Canon secundus & reputat necessariam: Igitur absque negotio aperitur Concilii sensus, qui in eo potissimum consistit, ut simplex Sacerdos, vel ipso præsentente Episcopo Chrismationem verticalem omnissam præstet, tum postea Episcopus confirmativam, sicque Chrismatio repetitur, ita ut prior sit verticalis & cæremonialis tantum, & ad complementum Baptismi pertineat, posterior vero Sacramentalis, & confirmativa. Hoc ipsum

habetur in Canone, his verbis ponderandis: *De eo autem qui in Baptismo quacumque necessitate faciente, non Chrismatus fuerit, in confirmatione Sacerdos commonebitur. Nam inter nos Chrismatis ipsius, non nisi una benedictio est. Non ut prajudicans quidquam dico, sed ut necessaria habeatur Chrismatio repetita, Audis duplicem esse, eamque diversam Chrismationem, alteram a simpli Presbytero, alteram vero ab Episcopo prastandam: Sic explicatur ille Canon cap. Nullus Ministrorum 125. de consecratione distinct. 4. sic glossa ad hæc ejus Verba, non prajudicantes illum enodat.*

Idem Concilium Canone 14. ita loquitur: Energumeni jam baptizati si de purgatione sua curant, & se sollicitudini Clericorum tradant, monitisque obtemperant, omnibus modis communicent, Sacramenti ipsius virtute. Vel muniendi ab incurfu demonis quo infestantur, vel purgandi, quorum jam ostenditur vita purgatio. Concinit Concilium Eliberitanum Canone 37. absolute enim definit, his, qui ab immundis vexantur spiritibus, si Fideles fuerint, dandam esse communionem.

Can. 16. Arausicani habetur: Qui palam a damone arrepti sunt, aliquando non assumendi ad nullum ordinem Clericatus, sed etsi aliqui jam ordinati sunt, ab improposito officio repellendi. Idem statuit Gelasius Papa decreto 19. idem Concilium Tolentanum 11. Can. 13.

*Ne remaneat aliquis circa Canones Arausicanos allatos scrupulus, observare juvat. I. A diversis diversimode referri, in corpore juris quippe uno modo, in quibusdam auctoribus alio modo recensentur. II. Non idem quoque ordo servatur; primus Canon, juxta Cabassutium est solum secundus, juxta Binium e contra. III. Prior ut legitur in Binioprocedit de Chrismatione verticali omissa in Baptismo, & facienda a simplici Sacerdote antequam aliquis ab Episcopo consignetur ad robur. Alter qui his verbis concipitur: *Hæreticos in mortis discrimine positos, si catholici esse desiderant, si desit Episcopus, a Presbyteris cum Chrismate, & benedictione consignari placuit*; intelligendus venit, vel de Chrismatione confirmativa, vel etiam de reconciliativa, cum ea, juxta gravissimos auctores ab Episcopis so-*

lum, & iis deficientibus, ex commissione a Presbyteris cum Chrismatione & benedictione ac manuum impositione hæreticis conferretur.

De Concilio generali Chalcedonensi.

Hæc Synodus contra Eutychianos congregata est, ibique sunt confirmata priorum Conciliorum decreta adversus Arianos, sed maxime contra Nestorianos. In prima actione perlata est Dioscori causa, qui perstrictus est. Primo quidem, ex eo quod ausus fuisset Ephesi sine Apostolicæ sedis auctoritate congregare Concilium; deinde vero quia erroribus Eutychianis adhereret, tum Actione secunda damnatus est, & ejus proscripta fuit Synodus. In eodem Concilio Theodoretus & Ibas, jubentibus Patribus, damnationi, & personæ Nestorii, & ejus Scriptorum subscripserunt. Tum Episcopi Ægyptii, compellente Concilio, ium addidere S. Leonis Epistolæ calculum, quem prima fronte subicere renuebant.

Actione 8. lecta est Epistola Ibas, & discussa; quia vero ad quodlibet caput sensum Catholicum dabat, œconomiz, & indulgentiæ causa noluerunt de ea proferre judicium Patres, sed eum ut Catholicum habere ex misericordia dignati sunt. Hæc Synodus approbata est solum pro sex prioribus sessionibus.

De Concilio Arelatensi III. anno Christi. 455.

CABASSUTIUS hic hujusce Concilii meminit, & ad annum præfatum revocat: Binius tamen illud silet. Quia vero ad istum circiter annum ille dissertationem instituit de hæresi prædestinatiana, quam ut merum commentum habet, tametsi in illo Concilio, & postea in Lugdunensi juxta saniolem, & etiam veraciorem opinionem proscribantur Prædestinatiani, operæ pretium est hic rem explicare, maxime adversus Novatores qui detendunt illam hæresim nihil aliud esse præter objectiones Massiliensium adversus sancti Augustini doctrinam, quam debellant, eo fucato innixi principio, quod putarent doctrinam sancti Præsulis de gratia libe-

liberum perimere arbitrium: de hoc momento pag. 226. num. 2. sic loquitur Cassianus: " Qui vero Semipelagiani pro
 „ persuasio habebant, gratiam & præde-
 „ stinationem Augustinianam nequaquam
 „ posse cum arbitrii libertate stare, sed
 „ invehere fatalem quamdam sive ad bo-
 „ num, sive ad malum necessitatem, id-
 „ circo invidiose catholicis affingebant
 „ quædam falsissima, quasi ex Augustini
 „ sententiis confectanea, eosque velut he-
 „ reticos, & humanæ libertatis profliga-
 „ tores, sub nomine prædestinationum.
 „ Istorum hæresis in hoc maxime sita
 „ erat, quod gratia necessario humanam ad
 „ bonum compelleret voluntatem: Si igitur
 „ nusquam exitit ista hæresis, sed prædes-
 „ tinationum placita sint ipsa sancti Augu-
 „ stini doctrina, jam Novatores triumphabunt.
 „ Non est instituti operis, nunc pro-
 „ bare omni argumentorum genere hære-
 „ sim prædestinationam quinto sæculo in
 „ Africa fuisse grassatam, cum hoc suo lo-
 „ co factum sit, sed iuperest enucleare que-
 „ nam in particulari fuerit beati Augustini
 „ de hoc momento sententia, ne Hetero-
 „ doxi in prævum sancti Doctoris opinio-
 „ nem detorqueant sensum; unde sit

Diatriba de mente sancti Augustini,
circa hæresim prædestinationam.

C O N C L U S I O .

Hæresis prædestinatiana, ipso teste Augustino, non est Semipelagianorum commentum, ut ejus doctrinam exolam redderent.

Probatum multis momentis.

I. S. DOCTOR, quandiu vixit non conquestus est hujusmodi calumniis se a Semipelagianis fuisse impetitum, tametsi Pelagianorum, aut subtilitates, aut insulas injurias, calumniave semel detectas semper pro virili infectatus sit.

II. *Auctores* adversæ sententiæ propugnant, querimonias contra sancti Præfatis de gratia doctrinam, ortum habuisse a Monachis Adrumetinis, qui inter se de hoc momento non levius dissidebant, & tamen quod mirandum, immo potius stupendum, sanctus Doctor qui ad Va-

Beatus Theol. Tom. V.

lentinii Abbatis postulatam libros ad componendam in Monasterio pacem, vel minimum non dicit Verbum de latis adversus suam doctrinam calumniis, quod dubio-procul, ut suo consulere honor, facere nusquam omisisset: namque non semel adversus Pelagium objurgantem insurgit, dicendo: *Non dixi liberum arbitrium extinctum, sed extenuatum*. Falso quippe accusaverat Pelagius sanctum Augustinum propugnare liberum arbitrium peccato Adam deperditum.

III. Hoc ipsum patet ex his quæ tunc temporis inter S. Augustinum, & Monachos Adrumetinos actitata sunt. Revera quidem constat Monasterium in duas partes non sine strepitu, & magna animorum perturbatione divisum fuisse: omnes pro libertate timebant ex efficacia gratiæ ab Augustino celebrata; alii enim ex hac gratiæ energia necessitatem in actus humanos induci credebant; hinc salvando libertatem, faciebant, inquit auctores omni exceptione majores, sacrilegam, quatenus initium fidei ex meritis naturæ dari prædicarent: alii in transversum abeuntes, admittebant quidem gratiæ necessitatem non solum ad actus boni consummationem, verum etiam, & ad initium, sed ita necessitante illam habebant, ut ea deficiente, scilicet gratia efficaci, inutilis evaderet correctio: hinc Præfatis sui mandata citra Dei timorem pessundabant, nec aliud, teste Augustino Lib. de Correctione & gratia, pro excusanda inobedientia dicebant, cum Dei gratia adesset, mandata servabimus. Priores igitur erant Semipelagiani, posteriores vero prædestinatianæ hæresis fuligine conspersi. Adversus illos sanctus Doctor Librum de gratia, & libero arbitrio conscripsit; contra istos vero Librum de correptione, & gratia.

IV. *Questionis* status ab ipso Augustino exponitur, vel in ipsis librorum titulis: prior enim inscribitur De gratia &c. In eo revincit Semipelagianos, qui ut facerent humanam voluntatem liberam, faciebant sacrilegam, & a Deo independentem: in altero perstringit rebelles & perditos homines, qui in oppositum abeuntes gratiam ita efficacem prædicabant, ut & necessitante haberent; hinc istam absque culpa deficere contendentes, inu-

I : item

tilem esse correptionem sic volebant, ut & de malis operibus nullam rationem in extremo Dei iudicio se reddituros esse effutirent. Iis omnium argumentorum genere probat gratiam quantumvis efficacem non esse necessitantem, & ideo locum correptioni in hac presenti vita semper adesse. Igitur ex B. Augustino liquet prædestinarianam hæresim non esse commentum, & meras Vincentianas objectiones adversus sancti Præfatis de efficacia gratiæ doctrinam.

Nunc proferre juvat sancti Doctoris testimonia, quibus & scopum suorum librorum pro illis debellandis erroribus aperit. Ergo Lib. 2. Retractionum cap. 66. sic intonat edition. Ben. "Propter istos, qui cum defenditur Dei gratia, putantes negari liberum arbitrium, sic ipsi defendunt liberum arbitrium, ut ne gent Dei gratiam, asserentes eam secundum merita nostra dari, scripsi librum, cujus titulus est De gratia, & libero arbitrio; ad eos autem scripsi Monachos Adrumetinos, in quorum Monasterio de hac re cœperat esse contentio, ita ut me consulere aliqui eorum cogerentur." Eo loci adamussim delineatur Semipelagianorum morbus, quo nonnulli laborabant Monachi.

Rursus Epist. 1. ad Valentinum Monasterii Archimandritam num. 1. ita loquitur: "Venerunt ad nos duo juvenes, Cræsconius, & Felix, de vestra congregatione se esse dicentes, qui nobis retulerunt, Monasterium vestrum nonnulla dissensione turbatum, eo quod quidam in vobis sic gratiam prædicent, ut negent hominis esse liberum arbitrium, & quod gravius est, dicant, quod in die iudicii non sit redditurus Deus unicuique secundum opera sua." Audis hæresim a priori prorsus diversam? nullus quippe Semipelagianorum propugnabat gratiam necessitantem, verum potius versatilem, indifferentem, & nature pedissequam, inquiunt Hilarius, & Prosper Presbyteri sancti Augustini fidelissimi discipuli.

Demum sanctus Doctor Lib. 2. Retract. cap. ultimo reddit rationem cur Librum de correptione, & gratia composuerit: "Rursus, inquit, ad eisdem scripsi alterum librum, quem de correptione, &

gratia prænotavi, cum mihi nuntiatum esset dixisse ibi quemdam, neminem corripiendum, si Dei præcepta non facit, sed pro illo, ut faciat, tantummodo orandum."

His prænotatis luce meridiana clarius apparet dogmata Prædestinarianorum non esse Semipelagianorum commenta, ut beati Augustini de efficacia gratiæ doctrinam exsufflarent, sed novos errores, ex quibus Prædestinarianorum secta in Monasterio Adrumetino conflari cœpit, quod non unum probat argumentum.

Primo quidem, S. Doctor in duobus recensitis libris de duplici, eoque opposito circa efficaciam gratiæ errore loquitur.

Secundo, Valentinus in sua ad S. Augustinum Epistola, non scribit aliquid fallum & innane, scilicet posterioris sententiæ Monachos, ita gratiam necessitantem prædicasse, ut animas conturbarent, & correptionem ipsi spernerent, cum istam Semipelagiani qui faciebant gratiam a voluntate humana dependentem auscultare non desinerent.

Tertio, neque vero usquam auditum est, amicos insectatos fuisse doctorem quem uti Patrem, & Magistrum habebant; ideo enim secundæ sententiæ gratiam necessitantem prædicabant, quia esse Augustini opinionem, tametsi male autumarent; quo ausu igitur verus Augustini discipulus dicere non dubitabit dogmata istorum fuisse Semipelagianorum objectiones?

Quarto, ex eorum sententia sequeretur S. Augustinum impugnasse in duobus libris laudatis commentum saltem in Libro de correptione, & gratia, aut adversariorum Massiliensium non attigisse mentem: Ecce quibus modis Novatores, se discipulos sancti Præfatis esse gloriantes, magno dedecore afficiunt sanctum Doctorem, quem uti Doctorum Aquilam habet sancta Dei Ecclesia, quippe qui in describendis erroribus quibus Monachi Adrumetini detinebantur, cæcutiret.

Quinto, hallucinatio Prædestinarianam abnegantium hæresim potissimum ex discussione utriusque libri laudati affulgebit; namque legenti, & attendenti patebit S. Doctorem non commentum, sed revera impugnasse & Semipelagianos, & Prædestinarianos. Aliquid de utroque libro hic texere non pigebit.

In

In Libro de gratia, & libero arbitrio S. Augustinus duo præcipue probat, videlicet necessitatem gratiæ ad omnia opera supernaturalia, ejusque cum libertate indifferentiæ consociationem, ita ut nec defendendo libertatem quibusdam gratiæ jura submoveat, nec e contra gratiam propugnando liberum adimat arbitrium, quibus quidem argumentis de medio tollitur Semipelagianismus.

Ergo sanctus Præsul cap. 2. probat ex divinis præceptis liberum inesse homini arbitrium, tum duodecim novi Testamenti, & 17. veteris auctoritatibus. Cap. 3. commemorat eos qui poterant servare mandata, sed præ cæcitate noluerunt. Cap. 4. ostendit ex Scriptura sacra gratiam ad omne bonum salutis necessariam esse. Cap. 15. docet hominem posse adimplere mandata, quia Deus dat ut possimus. Cap. 16. pergit & eandem probat possibilitatem eo quod præparetur voluntas a Domino, hinc de peccatore loquens, ait: *Si voluerit conservabit mandata*. Cap. 17. eandem de mandatorum Dei observantia absolvit materiam. Hæc autem non inere respondendo objectionibus Massiliensium, ut falso autumant auctores contrariæ sententiæ, sed veram Semipelagianorum hæresim debellando, scripsit, & protulit. Sanctus Doctor suam convertit orationem in Libro de correptione, & gratia ad Monachos Prædestinarianismi veneno sœdatos. Duo quoque ad hanc adimplendam provinciam peragit. Primo quidem, eorum refert objectiones, quibus vel ipsi irretiti ita gratiam extollebant, ut sub ejus dominio liberum perire arbitrium autumarent, quod certe non dicebant Semipelagiani, qui eam e contra naturæ ita pedissequam credebant, ut ejus extufflarent ad initium fidei necessitatem, & sic vel ipso lucente sole cæcutiunt, qui illos cum prioribus in sententia confundunt. Tum vero sanctus Præsul ostendit voluntatem manere liberam sub dominio gratiæ etiam efficacissimæ: demum ex his omnibus concludit correptionem esse omnibus utilem.

Jam ad capita libri veniendum est. Sanctus Præsul cap. 1. gratulatur Valentini, quod multi ex ejus Monachis servarent cum fide pacem: alios igitur infestatur non in fide puros, quales tamen

forent, si eorum dogmata non ut sua, sed veluti sancti Præsulis sctum predicassent, ut exosam ejus redderent doctrinam. Cap. 2. delineat gratiam mediatoris ut efficacissimam, & primam hanc ad prædestinarianismum descedentium refert objectionem: *Frustra nobis præcipitur a malo descedere, cum nihil agamus, eo quod totum sit a gratia*. Cui difficultati respondet nos agi, & simul agere. Cap. 3. alteram hanc textit: *Orent igitur nostri superiores ut mandata faciamus, & nos non corripiant*. Cui objectioni facit satis, dicens Deum præcipere ut habeatur charitas, homines peccatores corripi, eo quod ea careant, & supplicationes faciendas esse, ut abundant. Cap. 4. sic insistit inimicus gratiæ: *Quomodo meo vitio non habetur, quod non accepi ab illo, a quo nisi detur, non est omnino alius unde tale ac tantum munus habeatur?* Respondet Augustinus: *Quicumque t ei præcepta, jam tibi nota non facis & corripi non vis, etiam propterea corripiendus es quia corripi non vis*. Cap. 6. rursus objiciunt, illud Apost. pro gratia necessitante: *Quid habes quod non accepisti &c. Cur ergo corripiamur si non facimus, quia non accepimus ut faciamus?* Respondet S. Præsul, julte corripi peccatorem: *Quia acceptam gratiam Dei suo in malum libero amisit arbitrio*. Et num. 10. ait quosdam quidem carere dono perseverantiæ, sed propter peccatum actuale, & sic ultimam pro gratia necessitante instantiam petitam ex perseverantia, quæ est magnum Dei donum, solvit. Denique a cap. 9. usque ad 14. agit de dono gratiæ perseverantiæ finalis quæ movet insuperabiliter. Cap. 12. asserit libertatem, etiam sub dominio istius gratiæ intactam manere, his verbis Num. 35. *Major quippe libertas, inquit, est necessaria adversus tot, & tantas tentationes, quæ in paradiso non fuerunt, dono perseverantiæ munita, atque firmata, ut cum omnibus amoribus, terroribus, erroribus suis vincatur hic mundus: hoc sanctorum Martyria docuerunt*. Audis sanctum Præsulem refellere placita prorsus opposita Semipelagianis, sed ipsissima prædestinarianorum: Audis cum arguere in quibusdam Monachis, ut eorum sœtus, non hæresim phantasticam sed revera prædestinarianam, quippe qui jubeat istos in-

quietos corrigi; sic enim cap. 16. suum absolvit librum præcipiendo, ut malicorrigantur: *Omnibus, ne pereant*, inquit, *vel ne alios perdant*, *adhibenda nobis medicinaliter secula correptio*.

Duo replicant, sed in cassum, adversæ sententiæ propugnatores. Primo quidem Monachos Adrumetinos habuisse fidem Orthodoxam, cum hoc ipsum testetur Valentinus Archimandrita in sua ad Augustinum epistola. Secundo, non nisi unum ex illis ad summum malam tenuisse de libertate sub dominio gratiæ opinionem, cum vel ipse Augustinus supra laudatus dicat accepisse quemdam inter illos male de gratia sentisse: ab uno autem non fit denominatio, ita ut prædestinatianismum in monasterio Adrumetino extitisse scribatur. Ergo &c.

Respondeo ad primum distinguendo: Et præter Catholicos aderant Heterodoxi, alii scilicet Semipelagiani, alii vero Prædestinatiani, concedo: hoc ipsum constat ex libris beati Augustini explanatis, immo, & ex Epistola Valentini: omnes de fide recte sentientes, nego. Bene quidem Præsul, bene & quidam alii cum illo, Florus fortassis, & Cresconius sentiebant; sed non sic de omnibus.

Ad alteram instantiam respondeo, ex locis beati Augustini laudatis constare, S. Doctorem modo unum, modo etiam plures gratiam necessitantem credentes arguere; cum in objectionibus multos introducat obstrepentes, qui correptionem aspernabantur: Sed dato & non concessi unicum fuisse qui de libertate humana sub dominio gratiæ pessime judicaverit, ex hoc fonte corrupto exordium duxit hæresis prædestinatiana, & ut cancer postea serpsit V. sæculo per Lucidum Presbyterum, 9. per Gotescalcum, ac demum 16. sæculo per Calvinum, & Lutherum. Jam vero quid mirum si hæresis aliqua primum ab uno ortum habeat: sic Sabelliana ab uno Sabellio ortum duxit, sic Ariana, ab uno Ario &c.

Synopsis rerum gestarum quinto Sæculo.

PRIMO: Erat quondam in more positum apud Episcopos, provocare ad summum Pontificem, ut contra hostes defenderentur. Sic S. Chrysostomus ad Inno-

centium I. provocavit, quo patrocinante, in propriam sedem restitutus, in eadem, salvus & incolumis permansit; Theophilus vero ejus æmulus abjectus est.

Secundo: Triplex distinguendum est Concilium Ephesinum: unum generale cui S. Cyrillus Alexandrinus, nomine & vice Cælestini Papæ I. præsidebat. In eo proscriptus est Nestorius: alterum eodem tempore adunatum à Joanne Antiocheno, in quo abjectis prioris Concilii decretis, hæreticus absolutus est. Tertium congregavit Dioscorus Patriarcha Alexandrinus qui partim vi & armis, partim pondere majoris numeri hæreticorum Præsulum Eutychetem a Concilio Chalcedonensi damnatum purgavit. Primum habetur a S. Gregorio Papa ut Evangelium honore dignum: Secundum ut vacuum, tertium ut latrocinium. In priori B.B. Virgo proclamatur *Theotokos*, hoc est, *Deipara*; tum additum est in salutatione Angelica, *sancta Maria Mater Dei ora pro nobis*.

Tertio: Concilium Arelatense III. commemorat Caballutius, not. Eccl. de Concil. pag. 225. quod quidem adunatum est in causa Theodori Episcopi Forojulienensis, ad quem extat Epistola Leonis Pontificis, 32. alias 91. qui cum jurisdictionis aliquod officium in Lirinenſe monasterium exequi vellet, obsistente Abbate Fausto & Monachis, cum gravissimo scandalo repulsus est: Hujus ergo ait Caballutius inter Theodorum & Faustum Semi-Pelagianum conflictus occasione coactum est istud Arelatenſe Concilium. Et pax adjuvante Synodo composita est. Caballutius contendit nullos umquam fuisse Prædestinatianos: qua mente id docuerit, pie ut reor, quia in statera æquitatis non satis ponderavit S. Augustini mentem, quæ clare admodum se prodit in Libro de gratia & libero arbitrio, & in altero de correptione & gratia. In priori quidem ostendit S. Doctor quibuidam Monachis Adrumetinis Semi-Pelagianis necessitatem gratiæ actualis ad bona opera, tum incohanda, tum perficienda, quibuidam aliis ejusdem Monasterii correptionem inutilem esse existimantibus, esse necessariam, & non esse credendum, ut ipsi putabant, dari prædestinationem necessitantem modo ad bonum, modo etiam ad

ad malum, in quo dubio-procul consistit hæresis Prædestinatio. Verbis expressis eorum refert objectiones ad propellendam correptionem S. Augustinus, & eis respondet: hinc qui negant hæresim Prædestinatio, in scientia & notitia operum S. Præfulis hospites absolute se probant.

De Conciliis sexti sæculi & ætatis in illis sub eodem Symmacho.

§. I.

ROMANUM III. in eadem causa Symmachi, Habitu anno 501.

Romanum IV. anno 502. palmare dictum pro confirmatione electionis Symmachi, & abrogatione Legis Regis Odoacris.

Romanum V. anno 503. contra Schismaticos.

Romanum VI. anno 504. de invasoribus rerum Ecclesiasticarum.

Concilium Byzacenum ann. 504. Africæ de subrogandis novis Episcopis, sub persecutione a Trasimundo Rege excitata.

Concilium Agathense anno 506. pro disciplina Ecclesiastica.

Concilium Aurelianense I. anno 507. de disciplina.

Concilium Epaonense anno 509. de disciplina.

Pseudo-synodus Sidonia Palæstinæ de damnando Concilio Œcumenico Chalcedonensi anno 512.

Sub Hormisdæ.

CONCILIIUM Rhemense, de Ecclesiastica disciplina ann. 514.

Concilium veteris Epiri in causa Joannis Nicopolitani Episcopi, & Metropolitani an. 516.

Concilium Tarraconense Hispaniæ anno 517. de disciplina.

Concilium Gerundense anno 517. de disciplina.

Concilium Constantinop. ann. 517. contra veteres hæreticos.

Concilium Jerosolymitanum de restitutione Concilii Chalcedonensis &c. Eodem anno.

Concilium Tyrium eodem anno de eadem causa.

Concilium Romanum eodem anno de

Achacii, & aliorum nominibus e sacris dypticis expungendis.

Concilium CP. anno 520. ab Epiphanio Episcopo collectum, ex quo legatio ad Hormisdam Papam missa fuit.

Sub Joanne I.

CONCILIIUM Ilerdense anno 524. pro disciplina Eccles.

Concilium Valentinum in Hispania ann. 524. de quibusdam Ecclesiæ caeremoniis.

Concilium Arelatense IV. anno 524. de disciplina.

Sub Felice IV.

CONCILIIUM Arausicanum II. an. 529. contra Pelagianos, & Masilienses.

Concilium Vafense, alias Vafionense nomine 2. reipsa vero 3. pro disciplina anno 529.

Concilium Carpentoratense anno 529. pro disciplina.

Sub Bonifacio II.

CONCILIIUM Romanum I. quo Bonifacius Papa Vigilium Diaconum sibi successorem delegit, & quod idem Bonifacius paulo post reprobavit, anno 530.

Concilium Romanum II. de reprobatione successoris Bonifacii, eodem anno.

Concilium Toletanum II. anno 531. de disciplina.

Sub Joanne III.

CONCILIIUM Romanum, quo contra Acæmetas definitum est catholice, & pie dici posse unum de Trinitate passum esse in carne, anno 532.

Collatio Catholicorum cum Severianis habita Constantinopoli an. 532. tempore Justiniani Imperatoris.

Concilium Africanum anno 534. pro recuperatione bonorum Ecclesiasticorum a Vandalis dilapidatorum.

Sub Agapeto.

CONCILIIUM CP. anno 536. contra Antymum, Severum, aliosque Acephalorum principes.

Con-

Concilium Jerosolymitanum eodem anno contra Severum, Petrum, & Zoaram hæreticos.

Sub Sylvrio Papa.

CONCILIIUM Aurelianense II. anno 536.

Sub Vigilio Papa.

CONCILIIUM Aurelianense III. anno 540. pro disciplina.

Concilium Byzacenum in Africa anno 541. pro disciplina.

Concilium Arvernense eodem anno, eadem de causa.

Concilium Aurelianense IV. anno 545. pro disciplina.

Concilium CP. anno 547. de sententia Capitulorum, usque ad Concilium generale protrahenda.

Concilium Mopsuestenum contra Theodorum Episcopum Mopsuestenum an. 550.

Concilium Aurelianense V. anno 552. contra Nestorianos, & Eutychianos.

Concilium V. generale contra tria Capitula, & errores Origenis anno 553. Justiniano Imperatore.

Concilium Jerosolymitanum eodem ann. in quo Conc. V. Œcumenicum approbatur.

Pseudo synodus Aquilejensis contra V. Concilium Œcumenicum anno eodem.

Sub Pelagio I.

CONCILIIUM Parisiense II. in causa Saphoraci Parisiensis Episcopi anno 555.

Sub Joanne III.

CONCILIIUM Parisiense III. an. 557. de disciplina.

Concilium Braccharense I. ann. 563. contra Priscillianistas, & alios hæreticos.

Concilium Santonense an. 566. de disciplina, in quo Emerius Santonensis Episcopus a Clotario in sedem intrusus deponitur a Leontio Burdegalensi Episcopo.

Concilium apud Lucum a Theodomiro principe habitum eodem circiter anno de disciplina.

Concilium Turonense II. pro disciplina an. Christi 570.

Concilium Lugdunense I. eodem anno de disciplina.

Concilium Braccharense II. sub Ariamiro Suevorum Rege post obitum Joannis III. Papæ tempore inter-regni Pontificii celebratum an. 572. de disciplina.

Concilium Lucense II. tempore ejusdem inter-regni Pontificii eodem anno.

Sub Benedicto I.

CONCILIIUM Parisiense IV. an. 576. pro disciplina, id est, pro pace quorundam Principum componenda.

Sub Pelagio II.

CONCILIIUM Parisiense V. in causa Prætextati Rothomagensis Episcopi an. 580.

Concilium Cabilonense I. in causa Sagittarii, & Salomi Episcoporum an. 582.

Concilium Matisconense I. pro reformatione morum, & contra proterviam Judæorum, eodem anno.

Concilium Brennacense in Gallia in causa Gregorii Turonensis Episcopi an. 583.

Concilium CP. anno 587. in causa Gregorii Antiocheni Episcopi.

Concilium Lugdunense II. eodem anno pro disciplina.

Concilium Matisconense II. an. 588. pro reformatione.

Concilium Valentium II. Galliarum an. 589 in quo Rex Gontrandus & regina confirmarunt donationes quas motu pietatis, Ecclesiis fecerant.

Concilium Toletanum III. eodem ann. in quo Gothi in Hispania Arianismum abjurant, & Orthodoxam fidem profitentur.

Concilium Romanum eodem circiter tempore de disciplina.

Concilium Narbonense sub Reccaredo Rege Suevorum anno 589. de disciplina.

Sub Gregorio I.

CONCILIIUM Hyspalense I. an. 590. pro reformatione morum.

Concilium Romanum I. anno 590. pro reunionem Schismaticorum.

Concilium Autissiodorense eodem anno pro disciplina.

Concilium Cæsarugustanum II. tempore Reccaredi regis anno 592. de disciplina.

Con-

Conciliabulum Numidiæ eodem circiter anno.

Concilium Pictaviense sub Childeberto Rege anno 593. in causa duarum Monialium obstrepentium, & universam fere Galliam commoventium adversus suam Abbatissam.

Concilium Metense in Gallia an. 594. in causa Ægidii Rhemensis Episcopi.

Concilium Rom. II. an. 595. ubi Joannes Chalcedonensis Presbyter hæreseos insinulatus, purgatus est.

Concilium Toletanum sub Reccaredo rege an. 597. pro disciplina.

Concilium Oïcense eodem regnante Rege ann. 598. pro disciplina.

Concilium Constantinop. anno 599. de disciplina.

Concilium Barcinonense an. 14. regni Reccaredi, & an. Christi 599. adversus Simoniacos.

§. II.

De notis in Concilio.

Observationes ad tria priora Concilia Romana sub Symmacho.

OBSERVAT Binius circa primum, Tom. II. pag. 284. summos Pontifices jus habuisse sibi nominare successores, modestiæ tamen, & humilitatis causa id non fecisse: "Sciendum hoc loco, neminem Romanorum Pontificum post Petrum Apostolum, sibi successorem aliquem subrogasse, vel etiam subrogare tentasse: modestiæ tamen causa, observatum fuisse, ut decedentis Pontificis de successore sententia rogaretur: quem postea Clerus Romanæ Ecclesiæ suo suffragio libere, vel approbare, vel rejicere poterat, si ita Ecclesiæ expedire judicaret."

Subnotat iterum Binius in eandem Synodum electionem Symmachi fuisse ab Arianis tentatam, qua de causa vel ipso annuente SS. Pontifice adunatum est Romæ tertia vice Concilium, in quibus Conciliis ut legitimus Pontifex agnitus est, immo & ab ipso Theodorico Rege Ariano. Idem Binius secundam, & tertiam Synodum in notis ad secundam, veluti unum habet Concilium.

Electio Symmachi Papæ ab Arianis non semel fuisse tentatam, scribit Binius in notis ad tria Concilia Romana; quocirca ne schisma oriretur, Symmachus adunari voluit Synodum una, & altera, immo & tertia vice, ut omnibus astantibus patribus ab omnibus calumniis, quibus Heterodoxi eum insectabantur se ipsum purgaret. Ex hac Symmachi causa mota, discussa, & ad felicem metam perducta, gravis exurgit inter Theologos controversia; num scilicet summus Pontifex a Concilio judicari queat? Partem affirmativam nonnulli recentiores tenent, negativam vero multo plures omni exceptione majores: & probabilius; in primis Bellarminus Lib. 2. de summo Pont. cap. 26. Ennodius Eccles. Tyssinensis diaconus in Apol. Symmachi, Melchior Cano Lib. 5. de locis Theol. Thomassinus Dissert. 15. in Concilia, cujus liber est approbatione censoris Cancellarii & privilegio Regis munitus, quocirca ista doctrina floret & approbatur in regno.

Status quæstionis non procedit de Papa qui aperte, & sine tergiversatione in hæresim prolapsus est, neque de eo qui prorsus dubius censetur, ut contigit tempore schismatis Occidentis; tunc enim tres erant Papæ, quorum quilibet aliqua regna sub sua tenebat jurisdictione, & obedientia: Namque teste Bellarmino, Papa qui aperte in hæresim incidit, ipso facto cessat esse Christi Vicarius; tum juxta summistarum axioma: *Papa vere dubius, Papa nullus*. Igitur punctum controversiæ est de SS. Pontifice canonice electo, cujus tamen electio invidia disputatur, vel ejus exauctoratio inepte expostulatur.

Observandum est eos qui tenent summum Pontificem a nemine judicandum esse, suam piam multis momentis probare sententiam, maxime ab exemplis in historia Ecclesiastica plurimum celebratis. Primum est Marcellini, qui ut propugnat Binius in Concilio Sinuessanum, venit penitentia propter prætentam thurificationem idolis ex timore factam castigandus, & responderunt Patres, ait auctor Tom. 1. Conc. pag. 230. *Prima sedes non judicabitur a quoquam*.

Alterum est Symmachi Papæ, qui in Concilio Romano III. adesse voluit, ut a sal-

a falsis criminibus sibi ab hæreticis attributis, compellente rege Theodorico Ariano se purgaret; quod quidem Episcopi ad Synodum invitati, non nisi contentiente Symmacho perficere voluerunt. Sic enim habetur in Actibus Syn. p. 284. col. 2. : „ Rex piissimus bonæ conversationis affectu, plura ad se de Papæ Symmachi actibus horrenda fuisse perlata, & in Synodi oportere, si vera esset inimicorum ejus objectio, judicatione constare. Memorati Pontifices, quibus allegandi imminerebat occasio, suggererunt, ipsum, qui dicebatur impetratus, debuisse Synodum convocare, scientes quia ejus Sedi primum Petri Apostoli meritum, vel Principatus, deinde secuta jussione Domini Conciliorum venerationum auctoritas, singularem in Ecclesiis tradidit potestatem, nec antedictæ sedis Antistitem minorum subiacuisse judicio, in propositione simili, facile forma aliqua tellaretur. „ Duo potissimum in his actibus subnotare juvat: Primum quidem pro hujusmodi causis Synodum ab ipso summo Pontifice esse convocandam; alterum vero ipsa pronuntiantem Synodo, summum Pontificem ideo a Concilio non esse judicandum, quia superior summus ab inferioribus nusquam ex jure judicari potest.

Ad eandem veritatem asseverandam collimant varia Romæ adunata Concilia. Primo nobis occurrit illud in causa sancti Damasi variis insulsiisque accusationibus ab Ursicino impetrati. Hæc ad Gratianum Imper. scribit Synodus Romæ : „ Memoratus frater noster Damasus, quoniam in sua causa vestri tenet insignem judicii, non fiat inferior his, quibus & si æqualis est munere, prærogativa tamen Apostolicæ sedis excellit, ut judiciis publicis videantur esse subiecti : quibus Sacerdotale caput lex vestra submovit ... Quoniam non novum aliquid petit, sed sequitur exemplar majorum; ut Episcopus Romanus, si Concilio ejus causa non creditur, apud Concilium se imperiale defendat. „ Observes duo. Primum, Synodum non posse ex jure causam capitis Supremi discutere, & definire. Secundum, notatu dignum pro more antiquitus fuisse positum, ut SS. Pontifices, quorum potestas est in

ædificationem & non in destructionem, apud Imperatores a falsis sibi irrogatis criminibus se se purgarent : sic Paulus obstrepentibus adversum se Judæis appellavit Cæsarem : sic inquit laudata Synodus : „ Sylvester Papa a sacrilegis accusatus, apud parentem vestrum Constantinum causam propriam prosecutus est. „

Altera Synodus Romana ea est, quæ adunata fuit in causa Sixti III. qui se purgavit a calumnia stupri Chrysogonitis consecratae : apud Thom. Diss. 15. p. 511. „ Sixtus sciens, quod ab ejus communionem multus populus se segregaret, venit in Basilicam Beati Petri Apost. dicens, si delicta mea contra me sunt semper, probatio quare non sit? Et cepit omnis urbana plebs clamare, ut dicta ejus Augustus, & Clerus urbis Romæ probarent examine, & congregavit Valentinianus universum Senatum urbis Romæ, & Sixtus congregavit Presbyteros urbis Romæ, & Clerum, nec non & Monasteria servorum Dei... introivit Epiphanius Presbyter, & dixit cum lacrymis, fiat probatio, ut Ecclesia non maculetur. Respondit Maximus Exconsul, & dixit : Non licet adversus Pontificem dare sententiam. Respondit Sixtus & dixit : Quamquam in meo arbitrio sit, judicet, an non judicet : tamen meo judicio non abscondatur veritas. „ Tum surrexit Augustus : „ Et dedit in arbitrio Sixti Episcopi, ut judicaret judicium suum & discesserunt cum Augusto omnes. „ Hoc ipsum constat ex Epistola ipsius Sixti, ubi sic loquitur : Et facta Concilio cum magna examinatione satisfaciens omnibus, licet evadere satis potuissim, suspicionem tamen fugiens, coram omnibus me purgavi. „

Tertia : Pro eodem momento Romana Synodus congregata est sub Adriano II. qui beatæ memoriæ Nicolai I. patrociniā suscipiens sic increpat Photium, qui non sine ausu temerario anathema adversus tantum Pontificem dixerat, & quidem propter duo ; nimirum quia ad hæc usque tempora illud fuerat inauditum, Tum ex eo quod non licitum sit, inconsulto summo Pontifice, adversus ipsum, Synodum adunare. Hic autem Adriani questus sess. 7. 8. Conc. Œcum. ita legitur : „ Siquidem Romanum Pon-

Pontificem de omnium Ecclesiarum Præ-
 „sulibus judicasse legimus : de eo vero
 „quemquam judicasse non legimus . . .
 „Ibi nec Patriarcharum, nec ceterorum
 „Antistitum cupiam de eo quamlibet fas
 „fuerit proferendi sententiam : nisi e-
 „iusdem primæ sedis Pontificis consen-
 „sus præcessisset auctoritas . „ Porro si
 non sit licitum, omisso summi Pontificis
 consensu, aliquem Patriarcham condemna-
 re, a fortiori, nec ipsum Papam, qui ipso
 teste Concilio, vetustis præeminet Pa-
 triarchis.

Insigne est quod VIII. Synodus genera-
 lis dixit, fecit, & statuit pro huiusmodi
 causa : namque A.D. 10. increpat Photium
 quod Nicolaum I. cui omnis Ecclesia O-
 rientalis communicabat, proscribere au-
 sus fuisset, & retorto in ipsum telo, ne-
 dum pro iniqua sedis CP. usurpatione,
 sed & pro injuria summo Pontifici irro-
 gata, ab eo abstinuit, illumque damna-
 vit : eandem repetit ejus damnationis
 causam in epistol. Encyclica, his verbis :
 „Præsumpsit Synodale imaginario judi-
 „cium, deposuit inverecunde, & anathe-
 „mati submitit beatum Papam Nicolaum,
 „& omnes illi communicantes ; neque
 „Summitati ejus, neque quod magis est,
 „Ecclesiæ, quæ a finibus usque ad fi-
 „nem constat, ullo modo parcens, quæ
 „videlicet illi magno Pontifici proculdu-
 „bio communicabat . „ Rursus ejusdem
 Synodi canone 21. habetur : „Sed nec
 „alium quemcumque oportet conscriptio-
 „nes contra SS. Papam senioris Romæ,
 „& verba complicare, & componere,
 „sub occasione quasi diffamatorum quo-
 „rumdam criminum, quod & nuper Pho-
 „tius fecit, & multo ante Dioscorus .
 „Quisquis autem tanta jactantia, & au-
 „dacia usus fuerit, ut secundum Pho-
 „tium, vel Dioscorum in scriptis vel si-
 „ne scriptis, injurias quasdam contra se-
 „dem Petri Apostolorum principis mo-
 „veat, æqualem, & eandem quam illi
 „condemnationem recipiat . „ Ex his con-
 stat id moris fuisse summos Pontifices se
 in conventu Ecclesiæ a nævis sibi impo-
 sitis purgare. Sic quoque Pelagius I. Pa-
 pa, cum velut mortis Viglii SS. Pont.
 reus aliquibus rumoribus dilaceraretur,
 tenens sancta Evangelia, & crucem Do-
 mini, suam probavit innocentiam, ut in

libro vitæ Pontificum refertur . Non ab-
 simili modo Leo III. coram Carolo Ma-
 gno, adstantibus Archiepiscopis, Episco-
 pis, Abbatibus, Gallis & Romanis no-
 bilissimis in Ecclesia sancti Petri suam &
 innocentiam & majestatem tuitus est,
 ut scribit Anastasius in ejus vita. Sic de-
 mum Paschalis I. geminæ sedis suspitione
 aspersus præsentibus Legatis Ludovici
 Pii se ab hac calumnia coram magno E-
 piscoporū numero jurejurando purgavit.

Observatio Binii Tom. 2. pag. 371 in
 Concilium Tarraconense.

De distributione bonorum Ecclesiasticorum.

„GELASIUS Papa cap. 29. Epistola ad
 „Episcopos per Lucaniam, & Brutiam,
 „quatuor, inquit, tam de redditu, quam
 „de oblatione fidelium, prout cujuslibet
 „Ecclesiæ facultas admittit, sicut dudum
 „rationabiliter est decretum, convenit
 „fieri portiones : quarum una sit Pon-
 „tificis, altera Clericorum, tertia pau-
 „perum, quarta fabricis applicanda
 „&c. „

*Observationes in Concilium Aurelianense .
 Epaonense, Gerundense, Arausicanum
 11. & CP. sub Menna.*

CABASSUTIUS hic noti. Eccl. Conc. 6.
 sæc. pag. 249. Concilium Aurelianense
 an. 511. celebratum tenet . Canon pri-
 mus immunitates Ecclesiasticas celebrat.
 Eisdem quoque canon 5. Concilii Arausi-
 cani 1. & canon 21. Concilii Aurelia-
 nensis V. propugnant . Astipulatur Caro-
 lus Magnus Lib. 5. Capitularium cap. 90.
 his verbis : „Reum, inquit, ad Eccle-
 „siam confugientem nemo abstrahere
 „audeat, neque inde damnare ad mor-
 „tem, vel ad pœnam, ut honor Dei, &
 „Sanctorum ejus conservetur : Sed re-
 „ctores Ecclesiarum pacem, & vitam
 „ac membra ejus obtinere studeant : ta-
 „men legitime componat quod inique
 „fecit . „ Canone 7. præcipitur ut Ab-
 bates, Presbyteri, omnesque ex Clero, tum
 regulares, tum sæculares extra locum pro-
 prium sine litteris Episcopi testimoniali-
 bus egredi non audeant . Immo Zosi-
 mus Papa in Epistola ad Episcopos Galliarum
 in-

injungit cunctis Episcopis Romam ex Gallia profecturis, ut formatas ab Arelatenſi Episcopo accipiant. Item Concilium Carthag. III. can. 28. prohibet Africanis Episcopis trans Mare proficisci, nisi consulto primæ sedis Episcopo suæ cujusque Provinciæ, & sumpta ab ipso formata.

Concilium Epaonenſe prohibet, ait Binius Tom. 2. pag. 301. Episcopis, Presbyteris, & Diaconibus ne canes ad venandum, & accipitres habere audeant. Canone vero 38. sic habet: Monasteria puellarum non nisi probata vita, & ætatis provecta ad quascumque earum necessitates, vel ministraciones permittantur intrare: ad faciendas vero Missas, qui ingressi fuerint, statim exactio ministerio regredi festinabunt.

Eo loci sic observat Cabassutius pag. 253.

„ Illis sane, & aliquot posterioribus sæculis non erant Monialium. Ecclesiæ
„ cum populo communes, sed intra claustræ septa continebantur soli earum
„ ului destinatæ. Similia de prohibito Clericorum, aliorumque virorum ad
„ Monialium septa ingressu, præterquam necessitatis causa, & de obligatione
„ Sacerdotibus imposita egrediendi statim a Missa peracta, nec ulterius consistendi in Oratorio, neque in Claustro
„ renovantur in Concilio Arelatenſi VI. can. 7. & Turonenſi 3. canone 29. „

Subnotat Binius hic Tom. 2. pag. 373. ad canonem 2. & 3. Synodi Gerundensis, Litanias ex veteri traditione in Ecclesia fuisse celebratas: earum meminit Basiliius Epistola 63. ad Neocæsarienses: decantabantur incessu ad sepulchra sanctorum Martyrum; hinc & processiones dicuntur in Concilio Laodicensi cap. 17. S. Hieronymus Epistola 12. ad Eustochium, & Tertullianus Lib. 2. ad uxorem de hujusmodi ad sepulchra Martyrum exitu sermonem instituunt: plurimum vero a S. Gregorio Magno celebratæ sunt litanie: quædam dicebantur majores, quædam vero minores: priores quidem versus Ascensionem Domini cum jejuniis, & abstinentia fiebant, nunc etiam & cum abstinentia, & in Ecclesia Latina Rogationes vocantur. Posteriores in die Festivo sancti Marci quod ad nostra usque tempora perseverant.

Non omittendum ex Binio in notis ad

Concilium Ilerdense ann. 524. adunatum communionem esse triplicem, ut jam non nihil subnotatum est, alteram Clericalem, alteram Laicam, tertiam Peregrinam: prior fiebat tempore Missæ, eo prope tempore quo Sacerdos consummabat propria communione sacrificium, & hoc in Sanctuario: Secunda, extra cancellos: Tertia, quæ peregrinantibus concedebatur: modo etiam Clericalis, si isti essent Clerici, modo Laica, si Laici existerent, dicebantur: quidam nomine Communionis peregrinæ eam solum intelligunt quæ extra cancellos concedebatur.

Neque etiam prætermittendum est Cabassutium Concilium Arelatenſe III. ann. 455. reponere, ibique sed incassum Dissertatione speciali propugnare hæresim Prædestinatianam esse commentum, ut jam diximus; e contra vero Binius, qui Arelatenſe II. anno 524. celebratum esse contendit, & in notis de hæresi Prædestinatiana, pag. 286. col. 2. sic ait: „ Hac Synodo subscriptione Episcoporum approbata est illa Epistola Fausti Regienſis, quam dedit ad Lucidum quemdam magni nominis Presbyterum, Prædestinatianorum hæresim sectantem, ut hominem lapsum ad Catholicam fidem revocaret. „

Arauscanum II. approbatum a Bonifacio II. primum ad dedicationem Basilicæ, tum ad perstringendos Semi-pelagianos congregatum est. Avitus Viennensis, & alii tredecim circiter Episcopi in præfatione hæc habent: „ Cum ad dedicationem Basilicæ . . . convenissemus, & de rebus quæ ad Ecclesiasticam regulam pertinent inter nos spiritualis esset oborta collatio, pervenit ad nos esse aliquos qui de gratia, & libero arbitrio per simplicitatem minus caute, & non secundum Catholicæ fidei regulam sentire velint. Unde id nobis secundum admonitionem, & auctoritatem sedis Apostolicæ justum, ac rationabile visum, ut pauca capitula ab Apostolica nobis sede transmissa . . . ad docendum eos qui aliter quam oportet sentiunt, ab omnibus observanda proferre, & manibus nostris subscribere deberemus. „

Canone 15. Patres sic perstringunt hæreticos Prædestinatianos: Aliquos divina predestinate ad malum prædestinatos esse non solum.

nota

non credimus; sed etiam si sint qui tantum malum credere velint, cum omni detestatione illis anathema dicimus.

Demum Anthymus hæreseos Eutychianæ fuligine conspersus, proscriptus, & exauctoratus est, atque a sede CP. deturbatus, tametsi gratia Imperatricis Eudoxiæ Eutychianæ in ea fuisset collocatus, consentiente Justiniano, in Concilio Constantinopoli adunato a Papa Agapeto, qui ibi tunc erat ad componendam pacem inter Theodoricum Regem Siciliæ, & Justinianum; namque ex vicinis provinciis ad hunc effectum, ut erat in more positum, adunavit Synodum Romæ, & Constantinopoli: quia vero hujusmodi Synodi coalescebant ex Episcopis, qui tunc in aula aderant, & ex aliis vicinarum provinciarum, vocabantur Synodi populares.

Observationes in Concilium quintum generale, in Bracharense II. in Turonicum, in Maficonense I. & Toletanum III.

EUTYCHIANA hæresis, ut observat Caballutius hic pag. 263. & sequentibus magnas movit tragædias absoluto Concilio Chalcedonensi; mortuo enim Marciano Imperatore serpsit in pejus Alexandriæ molitione Timothei Aeluri, & Petri Moggi, tum Antiochiæ auctore præsertim Petro Gnaphæo, seu Fullone, qui ad Eutychetis dogma hæresim adjunxit Theopathitarum, vocetque Trisagio addidit *qui passus est pro nobis*: demum & Constantinopoli favente Acacio. Sed & Orientem pariter exagitabat hæresis Nestoriana, quam plurimum fovebant scripta Theodori Mopsuesteni, anathematismi Theodoretæ adversus Cyrillianos, & Epistola Ibæ ad Marium Persam. Ad Nestorianam, & Eutychianam Luem accessit altera calamitas ex duobus Monachis novæ Lauræ, id est, sancti Sabæ in Palæstina Monasterii, Nonno, & Leontio Byzantino. Et vero isti collectos ex libris Origenis plures nævos in omnes Orientis plagas disperferunt: quorum præcipua hæc ventilabantur, ante corpus extitisse animam in cælo, in quo varia peccata commiserit, cælum, solemque; lunam, & quæ cælis supernatant aquas esse quasdam animatas, & ratione præditas virtutes: omnium damnatorum, tum dæmonum, tum homi-

num tormenta finem habitura. Origenes quidem adhuc superstes ab his, & aliis erroribus se purgaverat, contendendo eos non esse propria, sed aliena manu alienoque animo conscriptos, utinam per modum fasciculi collegisset, ne a subsequen- tibus sæculis tamquam ejus fœtus haberentur.

Ergo quinta Synodus Generalis ad omnes istas hæreses perstringendas opera Iustiniani Imperatoris adunata est: celebri legatione Vigilium tunc temporis Constantinopoli commorans adesse Concilio fuit suppliciter exoratus, sed œconomie causa timens ne aliquid adversus Concilium Chalcedonense, & ut scribit Memburgius etiam contra summi Pontificis privilegia statueretur, illuc venire renuit; ultro tamen promisit suum se additurum calculum rebus quæ sacro approbante Concilio pro Ecclesiæ dignitate decernendæ erant, ut videre est in primis duabus Concilii collationibus. Tum postea tria Capitula profligata sunt, in hæresim Eutychianam renovata sunt anathemata, demum, & proscripti fuere Origenis errores jam ante in Concilio Alexandrino sub Theophilo anathematis fulmine percussi.

Dices adversus hujusce Concilii auctoritatem. I. non fuisse auctoritate Pontificia congregatum. II. Vigilium nec per se, nec per suos Oratores ibi præfuisse. III. Nec idem approbasse nisi post diram carcerem, in qua non sine magno dedecore, ordinante Iustiniano, erat ad collum alligatus, modico tantum pane, & aqua pastus, ac senio confectus. Sed & comites Vigilii ignobiliter captos uti vilia mancipia ad metalla damnavit Imperator, omni calamitate maclandos, ut scribunt Paulus Diaconus Lib. 3. cap. 12. & Lib. 4. cap. 4. Beda Lib. de sex mundi ætatibus: addit Liberatus in Breviario consentientes e contra trium Capitulorum damnationi fuisse muneribus ditatos, & honoribus auctos. IV. Decreta hujus Concilii Schisma in perniciem sane animarum produxerunt. Facundius Hermaniensis; Isidorus Hispalensis, Cassiodorus, ut refert Baronius ad annum Christi 556. num. 2. & alii non pauci ea suscipere renuerunt. Ergo &c.

Respondeo I. Synodum Quintam decursu tem.

temporum, accedente Ecclesiae consensu, susceptam fuisse, & animorum conflictationes de hoc momento tandem aliquando cessasse.

Respondeo II. ad Vigilium, distinguendo: Et Vigilium praevio maturo examine postea suum addidit calculum Concilio, concedo: & non praevio examine approbavit, nego. Non diffitemur Vigilium fuisse terrore perterritum, sed non timore cadente in virum constantem propter multa. Primo quidem, ante ipsius Concilii adunationem promiserat se subscripturum, his omnibus quae ad fidei regulam pertinerent. II. Non levius, sed omni argumentorum genere tria Capitula in sua constitutione debellavit, quod sane argumentum est lubenti animo subscripsisse Concilio. III. Demum Romam appulsus ubi summa potiebatur tranquillitate, tametsi senio confectus, suam non retraxit sententiam.

Respondeo III. ad alia, & similia Capita etiam distinguendo: Multi errore facti detenti Synodum Quintam rejecere, concedo: sin minus, nego. Ceterum, adjuvante Pelagio, & Sancto Gregorio postea eidem Synodo contulerunt omnes Ecclesiae, ut fusius suo loco dicetur.

Canon XVIII. Concilii Bracarensis praecipit, ut corpora defunctorum extra Ecclesiam sepelirentur: sed mos postea invaluit a Gregorio Magno etiam in Ecclesia sepultura donari, ut patet ex Lib. 2. Dialogorum cap. 23. namque Clodoveus Magnus anno 511. sepultus est in sanctorum Apostolorum a se fundata Basilica.

Canon XVII. Synodi Turonensis praecipit Monachis jejunare, maxime a Quinquagesima usque ad Pascha: a Calendis vero Januarii extabat consuetudo jejuniorum, & Litaniarum ne fideles communicarent dissolutionibus quibus Gentiles istis diebus indulgebant in honorem Jani; sicut multis in Ecclesiis sanctos cernimus celebrari conventus cum orationibus, & concionibus triduo profanorum Bacchanalium a die Dominicae Quinquagesimae usque ad feriam cinerum exclusive. Non omittendum pro more fuisse olim positum missam non nisi hora octava, quae nostrae secundae respondet, celebratam fuisse tempore Quadragesimae,

coenam vero factam post Vesperas, hoc est, hora nostra sexta. In ceteris jejuniis Vesperae ante coenam non decantabantur; tunc autem coena, hora nostra tertia fiebat.

Juxta Canonem 7. Matisconensis praecipitur, ut nullus Clericus qualibet de causa a saeculari iudice injuriam patiatur: nunc autem usus invaluit in Gallia, ut Clerici ad Episcopum, Monachi vero ad Superiores remittantur, exceptis casibus in quibus perturbatur tranquillitas publica, & regia laeditur majestas.

Canon septimus Concilii Toletani III. praecipit, ut mensa Clericorum, & Monachorum lectione sacra condidatur. Canon vero 23. sic habet: *Exterminanda omnino est irreligiosa consuetudo, quam vulgus per Sanctorum solemnitates agere consuevit, ut populi qui debent officia divina attendere, salutationibus & turpibus invigilent canticis; non solum sibi nocentes, sed & religiosorum officiis perstreperantes. Hoc etenim ut ab omni Hispania depellatur, Sacerdotum & Judicum a Concilio sancto cura committatur.*

Synopsis rerum sexti Saeculi.

PRIMO: Plura Concilia declarant summum Pontificem canonice electum, maxime si vivat, a nemine judicandum esse, nisi in apertam prolaberetur haeresim, quod quidem nusquam contigit; nec, ut speramus, usquam eveniet. Hoc colligitur ex Concilio Sinuesano, in quo juxta opinionem Binii Marcellinus Papa exomologesim, propterea quod thus idolis timore persecutionis perterritus adolevisset, expostulans, responderunt Patres: *Suprema sedes a nemine judicatur*: Hoc ex tribus Conciliis Romae habitis sub Symmacho, ubi ipse stetit non judicandus, sed ex proprio testimonio purgandus. Hoc ex alia Synodo Romana in qua Damasus SS. Pontifex ab insulis districtis Ursicini, in causa propria exauditus, innocens proclamatus est: &c.

Secundo: Concilium Epaonense prohibet Episcopis, Presbyteris & Diaconibus ne inter venandum utantur canibus & accipitribus: injungit quoque ut Sacerdotes sceptra monialium pro Sacramentis ministrandis ingredientes, absoluto officii munere, absque mora exeant.

Ter-

Tertio : Concilium Gerundenſe, Litanias dici & proceſſiones fieri præcipit. Binius probat hæc ortum habere ex Traditione. Tertullianus Lib. 2. ad uxorem mentionem facit de conventibus ad ſepulchra martyrum.

Quarto : Concilium Arauſicanum II. can. 15. ex profeſſo & verbis clariſ & expreſſis perſtringit prædeſtinatianos. Canon 18. Concilii Bracharenſis prohibet corpora defunctorum ſepultura donari in Eccleſia: Sed uſus poſtea invaluit a Gregorio Magno hoc celebrari honore.

Quinto : Mos perantiquus erat ſaltem pro Monachis tempore Quadrageſimæ Miſſam, non niſi hora ſecunda celebrari: Veſperas decantari verſus horam quintam, commeſſionem vero fieri hora ſexta. In aliis jeſuniis veſperæ non dicebantur ante cœnam. Hæc colliguntur ex canone 17. Concilii Turonenſis ann. 570. adunati.

De Conciliis ſeptimi Saculi, & æſtatis in illis.

§. I.

Sub eodem Gregorio Magno.

CONCILIUM Romanum III. an. 601. pro Monachis.

Concilium Romanum IV. eodem anno in cauſa Andreæ Monachi impoſtoris, & ſalfarii.

Concilium Byzacœnum an. 602. in cauſa Clementis Primatis Provinciæ Byzacœnæ.

Concilium Numidiæ an. 604. in cauſa Donadei Diaconi & Paulini Regenſis Epiſcopi Juſſu S. Gregorii adunatum.

Sub Bonifacio III.

CONCILIUM Rom. ann. 606. habitum de modo eligendi Romanum Pontificem.

Sub Bonifacio IV.

CONCILIUM Rom. in cauſa Angli- canæ Eccleſiæ celebratum anno 610.

Concilium Toletanum eodem anno de primatu Epiſcopi Toletani egit.

Concilium Tarraconenſe an. 614. pro diſciplina &c.

Boucat Theol. Tom. V.

Sub Bonifacio V.

CONCILIUM Matisconenſe III. pro regula ſancti Columbani, celebratum an. 617.

Concilium Hiſpalenſe II. ann. 619. pro diſciplina.

Sub Honorio I.

Pſeudo-Concilium a Cyro Monothelita coactum ann. 633.

Concilium Toletanum IV. eodem anno pro diſciplina.

Concilium Toletanum V. an. 636. ubi Litanix decantandæ certo præfiguntur tempore.

Concilium Toletanum VI. an. 638. quo ſtatutum eſt Infideles ab Hiſpaniis ejcien- dos eſſe.

Sub Severino I.

CONCILIABULUM CP. quo per Sergium Heraclii *E. theſis* confirmata fuit, an. 639.

Sub Joanne IV.

Concilium Romanum, quo *E. theſis* Heraclii, & Monothelitæ damnati ſunt, an. 640

Sub Theodoro.

CONCILIUM Numidiæ in Africa adverſus Monothelitas, an. circiter 645.

Concilium Toletanum VII. anno 646. ubi agitur de morbis quibus Sacerdotes celebrantes corripiuntur.

Concilium Byzacenum & Carthagenenſe adverſus Monothelitas, eodem anno.

Concilium Romanum anno 648. contra eodem relapſos, ſcilicet Paulum & Pyrrhum.

Sub Martino I.

CONCILIUM Lateranenſe etiam contra Monothelitas, anno 649.

Concilium Aurelianenſe, in quo hæreticus quidam tranſmarinuſa Salino Epiſcopo damnatus, anno 650. ejeſtus fuit.

Concilium Toletanum VIII. pro diſciplina, anno 653.

K

Sm

Sub Vitaliano.

Concilium Toletanum IX. anno 655. pro disciplina.

Concilium Toletanum X. ann. 658. utique pro disciplina.

Concilium Olypiacense, anno 662. pro disciplina.

Concilium Cabilonense versus eadem tempora pro disciplina.

Concilium Emeritense, anno 666. pro disciplina.

Concilium Romanum in causa Lappensis Episcopi, anno 677.

Sub Adeodato.

CONCILIIUM Toletanum XI. in quo Sedium Episcopatum divisio facta est, anno 675.

Concilium Bracharense III. eodem anno pro disciplina, maxime adversus Sacerdotes qui lac in sacrificio Missæ admiscere non dubitabant.

Sub Agathone.

CONCILIIUM Anglicanum anno 679. ad confirmandam fidem adversus Eutychianos, & Monothelitas.

Concilium Mediolanense in causa utique Monothelitarum, eodem anno.

Concilium Romanum adversus eosdem, anno 680.

Concilium Generale VI. anno 680. & 681. contra eosdem obstrepentes.

Concilium Toletanum XII. pro rebus civilibus, anno 681.

Concilium Rothomagiense anno 682. sub Theoderico Rege Galliarum, pro disciplina.

Sub Benedicto II.

CONCILIIUM Toletanum XIV. contra Eutychianos, anno 684.

Sub Joanno V.

CONCILIABULUM Gallicanum sub Theoderico Rege, anno 685.

Sub Sergio I.

CONCILIIUM Toletanum XV. anno 688. pro civilibus.

Concilium Cæsaraugustanum III. anno 691. de consecratione Ecclesiarum.

Concilium Constantinopol. reprobatum Quini-sextum dictum, quo sub nomine quintæ & sextæ Synodi Œcumenicæ 103 canones editi fuerunt, anno 692.

Concilium Toletanum XVI. anno 793. pro disciplina, ubi Sigebertus Episcopus læsæ-Majestatis reus, exautoratus est.

Concilium Toletanum XVII. ann. 694. pro disciplina.

Concilium Trajectense an. 697. ubi statutum est Missionarios ad fidem apud partes Infidelium prædicandam mitti.

Conciliabulum Aquileiense contra V. Synodum, an. 698. habitum.

§. II.

Observationes in vitam Honorii, in Concilio Lateranense sub S. Martino, in Romanum, & Quintum generale sub Agathone.

BINIUS Tom. 2. pag. 992. col. 2. in vitam Honorii hæc subnotat: " Nilus, inquit, in Lib. de primatu Romani Pontificis, & Centuriatores Magdeburgenses in vita Honorii, idem senserunt, scilicet de ejus condemnatione . . . verior est sententia omnium fere Orthodoxorum nostri temporis illa, qua Honorius ab omni labe, & suspitione hæreseos expurgatur. Audis ex Binio Honorium ne quidem in suspensionem hæreseos venisse, adeoque citra justitiam, & prudentiam damnandum. Quod quidem momentum probat ex eo quod rem de facto, scilicet duas in Christo tum operationes, tum voluntates admisisset, abstinendo solum a vocabulo, & hoc non semel œconomiae causa factum esse commemorat notis subsequentibus, asserendo Hieronymum vocabulum trium hypostaseum in sua ad Damasum Epistola respuisse, & hoc absque fidei discrimine, cum revera tres admitteret in Deo personas. II. Quia de facto Sergius in sua ad Honorium Epistola, duas reapse in Christo admittebat, sicut sanctus Leo, operationes, & œconomiae duntaxat motivo reticebat vocabulum; quinimmo vel ipse Sergius in eo tantum sensu, quod non essent in Christo contrariæ voluntates, adeoque tunc temporis Sergium non habitum fuisse ut

ut Monothelitam, saltem in foro contentioso & extrinsece. Sic enim testatur sanctus Maximus in sua cum Pyrrho disputatione: „Cum enim, inquit, Sergius scripsisset prædicare quoddam Christi voluntates contrarias, inquit *Secretarius ibidem*, nos rescripsimus Christum duas voluntates contrarias.... non habere. „ Subdit Binius pag. 993. col. 1. „Eandem expositionem confirmant verba Honorii sequentia hæc: quia profecto a divinitate assumpta est nostra natura, non culpa. „

Pergit Binius ibidem solvendo objectionem de damnatione Honorii, quæ reperitur in sexta Synodo: „Multum, ait, huic nostræ communi Orthodoxorum sententiæ præjudicaret, si non evidenter constaret acta sextæ Synodi impostura Theodori Constantinopolitani, & Monothelitæ Episcopi corrupta esse. Anastasius Bibliothecarius in compendio actionum Synodaliū sextæ Synodi disertis verbis affirmat, Theodorum Constantinop. Episcopum, qui Vitalianum e sacris Dyptichis eraserat, inter Hæreticos nominatum fuisse; verum si acta ejusdem Synodi illa, quæ nunc extant, diligentissime omni ex parte lustres, nusquam Theodori, ubique fere Honorii nomen inter damnatos Monothelitas reperies. „ Tum probat hoc esse impossibile, cum Patres Synodici epistolam Agathonis in qua omnes ejus prædecessores ab omni labe puri ventilantur, ut a Spiritu sancto dictatam habent. Postea sic concludit: „Si Concilium œcumenicum Honorium prout asseritur, velut hæreticum condemnavit, necessarium est affirmare, illud intolerabili errore, & impudentia laborasse: ut pote quod nullo hæreseos indicio comperto, Pontificem Catholicum, & Orthodoxum condemnaverit. „

Idem supra scribit, Honorium non potuisse damnari, eo quod nomen duplicis operationis retinuerit, quin vel ipse Sophronius in eadem esset damnatione, cum in sua ad Sergium epistola quæ legitur in Conciliis Regiæ editionis consensit abstinendum esse a vocabulo unius aut duplicis operationis, quod apud Ægyptum sub Cyro movebat tragedias.

Eandem in notis ad Epistolas vindicat

& ab hæreseos labe, & a damnatione auctoritate Joannis IV. & sancti Maximi in sua cum Pyrrho disputatione, in qua quidem cum Pyrrhus in suas traheret partes Honorium, jam convictus de Vigilii fide quem non sine mendacio Monothelismi insimulabat, ait Pyrrhus in Dialogo cum sancto Maximo apud Binius Tom. 2. pag. 1036. „ Sit ita de Vigilio. Quid de Honorio ad respondendum habes, qui aperte antecessori meo unam voluntatem Domini nostri Jesu Christi esse tradidit. *Maximus*, quis fuerit fide aut auctoritate dignus epistolæ hujus interpres, qui eam ex persona Honorii scripsit, adhuc superstes, & qui totum Occidentem cum aliis virtutibus, tum dogmatibus fidei Christianæ illustravit; an ii qui Constantinopoli quæ ex corde erant, loquebantur? *Pyrrhus*, qui hanc composuit. *Maximus*, is igitur ipse cum ad divum Constantinum Imperatorem ex persona rursus sancti Papæ Joannis de hac epistola scriberet, dixit: Unam voluntatem diximus in Domino, non divinitatis & humanitatis ejus, sed humanitatis solius. Cum enim Sergius scripsisset quod quidam duas voluntates in Christo contrarias dicerent, diximus, non duas voluntates contrarias habuisse, carnis, inquam, & spiritus, sicut nos habemus post peccatum, sed unam tantum quæ naturaliter humanitatem ejus signabat. „ Quibus verbis S. Abbas ostendit, Honorium non minus esse ab omni hæreseos labe purum, quam Vigilium, quem ipse agnoscebat Catholicum.

Quid plura? Concilium Lateranense Secretario quarto ait, non damnare typum Constantii Imperatoris ex eo quod abstinere a vocabulo unius, aut duplicis operationis, sed ea potissimum ratione, quod Paulus, Cyrus, & alii Monothelitæ expresse dicerent modo unam operationem, modo etiam unicam in toto Christo voluntatem, ita ut Verbum, absorpta operatione, & voluntate humana, earum fungeretur vice: Igitur ex his omnibus momentis non potuit damnari Honorius etiam ut Monothelismi fautor, cum incunctanter post S. Leonem diceret Christum operari divinam, & humana inconfuse; neque enim vel ipse sanctus Leo

K 2

Ma-

Magnus, nomine duplicis operationis utitur.

Binius in suis ad Concilium Romanum sub Agathone notis alternata vice nedum in fide puritatem Honorii, sed & in damnationem propugnat tribus præcipue momentis. I. Ex eo quod Agatho in sua ad Sextam Synodum generalem epistola dicat omnes prædecessores suos fuisse ab omni erroris nævo immunes, & ideo neminem cordatum posse asserere Honorium innocentem damnatum, maxime cum non ut simplex hæreseum fautor, sed ut hæreticus cum ceteris Monothelitis nominatim, & per sententiam latam scribatur damnatus, quod dubio-procul pias aures offendit. Altera ratio ejus est, quia Legati non potuerunt permittere Honorii damnationem, cum in commonitorio ea solum tractare deberent, quæ in Concilio Romano astituta fuerant, ubi quidem altum est de Honorio silentium, quum perstringuntur Monothelitæ: quod quidem argumentum positivum omne acceptione dignum, sanctum Pontificem non fuisse ullo modo damnatum probat. Tertia, eaque efficax non nisi ex desfloratione Concilii Honorium damnatum legi propugnat, cujus rei hoc prodit irrefragabile exemplum. In notis ad Conc. Rom. Tom. 3. pag. 5. quod vel ipsi Monothelitæ desfloraverint Epistolam Synodicam Concilii Romani ad Sextam Synodum missam, in qua de Spiritu sancto hæc habebantur: *Credimus in Spiritum sanctum Dominum, & vivificantem, ex Patre Filioque procedentem*. Subdit *Binius*: „ Illi „ nomen, *Filioque*, expunxerunt. „

Eandem adimplet Provinciam doctissimus *Binius* in suis observationibus ad Sextam Synodum generalem. Primo quidem alteram subnotat Concilii Sexti depravationem: commemorantur enim, inquit, centum, & tres Canones sub nomine Sextæ Synodi œcumenicæ, qui habentur ab omnibus ut commentitii: isti quippe sunt pseudo-Synodi Trullanæ, quæ falso dicitur Quini-seximum Concilium. Tum scribit *Bellarminum* dicere Lib. 4. de Romano Pontifice cap. 11. epistolam Leonis II. in qua Honorius dicitur damnatus, esse supposititiam, sicut & ejusdem Papæ ad Episcopos Hispaniæ scriptam propter rationes quas com-

memorat in suis ad easdem epistolas notis.

Tum singulas Sextæ Synodi sessiones percurrit, & liquido probat Honorium non fuisse damnatum.

In prima sessione Legati Apostolici causam indictionis Concilii aperuerunt. In secunda Macharius de mendacio convictus est; ibi enim lecta est epistola S. Leonis ad Flavianum, in qua duæ naturæ in Christo incommixte prædicabantur. In tertia, epistolæ Vigiliæ ad Mennam, & vicissim Mennæ ad Vigilium supposititiæ declaratæ sunt, sicut & desflorati a Monothelitis tres quaterniones priores Quinti Concilii generalis, unanimi voce conclamati sunt. In quarta, duæ epistolæ, altera Agathonis ad Concilium, in qua omnes ejus prædecessores in fide incorrupti declarantur; altera Concilii Romani, lectæ, & approbatæ sunt. Actione quinta, Macharius quosdam produxit codices in quibus una operatio in dispensatione incarnati Verbi prædicabatur. Actione sexta suam ulterioribus testimoniis probare sententiam conatur. Actione septima, Legati in contrarium omni argumentorum genere probant duas esse in Christo operationes. Subdit *Binius* pag. 96. Post hanc actionem die 13. Februarii rursus 14. die ejusdem mensis: „ Sequenti die in „ eodem Secretario, residente Synodo una „ cum Principe, Synodica sanctissimi Agathonis relecta est, &c. quæ cum in actis „ Synodalibus desideretur, credaturque „ data opera a Theodoro CP. Episcopo „ ablata, ne inde hæreticus esse probetur, certissimo argumento constat acta „ hujus Concilii mutila esse, quæ alibi eorumdem Hæreticorum corruptela vitiata, „ & depravata fuerunt. „ In octava rursus probatum est diversis Patrum auctoritatibus duas esse in Christo operationes: & cooperante Georgio CP. nomen Vitaliani Papæ e sacris Dyptichis opera Theodori excisum, restitutum est: tum Macharius loca Patrum, maxime sancti Dionysii desflorasse convictus est. Actione nona collatione iterum facta omnium exemplariorum, alternata vice, & Macharius, & Stephanus Monachus ejus discipulus manifeste convicti sunt de eadem desfloratione. Actione decima publicata est collatio locorum desfloratorum, Undecima demum

Ma-

Macharius cum suis ex lata sententia proscriptus est.

Pergit Binius act. 12. rursus lectæ sunt Epistolæ supposititiæ Vigili ad Mennam, & vicissim, item & duæ Epistolæ Honorii quæ proscriptæ leguntur, maxime actione 13. Sed hoc falsissimum esse variis probat argumentis Binius hic pag. 97. col. 1. Ratio prima hæc est: „ Quod non potuerit damnare Honorium „ Concilium nisi cum Agathonis Epistola „ pugnaret, sibi que ipsi contradiceret. „ Rursus: „ Secunda ratio qua idem fir- „ missime confirmatur, hæc est: quod „ nisi concedatur acta Synodalia in iisque „ causam Honorii concernunt corrupta, „ & depravata fuisse, oportet fateri uni- „ versam Synodum sanctissimam intolle- „ rabilis erroris, impudentiæ, & injusti- „ tiæ notam indelebilem incurrisse. In- „ tollerabilis error foret si unam atque „ alteram Epistolam Honorii, ducenti „ octoginta novem Patres non intellexis- „ sent, quæ intentione scripta fuisset ex „ circumstantiis temporis, loci, ac per- „ sonarum non advertissent. „ Tertiam „ subjicit rationem, quia Legati præsentis „ hanc sustinere damnationem haud potuis- „ sent, cum ultra commonitorium aliquid „ ferre, fieri, aut definiri non poterant.

Non abs re erit ad majorem Sextæ Synodi evidentiam observare quæ Anastasius Bibliothecarius in Præfatione historiæ ad sextum Concilium Generale, dicit: „ Si „ igitur Græci percepta occasione cele- „ bratorum universalium Conciliorum fre- „ quenter egisse clarescunt; & nunc mi- „ nuendo, nunc addendo, vel mutando, „ nunc in absentia sociorum, nunc in „ abscondito angulorum, nunc extra Syn- „ odum, nunc post Synodum astutia „ sua, immo fraude communibus sanctio- „ nibus abutuntur, & ad suos libitus „ cuncta quæ sibi visa fuerint, etiam vio- „ lenter inflectunt. „

Synopsis gestorum septimi sæculi.

BINIUS in suis ad Concilium Lateranense sub S. Martino I. Romanum sub Agathone, sextum generale sub eodem notis, probat ineluctabilibus argumentis Honorium Papam in Concilio CP. non fuisse damnatum.

Boncat Theol. Tom. V.

Primo, quia cum ejus ad Sergium Epistolæ sint admodum Catholicæ, non sine temeritate, & pro ipsis Patribus Synodici dedecore, quasi genuinum non intellexissent sensum, proscriptus fuisset sine causa sanctus & innocens Pontifex.

Secundo, quod ex desolatione actuum Concilii dicatur damnatus multa evincunt, sed maxime duo: videlicet quia non ut fautor sed promiscue ut hæreticus indiscriminatim, & hoc per sententiam latam legatur anathematizatus, quod quidem pias offendit aures, & in sanctum Concilium ubi præsidebat Spiritus sanctus, non potest cadere: Altera ratio ea est, quod Theodorus Constantinopolitanus e Sede Patriarchali propter Monothelismum deturbatus, inter damnatos fileatur.

Tertio: S. Maximus ita probavit in Dialogo cum Pyrrho Honorium non fuisse damnatum, ut non habuerit in ore redargutiones ille hæreticus. Et vero si ita fuisset, & Macharius, & ejus discipulus a judicio comparativo in Concilio generali damnatus citassent Honorium, ut ejus exemplo declinarent Ecclesiæ anathemata, quod tamen nullus fecit in Concilio. Hæc si maturo examine ponderarentur, nullus est, nisi lubenti animo cæcutire velit, qui partes tanti Pontificis defendendas non suscipiat. Revera quidem inter doctissimos sunt, qui tenent Honorium damnatum, & solum ex timore aliquid ab auctoritate Concilii detrahendi hoc faciunt, quasi vero non constet ex Biniio ipsam Synodum illam generalem in multis fuisse desolatam, & idem Concilium declarasse quintam generalem Synodum in variis quaternionibus depravatam; inter vero scholæ gregales illi solum adversantur Honorio, qui ab ipsis argumentis pro defensione superati proprio fragilitatis abrepti pondere, blasphemant quod fortassis ignorare volunt. Ultero tamen fatemur quæstionem in utramque partem posse tractari, sed appello viros eruditos, & ad eorum subtilem provoco mentem: Si omni præoccupatione deposita negotium ad apices jurisrimetur, bona fide fatebuntur, manifestam implicare contradictionem propugnare Honorium damnatum: Nam si proscriptus, necesse est ut propugnent anathematizatum ut hæreticū, quod dubio-procul nemo

K 3 præ-

præter Heterodoxos centuriatores Magdeburgenses dixerit.

De Conciliis octavi Sæculi, & ætatis in eis.

Sub Joanne VI.

CONCILIUM Toletanum XVIII. anno 701. pro disciplina.

Sub Joanne VII.

CONCILIUM Romanum anno 705. ad confirmandam Sextam Synodum, adunatum.

Concilium Anglicanum eodem anno pro restitutione sancti Vulfredi.

Sub Constantino.

CONCILIABULUM CP. sub Joanne Episcopo Monothelita, ann. 712. ad perstringendum sextum Concilium generale, tunc temporis adunatum.

Concilium Londinense pro sanctis imaginibus, versus illa tempora.

Sub Gregorio II.

CONCILIUM Romanum I. contra illicita connubia, habitum anno 721.

Concilium Romanum II. anno 724. in causa S. Corbiniani Trifengensium Episcopi.

Concilium Rom. III. adversus Iconomachos, ann. 726.

Sub Gregorio II.

CONCILIUM Rom. I. in causa Gregorii Presbyteri Legati Sedis Apostolicæ, congregatum anno 721.

Concilium Rom. II. pro cultu sanctarum imaginum, ann. 732.

Sub Zacharia I.

CONCILIUM Ratisbonæ, seu Augustæ Vindelicorum auctoritate S. Bonitacii, habitum anno 742.

Concilium Liptinense ab eodem Sancto habitu anno 743. quo quædam bona Ecclesiastica Principi conceduntur ad defendendam Ecclesiam,

Concilium Romanum I. pro disciplina, anno eodem.

Concilium Sueffionense anno 744. ad extirpandas hæreses.

Concilium Germanicum a S. Bonifacio, anno 745. congregatum, in quo Aldeberto & Clemente damnatis, & Servilio deposito ob homicidium, S. Bonifacius inauguratus est primus Archiepiscopus Moguntinus.

Concilium Romanum II. eodem anno, adversus eodem.

Sub Stephano III.

CONCILIABULUM Constantinopol. 338. Episcoporum a Constantino Copronymo contra cultum sanctarum imaginum, habitum ann. 754.

Concilium in Palatio Vernis sub Pippino Rege Francorum, anno 756. pro disciplina.

Sub Paulo I.

CONCILIABULUM Germaniæ, in quo Othmarus Abbas Monasterii sancti Galli ob crimen impuditiæ injuste damnatus est ann. 759.

Concilium Romanum in causa immunitatis Ecclesiasticæ, ann. 761.

Concilium Gentiliacense de cultu sanctarum imaginum, & SS. Trinitate, in Gallia habitum ann. 766.

Sub Stephano IV.

CONCILIUM Romanum de electione Pontificis, & cultu sanctarum imaginum, anno 769.

Concilium Vvormatiense tempore Caroli Magni ann. 770.

Sub Adriano I.

CONCILIUM Vvormatiense II. ann. 772. de disciplina.

Eodem anno Bavaricum pro disciplina.

Concilium in Duria habitum sub Carolo Magno, anno 775. pro disciplina.

Concilium Vvormatiense III. anno 776. pro disciplina.

Concilium Paderbonense ann. 777. ad Saxonum fidem stabiliendam.

Con-

Concilium in Villa Dulia ann. 779. pro disciplina.

Concilium Lippienſe de Sedibus Episcopalis in Saxonia erigendis, ann. 780.

Concilium Colonienſe anno 782. pro disciplina.

Concilium Paderbonenſe II. anno 786. pro disciplina.

Concilium Nicænum II. univerſale adverſus Iconoclaſtas, ann. 787.

Concilium Foro-Julienſe in cauſa ſanctiſſimæ Trinitatis, & Incarnationis Verbi, anno 791.

Concilium Ratiſbonenſe contra Felicem Urgelitanum Episcopum, ann. 792.

Concilium Francofurtenſe adverſus eundem Felicem & Elipandum, ann. 794.

Sub Leone III.

CONCILIUM Romanum, in cauſa Leonis Papæ, qui ſe a conſectis criminibus, in præſentia Caroli Magni purgavit, anno 800.

§. II.

Observationes de Canone II. Concilii Francofurtenſis.

CANON ille his verbis concipitur: *Alata eſt in medium quaſtio de nova Græcorum Synodo, quam de adorandis imaginibus Conſtantinopoli fecerunt: in qua ſcriptum habebatur, ut qui imaginibus Sanctorum, ita ut Deſicæ Trinitati ſervitium, aut adorationem non impenderent, anathema, judicarentur: qui ſupra ſanctiſſimi Patres noſtri omnibus modis adorationem, & ſervitutem renuentes contempſerunt, atque conſentientes condemnaverunt.*

Canon ille Theologorum ita exagitavit animos, ut nonnulli exiſtimaverint Concilium Francofurtenſe a Nicæno II. deſeſſiſſe, & cultum SS. imaginum inſiciatum fuiſſe: Sed in hoc plurimum allucinati ſunt, & quidem propter duo: Primo quidem ex eo quod eo loci Patres Francofurtenſes, non niſi Concilium CP. ſub Copronymo Iconoclaſta ſolum perſtringant, ut patet ex ipſius canonis verbis illis: *Quam de adorandis imaginibus Conſtantinopoli fecerunt: namque ſi intellexiſſent Nicænum, non Conſtantinopoli, ſed Nicææ dixiſſent.* Neque vero in mentem cadere

potest eo temeritatis veniſſe Concilium particulare, œcumenicum approbatum in dogmate definito aguiſſe. Ita Binius in ſuis notis ad Concilium Francofurtenſe Edit. Reg. pag. 162. & 163. Alanus dial. 4. cap. 18. & 19. & alii plures. Secundo, neque minus conſtat, Concilium Francofurtenſe pro SS. imaginibus cultum latriæ ſoli Deo debitum duntaxat propellere, & eſt ſui ipſius interpres: *Ut Deſicæ Trinitati ſervitium, aut adorationem non impenderent, anathema, judicarentur, qui ſupra ſanctiſſimi Patres noſtri omnibus modis adorationem, & ſervitutem renuentes contempſerunt, atque conſentientes condemnaverunt.*

Synopſis contentorum octavi Sæculi.

NIHIL grave occurrit obſervandum præter canonem ſecundum Concilii Francofurtenſis. Quidam hanc Synodum ſanctarum imaginum temerare cultum, putant; ſed hoc ipſum abſque fundamento affirmaretur. Primo quidem ex eo quod Galliarum Eccleſiæ cultum hunc ſemper ea qua par eſt erga Sanctos reverentia tenuerunt. Secundo, extra probationis aleam eſt, Concilium particulare definitionem fidei Concilii œcumenici ab Eccleſia univerſali recepti tentare voluiſſe. Tercio, ex ipſis canonis 2. Francofurtenſis textu liquet Patres latriæ duntaxat cultum ſoli ſanctiſſimæ Trinitati debitum a Sanctorum imaginibus reſciudere.

De Conciliis noni Sæculi & actitatis in eis.

Sub eodem Leone III.

CONCILIABULUM CP. I. in cauſa Joſephi cuiusdam Sacerdotis anno 806.

Conciliabulum CP. II. habitum contra Theodorum, & Platonem cum ſociis anno 809.

Concilium Aquigranenſe, eodem anno de addita Symbolo particula: *Qui a Patre Filioque procedit.*

Concilium Arelatenſe IV. anno 813. pro disciplina.

Concilium Turonenſe III. eodem anno pro disciplina.

Concilium Cabilonenſe II. eodem anno pro disciplina.

Concilium Moguntinum I. eodem anno pro disciplina.

Concilium Rhemense I. eodem anno pro disciplina.

Conciliabulum CP. III. ubi Iconoclastæ anno 814. Nicænam secundam damnarunt, & pseudoleptimam Synodum confirmarunt.

Concilium, apud Theodonis villam a 32. Episcopis, eodem anno contra percussiones Clericorum coactum.

Sub Stephano V.

CONCILIUM Aquisgranense I. anno 816. & Noviodunense anno 814. pro disciplina.

Sub Paschali I.

CONVENTUS Aquisgranensis I. & II. anno 817. pro disciplina.

Conventus Engelleimensis, eodem anno pro disciplina.

Concilium Attiniacense, anno 822. in quo Ludovicus Imperator publicam poenitentiam egit, sub Eugenio II.

Pseudo-Synodus, vel potius collatio Parisiensis de cultu imaginum, anno 824.

Concilium Romanum anno 826. pro disciplina.

Sub Gregorio IV.

CONCILIUM Parisiense pro reformatione Ecclesiasticæ disciplinæ, anno 829.

Concilium Compendiense anno 833. in quo Ludovicus Imperator imperio exiit.

Conventus in Villa Theodonis anno 835. quo Ebbo Archiepiscopus anno 835. se ipsum Episcopatu abdicavit, & eodem anno Metense ubi Imperator ab Ebbone Rhemenfi excommunicatus, absolutus est.

Concilium Aquisgranense anno 836. pro disciplina.

Concilium Lugdunense eodem anno in causa Ecclesiarum Lugdunensis, & Viennensis Pastoribus carentium.

Conventus Cabilonensis de rebus Ecclesiasticis, & Politicis componendis, anno 839.

Concilium Aquisgranense, quo regnum Franciæ a Lotario ad Ludovicum, & Carolum fratres translatum fuit, anno 832.

Concilium CP. quo cultus sanctarum imaginum restitutus est, rejectoque Joanne Patriarcha hæretico, Methodius Orthodoxus surrogatur, eodem anno.

Sub Sergio II.

Concilium Bellovacense, quo deposito Ebbone, Hincmarus in ejus locum suffectus est, anno 845.

Concilium Meldense, eodem anno adversus laicos rerum Ecclesiasticarum retentores.

Concilium Parisiense, quo Meldensis Synodus absoluta est, anno 846.

Sub Leone IV.

CONCILIUM Parisiense in causa Ebbonis Rhemenfis quondam Archiepiscopi anno 847. sub Sergio inchoatum, & sub Leone IV. absolutum.

Concilium Moguntinum I. eodem anno sub Rabano Archiepiscopo pro juribus, & immunitatibus Ecclesiasticis.

Concilium Moguntinum II. contra Godescalchum hæreticum Prædestinatium, Monachum ordinis S. Benedicti Abbatiae Orbacensis in Diocesi Suessionensi, anno 848.

Concilium Turonense contra Noemonium Ducem Britonum Britanniae junioris, anno 849.

Concilium Regiaticinense anno 850. pro disciplina.

Conventus Ticinensis, eadem versus tempora pro disciplina.

Conciliabulum Cordubense, quo vetitum est Martyrium, cultusque sanctorum Martyrum sublatus, anno 852.

Concilium Suessionense reprobatur in causa eorum, qui ab Ebbone Rhemenfi ordinati fuerant, anno 853.

Concilium Romanum, in quo Anastasius Presbyter Cardinalis exauctoratus est, eodem anno.

Concilium CP. quo Gregorius Syracusanus Episcopus damnatus est, anno 854.

Concilium Valentinum Galliae 13. Episcoporum contra Prædestinatianos, anno 855.

Concilium Ticinense, eodem anno pro disciplina. Eo loci Binius confutat fabulam Joannæ Papiæ.

Sub

Sub Benedicto III.

CONCILIUM Carisiacum pro reformandis Ecclesiæ moribus, in quo & Godeschalchus per sententiam latam proscriptus est, eo quod suis erroribus negotia civilia simul, & Ecclesiastica turbaret, anno 856.

Concilium Moguntinum anno 857. pro disciplina,

Sub Nicolao I.

CONCILIABULUM CP. Photii 1. anno 858. in quo, Ignatio jam exturbato, Photius a Gregorio Syracusano schismatico Episcopus, & Patriarcha inauguratus est.

Concilium Tullense ob Vvenilonem Senonensem Archiepiscopum, anno 859.

Conciliabulum CP. Photii secundum, eodem anno contra Ignatium.

Concilium Confluentium, quo inter quinque Gallorum Reges pax sancita fuit, ann. 860.

Conciliabulum CP. Oecumenicum falso nuncupatum, quo 318. Episcopi injustam Ignatii condemnationem, & Photii illegitimam intrusionem confirmarunt, ann. 861.

Concilium Romanum I. eodem anno in causa Joannis Ravennatis.

Concilium Romanum II. quo hæresis Theopassitarum, iterum pullulans, damnata est, anno 862.

Conciliabulum Aquisgranense, eodem anno, quo 8. Episcopi declararunt Lotharium Francorum Regem a vinculo Matrimonii cum Theutperga contracti solutum esse; eo quod ipsa cum fratre incestuosum adulterium commisisset, eodem anno.

Conventus trium Regum Francorum, & Episcoporum Galliarum, eodem anno in villa ad Sablonarias dicta, quo inter tres Ludovicum, Carolum, & Lotharium fratres, & Reges Galliarum pax inita est.

Conciliabulum Metense, in causa repudii Theutpergæ Reginae a Lothario Rege facti, anno 863.

Concilium Romanum III. quo acta Metensis Concilii, eodem anno reprobantur, & Guntharius Colonienfis, Theutgandus Trevirensis Archiepiscopi, una cum se-

clariis, & complicibus Episcopis exauctorantur, & excommunicantur.

Concilium Romanum IV. quo Zacharias Apostolica legatione in Oriente male functus excommunicatur, & deponitur: tum Photius & Gregorius Syracusanus condemnantur, Ignatius sedi restituitur, cultusque sanctarum Imaginum contra Iconoclastas confirmatur, eodem anno.

Concilium Silvanectense, quo auctore Hincmaro, eodem anno Rothaldus Sueslionensis Episcopus deponitur, & in Monasterium detruditur.

Concilium Romanum V. quo acta Concilii Silvanectensis reprobantur, eodem anno, & Rotaldus sedi restituitur.

Concilium Pistense, eodem anno, magis pro civilibus rebus, quam pro Ecclesiasticis adunatum.

Concilium Romanum VI. quo Rodoldus Portuensis Episcopus in legatione Apostolica prævaricator inventus, Episcopatu depositus, & excommunicatus est, anno 864.

Concilium Romanum VII. quo Rotaldus Sueslionensis Episcopus jussu Pontificis per Hincmarum, post quartam admonitionem a vinculis solutus, Romamque citatus sedi suæ plenissime restituitur, anno 865.

Concilium Sueslionense de ordinatione Clericorum, 866.

Concilium Trecentense de ordinatione Clericorum Rhemensium ab Ebbone facta, ann. 877.

Sub Adriano II.

CONCILIUM Romanum, in quo Photius ter anathematizatus, ejusque volumen contra Nicolaum Papam editum igni traditum est, anno 878.

Concilium Vormatiense, eodem anno, ex parte reprobo, pro disciplina.

Concilium CP. Oecumenicum VIII. 102. Episcoporum, quo Ignatius ab exilio cum dignitate revocatus, simul & sedi suæ restitutus est, Photio cum 45. Photianis, & Iconomachis omnibus exauctoratis, & anathematizatis, ann. 879.

Conciliabulum Metense, quo Regnum Galliarum, eodem anno a legitimo successore Ludovico ad Carolum tyrannice translatum est.

Con-

Concilium Vvormerienne, quo 20. Episcopi Hincmarum Laudunensem Episcopum condemnarunt, quod ille jussu Adriani Papæ excommunicationis sententiam in Northmannum bonorum Ecclesiasticorum detentorem tulisset, ann. 870.

Concilium Attiniacense, quo idem Hincmarus, eodem anno exauctoratus, vinculisque ferreis ligatus ejicitur in exilium, & tandem ab hostibus, ne in Episcopatum redeat, excæcatur.

Concilium Colonienſe, eodem anno pro disciplina: Duziacense, quo idem infelix Hincmarus ad placandum Carolum Regem professionem fidelitatis emisit, atque obedientiam suo Metropolitano spondidit ann. 871.

Concilium Ticinense, quo Imperium Carolo collatum confirmatur ann. 876.

Concilium Pontigonense, quo jussu sedis Apostolicæ Galliarum Episcopi, eodem anno electionem Caroli confirmarunt.

Concilium Neustriacum contra Hugonem Lotharii Regis illegitimum filium ann. 877.

Concilium Trecense, quo excommunicatio in Formosum, aliosque hostes Ecclesiæ a Joanne VIII. lata confirmatur ann. 878.

Concilium Romanum I. ob electionem novi Imperatoris, post obitum Ludovici III. cognomento Balbi, coactum ann. 879.

Concilium Romanum II. quo Petrus in causa Photii restituendi missus est Constantinopolim, eodem anno.

Conciliabulum CP. Oecumenicum pseudo-octavum reprobatum 385. Episcoporum, quo post obitum Ignatii restitutio Photii est confirmata, octava Synodus Oecumenica legitima prorsus abrogata, eodem anno & e Symbolo particula, *filioque*, sublata fuit.

Concilium Romanum III. quo Athanasius Episcopus, simul & princeps Neapolitanæ urbis, ob fœdus cum Saracenis initum excommunicatus est.

Sub Stephano VI.

CONCILIUM Colonienſe contra Raptores rerum Ecclesiasticarum, oppressores pauperum, & incestuosas nuptias, ann. 887.

Sub Stephano VI. dicto V.

CONCILIUM Moguntinum occasione Arnulphi novi Regis, & disciplinæ Ecclesiasticæ ob incurtiones Normannorum reformandæ ann. 888.

Concilium Metense ad reformandos mores, sub Arnulpho Rege, eodem anno.

Concilium Vvromaticense in causa Hermannii Colonienſis, & Aldegarii Ham-burgensis Episcoporum, de Brementis Ecclesia contendentium, ann. 890.

Sub Formoso.

CONCILIUM Rhemenſe, quo Carolus simplex filius Ludovici Balbi Francorum regis legitimus successor a Falcone Rhemenſi Episcopo, Odone comite, qui tyrannice Regnum invaserat, Rex Franciæ ungitur ann. 892.

Concilium Romanum, ob graves Ecclesiæ perturbationes ann. 893.

Concilium Triburiense pro reformanda Ecclesiastica disciplina ann. 895.

Concilium Nannetenſe ann. 897. pro disciplina.

Sub Stephano VII.

CONCILIABULUM Romanum in causa Formosi Papæ injuste damnati, ann. 897.

§. II.

Observationes in Concilium Arelatenſe VI. ann. 813. Moguntinum eodem anno, & Caristacum ann. 856.

QUÆDAM prævie ad nonum sæculum subnotat Caballutius not. Hist. Eccl. de 7. Libris Carolinis; videlicet eos Libros jussu Caroli Magni, & Ludovici Pii, accedente Apostolico suffragio, multa præcontinere capita, quibus vera religio fovetur, cultus divinus accrescit, & disciplina Ecclesiastica mirum in modum rutilat, & dirigitur; hinc in locis Theologicis non semel, ista capitularia laudantur ad confirmanda ea quæ Religionis decus, & honorem spectant.

Idem auctor suas sic inchoat ad Concilium Arelatenſe observationes pag. 330. "Stu-

„ Studio succensus Carolus Magnus con-
 „ stitutiendæ per omnem suam ditionem
 „ Ecclesiasticæ disciplinæ uno eodemque
 „ anno Christi 813. quinque indixit di-
 „ versis locis Episcoporum Concilia, ut
 „ refert Eghinardus in Chronico Regni
 „ ejus ann. 45.... Solitis igitur præmissis
 „ ad Deum precibus exaratum est in pri-
 „ mis Christianæ fidei Symbolum, quod
 „ inter alia Spiritum sanctum a Patre
 „ Filioque procedere profitetur. „

Canon tertius Concilii Arelatensis :
*Ignorantia mater est omnium vitiorum, &
 maxime in Sacerdotibus Dei vitanda est, qui
 docendi Officium in populis susceperunt. Sa-
 cerdotes enim sanctas Scripturas legere admo-
 net Paulus Apostolus dicens ad Timor. At-
 tende lectioni, exhortationi, & doctrina. Sci-
 ant igitur Sacerdotes Scripturas sanctas,
 & Canones, at omne opus eorum in prædi-
 catione, & doctrina consistat, atque ad-
 ficient cunctos tam fidei scientia quam operum
 disciplina. His accedunt reliquæ Scriptu-
 ræ, Olee 4. Contemnit populus meus eo quod
 non habuerit scientiam. Et quia tu scien-
 tam repulisti, repellam te ne Sacerdotio fun-
 garis mihi. Et Malachiæ 2. Labia Sacer-
 dotis custodient scientiam, & legem ejus re-
 quirent, quia Angelus Domini exercituum
 est. Cabassutius de hoc Canone, sic lo-
 quitur: „ Canon hic Arelatensis desum-
 „ ptus est iisdem verbis ex Toletano
 „ Concilio 4. cap. 25. estque in decreto
 „ insertus cap. Ignorantia dist. 38. de ne-
 „ cessaria Canonum peritia; sic habet
 „ Cœlestini primi epistola ad Calabriæ,
 „ & Apuliæ Episcopos: Nulli Sacerdo-
 „ tum suos liceat Canones ignorare, nec
 „ quidquam facere quod Patrum possit regu-
 „ lis obviare. „*

Canon IX. Concilii Moguntini, sic ha-
 bet: *In omnibus igitur quantum humana
 permittit fragilitas decrevimus, ut Canonici
 Clerici canonicè vivant, observantes divinæ
 Scripturæ doctrinam, & documenta SS. Pa-
 trum, & nihil sine licentia Episcopi sui,
 vel Magistri eorum composite præsumant age-
 re in uno quoque Episcopatu. Et ut simul
 manducant & dormiant Ad mensam ve-
 ro similiter lectionem audiant, & obedi-
 entiam secundum Canones suis Magistris adhi-
 beant.*

Cabassutius in suis ad hunc Canonem
 notis pag. 333. ait: „ Consuetudo erat

„ ab antiquis ducta temporibus ut pro-
 „ pter Ecclesiam, vel in ipso Episcopio,
 „ vel in ædibus Episcopo contiguis Cano-
 „ nici Clerici in commune viverent, per-
 „ inde ac in cœnobiis communi utentes
 „ mensa, & in communi quiescentes
 „ dormitorio. Ex Augustini sancti Do-
 „ ctoris exemplo pervaserat in diversas
 „ regiones laudabilis ista consuetudo, de
 „ quo fidissimus ejus discipulus Possido-
 „ nius hæc perhibet vitæ ipsius cap. 52.
 „ Cum ipso semper Clerici una etiam domo,
 „ & mensa sumptibusque communibus aleban-
 „ tur, & vestiebantur. „

In Concilio Carisiaco juxta Editionem
 Regiam. I. Refertur sententia qua Go-
 tescalchus suos propter errores procribi-
 tur: tum quatuor sunt Canones adver-
 sus prædestinationariam hæresim. In primo
 quidem, definitur unam esse tantummodo
 ad bonum prædestinationem, nullam vero
 ad malum, ut effutiebant Prædestinati-
 ani: Ceteros autem, inquiunt Patres, quos
 iustitia iudicio in massa perditionis reliquit,
 perituros præcivit, sed non ut perirent prædesti-
 navit. Et hoc adversus hæreticos illos
 qui ponebant dari prædestinationem ne-
 cessitatem ad malum.

In secundo Canone decernunt liberum
 arbitrium gratia sanari, & veram habe-
 re sub ejus dominio ad bonum faciendum
 libertatem: *Liberum autem arbitrium habe-
 mus, inquiunt, quia gratia liberatum, &
 gratia de corrupto sanatum. Igitur a gratia
 non necessitatum.*

Tertius hic est: *Deus omnipotens, omnes
 homines sine exceptione vult salvos fieri, li-
 cet non omnes salventur. Quod autem qui-
 dam salvantur, salvantis est donum, quod
 autem quidam pereunt, pereuntium est me-
 ritum.*

Quartus demum his concipitur verbis :
*Christus Jesus Dominus noster, sicut nullus est
 homo, fuit, vel erit pro quo passus non
 fuerit, licet non omnes passionis ejus Mysterio
 redimantur.*

Cabassutius, qui dissertatione quinti Sæ-
 culi negat fuisse prædestinatianos, hic
 omni argumentorum genere probat Gote-
 schalchum fuisse prædestinatianum, & uti-
 talem in Concilio Moguntino, tum in
 Carisiaco juxta Canones proscriptum. Pauca
 hic texere juvat: sic enim de illo
 loquitur pag. 345. col. 1. „ Goteschalchus
 Mona-

„ Monachus, & Presbyter Monasterii Or-
 „ bacensis apud Sueviones inquieti, &
 „ superbi spiritus homo, suo decedens Mo-
 „ nasterio Italiam, Damaltiam, Panno-
 „ niam, Noricum, & Germaniam avidi-
 „ tate spargendi dogmata sua peragravit:
 „ quæ cum fidei Orthodoxæ adversantia
 „ plerisque viderentur, horum examinan-
 „ dorum gratia Rhabanus Moguntinus ex
 „ Monacho Archiepiscopus, vir eximia
 „ doctrina, & pietate præditus Moguntia
 „ Concilium convocavit, coram quo cita-
 „ tus Gotescalcus, & interrogatus, quæ-
 „ cumque libuit haud dissimulanter respon-
 „ dit in suarum defensionem opinionum,
 „ quas accurate discussas Concilium ju-
 „ dicavit hæreticas, communique con-
 „ sensu damnavit. Quia vero alienæ,
 „ hoc est, Rhemensis Provinciæ, tum
 „ origine, tum ordinatione, tum Mo-
 „ nastica professione subditus erat Jurisdi-
 „ ctioni; postquam ejus reprobata est
 „ Perniciosa doctrina, remissa est Gote-
 „ scalchi persona ad Hincmarum Rhe-
 „ mensensem Archiepiscopum ann. 848. II.
 „ Sequenti ann. 849. apud Carisiacum
 „ vulgo Creci coactum est Concilium,
 „ cui duo Metropolitani Venilo Senonen-
 „ sium, & Hincmarus Rhemensium, cum
 „ multis Episcopis, Abbatibus & selectis
 „ Sacerdotibus interfuerunt, a quibus de-
 „ nuo discussa diligenti examine Gotescal-
 „ chi doctrina, iterum damnata proscripta-
 „ que fuit. „ Tum num. 7. idem auctor
 „ sic pergit pag. 343. „ Quinam porro fue-
 „ rint Gotescalchi errores colligitur ex
 „ Rabani Epistola Synodali ad Hincma-
 „ rum. „ Ibidem textit Cabasilutius Ca-
 „ nones quatuor contra Prædestinatianos,
 „ sicut modo retulimus. Tum ibidem,
 „ juxta Epistolam Synodicam, pro propria
 „ sententia asseruenda, sic loquitur: „ Qui-
 „ dam Gyrovagus Monachus nomine Go-
 „ tescale qui se asserit in vestra parçia
 „ ordinatum, de Italia venit ad nos Mo-
 „ guntiam novas superstitiones & noxiam
 „ doctrinam de prædestinatione Dei in-
 „ troducens, & populos in errorem mit-
 „ tens: dicens quod prædestinatio Dei,
 „ sicut in bono sit, ita & in malo: &
 „ tales sint in hoc mundo quidam qui
 „ propter prædestinationem Dei quæ eos
 „ cogat in mortem ire, non possint ab
 „ errore & peccato se corrigere, quasi

„ Deus eos fecisset ab initio incorrigibiles
 „ esse, & penę obnoxios interitum ire. „

De octava Synodo Oecumenica.

OBSERVANDUM est Photium a Nicolao primo dejectum, & exauctoratum in Con-
 cilio Romano, adunasse postea pseudo-
 Concilium Constantinopoli, in quo qui-
 dem vel ipsum Nicolaum alternata vice
 anathematizare ausus est. Sed retorto telo
 ab Adriano II. in alia Synodo Romana
 iterum exauctoratus est Photius, ac de-
 mum in octava Synodo generali, in qua &
 pristinae hæreses maxime Iconomachorum,
 iterum damnatae sunt.

Octavum istud Concilium 14. edidit Ca-
 nones juxta Græca exemplaria; 27. vero
 juxta Latina editionis Anastasii. Rem mi-
 ram perhibet in Ignatii vita Nicetas, sci-
 licet damnationi Photii subscriptum fuisse
 a Patribus, calamis non solum atramento,
 sed etiam tremendo Christi sanguine deli-
 butis in atramentum infuso, sicut factum
 fuerat a Theodoro Papa pro damnatio-
 ne Pyrrhi Monothelitæ, ut refert Theo-
 phanes.

Canone tertio, juxta Anastasium præscri-
 buntur interstitia pro Ordinum susceptio-
 ne, quæ ad hæc usque tempora perseve-
 rant. Tum prohibetur, ne quis Episcopus
 inauguraretur, nisi post exactum in Sacer-
 dotio quadriennium citra dispensationem;
 ne etiam eodem die conferantur simul
 duo Ordines majores.

Juxta Canonem 14. Anastasianum plura
 de pallio proferuntur. Juxta vero 19. Me-
 tropolitæ jus adimitur suffraganeos visi-
 tandi, ut scribit Anastasius Romæ Biblio-
 thecarius qui huic Synodo aderat; in Oc-
 cidente autem summi Pontifices, & Con-
 cilia visitationum universæ Provinciæ jura
 Metropolitæ asseruerunt, ut ex multis
 rescriptis liquet; quale est Lucii III. ad
 Episcopum Ravennatem visitantem Dic-
 celim Episcopi Bononiensis, cap. *Copita*,
de censibus in sexto. Et ante hunc Innocen-
 tii III. Epistola 85. *Regeſi* 15. qui idem in
 capite, cum *Officii* 16. *de præscriptionibus*;
 Abbatem condemnat sancti Maglorii ad
 solvenda procurationis jura Archiepiscopo
 Senonensi Abbatiam visitanti; quæ est in
 Suburbio Parisiensi; tunc autem Episco-
 pus Parisiensis, nondum erat Archi-
 episco-

episcopus, sed subditus Metropolitano Senonensi.

Synopsis rerum gestarum nono Saeculo.

PRIMO : De libris Carolinis fit mentio, quibus accedente SS. Pontificis calculo, vera religio fovetur, cultus divinus accrescit, disciplina mirum in modum ordinatur.

Secundo : Canon III. Concilii Arelatensis VI. injungit Clericis studere sacris Litteris cum hoc ab eis exigit Deus Osee 4. & Malach. 2. maxime quia ignorantia est omnium vitiorum mater.

Tertio : Carisiacum quatuor adversus Prædestinarios condidit Canones. Cassutius qui in Dissertatione quinti Saeculi negat fuisse Prædestinarios, candide se retractat hic Diss. noni Saeculi, & monumentis omni exceptione majoribus probat Gotescalcum propter Prædestinatio-
rum errores primum in Concilio Moguntino sub Rabano abjectum, tum demum in Carisiaco lata sententia fuisse damnatum.

De Conciliis decimi Saeculi, & ætatis in eis.

§. I.

Sub Joanne nono SS. Pontifice.

CONCILIUM Ovetense, quo 18. Episcopi ex concessione Joannis Papæ VIII. Ecclesiam Ovetensem Metropolitica dignitate auxerunt, an. 901.

Concilium Romanum, quo acta Stephani VII. contra Formosum habita rescinduntur, & solius Lamberti coronatio tamquam citra vim legitime facta confirmatur, ann. 904.

Concilium Ravennense 74. Episcoporum in eadem causa Formosi, eodem anno.

Sub Sergio III.

CONCILIUM Sueffionense pro disciplina & morum reformatione, an. 909.

Sub Joanne X.

CONCILIUM Confluentium pro impedimenti matrimonii usque ad septimum gradum inclusive, ann. 912.

Concilium apud Groslelium in causa Isaaci comitis pœnitentiam agentis, an. 924.

Concilium Duisbergenſe, quo illi qui Bennonem Metensem Episcopum excommunicarunt, excommunicantur, ann. 927.

Sub Joanne XI.

ERPFORDIENSE pro disciplina, an. 932.

Concilium Rhemenſe eodem anno apud sanctam Macram utique pro disciplina, & juxta alios, an. 935.

Sub Stephano IX.

CONCILIUM Narbonense de finibus Dieceſeos inter Urgellitanum, & Pallariensem controversis, an. 940.

Concilium Sueffionense in causa Hugonis, & Artaldi Episcoporum, eodem an. 441.

Sub Martino II. perperam Martino III. nominato.

CONCILIABULUM CP. quo Tryphon Patriarcha CP. dolose depositus est, substituto in ejus locum Theophylacto Imperatoris filio, an. 944.

Sub Agapito II.

CONCILIUM Vvirodunense in causa Hugonis, & Artaldi urbis Rhemenſis Archiepiscoporum, an. 947.

Concilium Moſiomenſe pro eadem causa, an. 948.

Concilium Engelhimenſe ob eandem causam, eodem anno.

Concilium Trevirenſe in causa Ludovici Regis, & Hugonis principis, anno 948.

Concilium Romanum, quo acta duarum præcedentium Synodorum, ann. 949. ab Agapito confirmantur.

Sub Joanne XII.

CONCILIUM Meldense in causa Rhemenſis Episcopi, an. 962.

Conciliabulum Romanum, quo Joannes XII. deponitur, & Leo, quem quidam scriptores perperam octavum illius nominis inter veros Pontifices adnumerant, in locum ejus surrogatur, an. 963. in præſentia Ottonis Imperatoris.

Con-

Conciliabulum CP. eodem anno in causa Nicephori Imperatoris.

Concilium Romanum auctoritate Joannis Papæ congregatum, quo Leo Schismaticus, & pseudo-Papa esse declaratur; actaque præcedentis Conciliabuli Romani reprobantur an. 964.

Sub Benedicto V.

CONCILIABULUM Romanum, quo per Leonem Antipapam, & sedis Apostolicæ invasorem Schismaticum, eodem anno Benedictus Papa V. exauctoratur & Hamburgum relegatur, ann. 964. sub Otone & Phocha Imperatoribus.

Sub Joanne XIII.

CONCILIUM Ravennate pro disciplina ann. 967.

Concilium Anglicanum nationale contra incontinentes Clericos an. 970.

Concilium Romanum, quo privilegia monasterio sanctæ Mariæ Glastengebiri a Rege Angliæ Edgardo concessa confirmantur, an. 971.

Sub Dono III.

CONCILIUM Angelheimense ann. 972. cujus acta desiderantur.

Sub Benedicto VI.

CONCILIUM Mutinense, quo controversia inter dissidentes Germanos proceres Petrum, & Lambertum composita fuit, an. 973.

Sub Benedicto VII.

CONCILIUM CP. quo Basilius Patriarcha depositus est, an. 975.

Concilium Romanum in causa Gisleleri Magdeburgensis Episcopi, an. 983.

Sub Joanne XV.

CONCILIUM Romanum in causa sancti Adalberti Episcopi Pragensibus restituenti an. 989.

Sylvanestense quo jussu Arnulphi Rhemenfis Archiepiscopi, Galliarum Episcopi

Prædoni Rhemenfis civitatis anathema dixerunt, an. 990.

Conciliabulum Rhemense, quo Arnulpho laudato deposito, Gerbertus eidem substituitur, ann. 992.

Concilium Rhemense adversus quosdam proditores qui civitatem Rhemensem hostibus Hugonis Capeti Regis Franciæ tradiderant, circa annum 990.

Concilium Romanum pro canonizatione sancti Hudalrici Augustani Episcopi an. 993.

Concilium Mozoniense, quo ejecto Gerberto, Arnulphus sedi suæ restituitur, an. 995.

Concilium Rhemense II. quo per Leonem sedis Apostolicæ Legatum, idem Arnulphus in sua sede confirmatur, eodem an.

Sub Gregorio V.

CONCILIUM Romanum, quo septem Electoribus Germaniæ principibus datur potestas eligendi Imperatorem, an. 996.

Concilium Ravennate pro disciplina, an. 997.

Concilium Ticinense, quo Crescentius summi Pontificis adversarius exauctoratur, eodem anno.

Concilium apud S. Dionysium in Galliis pro restitutione Decimarum Ecclesiæ, eodem anno.

Sub Sylvestro II.

CONCILIUM Romanum in causa Gisleleri Magdeburgensis Episcopi, an. 999.

§. II.

Observationes.

PAUCA in hoc sæculo pro rebus Ecclesiasticis agitata sunt, si excipias electionem Formosi Papæ de Ecclesia bene meriti, ut subnotat hic Caballutius, incassum exagitata: multa plura pro rebus civilibus.

De Conciliis undecimi Sæculi & actis in eis.

§. I.

Sub Joanne XVII.

CONCILIUM Tremonienſe pro reformatione morum, an. 1005.

Com.

Concilium Francofordiense de Ecclesia Bambergensi in Cathedralē Episcopalem erigenda, anno 1006.

Concilium Ænghamense in Anglia versus ann. 1010. sub Joanne XVI. juxta Ca-
ballutium pro censu S. Petri solvendo.

Sub Sergio IV.

CONCILIIUM Bambergense de contro-
versis quibusdam Episcoporum, anno
1011.

Sub Benedicto VIII.

CONCILIIUM Legionense in gratiam Ec-
clesiæ ann. 1012.

Concilium Aurelianense contra novos
Manichæos, anno 1017.

Concilium Salegunstadiense pro disciplina,
anno Domini 1022.

Concilium Moguntinum in causa Otho-
nis Comitis de Hamerstein, anno 1023.

Concilium Aquilgranense versus eadem
tempora pro componendis dissidiis inter
Episcopum Coloniensem & Leodicensem
ortis.

Sub Joanne XVIII. vulgo XX.

CONCILIIUM Lemovicense, quo decla-
ratum est S. Martialem Lemovicensem
Sedis auctorem Episcopum Apostolicum
esse nominandum: ejusdem corporis ele-
vatio facta fuit ann. 1029. sub Joanne
XVIII.

Concilium Bituricense pro disciplina.

Concilium Pampilonense de Episcopatu
Pampilonensi antiquæ Sedi suæ restituen-
do, an. 1032.

Sub Benedicto IX.

CONCILIIUM Lemovicense II. ob causam
pacis, & Apostolatus S. Martialis cele-
bratum anno 1034.

Concilium Bellovacense eadem de causa,
eodemque anno.

Concilium Triburienſe pro disciplina,
an. 1035.

Sub Gregorio VI.

CONCILIIUM Sutrinum, quo Gregorius

VI. se ipsum Pontificatu abdicavit, ann.
1046.

Sub Clemente II.

CONCILIIUM Romanum I. adversus Si-
moniacos, an. 1409.

Sub Leone VIII. vulgo IX.

CONCILIIUM Rhemenſe eodem anno
pro disciplina.

Concilium Moguntinum contra Simo-
niam, & vitia Clericorum.

Concilium Romanum II. quo damnato
Berengario Lanfrancus sententiam absolu-
tionis retulit, ann. 1050.

Concilium Vercellenſe contra eundem
Berengarium pro Lanfranco, eodem ann.

Concilium Coyacense pro reformatione
morum, eodem anno.

Romanum III. in causa Gregorii Ver-
cellensis Episcopi de adulterio accusati,
eorumque qui a Simoniacis ordinati fue-
rant, an. 1051.

Concilium Romanum IV. de canoniza-
tione S. Gerardi Lucorum Episcopi, de
limitibusque Diœceseos inter Aquilejen-
sem, & Foro-Julienſem Episcopos contro-
versis, an. 1053.

Sub Victore II.

CONCILIIUM Florentinum contra alie-
natores bonorum Ecclesiasticorum, ann.
1055.

Concilium Lugdunense, quo Episcopus
quidam eodem anno per Hildebrandum
Sedis Apostolicæ Legatum miraculose de
simoniæ crimine vincitur.

Concilium Turonense, per eundem Hil-
debrandum Diaconum eodem anno indi-
ctum, quo Berengarius, ejurata hæresi,
fidem catholicam professus est.

Concilium Colonienſe, quo Balduinus,
& Godefridus Comites Flandriæ Henri-
co Regi quinquennali conciliati fuerunt,
ann. 1056.

Concilium Tolosanum eodem anno con-
tra simoniam, & alia tum Cleri, tum
populi vitia.

Concilium Compostellanum eodem etiam
anno pro disciplina restauranda.

Sub

Sub Nicolao II.

CONCILIUM Lutrimum, quo Benedictus Mincius pseudo-Papa, anno 1059. depositus est.

Concilium Romanum 113. Episcoporum, quo Berengarius hæresi sua tertio abjurata subscripsit fidei, eodem anno, ibi etiam edita est constitutio de electione Romani Pontificis.

Concilium Amalphitanum in Apulia eodem anno, in quo exauctoratus est Episcopus Trani.

Concilium Parisiense, quo Philippus Henrici Francorum Regis filius titulo Regio condecoratur, eodem anno 1059.

Concilium Jaccetanum pro disciplina, an. 1066.

Sub Alexandro II.

CONCILIABULUM Basileense in causa electionis Pontificis, anno 1061. tempore interregni Pontificii.

Concilium Osboriense, quo Cadolaus pseudo-Papa proscriptus est, & Alexandri electio confirmata, ann. 1062.

Concilium Arragonense, eodem anno pro disciplina.

Concilium Romanum I. contra Simoniacos, an. 1063.

Concilium Mantuanum, quo Cadolaus pseudo-Papa iterum damnatus, & Alexander a criminibus objectis absolvitur, ann. 1064.

Concilium Barcinonense, in quo eodem anno Leges Gothicae quibus Catalani utebantur, plane abrogantur.

Concilium Romanum II. adversus incestuosorum hæresim, ann. 1065.

Concilium Romanum III. quo iidem incestuosi Hæretici, eodem anno, & pro eadem causa excommunicantur.

Concilium Vintoniense anno 1069. pro disciplina & depositione Stigandi qui invalerat Cantuariæ Episcopatum.

Concilium Moguntinum I. in causa Henrici IV. Regis volentis Bertam uxorem repudiare, ann. 1069.

Concilium Moguntinum II. anno. 1070. in causa Caroli Constantiensis Episcopi de simonia, & sacrilegio accusati.

Concilium Anglicanum an. 1072. in cau-

sa Primatus Cantuariensis super Eboracensem.

Conciliabulum Erphisfordense anno 1073. in causa decimationum Thuringiæ.

Sub Gregorio VII.

CONCILIUM in causa S. Anselmi Episcopi Lucensis contra Lucenses Canonicos, ann. 1074.

Concilium Romanum I. eodem anno, pro disciplina.

Concilium Anglicanum, quo sanctus Vulfstemus deponitur, eodem anno.

Concilium Romanum II. pro reformando Clero, ann. 1075.

Concilium Moguntinum eodem anno, contra concubinos Presbyteros.

Concilium Anglicanum eodem anno, seu Londinense pro reformandis Ecclesiasticis.

Conciliabulum Vvormatiense, quo Schismatici Episcopi jussu Henrici Regis congregati, Gregorium Pontificem commonendum esse decreverunt, ann. 1076.

Concilium Romanum III. quo Henricus Rex Germaniæ, Sigefridus Moguntinus, & Robertus Bambergensis, excommunicantur, eodem anno.

Conciliabulum Papiense, quo Episcopi Schismatici Regi Schismatico adhærentes, anathema sibi a Pontifice inflictum, in eundem Pontificem eodem anno retorquere conantur.

Concilium Romanum IV. in quo Gilbertus Ravennas, Theodaldus Mediolanensis, alique plures Episcopi excommunicantur, ann. 1078.

Concilium Romanum V. pro restauratione sanctæ Ecclesiæ, eodem anno.

Concilium Romanum VI. in quo Berengarius iterum atque iterum lapsus, hæresi adhuc abjurata, anno 1079. fidem adhuc professus est.

Concilium Britannicum eodem anno, ad falsam pœnitentiam proscribendam.

Concilium Romanum VII. quo regnum Germaniæ Henrico abrogatum, collatum fuit Rodolpho, ea conditione, ut deinceps investituræ beneficiorum a Laicis non accipiantur, an. 1080.

Conciliabulum Brixienſe, quo 30. Schismatici Episcopi Gregorium Papam a sede deposuerunt, eodem anno, ut Gilbert-

bertum Ravennatem Archiepiscopum eisdem subrogarent.

Concilium Lugdunense eodem anno, in causa Manassis Rhemensium Archipræfulis.

Concilium Avenionense, quo sanctus Hugo Gratianopolitanus Episcopus eodem anno inauguratus est.

Concilium Meldense, quo sanctus Arnulphus eodem etiam anno Sueffionensium creatus est Episcopus.

Concilium Romanum VIII. in causa Henrici Regis, & quorundam Episcoporum, an. 1081.

Concilium Romanum IX. ann. 1083. pro disciplina.

Concilium Romanum X. quo Guibertus Antipapa, & Hæresiarcha, atque Henricus pseudo-Imperator cum omnibus suis fautoribus, anno 1084. excommunicantur.

Concilium Quintilneburgense contra Henricianam, & Vvecilianam hæresim, anno 1085.

Concilium Moguntinum, quo, Gregorio deposito, Guibertus eodem anno subrogatur.

Sub Victore III.

CONCILIUM Capuanum, quo Victor, resumptis insignibus Pontificalibus, quæ præter voluntatem resignarat, anno 1087. consecratus est.

Concilium Beneventanum, quo idem Guibertus cum sociis eodem anno excommunicatur.

Sub Urbano II.

Concilium Romanum I. 115. Episcoporum, quo res Gregorii VII. & Victoris III. contra Guibertum Antipapam, Henricum, & alios Schismaticos gestæ, anno 1089. confirmantur.

Concilium Melfitanum anno 1089. pro disciplina.

Concilium Tolosanum anno 1090. pro disciplina.

Concilium Trojanum pro diversis Ecclesiæ necessitatibus, ann. 1093. maxime adversus matrimonia non legitime contracta.

Concilium Constantiense pro reformanda disciplina, anno 1094.

Concilium Ottonense contra Philippum

Beucat Theol. Tom. V.

Regem Franciæ adulterum, & incestuosum.

Concilium Placentinum anno 1095. pro diversis rebus.

Concilium Claramontanum, eodem anno, ubi Philippus excommunicatus est, & publicata fuit indulgentia ad ferendum auxilium captivis Terræ sanctæ.

Concilium Anglicanum, Conciliabulum eodem anno, quo S. Anselmus e sede sua Cantuariensi pulsus est.

Concilium Turonense pro expeditione Hierosolymitana, anno 1096.

Concilium Barense pro Græcis cum Romana Ecclesia conciliandis, ann. 1097.

Concilium Romanum II. adversus Guibertum Antipapam, & pro expeditione Terræ sanctæ, ann. 1098.

Concilium Romanum III. eodem anno pro disciplina.

Concilium Hierosolymitanum eodem anno pro disciplina.

Concilium Pictaviense, ann. 1100. adversus Philippum Regem Galliæ, qui suam resumpserat concubinam.

§. II.

Observationes circa Concilium Ænhamense, Aurelianense, Bituricense, & Claramontanum.

IN Concilio Ænhamensi anno 1010. juxta Caballutium, præcipitur ut quotannis solvatur census, seu denarius S. Petri ad festum S. Petri ad vincula. Antea anno 740. Ina Rex Angliæ Occidentalis præceperat ut in honorem sancti Petri singulæ sui regni domus, illud solverent tributum. Ann. 775. idem præceperat Offa Merciorum, sive Orientalium Anglorum Rex. Sanctus Eduardus in suis Legibus Ecclesiasticis cap. 6. eum censum præcipit.

In Concilio Aurelianensi ann. 1018. qui fuit regni Roberti vigesimus, deprehensa fuit abominanda hæresis, quæ sensum ut cancer in regno Franciæ serpebat, ut scribunt Glaber, Rodolphus Lib. 3. historiæ cap. 8. & Lucas Dacherius Tom. 2. Spicilegii, qua duo Canonici Aurelianeses a quadam muliere illusi, fidem sanctissimæ Trinitatis abnegabant, mundum ab æterno extitisse, nec in alia vita dari

L

dari

dari aut pro iustis præmium, aut pro malis supplicia propugnabant: conventicula nocturna absque pudore promiscue Marium cum feminis fiebant, & alia abominanda quæ non licet homini callo loqui: hæc secta Manichæismum redolebat, ejusque horrenda mysteria accurate obtegebant discipuli.

Concilium Bituricense canone 1. statuit sanctum Martialem inter Apostolos annumerandum esse, sicut a Romana Sede, & a pluribus antiquis Patribus definitum fuerat: hoc est honore Apostolico donandum esse: hinc in Rituali quodam veteri Launoi immediate post Apostolos in Litanis commemoratur, sive quia creditur fuisse Apostolis cœvus Christi discipulus, sive etiam quod ab ipsis Apostolis missus sit in Gallias ad prædicandum Evangelium.

Canone 111. prohibet Episcopis aliquid pro collatione Ordinum accipere, similiter, & eorum subjectis pretium proscribendis nominibus ordinandorum.

Canone II. prohibet etiam Episcopis suscipere ad sacros Ordines eos qui servitute detinentur: præcipit ut Episcopus & excommunicationem comminetur, si hujusmodi ad Ordines suscipiendos præsententur: tum subjiciunt Patres: si cuiquam de talibus sacrum ordinem vel clericatum ignoranter tribueris Episcopus, mox ut cognitum, Archidiaconus deponat eos, quia irrita est & illicita ordinatio: hoc est illicita, inquit Cabassutius, & non simpliciter vacua, cum vel ipsa Synodus illicitum vocet irritum: "Itaque, ait Cabassutius, ibi significat, quod non potest, est sine mortali sacrilegio exerceri, nisi post expiatam culpam cum censura & irregularitate. „Gravior est difficultas, inquit Auctor, utrum si ante Ordinationes Episcopus palam & alte protestatus sit se nullatenus intendere illos ordinare qui falso inniuntur patrimonio, vel falsis dimissoriis, aut qui non sunt ætatis competentis, &c. & respondetur nihilominus Ordinationem esse validam tametsi illicitam: ita D. Baille, de triplici examine. Gonetus de validitate Ordinis disp. 6. n. 33. de Sacr. & colligitur ex sancto Augustino Lib. 1. de Baptismo contra Donatistas cap. 11. 12. & 13. dico tamen invalidam esse ordinationem, si vere Epi-

scopus non habeat animum hujusmodi præsentatos ordinandi, quandoquidem ex Florentino Sacramentum, seclusa intentione Ministri, vacuum est: quia vero ut plurimum hujusmodi protestationes sunt solum comminatoriæ, vulgo omnes præsentati tamquam vere ordinati habentur.

Concilium Claramontanum Canone 9. 12 & 14. prohibet ne aliquis duo simul habeat beneficia, tum Canone 13. injungit Clerico unicum possidere titulum, & ubi titulus est, ibi vult commorari, ita ut ad aliam non transeat Ecclesiam; victum vero manibus ad imitationem Apostoli quærat, ait, Clericus, si titulus non sufficiat ad vitam alendam. Idem districte præcipit Concilium secundum Nicænum generale Canone 15. Tridentinum tamen Sessione 24. cap. 17. permittit Beneficiorum pluralitatem.

Sancta Synodus ... statuit ut in posterum unum tantum beneficium singulis conferatur: quod quidem si ad vitam ejus cui confertur honeste sustentandam non sufficiat, licet nihilominus aliquod simplex sufficiens; dummodo utrumque personalem residentiam non requiratur, eidem conferri.

Synopsis rerum undecimi Saculi.

PRIMO: In Concilio Enhamensi in Anglia anno circiter 1010. statuitur solvere Ecclesiæ Romanæ tributum seu censum S. Petri.

Secundo: In Concilio Aurelianensi ann. 1018. proscribuntur Manichæi, qui hæresi, turpissima pro moribus addebant.

Tertio: In Bituricensi Can. 1. definitur sanctum Martialem honoris causa Apostoli nomine celebrari: Can. 3. prohibet Episcopis aliquid sumere pro collatione Ordinum, litteris immo & pro scribendis ordinandorum nominibus. Can. 11. ait non esse ordinandos eos qui aliquod a jure vel ab homine habent impedimentum, v. g. ætatis vel patrimonii insufficientis.

Quarto: Qui aliquod simile impedimentum subeunt, non obstante Episcopi protestatione de eis non ordinandis, sunt tamen vere ordinati, ait Cabassutius hic cum Gonetis, quia hanc protestationem non nisi ut comminatoriam habent; secus tamen dicendum est, si Episcopus nul-

pullam habeat interiorem intentionem similes ordinandi : cum enim Concilium Florentinum exigit intentionem faciendi Sacramentum, hac deficiente, vacuum est.

Quinto: Concilium Claramontanum prohibet pluralitatem Beneficiorum.

De Conciliis duodecimi Saculi, & aſtitatis in eis.

§. I.

Sub Paſchali II.

CONCILIUM Lateranense seu Romanum I. anno 1102. contra Henricum IV. Imperatorem.

Concilium Londinense I. eodem anno pro disciplina.

Concilium Londinense II. pro disciplina, anno 1103.

Concilium Trecense anno 1104. pro disciplina, anno 1105. adversus Fluentium Episcopum qui prædicabat Antichristum jam venisse.

Concilium Quintilneburgense pro reformatione morum.

Concilium Moguntinum anno 1106. pro civilibus.

Concilium Guastallense eodem anno, pro reunione Schismaticorum.

Concilium Hierosolymitanum anno 1107. in quo Ebremarius Episcopus intrusus depositus est.

Concilium Trecense & Londinense, eodem anno, primum adversus Simoniacos: alterum pro disciplina.

Concilium Beneventanum anno 1108. pro disciplina.

Concilium Legionense anno 1110. pro disciplina.

Concilium Lateranense II. anno 1112. adversus Henricum, qui investituras propugnabat, quod tamen jus ibi abrogatum est.

Concilium Viennense, Beneventanum II. & apud Cyperanum, ann. 1113. in priori jus investiturarum rursus ablatum est: in secundo, privilegia Abbatis Montis Cassini circa temporalia confirmata sunt. In tertio Arnulphus Patriarcha Hierosolymitanus exauctoratus est.

Concilium Bellovacense, & Syriacum an. 1114. adhuc contra Imperatorem Henricum.

Concilium Colonienſe, Lateranenſe III. & Romanum, ann. 1116. pro disciplina.

Sub Gelasio II.

CONCILIUM Capuanum, ann. 1118. pro disciplina.

Concilium Viennense, anno 1119. pro disciplina.

Sub Calisto II.

CONCILIUM Rhemenſe & Colonienſe, eodem anno pro disciplina.

Concilium Lateranenſe I. Oecumenicum 426. Patrum pro pace, & concordia inter Ecclesiam & Imperium incunda, & pro Terra sancta occupata a Saracenis recuperanda. Eodem anno.

Concilium Neapolitanum an. 1120. pro disciplina.

Concilium Romanum I. pro eadem causa, anno 1122.

Concilium Romanum II. & Tolosanum an. 1123. etiam pro disciplina.

Sub Honorio II.

CONCILIUM Londonienſe an. 1125. pro disciplina.

Concilium Namnetenſe Gallicanum, & Londonienſe an. 1127. pro disciplina.

Sub Innocentio II.

CONCILIUM Claramontenſe anno 1130. pro disciplina.

Concilium Rhemenſe, Leodiense, Moguntinum, Pisanum, Stapense anno 1131. pro eadem causa.

Concilium Northamptonienſe, & Londonienſe, an. 1138. pro disciplina.

Concilium Lateranenſe II. Oecumenicum 1000. circiter Patrum pro jure Clerici vindicando, an. 1139.

Concilium Vintonienſe I. eodem anno pro immunitate Ecclesiastica.

Concilium Sueſſionenſe, & Senonenſe anno 1140. adversus Abaylardum qui suos renovaverat errores, citatus, ut cum D. Bernardo disceptaret, exigente Papæ Legato a latere, renuit comparere.

Concilium Vveſtmonaſterienſe II. & Antio-

tiochenum an. 1142. in priore Clerus propugnavit jus eligendi Reges ipsum etiam spectare, in posteriore vero Patriarcha Radulphus de Simonia accusatus est.

Concilium Hierosolymitanum, & Londoniense an. 1143. primum adversus Armenorum naves: alterum contra violentiam in Ecclesias exercitam.

Sub Lucio II.

CONCILIUM Gallicanum an. 1145. pro disciplina.

Sub Eugenio III.

CONCILIUM Vizeliacum pro expeditione Terræ sanctæ, anno 1146.

Concilium Parisiense, & Rhemense an. 1148. adversus Gilbertum Porretanum. In priori disputatum est cum eo, sed in secundo tantum, opera divi Bernardi convictus, & convertus est.

Concilium Trevirense an. 1150. quo summus Pontifex annuit, ut sancta Hyldegarda revelationes suas scriptis mandaret.

Concilium Balgenciense, quo matrimonium Ludovici Regis Franciæ, & Eleonoræ Ducis Aquitanicæ Filiæ propter consanguinitatem, consentientibus partibus, solutum est.

Sub Alexandro III.

CONCILIABULUM Papiense a Frederico Imperatore illegitime indictum, ideoque ab Alexandro Papa declinatum, in causa Victoriis III. Antipapæ, & Alexandri III. an. 1160.

Pseudo-Concilium Laudense ab eodem Imperatore Frederico contra jus adunatum an. 1161. in gratiam ejusdem Victoris.

Concilium apud Novum Mercatum in Normannia eodem anno, de receptione Papæ Alexandri III. & refutatione Victoris Antipapæ.

Concilium Belvacense eodem tempore & pro eadem causa.

Concilium Turonense, & Clarandonense an. 1164. illud adversus Antipapam Victorem, & ejus adhecas: illud vero est pseudo-Concilium, in quo aliqui Episcopi subscribere quibusdam Legibus Regiis, privilegiis Ecclesiæ adversantibus.

Pseudo-Concilium Northamptoniense eo-

dem an. adversus S. Thomam Cantuariæ Archiepiscopum.

Concilium Lateranense, in quo Fridericus Imperator excommunicatus, anno 1168.

Concilium Cassiliense in Hibernia ann. 1172. pro reformatione morum.

Concilium Abrincatense, in quo Henricus qui sancti Thomæ mortem procuraverat, absolutus est, anno 1172.

Concilium Lumbariense adversus Albigenes, ann. 1176.

Concilium Venetum, an. 1179. in quo Alexander III. & Fridericus pacem iniierunt.

Concilium Lateranense III. Oecumenicum pro reformanda Ecclesia contra hæreses Catharorum, & Schismaticos ab Antipapis creatos, an. 1180.

Sub Lucio III.

CONCILIUM Veronense pro auxilio adversus Mahumetanos, ann. 1185.

Sub Urbano III.

CONCILIUM Parisiense pro expeditione contra Turcas, anno 1186.

Sub Clemente III.

CONCILIUM Parisiense anno 1188. contra Saladinum Turcarum Regem.

Sub Celestino III.

CONCILIUM Divionense contra Philip-pum Regem Gallicæ ob repudiatam uxorem, an. 1197.

Concilium Eboracense pro morum reformatione, an. 1197.

Sub Innocentio III.

CONCILIUM Londoniense an. 1200. pro reformatione Ecclesiæ.

§. I.

Observationes in Concilio Lateranense I. Northamptoniense, Lateranense II. Rhemen-se & Lateranense III.

CABASSUTIUS not. Eccl. Conc. de Con.

Concilio Lateranensi I. ann. 1123. celebrato sic loquitur pag. 399. " Quamvis
 „ generalis Synodus VIII. constituit
 „ can. 22. nemini Principum, aut poten-
 „ tium licere ingerere se Episcoporum
 „ electioni, aut promotioni: quamvis et-
 „ iam primus inter Christianos Imperator
 „ Constantinus in sua ad Episcopos qui
 „ Nicenæ Synodo non interfuerant Epi-
 „ stola, quam referunt integram Theodo-
 „ retus & Gelasius Cyzicenus, hanc au-
 „ ream & omnibus sæculis memorabilem
 „ sententiam circa Conciliorum auctori-
 „ tatem tradidisset: *Quidquid in sacris*
 „ *Confessionibus actum est, id omne ad Dei consi-*
 „ *lium referri debet.* Nonnulli tamen Ger-
 „ manicæ Reges & Imperatores a Con-
 „ stantini pietate degeneres, jura Episco-
 „ patuum & Abbatiarum conferendarum
 „ sibi asserebant, & cum fœdissimo ac
 „ Simoniaci mercatu sacras dignitates
 „ venales habebant; ideoque indignissimos
 „ viros ad eas assumebant, unde nasceba-
 „ tur grandis morum & sacræ disciplinæ
 „ corruptela. Huic pesti Romani Ponti-
 „ fices ex officio conati sunt occurrere;
 „ atque omnium maxime Gregorius VII.
 „ dictus antea Hildebrandus &c.

Concilium Londinense seu Vvesmonasteriense an. 1125. can. 2. sic loquitur: *Interdicimus etiam ut pro chrismate, pro oleo, pro Baptismate, pro poenitentia, pro visitatione infirmorum seu Unctione, pro communionem corporis Christi, pro sepultura nullum omnino pretium exigatur.*

Concilium Lateranense II. generale anno 1139. can. 6. hæc habet: *Decernimus etiam ut ii qui in ordine Subdiaconatus & supra uxores duxerint, aut concubinas habuerint, officio atque Ecclesiastico beneficio careant, cum enim ipsi templum Dei, vasa Domini, sacrarium Spiritus sancti debeant esse & dici, indignum est eos cubilibus & immunditiis deservire.*

Quod Concilium Rhemense magnopere celebrat, est victoria Ecclesiæ adversus Gilbertum Episcopum Pictaviensem, pari subtilitate, profunditate, & pietate divi Bernardi superatum, qui tandem illum ad meliorem frugem reduxit. Ergo sentiebat Gilbertus abstracta in Deo, puta divinitatem, bonitatem, &c. non esse Deum. Triplex conventus ad illum debellandum habitus est; prior quidem An-

tysiodori, alter vero Parisiis, in quibus vana Logicæ astutia fugit e manibus: tertius tandem Rhemis, ubi sancti Bernardi argumentationibus ita de veritate convictus fuit, ut suos extemplo ejuraverit errores.

Sanctus Abbas Gilbertum profligavit isto maxime sancti Augustini loco e capite 18. Libri 2. de Trinitate excerpto, ubi hæc habentur de Deo: " Ipsa enim natura, vel substantia, vel essentia, vel quolibet alio nomine appellandum est, id ipsum quod Deus est. " Tum ipse Sermon 80. in Cantica pag. 2. edit. 1056. sic Gilbertum, & suos alloquitur: " Divinitate, inquit, Deus est, sed Divinitas non est Deus. Forſitan non dignatur Deus esse, quæ tanta est ut faciat Deum. Sed si Deus non est, quid est? Aut enim Deus est, aut aliquid quod non est Deus, aut nihil. Equidem non das Deum esse; sed ne nihil quidem, ut opinor, dabis, quam usque adeo necessariam Deo esse fateris, ut non modo absque ea Deus esse non possit, sed ea sit. Quod si aliquid est, quod non est Deus: aut minor erit Deo, aut major, aut par. At quomodo minor, qua Deus est? Restat aut majorem facere, aut parem. Sed si major est, ipsa est summum bonum, non Deus. Si par, duo sunt summa bona, non unum. Quod utrumque Catholicus refugit sensus. Jam de magnitudine, bonitate, justitia, sapientiaque, idem per omnia quod de Divinitate sentimus: Unum in Deo sunt, & cum Deo. Nec enim aliunde bonus, quam unde magnus: nec aliunde justus, aut sapiens, quam unde magnus, & bonus: nec aliunde denique simul hæc omnia est, quam unde Deus, & hoc quoque non nisi se ipso. "

Concilium Lateranense III. mira statuit pro paupertate Evangelica Can. 10. his verbis: *Monachi non pretio recipiantur in Monasterio, non peculium permittantur habere, non singuli per villas & oppida, seu ad quascumque parochiales ponantur Ecclesias, sed in majori conventu, aut cum aliquibus fratribus maneant, nec soli inter saculares homines spiritualium hostium consuetudinem expectent: Salomone dicente: Va soli, quia si ceciderit, non habebis sublevantem.*

Si quis autem exactus pro sua receptione aliquid dederit, ad sacros Ordines non ascendat, is autem qui acceperit officii sui privatione mulsetur. Si vero peculium habuerit, nisi ei ab Abbate pro injuncta ei fuerit administratione permissum, de communione removeatur altaris. Et qui in extremis cum pecuniis inventus fuerit, nec oblatio pro eo fiat: nec inter fratres recipiat sepulturam. Quod etiam de diversis religiosis precipimus observari. Abbas etiam qui ista diligenter non curaverit, officii sui iacturam se noverit incursum.

Synopsis rerum gestarum Saculi Duodecimi

PRIMO: Gregorius VII. Ecclesiae jura pro collatione beneficiorum propugnat, & simoniae labem dissipat.

Secundo: Castitas injungitur Clericis, & Subdiaconi habentes uxores, ad superiores Ordinum gradus ascendere prohibentur, quia minister altaris, teste Malachia cap. 2. 7. Angelus Domini est, aut esse debet.

Tertio: Paupertas Evangelica pro Monachis celebratur, & transgressores privantur sepultura Ecclesiastica.

De Conciliis Decimertii Saculi & actis in eis.

§ I.

Sub eodem Papa Innocentio III.

CONCILIUM in Scotia de initio celebritatis Dominicæ anno 1203.

Concilium Romanum, quo Otto IV. Imperator anno 1210. per Innocentium Imperio deponitur.

Concilium Vaurense & Murellanum an. 1213. adversus Petrum Arragoniæ Regem, qui favebat Ecclesiae hostibus.

Concilium Londinense, quo Joannes Rex Angliæ anno 1214. ab excommunicatione absolvitur.

Concilium Lateranense IV. Oecumenicum 400. Episcoporum & 800. aliorum Patrum contra Albigenium, Amalrici, & Joachimi Abbatis hæreses, simul & pro reformandis moribus, ac Terra sancta recuperanda, anno 1215.

Eodem anno Apud Montempestulanum, in quo Simon de Monte forti declaratus

est Dominus terrarum, quas ab ipso devicti Albigenes antea possidebant.

Sub Honorio III.

CONCILIUM Oxoniense anno 1222. pro reformatione Clericorum.

Concilium Germanicum sub Conrado Cardinali & Episcopo. Portuensi contra concubinos, & simoniacos Clericos, anno 1225.

Concilium Vvestmonasteriense in causa duarum præbendarum, anno 1226.

Concilium Narbonense an. 1227. adversus eos qui flocci faciebant Ecclesiae potestatem, maxime vero contra Raymundum Tolosæ comitem.

Sub Gregorio IX.

CONCILIUM Romanum I. ubi Fredericus Imperator anno 1228. excommunicatus est.

Concilium Parisiense eodem anno, in quo Raymundus Tolosæ Comes excommunicatus, ductus nudus in camisa, & braci, & nudis pedibus ad altare Ecclesiae reconciliatus est die Parasceves.

Concilium Tarraconense, quo Jacobi Aragoniæ Regis matrimonium cum Eleonora solvitur, Alphonsus tamen ex illo procreatus connubio, coronæ legitimus hæres proclamatus est, anno 1227.

Concilium Castri Gonteri an. 1231. pro disciplina.

Concilium Romanum an. 1234. pro expeditione Terræ sanctæ.

Concilium Narbonense anno 1235. quo mandatum est PP. Dominicanis, ut pro extirpandis hæresibus laborarent.

Concilium Londinense an. 1237. pro reformanda Ecclesia Anglicana.

Concilium Connaci an. 1238. pro disciplina.

Concilium Norfesteriense an. 1245. pro disciplina.

Concilium Tarraconense contra Vvaldenses, an. 1242.

Sub Innocentio IV.

CONCILIUM Lugdunense I. Oecumenicum in causa Friderici II. Imperio deponendi, & pro expeditione Terræ sanctæ, an. 1245.

Sub

Sub Clemente IV.

CONCILIUM Viennense per Guidonem Legatum sedis Apostolicæ celebratum in causa morum Ecclesiæ, an. 1267.

Sub Gregorio X.

CONCILIUM Lugdunense II. Oecumenicum plusquam 700. Episcoporum contra errores Græcorum, & pro recuperatione Terræ sanctæ, aliisque de causis celebratum an. 1274.

Concilium Salisburgense pro recipiendis Lugdunensis Synodi constitutionibus, eodem anno.

Concilium Tarraconense, quo statuta est canonizatio sancti Raymundi de Pegnafort, an. 1269.

Sub Honorio IV.

CONCILIUM Herbipolense an. 1287. in præsentia sedis Apostolicæ Legati, & Rudolphi Imperatoris habitum pro contributionibus expostulandis, quæ tamen non fuerunt concessæ.

Sub Nicolao IV.

CONCILIUM Ravennate pro disciplina anno 1286.

Concilium Salisburgense, de Hospitaliorum, Templariorum & Teutonicorum Ordinibus congregandis, anno 1291.

Concilium Alchaffenburgense, sub Gerardo Moguntinensi Archiepiscopo habitum an. 1292.

Sub Bonifacio VII. vulgo VIII.

CONCILIUM Lugdunense, anno 1297. de Vestigaliis a Principibus non imponendis Sacerdotibus.

§. II.

Observationes circa Concilium Lateranense IV. anno 1215. celebratum sub Innocentio III.

Mira fidei de SS. Trinitate professio.

CAPITE I. sic habetur: *Firmiter credi-*

mus & simpliciter confitemur quod unus solus est verus Deus, æternus & immensus, omnipotens, incommutabilis, incomprehensibilis, & ineffabilis, Pater & Filius & Spiritus sanctus: tres quidem persone, sed una essentia, substantia, seu natura simplex omnino. Pater a nullo, Filius autem a solo Patre, ac Spiritus sanctus ab utroque pariter, absque initio semper & sine. Pater generans, Filius nascent, & Spiritus sanctus procedens. Consubstantiales, & coæuales, omnipotentes & coeterni. Unum universorum principium, creator omnium invisibilem, & visibilem & incorporealem, qui sua omnipotenti virtute, simul ab initio temporis, utramque de nihilo condidit creaturam, spirituales & corporales, Angelicam videlicet & mundanam: ac deinde humanam quasi communem ex spiritu & corpore constitutam. Diabolus enim & demones alii a Deo quidem natura creati sunt boni, sed ipsi per se facti sunt mali. Hæc vero diaboli suggestionem peccavit. Hæc sancta Trinitas secundum communem essentiam individua, & secundum personales proprietates discreta. Tum exponit Dominicam incarnationem, realitatem corporis Christi per transubstantiationem explicat, ac tandem spirituales per Baptismum regenerationem.

Pergit Concilium & Can. 2. primum damnat errores Abbatis Joachim, qui quaternitatem in Deum inducebat, dicens SS. Trinitatem non esse unam & eandem rem, ita ut natura foret a personis realiter distincta: "Damnamus, ait, ergo & reprobamus libellum sive tractatum, quem Abbas Joachim edidit contra Petrum Lombardum de unitate, seu essentia Trinitatis, appellans ipsum hæreticum & insanum, pro eo quod in suis dixit sententiis, quo modo quædam summa res est Pater & Filius & Spiritus sanctus, & illa non est generans, neque genita, nec procedens. Unde asserit quod ille non tam Trinitatem, quam quaternitatem astruebat in Deo, videlicet tres personas, & illam communem essentiam quasi quartam, manifeste protestans, quod nulla res est quæ sit Pater, & Filius, & Spiritus sanctus, nec est essentia, nec substantia, nec natura: quamvis concedat, quod Pater, & Filius, & Spiritus sanctus sunt una essentia, una substantia, una natura.

L 4 „Ve-

„ Verum unitatem huiusmodi non veram
 „ & propriam, sed quasi collectivam, &
 „ similitudinariam esse fatetur, quemad-
 „ modum multi homines dicuntur unus
 „ populus. „

Tum suam de identitate personarum fidei professionem emittunt Patres Synodici, & ita loquuntur: Nos autem sacro & universali Concilio approbante, credimus & confitemur cum Petro quod una quadam summa res est, incomprehensibilis quidem & ineffabilis, qua veraciter est Pater, & Filius & Spiritus sanctus, tres simul persona & singulatim qualibet earundem: Et ideo in Deo Trinitas est solummodo, non quaternitas, quia qualibet trium personarum est illa res, videlicet substantia, essentia, sive natura divina, qua sola est universarum principium, præter quod aliud inveniri non potest: & illa res non est generans, neque genita, nec procedens, sed est Pater qui generat, Filius qui gignitur, & Spiritus sanctus qui procedit, ut distinctiones sint in personis, & unitas in natura. Licet igitur alius sit Pater, alius Filius, alius Spiritus sanctus, non tamen aliud: Sed id quod est Pater, est Filius, & Spiritus sanctus, idem omnino. Ut secundum Orthodoxam & Catholicam fidem consubstantiales esse credantur.

Canon V. de ordine Patriarcharum,
 Pallio, & Cruce.

Sic habet ille Canon: Antiqua Patriarchalium sedium privilegia renovantes, sacra universali Synodo approbante, sancimus, ut post Romanam Ecclesiam qua disponente Domino super omnes alias ordinaria potestatis obtinet principatum, utpote mater universorum Christi fidelium & magistra, Constantinopolitana primum, Alexandrina secundum, Antiochena tertium, Ierosolymitana quartum locum obtineans, servata cuilibet propria dignitate: ita quod postquam eorum Antistites a Romano Pontifice receperint Pallium, quod est plenitudinis officii Pontificalis insigne, præstito sibi fidelitatis & obedientia juramento, licenter & ipsi suis suffraganeis Pallium largiantur, recipientes pro se professionem canonicam, & pro Romana Ecclesia sponsonem obedientie ab eisdem. Dominica vero crucis vexillum ante se faciant ubique deferri, nisi in urbe Romana & ubique summus Pontifex exiterit præsens: vel ejus Legatus utens insi-

gniis Apostolica dignitatis. In omnibus autem provinciis eorum jurisdictioni subiectis, ad eas cum necesse fuerit provocetur, salvis appellationibus ad sedem Apostolicam interpositis, quibus est ab omnibus deferendum.

Canon XXI. omnis utriusque sexus, de Confessione facienda proprio Sacerdoti, & Eucharistia sumenda semel in anno.

CAPUT illud propter congressus & varias inter Theologos disceptationes sæpius habitas, percelebre est. Ecce littera: Omnis utriusque sexus fidelis postquam ad annos discretionis pervenerit, omnia sua solus peccata confiteatur fideliter, saltem semel in anno proprio Sacerdoti, & injunctam sibi poenitentiam studeat pro viribus adimplere, suscipiens reverenter ad minus in Pascha Eucharistia sacramentum: nisi forte de consilio proprii Sacerdotis ob aliquam rationabilem causam ad tempus ab ejus perceptione duxerit abstinendum: alioquin & vivens ab ingressu Ecclesie arceatur, & moriens Christiana careat sepultura. Unde hoc salutare statutum frequenter in Ecclesiis publicetur, ne quisquam ignorantia cecitate velamen excusationis assumat. Si quis autem alieno Sacerdoti voluerit juxta de causa sua confiteri peccata, licentiam prius postulet, & obtineat a proprio Sacerdote, cum aliter ille ipse non possit solvere vel ligare.

Quidam non ad spiritum, sed ad Canonis litteram attendentes, propugnant vacuas esse confessiones, quæ alii a proprio Parocho fiunt: Sed contra communis est ceterorum Theologorum sententia, quæ suo loco, ubi de Sacramento Poenitentiae, ex professo discutimus, aliquid tamen solo veritatis amore, & Deum unice præ oculis habens, pace prioris sententiae defensorum, dico confessiones alteri a Parocho Sacerdoti regulari, vel sæculari Episcopi ordinarii licentia munito, factas, esse validas & licitas.

Præmittendum est summum Pontificem esse proprium Sacerdotem in tota Ecclesia, Episcopum vero in propria diocesi: ad utrumque spectare eligere & approbare Sacerdotes, qui confessiones audiant, quod quidem jus Concilii Lateranensis decreto non est abrogatum: hoc vero supposito, quæstionis resolutio facilis est.

Igitur nomine proprii Sacerdotis intelligen-

gendus est quilibet Sacerdos Episcopicalculo munitus: seu nomine proprii Sacerdotis ordinarii intelligitur Parochus; extraordinarii vero & delegati omnis Sacerdos approbatus. Quod quidem probatur multis momentis.

Primo: Ex ipso Concilio Lateranensi, quod cap. 10. non solum non excludit ceteros Sacerdotes ad confessiones audiendas quocumque anni tempore, sed præcipit Episcopis, ut tales sibi adjutores assumant: „Præcipimus tam in Cathedra-
„libus, quam in aliis conventualibus Ec-
„clesiis viros idoneos ordinari, quos Epi-
„scopi possint coadjutores & cooperato-
„res habere, non solum in prædicationis officio, verum etiam in audiendis
„confessionibus, & poenitentiis injun-
„gendis, ac ceteris, quæ ad salutem per-
„tinent animarum.“

Secundo: Nec istud Concilium, nec Tridentinum postea adunatum in hac materia limitant potestatem Episcopi, ita ut tempore Paschali non possit approbare Sacerdotes, qui vel isto tempore confessiones audiant.

Tertio: Eo solum motivo Concilium Lateranense statuit Fideles, & hoc juxta Episcopi ordinationem, Parocho sua deponere peccata, ut ex hoc ministerio titulum ad percipiendas pro victu & vestitu decimas haberet, cum ante non solverentur nisi Confessori; quia vero inter Parochos quidam vel virtute, vel scientia & morum suavitate cor tangebant, multo plures præ ceteris habebant confessiones audiendas, & consequenter decimas; hinc nonnulli ad vitam fovendam vix haberent, idcirco ad postulationem eorum cautum est, ut semel in anno Fideles sua deponerent Parocho peccata, vel alteri si vellent, obtenta prius ab illo licentia; sicque ex hac dependentia, Parochum decimis non defraudabant. Ita refert Theodulphus Aurelianensis in suo Capitulari, & habetur 1. parte Decreti dist. 6. de poenitentia, causa 23. cap. *Placuit*. Ceterum cum Ecclesiarum Rectores nunc pro vita sustentanda habeant censum & redditum annuum, cessat absolute ratio, qua aliquis Canonem ad litteram de solo parocho intelligendum esse propugnaret: sensum Canonis allatum confirmant multa diplomata Pontificia in gratiam

Religioforum mendicantium concessa: confirmat & Illustrissimus DD. Harleus Parisiensis Archiepiscopus, qui anno 1683. die 26. Aprilis, astantibus Parochis & aliis quam pluribus Doctoribus Sorbonicis in aula sui palatii adunatis, auditis pro utraque opinione Theologis celeberrimis, stetit pro opinione quam defendimus, & candide confessus est eam genuinum Canonis sensum complecti.

Canon LXIV. de dotibus Monialium.

NEFANDA simoniæ lues non semel in Monialium conventus pro receptione Novitiarum irrepsit, quæ non nisi pactione de pingui dote facta ad professionem non suscipiuntur. Contra hunc abusum sacra Synodus hæc statuit: *Quoniam simoniaca lues adeo plerasque Moniales infecit, ut vix aliquas sine pretio recipiant in sorores; paupertatis prætextu volentes hujusmodi vitium palliare; ne id de cetero fiat, penitus prohibemus, statuentes, ut quacumque de cetero talem pravitatem commiserit, tam recipiens, quam recepta, sive sit subdita, sive prælata, sine spe restitutionis de suo monasterio expellatur, in locum æstioris regulæ, ad agendum perpetuam poenitentiam, retrudenda.*

Questio non movetur de bonis & pecuniis quæ ultro & ex mera gratuita voluntate puellæ & domicellæ conferunt Monasterio in quo religiosam emittunt professionem; neque etiam præcise dote aliqua pro vestibus & alimentis novitatus anno suppeditandis, cum Concilium Tridentinum Sess. 25. de refer. Cap. 16. permittat tunc temporis aliquid pro victu & vestitu sumere, sed de dote pacto retribuenda, ita ut nisi solvatur, Novitia tamen probata & qualitatibus ex jure requisitis adornata, non emittat professionem. Rursus considerandum & attendendum est pro explicatione Canonis, num Monasterium divitiis & bonis affluat; an e contra egestate prematur? Variæ sunt de hoc momento sententiæ, quæ ad tres redigi queunt.

Sententia. Quidam existimant licitum esse pacisci de dote ante professionis emissionem pro victu & vestitu, quæ cum sint res temporales pecuniis absque simoniæ labe possunt redimi, & suppleri
live

sive Monasterium sit opulentum, sive non, ut constat de dote matrimoniali ad onera matrimonii sustinenda juxta L. 1. pro oneribus C. de jure Dor. etiam in opulentissimis familiis, quamvis matrimonium ineundum sit res sacra & Sacramentum. Sic censet Lessius Lib. 2. de just. & jure cap. 35. dub. 23. sic Soto, sic Azorius 1. p. Lib. 13. cap. 9. q. 1. sic Bonacina tract. de Simonia disp. 1. q. 7. §. 4. n. 4. 5. 6. Alii in partem prorsus oppositam abeunt, & propugnant Canonem nullo modo permittere pactum inire de dote, sive Monasterium sit opulentum, sive etiam tenue. Tertia eaque inter duos extrema media est sancti Thomæ, S. Bonaventuræ, S. Raymundi & aliorum multorum, qui fieri posse de dote solvenda pactum docent, sed tribus sub conditionibus: Prima quidem est, quod pactum de dote solvenda non fiat pro ingressu religionis & professione emittenda; cum enim hæc sint res sacra, dubio-procul simonia ibi adesset. Secunda, ut monasterium sit ita tenue, ut expensus pro vita alenda & vestimentis, sustinere nequeat, nisi illi necessaria suppeditentur; tunc enim non est contra Dei legem, sin minus lex violaretur; præcisio enim mentalis distinguendo speculative de dote concedenda non quidem pro ingressu religionis, sed pro victu & vestitu, levior est & non sufficit ad impediendam simoniam, cum utrumque a parte rei sit indivisum, & moniales pro motivo receptionis æque & sæpius maxime ad argentum attendant; simonia autem juxta realitatem pecuniæ mensuretur, hinc cum agatur simul & de annueranda puella inter moniales, & consequenter necessario de illa alenda & vestienda, receptio utrumque respicit, unde duplex istud objectum per modum unius se habet, adeoque est ex utroque complexum motivum recipiendi puellam ad professionem. Quarta conditio sequitur ad opinionem SS. Doctorum, videlicet, ut in casu quo Monasterium admodum tenue est, non recipiatur puella dotem exhibens, si aliunde dotibus animæ careat; sic enim res spiritualis, nimirum professio religiosa pro pecunia numerata concederetur, quod citra dubium simoniæ crimen esset. Jam SS. Doctorum auctoritates hic texere juvat.

Sanctus Thomas de hoc momento in 4. Dist. 25. q. 2. art. 2. ad 7. sic loquitur: „Dicendum, quod cum possessiones aliqujus loci religiosi non sufficiunt ad sustentandum plures, tunc potest exigi ab eo qui in loco illo vult servire Deo, non quasi pretium religionis, sed ut habeat Monasterium unde ei possit providere, & ideo non committitur simonia. „ Tum 22. q. 100. art. 3. hoc ipsum probat ex stipendiis Clericorum ad sacra obeunda Mytheria. Deinde vero ad 4. argumentum, in quibus aliquid a personis quas recipiunt Moniales exigitur, sic respondet: Dicendum, quod pro ingressu Monasterii non licet aliquid exigere vel accipere quasi pretium. Licet tamen si Monasterium sit tenue quod non sufficiat ad eas personas nutriendas, gratis quidem ingressum Monasterii exhibeat, sed accipere aliquid pro victu personæ quæ in Monasterio fuerit recipienda, si ad hoc non sufficiunt Monasterii opes. „ Hæc resolutio locum habet, maxime quum piæ & devotæ Moniales, ut non semel contingit, sunt ita affectæ, ut si de facto Monasterium posset absque dote sustentare puellam omnibus numeris absolutam, utique gratis lubenti animo eam reciperent ad professionem.

Sanctus Bonaventura non leviora pro isto capite profert Tom. 1. Opusculorum proposit. 18. ubi hanc sibi factam ab æmulis Religionis & obrectatoribus proponit objectionem: Cum ergo suis informatores earum Monialium, scilicet sanctæ Claræ, quare permittitis quod plures apud eas impure, id est, per pecuniam recipiantur, qua si nihil secum ferrent, nullatenus reciperentur, & aperte simonia videtur.

Sic respondet sanctus Doctor huic objectioni: Ut satis faciamus quærentibus, sciendum quod quantum spectat ad hanc materiam quadruplex est forma recipiendi in Ordinem qualemcumque. „ Primo, quando aliquis recipitur non pro pecunia, nec cum pecunia, sed pure pro Deo, & illa est purissima coram Deo & hominibus. Secunda, quando aliquis recipitur non pro pecunia, sed cum pecunia, ita ut si nihil asferret, tamen reciperetur pro Deo, & similiter hoc purum est coram Deo, sed, caute agendum est coram hominibus

ne

„ ne detur eis occasio scandali, & ne sit
 „ ibi affectus avaritiæ infectus ex spe
 „ luctu. Tertia, quando quis recipitur
 „ pro pecunia, nec tamen reciperetur
 „ sine pecunia, eo quod non habent ali-
 „ ter ei qui eum recipiunt in necessitati-
 „ bus corporis providere, cum tenues
 „ facultates domus vix sufficiant jam re-
 „ ceptis, nec ad eas audeant plures re-
 „ cipere, & istæ suis necessitatibus spo-
 „ liare, ita quod talis persona quæ sic
 „ recipitur si abundaret locus, sine pe-
 „ cuniis reciperetur . . . Quarta si ali-
 „ quis recipiatur amore pecuniæ, ita
 „ quod si possent pecuniam illam habere
 „ sine persona, non reciperent personam,
 „ sed ut habeant pecuniam personam re-
 „ cipiunt: & hoc penitus impurum est
 „ & simoniacum, quia ibi pecunia est
 „ causa receptionis personæ & non e
 „ converso. „

„ Concinit S. Raymundus Lib. 1. Summæ
 „ cap. 1. §. 22. ubi sic loquitur: „ Si Mo-
 „ nasterium esset adeo tenue vel pauper-
 „ tate depressum, quod redditus vel vix,
 „ vel non sufficerent personis præsentibus
 „ solum intentionem posset habere,
 „ sed etiam credo quod posset dicere
 „ non sufficiunt nobis, libenter suscipi-
 „ mus te ad spiritualia, ad temporalia
 „ non possumus, nisi habeamus plures pos-
 „ sessiones: & tunc ille offerat se & sua.
 „ Quod autem dicitur in Constitutione
 „ Concilii Lateranensis, eodem cap. Quo-
 „ niam vers. paupertatis prætextu de si-
 „ monia, intelligitur cum hoc dicebant
 „ in fraudem. „

„ Idem habetur glos. in d. c. Quoniam:
 „ Posset dici, ait, quod si ita pauperes
 „ sunt quod non possunt ibi alias aliquo
 „ modo aliquem recipere, quia non ha-
 „ berent ibi victum, possunt sub hac for-
 „ ma recipi, non habemus quid demus
 „ tibi pro victu nisi tu portes tecum un-
 „ de vivas. Dum tamen hoc non dica-
 „ tur in fraudem. „

„ Inferes ex his, I. Neminem posse paci-
 „ sci de pecunia per modum dotis ad in-
 „ gressum religionis solvenda, quia tunc res
 „ spiritualis pro temporali conceditur. II.
 „ Nec dotem exuberantem exigere licitum
 „ est, ut compertum habemus in multis
 „ Monasteriis, quæ nedum dotem sed pin-
 „ guissimam sic postulant, ut nisi confera-

tur non pateat ad Conventum aditus,
 tunc enim ultra debitum & necessitatem
 solvitur, adeoque est simonia, jam enim
 professio religiosa alligata est magis pe-
 cuniæ solvendæ, quam virtutis exhibi-
 tioni.

„ Neque vero relaxiori opinioni favet ma-
 trimonii exemplum; cum enim sit es-
 sentialiter contractus civilis quo sit socie-
 tas non quæcumque, sed juxta statum &
 conditionem inter homines sustinenda, &
 ista de die in diem filiorum educandorum
 generatione accrescat, citra livorem, &
 simoniæ labem dos quæcumque exigi pot-
 est, cum ratio Sacramenti sit Matrimo-
 nio ut contractui naturali & civili ad-
 ventitia, e contra vero Professio Religio-
 sa per se rei spiritualis induit rationem,
 ita ut dos se habeat solum per accidens
 & ut conditio sine qua non in hypothe-
 si qua deficiunt pro victu & vestitu fa-
 cultates.

De Canonibus & auctoritatibus decimo-quarto,
 & decimo-quinto Sæculo.

§. I.

De Sæculo XV.

Sub eodem Bonifacio VII.

CONCILIIUM Romanum de disciplina
 & morum reformatione, anno 1302.

Sub Clemente V.

CONCILIIUM Salisburgense I. an. 1310.
 de Decimis Sedi Apostolicæ solvendis.

Salisburgense II. eodem anno, ubi quæ-
 dam statuta penalia pro disciplina & mo-
 rum integritate facta sunt.

Concilium Moguntinum eodem anno ce-
 lebratum in causa Templariorum.

Concilium Viennense Œcumenicum con-
 tra hæresim Beguardorum & Beguina-
 rum, ubi & de Templariis extirpandis
 auctoritatum est, ann. 1311.

Concilium Ravennate II. eodem anno
 pro reformatione disciplinæ.

Ravennate III. eadem de causa, anno
 1314.

Sub

Sub Joanne XX. vulgo XXII.

CONCILIIUM Ravennate IV. an. 1317.
Bononiæ celebratum.

Concilium Sabinense in Hispania ann.
1312.

Concilium Toletanum sub Joanne, Ar-
chiepiscopo Toletano, ann. 1324.

Concilium Avenionense contra Nicolaum
Antipapam.

Sub Benedicto XI. vulgo XII.

CONCILIIUM Toletanum sub Ægidio
Archiepiscopo, ann. 1339.

Sub Clemente VI.

CONCILIIUM Toletanum alterum ab
eodem Episcopo adunatum, ann. 1347.

Sub Innocentio V.

CONCILIIUM Toletanum sub Blasio Ar-
chiepiscopo anno 1355.

Sub Urbano VI.

CONCILIIUM Palæstinum in Hispania
sub Petro de Luna, anno 1388.

§. II.

De Sæculo XV.

Sub Gregorio XII.

CONCILIIUM Aquilejense in Austria pro
tolendo schismate, ann. 1409.

Conciliabulum in Arragonia, eodem an-
no, auctoritate Benedicti Antipapæ.

Concilium Pisanum, eodem anno, quo
Gregorius & Benedictus deponuntur &
Alexander V. eligitur.

Sub Joanne XXI. vulgo XXIII.

CONCILIIUM Constantiense genera-
le, anno 1414. incoatum, finitum vero
anno 1418. contra schisma & Hussitarum
hæreses.

Sub Martino III. vulgo V.

CONCILIIUM Romanum, anno 1059.
Ibi Berengarius, ejurata hæresi, tertio
fidem catholicam confessus est.

Synodus Engilenheimense in causa Hu-
gonis & Arteldi Rhemensis Archiepisco-
pi, anno circiter 948. vel 1048.

Synodus Augustana pro reformatione
disciplinæ, ann. 1452.

Sub Eugenio IV.

CONCILIIUM Basileense Œcumenicum
anno 1431.

Concilium Florentinum generale, ann.
1439. contra errores Græcorum.

Sub Nicolao V.

CONCILIIUM Turonense pro reforman-
dis moribus, ann. 1448.

Eodem anno Conciliabulum CP. adver-
sus reunionem in Florentino factam.

Concilium Lugdunense, ann. 1449. pro
schismate inter Nicolaum Papam, & Fe-
licem Antipapam tollendum.

Concilium Colonienſe, ann. 1452. pro
disciplina.

Sub Calisto III.

CONCILIIUM Sueſſionenſe, ann. 1456.
pro disciplina.

Sub Paulo II.

CONCILIIUM Eboracenſe, anno 1466.
pro disciplina.

Concilium Colonienſe 1470. ubi statuta
judiciaria jamjam facta, confirmata sunt.

Sub Sixto IV.

CONCILIIUM Toletanum 1473. pro re-
formandis moribus.

Sub Innocentio VIII.

CONCILIIUM Senonenſe, ann. 1485. de
veneratione erga Ecclesiam, & discipli-
nam Ecclesiæ.

§. III.

§. III.

Observationes in Concilium Basileense.

IN illo Concilio decretum emissum est contra frivole appellantes, tum concessa est Communio sub utraque specie Hostiis, ut adducerentur ad fidem, & cum Ecclesia reconciliationem: Sed nihil inde emolumenti ex eorum pertinacia contigit. Pragmatica Sanctio ibi inchoata est, tum formam, & incrementum suscepit in conventu Cleri Gallicani Bituricensis sub Carolo VII. & postea abrogata pacto inito inter Leonem X. & Franciscum nomine Primum. Demum insigne sess. 36. dixit & fecit pro cultu sanctissimæ Virginis, cujus immaculatam Conceptionem agnoscit & prædicat.

§. I.

De Conciliis XVI. sæculi, & ætatis in eis.

Sub Julio II.

CONCILIABULUM Turonense, an. 1510. contra Julium SS. Pontificem.

Conciliabulum Pisenum Œcumenicum contra eundem Julium, indictum an. 1511.

Sub Leone X.

CONCILIUM Lateranense V. generale anno 1517. contra Pisenum, & Turcas, ac pro reformatione: ibi Pragmatica Sanctio abrogata est, fuerat autem inchoatum ann. 1512. & terminatum est ann. quo supra.

Concilium Bituricense anno 1518. adversus Lutheri errores.

Concilium Senonense pro reformatione Clericorum, tempore Clementis VII. celebratum sub R. P. Antonio Duprat versus eadem tempora.

Sub Paulo III.

CONCILIUM Colonienſe ann. 1536. pro reformatione Clericorum.

Concilium Augustanum pro reformatione Cleri, ann. 1548.

Concilium Trevirensē eodem anno pro reformatione,

Concilium Colonienſe II. ann. 1549. pro eadem causa.

Concilium Moguntinum & Trevirensē II. an. 1549. utrumque in causa fidei & morum.

Concilium Tridentinum Œcumenicum adversus Protestantes, & depravatos Cleri mores. Tot mira fecit pro fide explananda, maxime pro Sacramentis, cultu sanctorum imaginum, &c. ut sit ceterorum Conciliorum velut appendix. Sub Paulo III. ann. 1545. inchoatum, sub Julio III. Marcello II. & Paulo IV. continuatum. Denique sub Pio IV. absolutum est ann. 1563.

Sub Pio IV.

CONCILIUM Mediolanenſe I. a S. Carolo an. 1545. pro reformatione adunatum.

Sub Pio V.

CONCILIUM Mediolanenſe II. ab eodem Sancto, & pro disciplina an. 1569. celebratum.

Sub Gregorio XIII.

CONCILIUM Mediolanenſe III. pro eadem causa sub eodem sancto Carolo.

Concilium Mediolanenſe IV. V. & VI. pro eadem causa, & ab eodem beato Cardinali adunatum III. & IV. an. 1573. ann. 1579. VI. ann. 1582.

Recentiores Historiographi addunt Constantinop. & Tortosanum II. Rothomagenſe, Cairi, & aliud. Primum an. 1565. pro observatione Concilii Tridentini sub Pio IV. Constantinopolitanum II. eodem anno. Tertium ann. 1575. sub Gregorio XIII. pro disciplina. Quartum, an. 1561. pro disciplina. Quintum, an. 1582. sub eodem Papa ubi ætatum est de reconciliatione Coptitarum cum Ecclesia Romana.

Concilium Rhemenſe ann. 1583. pro disciplina, & executione Concilii Tridentini.

Concilium Burdigalenſe pro disciplina, & erectione Seminariorum, ad Iulian B. Caroli, 1583.

Concilium Turonense, & Andegavenſe eodem ann. pro disciplina.

Can-

Concilium Bituricense pro disciplina, anno 1584.

Concilium Aquisgranense, ann. 1585. pro disciplina.

Concilium Mexicanum eodem anno pro disciplina.

Sub Sisto V.

CONCILIUM Tolosanum ann. 1590. pro disciplina.

Sub Clemente VIII.

CONCILIUM Avenionense an. 1594. pro executione Concilii Tridentini.

Concilium Aquilejense ann. 1596. pro eadem causa.

Concilium Diamperienſe ann. 1599. ad ſtabiliendam obedientiam erga Sedem Apoſtolicam, & contra errores Neſtorii.

§. II.

De Conciliis Sæculi XVII. & aſtitatis in eis.

Sub Paulo V.

CONCILIUM Mechlinienſe ann. 1607. pro diſciplina.

Concilium Narbonenſe pro diſciplina an. 1609.

Concilium Senonenſe ann. 1612. adver-

ſus librum, cujus titulus erat: *De poteſtate Eccleſiaſtica, & politica, adverſante ſu-*
ribus Eccleſia Gallicana & regni.

Concilium Aquisgranenſe eodem anno & pro eadem cauſa.

Concilium Meſopotamienſe anno 1616. pro ſuſcipienda confeſſione fidei a Paulo V. miſſa ad Eliam Babyloniz Patriarcham.

Concilium Burdigalenſe ann. 1624. pro diſciplina.

Sub Urbano VIII.

CONCILIUM Conſtantinopolitanum anno 1639. adverſus Cyrillum Lucarem Patriarcham Conſtantinopol. qui abnegata fide, confeſſionem Genevenſem adoptavit.

Concilium Conſtantinopol. alterum ann. 1642. a Parthenio juniore ad perſtrin-
gendos Calvinii errores.

§. III.

De aſtitatis Sæculo decimo-octavo.

Sub Benedicte XIII.

CONCILIUM Lateranenſe pro diſciplina, & fide contra Novatores. In eo confirmata eſt Bulla *Unigenitus* Clementis XI. felicitis recordationis contra Queſnelli errores.

De auctoritate Patrum & Sanctorum Doctorum, qua Ecclesia contra impugnantes defenditur.

CONSTAT ab enumeratione laudata controversiarum Ecclesiam ab omni ævo hostes habuisse infensissimos, nedum inter Paganos qui Martyrum sanguinem vi & tormentis eo fuderunt scopo, ut eorum fidem tentarent, verum etiam inter Christianos, qui ad spiritum erroris attendentes nova, ut carni & passionibus indulgerent in perniciem animarum sic prædicarunt, ut gemens & dolore suspirans exclamet Cant. 1. 5. *Filii matris meae pugnaverunt contra me.* Sed Spi-

ritus Sanctus cujus providentia in sui dispositione non fallitur, opposuit Patres & sanctos Doctores, qui fidei depositum, & Ecclesiam quam Christus suo acquisivit sanguine, viva voce & scriptis contra obstrepentes defenderent. Eorum de aliqua veritate unanimis consensus nunc locus Theologicus, nunc fidei regula nuncupatur. Quomodo hoc sit intelligendum, in speciali aperiendum & explicandum est. Unde sit

DIS

DISSERTATIO ULTIMA,

*De Sanctis Patribus & Doctoribus, quorum
consensus est fidei regula.*



HETERODOXI parvi faciunt Patres & Doctores sanctos, quippe qui Traditionem abjiciant, & spiritui privato etiam pro fidei dogmatibus vel astruendis, vel ad suam phantasiam expli-

candis attendant: sed contra quod dicit Apostolus Ephesiorum 4. 11. 14. *Ipse dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas, alios vero Evangelistas, alios autem Pastores & Doctores ad consummationem Sanctorum... ut jam non simus parvuli fluctuantes & circumferamur omni vento doctrina in nequitia hominum, in astutia ad circumventionem erroris.*

Dogma de consensu Patrum & sanctorum Doctorum pro defendendis fidei articulis quatuor potissimum modis explicatur & propugnatur.

PRIMO, designando quinam Doctores & Patres Ecclesiae vocandi sint.

Secundo, quomodo consensus Patrum & Sanctorum Doctorum sit fidei regula.

Tertio, exhibendo methodum pro intelligendis eorum scriptis.

Quarto, declarando eorum opera.

ARTICULUS PRIMUS.

Quinam nomine Doctoris & Patris Ecclesiae donandi sint?

CONCLUSIO PRIMA.

Illi soli Doctores Ecclesiae dicendi sunt, qui eminenti & doctrina, & sanctitate floruerunt, quosque uti tales declaravit Ecclesia.

PROBATUR isto brevi sed efficaci argumento. Id muneris est pro Doctore purgare, illuminare & perficere fidelium animas; hoc enim spectat Ordinem Hierarchicum: Sed ad hæc obeunda munia requiritur ut Theologus luceat simul & ardeat; luceat quidem doctrina & scientia, ardeat vero charitate & amore: Et probatur. Primo quidem Doctor debet ceteros illuminare, juxta illud Matthæi 5. 13. *Vos estis sal terra... vos estis lux mundi*; quæ quidem verba, juxta Interpretes, intelliguntur de sanctis Doctoribus: dicit enim Augustinus Lib. 1. de sermone in monte cap. 6. "Per quos con-
diendi sunt quodammodo populi... per quos a vobis error auferatur." Debet quoque Doctor sanctitate fulgere; ibidem enim subditur Matthæi 5. 16. *Luceas lux vestra coram hominibus, ut videant opera vestra bona*. Et vers. 19. *Qui ergo solverit unum de mandatis istis minimis, & docuerit sic homines, minimus vocabitur in regno caelorum: qui autem fecerit & docuerit, hic magnus vocabitur in regno caelorum*. Denique debet accedere declaratio Ecclesiae; ad illam solam quippe spectat conferre honoris gradus & dignitates, cum non omnis Doctor Ecclesiae nuncupetur, juxta illud 1. Cor. 12. 29. *Numquid omnes Apostoli?*
Num-

Namquid omnes Propheta? Nunquid omnes Doctores? Ergo &c.

CONCLUSIO SECUNDA.

Patres debent iisdem jam laudatis, gaudere doctibus, insuper & competentem habere antiq̃uitatem.

PROBATUR ex Scriptura sacra. Legitur in libro Deuteronomii cap. 32. 7. *Interroga patrem tuum & annuntiabit tibi, majores tuos, & dicent tibi: Nec mirum, Pater spiritualis gignit in Christo filios: juxta illud 1. Corinth. 4. 15. Nam si millia Pdagogorum habeatis in Christo, sed non multos patres: nam in Christo Jesu, per Evangelium ego vos genui; & de facto pater debet filios antecedere: Ergo &c.*

Observandum est Apostolos, eorumque discipulos esse per antonomasiam Ecclesiae Patres, quippe qui dicantur ejus fundamenta, Eph. 2. quo circa nomine Patrum intelligendi veniunt, non quilibet Episcopi, tametsi in Conciliis vocentur Patres, neque alii qui nonnumquam instruunt populos, sed illi qui & doctrina & sanctitate floruerunt, qui ex officio fidem adversus impugnantes defenderunt, qui populos in fide edocuerunt; qui denique ab Ecclesia isto præclaro donantur titulo.

Solvuntur objectiones.

OBJECIES contra primam conclusionem: Non requiritur sanctitas ut aliquis Ecclesiae Doctor celebretur: Ergo &c. Probat̃ur antecedens. Theophilus Alexandriae Episcopus, vir erat crudelis, & vindictæ cupidus, & tamen a Concilio œcumenico 5. collatione 8. inter sanctos Doctores annumeratur. Sic enim habetur: „Super hæc sequimur per omnia & sanctos Patres, & Doctores Ecclesiae, Athanasium, Hilarium..... Theophilum. „ Confirmatur: Theophilus fuit S. Chrysostomo ita infensus, ut eum e sede dejici, & in exilium mitti fecerit: Igitur nullo modo fuit Sanctus.

Respondeo I. distinguendo: Non requiritur ad Doctorem Ecclesiae sanctitas omnimoda & universalis per totum vitæ spatium, concedo: finalis, nego. Nonnulli comperti sunt aliquando pro morali in Patribus navi: nec ab eis Theophilum per omnia purgare contendimus, sed ze-

lum fidei habuisse, & in pace Ecclesiae ultimum clausisse diem, nemo diffitetur, cum & a Concilio laudato inter sanctos Doctores annumeretur; & beatum illum nominent ipsi Romani Concilii sub Gelasio habiti Patres.

Respondeo II. concessio antecedente, distinguendo consequens: Theophilus errore facti deceptus intensus fuit S. Chrysostomo, concedo: animo odii, nego. Epiphanius ipse noluit fundere preces cum S. Chrysostomo dum Constantinopolim appulit, eo quod crederet illum favere Origenis; ipse vero quandiu vixit, adhæsit Theophilo, qui eodem detentus errore S. adversabatur Chrysostomo.

*Repones: Si Ecclesiae declaratio requiratur ad constituendum Doctorem, sequitur quatuor tantummodo esse Ecclesiae sanctæ Doctores, videlicet SS. Gregorium Magnum, Augustinum, Ambrosium, & Hieronymum; hos enim solos, nulla facta de ceteris mentione, Doctoris Ecclesiae honoribus celebrandos proposuit Bonifacius VIII. in sua Decretali, quæ incipit: *Gloriosus Deus in Sanctis suis*. Et habetur in 6. lib. 3. titulo: *De reliquiis & veneratione Sanctorum*, capite unico: Atqui tamen præter illos alii sunt SS. Doctores, videlicet S. Thomas Aquinas, S. Bonaventura: Ergo &c.*

Respondeo negando sequelam. Ad probationem dico, Bonifacium ceteros non abnuere Ecclesiae sanctæ Doctores: Sed solum statuere, ut per universas orbis Ecclesias, 12. Apostolorum, Evangelistarum, tum & 4. præfatorum Ecclesiae Latinæ Doctorum festa solemniter sub duplici celebrentur officio; quem honoris gradum ceteris non contulit, qui tamen postea etiam & divo Thomæ, & S. Bonaventuræ concessus est; illi a Pio V. isti a Sixto V. tum omni consentiente Ecclesia, inter Doctores Ecclesiae speciali Bulla annumerati sunt.

Oppones contra secundam conclusionem: Tertullianus, Origenes, Eusebius Cæsariensis, Rufinus, inter Patres annumerantur, & tamen certum est non fuisse Sanctos: Igitur sanctitas non requiritur ad hoc ut aliquis dicatur Ecclesiae Pater.

Respondeo, laudatos Auctores ab Ecclesia nusquam fuisse inter Patres annumeratos: Sic scribit Alphonsus Baptista Ordinis

nis Prædicatorum in sua pro Patrum auctoritate apologetica defensione, pag. 85. his verbis: "Doctissimus fuit Tertullianus, sapientissimus Origenes, eruditissimus Eusebius Cæsariensis, & tamen Ecclesia numquam Doctores suos appellavit eos, nec aliquis ausus est eos; tali titulo nuncupare, quod multis aliis contigit, non solum doctrina, sed etiam iam sanctitate præstantibus." Ceterum tres priores habuisse naves a quibus non deflexisse constat, norunt omnes.

lices: Divus Bernardus inter sanctos Ecclesiæ Patres jure merito ascribitur, & tamen non est plurimum antiquus: Igitur antiquitas non est necessaria ut aliquis Patris Ecclesiæ titulo gaudeat & donetur.

Respondeo ad Ecclesiam spectare determinare antiquitatem, & ab ea etiam dispensare: sufficit ut declaret illos esse Patres, & uti tales propter eorum exanthlatis pro fide defendenda labores uti tales haberi velit. Porro secundum morem antiquitas prærequiritur, eo quod Patres primorum sæculorum magnis floruerint virtutibus.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Illi soli Doctores Ecclesiæ dicendi sunt, qui scientia & virtute floruerunt, Patres vero his dotibus addunt antiquitatem.

PRIMUM patet, nam Doctor dicitur lux mundi; quia vero, teste divo Bernardo, lucere parum est, lucere simul & ardere debent Doctores, maxime cum virtus magis exemplo quam verbo edocenda sit.

Secundum utique claret; Pater enim, ut vox ipsa sonat, antiquitatem importat, juxta illud Deut. 32. 7. *Interroga Patrem tuum, & annuntiabit tibi, majores tuos, & dicent tibi.*

SYNOPSIS DIFFICULTATUM, ET EXPLICATIONUM.

PRIMO: Non requiritur omnimoda sanctitas ut aliquis dicatur Ecclesiæ Doctor, cum quidam navi attribuantur Patribus, sed sufficit ut zelo fidei Doctores ducti sint, & in pace Ecclesiæ ultimum clausierint diem.

Bonae Theol. Tom. V.

Secundo: Sufficit quoque ad antiquitatem, aliquorum sæculorum numerus, & accedat Ecclesiæ auctoritas, maxime cum ætas senectutis, teste Scriptura, Sap. 4. 9. sit vita immaculata.

ARTICULUS SECUNDUS.

Utrum consensus Patrum sit regula infallibilis fidei?

PRÆNOTANDUM est ad hoc, unanimem prærequiri Patrum consensum, & quidem in dogmate: Si enim aliqui aliter de aliquo puncto quam ceteri opinarentur, modo Ecclesia non declarasset contrarium, aliorum sententia fidei regula nondum esset.

Notandum II. necessarium esse pro isto momento expressum vel saltem tacitum Ecclesiæ consensum: sicut enim ad illam spectat Scripturæ & Traditionis, ita & Patrum sensus prodere, ut non semel in Conciliis factum est, quum Ecclesia textus Hæreticorum a judicio comparativo cum sanctorum Patrum contextibus proserpsit.

CONCLUSIO.

Unanimis consensus Patrum est regula infallibilis fidei.

Probatum multipliciter.

PRIMO, ex veteri Testamento: Seniores quippe veluti consilarii Moysis circa credenda, Deo ordinante, oracula pandebant: & his auditis, pronuntiabat Moyses, Num. 11. 16. 17. dixit Dominus ad Moysen: *Congrega mihi septuaginta viros de senibus Israel, quos tu nosti quod senes populi sint ac magistri: & duces eos ad ostium Tabernaculi fœderis, faciesque ibi stare tecum, ut descendam & loquar tibi: & auferam de spiritu tuo, tradamque eis, ut sustentent tecum onus populi, & non tu solus graveris.* Rursus Exod. 24. & Deuter. 17. legitur quoque in L. 2. Machab. 4. 9. fuisse apud Judæos Gymnasia, ut juxta Doctorum sententiam unanimem aperiretur genuinus Scripturæ sensus, & hoc

M

& hoc per Traditionem quæ vocabatur lex oralis, seu *Cabala*: non enim erat determinatus textuum sensus, hinc ad Doctores spectabat illum prodere & interpretari, qui quidem non habebatur ut genuinus, donec doctissimorum una esset sententia. Denique Septuaginta qui pro Rege Ptolemæo Scripturam sacram ex hebræo græce reddiderunt, in sententiis quoad omnia capita ita adunati sunt, ut veluti unus solummodo appareat interpres: quam quidem unanimiorem Hieronymus & alii Patres tanti fecerunt, ut illam Septuaginta editionem veluti inspiratam habuerint, idcirco & interpretatio Lxx. veluti fidei regula habetur: Igitur consensus Doctorum est regula fidei infallibilis.

Secundo ex novo Testamento: Christus Matth. 18. 20. ait: *Ubi sunt duo vel tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum.* Et B. Petrus ait homines sanctos locutos fuisse ut a Deo inspiratos: quod certe negari neas est de Patribus, dum in unum consentiunt: ille quippe in fide astringenda consensus absque speciali Dei protectione non est, maxime vero cum res religionis & captum in credendo, & vires in observanda moralitate Christi longe superent. Denique Apostolus Ephesiorum 4. totum declarat, cum ait de Christo: *Ipsa dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas, alios vero Evangelistas, alios autem Pastores, & Doctores ad consummationem Sanctorum in opus ministerii, in edificationem corporis Christi, donec occurramus omnes in unitatem fidei, & agnitionem Filii Dei, in virum perfectum, in mensuram ætatis, plenitudinis Christi, ut jam non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrinæ, in nequitia hominum, in astutia ad circumventionem erroris:* Sed frustra Christus dedisset & Pastores & Doctores pro unitate fidei servanda, & defendenda contra impugnantes, si Patres alicujus sententiæ tenaces in hoc essent fallibiles: Ergo &c.

Tertio, ex ipsa Ecclesia quæ sic loquitur de S. Hieronymo: *Deus qui in exponendis sacris Scripturis S. Hieronymum Confessorem suum Doctorem maximum providere dignatus es:* De sancto Thoma: *Deus qui Ecclesiam tuam S. Thoma mira eruditio-*

ne clarificas, &c. Idem dicit de Hilario, Ambrosio, & aliis SS. Doctoribus, ac Patribus, quos veluti a Deo inspiratos audit: Sic enim ait: *Deus qui populo tuo æterna salutis beatum Hilarium Ministrum tribuisti Præsta, quasumus, ut quem Doctorem vita habuimus in terris, intercessorem habere mereamur in calis:* Ergo &c.

Quarto, ex Conciliis: Eadem Ecclesia testatur in eis se sequi sanctorum Patrum & Doctorum fidem atque mentem: sic loquitur in Chalcedonensi: *Hæc est fides Patrum.* Clemens V. in Viennensi conclamat: *Nos ad SS. Patrum & Doctorum communem sententiam Apostolica considerationis aciem convertentes, sacro approbante Concilio, declaramus.* Tridentinum Decreto de Scripturis sacris sic loquitur: *Decernit, ut nemo, sua prudentia innixus, in rebus fidei, & morum, ad adificationem Doctrinæ Christianæ pertinentium, sacram Scripturam ad suos sensus contorquens, contra eum sensum, quem tenuit, & tenet sancta Mater Ecclesia, cujus est iudicare de vero sensu, & interpretatione Scripturarum sanctarum, aut etiam contra unanimem consensum Patrum, ipsam Scripturam sacram interpretari audeat.* Tum idem Concilium opera divi Augustini & S. Thomæ cum sacris Scripturis præ oculis habet, ut in iis purissimis fontibus suas hauriat definitiones: Et de sacro Canones Conciliorum circa fidem ex sententiis Patrum, immo & sæpissime ex verbis eorum & terminis desumpti sunt; sic Canones Concilii Arausici secundi pro necessitate gratiæ ex scriptis beati Augustini desumpserunt Patres: Quid plura? Tridentinum Sess. 4. in decreto de editione, & Librorum sacrorum usu sub pœna anathematis prohibet, ne quis Scripturam sacram contra unanimem sanctorum Patrum sensum interpretari audeat: quæ quidem sententia magnum est infallibilitatis pro consensu Patrum argumentum: Ergo &c.

Quinto, ex ipsa Traditione, quæ tota innititur Patrum auctoritate, quæque ad nos usque eorum sententiis transmittitur: sed Traditio est infallibilis fidei regula: igitur & consensus Patrum; immo Pelagius II. declaravit scripta beati Augustini pro necessitate gratiæ esse normam fidei:

fidei : Idem dicit Gelasius de expositione beati Augustini in Scripturam sacram : Ergo &c.

Sexto, ratione eaque Theologica. Portæ inferi non possunt adversus Ecclesiam prævalere, juxta irrefragabile Christi esatum & oraculum : Sed si omnes Patres essent fallibiles, etiam dum in unum consentiunt, profecto portæ inferi prævalerent adversus Ecclesiam : nemo enim pro certo haberet Scripturarum sacrarum sensus, cum illi nobis per Patres manifestentur, vel ipsa Ecclesia in Conciliis adunata in suis quoque erraret definitionibus & judiciis, quippe quæ pro illis dandis attendat ad Patrum sententias, nec quicquam nisi prius, illis auditis, aut pro fide astruenda, aut pro hæresi aliqua damnanda decernat : namque contra Heterodoxos procedit a judicio comparativo cum scriptis Patrum ut videat quid sit cum eis vel conforme, vel dissonum ; sic textus Nestorii in Concilio Ephesino a judicio comparativo cum textibus Athanasii, Ambrosii, & aliorum Patrum proscripti sunt : Ergo &c.

Diluuntur objectiones Hæreticorum.

OBJICIUNT I. Consensus Patrum est quid humanum : Igitur non est regula infallibilis fidei. Confirmatur : Sententiæ Patrum variis sæpius subteguntur involucris, cum vix potest genuinus eorum aperiri sensus. Justinus Martyr opinionem Millenariorum esse contra Ecclesiæ fidem, asserere non dubitat : neque vero intelligi potest Augustini sententia Lib. 7. de Baptismo circa requisitam ad tale Sacramentum intentionem : Ergo &c.

Respondeo distinguendo : Consensus Patrum est quid humanum materialiter & juxta litteram, concedo : formaliter, & quoad unanimiorem sensum, nego. In ipsis Prophetarum libris duo sunt attendenda, videlicet vox & litteræ scriptæ, deinde vero sensus : Primum quidem esto humanum sit, quippe scripserint in nota sibi lingua, sed posterius a Spiritu sancto processit, qui & quandoque litteram distavit, ut non semel supra diximus : Idem dicendum de consensu unanimi Patrum pro aliquo fidei dogmate : Enim vero cum ibi tractent de rebus captum huma-

num excedentibus, non sine protectione Spiritus sancti, eaque speciali unanimis pro dogmate exurgit consensus.

Ad confirmationem, non diffiteor loca paululum & obscuriora & duriora in libris Patrum adinveniri, sed explicanda sunt per clariora & ad eorum attendendo principia ; non semel tamen contingit altitudinem & profunditatem Mysteriorum parere in simplicibus obscuritatem, quæ quidem sane relinquenda non est in Patrum textus.

Neque vero etiam diffiteor difficile ac fere impossibile esse explorare & invenire omnium Patrum consensum, cum multorum nos lateant opera, & plurium perierint scripta : verum, ut optime advertit Gammachaus & alii cum eo subnotant, ille unanimis consensus non est mathematicè sumendus ; ita ut ne uniusquidem desit, sed moraliter ; nempe ut sit consensus omnium circiter, & fere omnium, eo modo quo res morales sumi debent : maxime verò cum singulorum notiones de aliquo conveniant dogmate : Ita pronuntiat Cardinalis Perronius in responsione ad majoris Britannicæ Regem : „ Tunc unanimis Patrum consensus cumu- „ late probatus æstimari debet, cum sin- „ gularum Nationum eminentissimi in ali- „ cujus rei assertionem consentiunt, ita ut in- „ ter illos nemo, qui semper Orthodoxus, „ semper Orthodoxis adhæsit, dissentiat. „

Ad Justinum respondeo cum R. Patre Bernardo de Monfauconio in sua nova editione, S. Justini locum laudatum fuisse de floratum, nec haberi opinionem Millenariorum esse totius Ecclesiæ fidem : Sed dato & non concessò S. Justinum ita protulisse, in hoc illi non credit Ecclesia, quippe qui adhaerit Millenariis.

S. Augustinus ibidem cap. 58. suum clare prodit sensum, cum post varias explanationes de hoc momento, se manere pendulum & alicujus Concilii pro isto capite expectare definitionem dicat. Mitto alias difficultates petitas ex dissensione Patrum, modo circa festi Paschatis celebrationem, modo etiam de rebaptizatione, quæ certe nihil faciunt ad propositum, cum impræsentiarum agamus de unanimi pro aliqua re sanctorum Patrum consensu, & illum solummodo unanimem veluti infallibilem regulam conclamemus : Et ut omnis

M 2 tol-

tollatur æquivocatio, dicimus ad Ecclesiam spectare judicare de consensu Patrum, & suo usu, suaque sententia pondus infallibilitatis hujusmodi consensui imprimere.

Instabis: Nullus Patrum in particulari est infallibilis: Igitur neque omnes conjunctim sumpti. Probatur consequentia: Primo quidem, quia conjunctio novam non addit eorum scriptis virtutem: Secundo, non esset hæreticus qui negaret doctrinam aliquam nondum ab Ecclesia definitam ac propositam, tametsi omnes illam propugnarent Patres: Ergo &c.

Respondeo negando consequentiam; non enim sine speciali S. Spiritus protectione evenit, omnes Patres de aliqua re circa salutem convenire; maxime vero cum dicat ipse Christus se esse in medio eorum, qui pro ipso legatione apud fideles funguntur, & ejus vacant gloriæ. Consensus igitur unanimis argumentum est Patres locutos fuisse ut a Deo inspiratos: hinc denotat illuminationem interiorum & Spiritus sancti protectionem in scribendo illos habuisse, quinimmo ipsa Ecclesia testatur Apostolum adfuisse S. Chrysostomum, ut bene de mysteriis scriberet.

Ad primam probationem patet responsio. *Ad 2. distingo*: Qui negaret aliquam doctrinam ab omnibus Patribus assertam, sed nondum ab Ecclesia definitam, non foret hæreticus formaliter, & præcise quatenus illam negaret contra unanimem sanctorum Patrum consensum, concedo: non foret hæreticus consequenter & illative, sive etiam præsuppositive, nego. Ratio est, quia præsumeretur negare infallibilitatem Ecclesiæ, quæ quidem est de fide; præsumeretur, inquam, istam negare infallibilitatem, si negaret doctrinam aliquam, contra unanimem SS. Patrum consensum, quem sequitur & proponit sequendum Ecclesia: quia tamen pro facto particulari nondum Ecclesia pronuntiavit: idcirco talis non conferetur formaliter hæreticus, sed certe & temerarius & errore detentus haberetur.

Urgent: Multæ Metaphoræ in scriptis SS. Patrum comperiuntur; alii enim caput sextum v.g. Evangelii secundum Joannem de sacra Eucharistia intelligunt mystice, ut S. Augustinus: alii vero & multo plures ad litteram de realitate expli-

cant: Igitur consensus Patrum non est regula fidei infallibilis.

Respondeo I. Pro facto allato hoc fuisse ab Ecclesia de fide definitum, & ipsum Augustinum aliis in locis plurimis veritatem corporis Christi in Eucharistia prædicare & docere.

Respondeo II. distinguendo: Et Patrum sensus, juxta certas regulas aperiendus est, concedo: semotis regulis, nego. Quædam regulæ præscribuntur pro hoc momento. Prima est, quando res in sensu obvio explicari potest & litteraliter, sic debet explicari, teste ipso Augustino. Secunda, cum sensus apparet in omnibus metaphoricus, ut quando Christus, dicitur Petra: sane ad sensum metaphoricum solummodo attendendum est. Tertia, cum Patres vulgo explicant Scripturam in sensu naturali & obvio, alius non est querendus: sic omnes explicant caput sextum Joannis de veritate & realitate corporis Christi in Eucharistia, quia tamen Scriptura multos subit sensus, potuit, litterali supposito, Augustinus mystice præfatum caput explicare. Quarta, quando brevi sermone Patres explicant sententiam, tunc sensus literalis est; namque paraboliticus fustiori stylo delineatur. Quinta, cum oratio parit admirationem, argumentum est parabolam exprimi, v. g. cum Benjamin dicitur lupo rapax.

Quadam etiam ascribuntur regulæ ad dignoscendum, num dicta Patrum fidem spectent. Una quidem est, dum contrarium suæ Doctrinæ asserentes velut hæreticos perstringunt, sic qualiscat Hieronymus Vigilantium adversus cultum & invocationem Sanctorum debacchantem. Altera, cum eorum verba fidei professionem continent, & explicant, puta quando dicunt: *Credimus, sic docuit Christus, sic tenet Ecclesia*. Hujus naturæ erant verba Sacerdotis, qui olim in Missa versus populum clamabat ad sacram Synaxim accedentibus, *corpus Christi*, & respondebant Fideles, *Amen*. Tertia, cum catecheses scribunt & componunt; eo enim solum scopo instituitur Catechismus, ut fides explicetur.

Urgent: Non semel contigit Ecclesiam modo tantum improbabilia, modo etiam falsa ea, quæ Patres veluti necessaria asse-

asseruerant habuisse : Igitur nihil certi pro fide saltem irrefragabiliter, ex consensione Patrum colligi potest. Probatur antecedens: S. Augustinus Lib. 1. de peccatorum meritis & remissionibus cap. 24. censet esse de necessitate salutis, ut parvuli baptizati sumant corpus Christi, quod & Orientales ad hæc usque tempora illis concedunt. Idem Innocentius I. in suo ad Patres Milevitanos rescripto, quod est inter Epistolas August. 95. cum Augustino sentit : Atqui tamen hoc nusquam credidit Ecclesia. Ergo &c.

Respondeo distinguendo antecedens : Et hoc solum probat unanimem Patrum consensum, non esse inconcussam fidei regulam, hoc est, non constituere fidei articulum, nisi accedat ipsius Ecclesie consensus & declaratio, concedo : si accedat, nego.

Respondeo II. S. Augustinum loqui de voto. Eucharistiae, nusquam vero de reali susceptione. Sanctus Doctor est sui ipsius interpretes Lib. 3. de peccatorum meritis & remissionibus cap. 4. his verbis : " Numquid etiam : illud quia nisi manduca-
verint homines carnem ejus, hoc est,
participes facti fuerint corporis ejus,
non habebunt vitam.... non solum in
regnum Dei non baptizatos parvulos
intrare non posse, sed nec vitam æternam
posse habere præter Christi corpus,
cui ut incorporentur, Sacramento
Baptismatis imbuuntur. " Igitur ex
Augustino parvulus dum baptizatur corpus Christi sumit, saltem in fide & voto. Ita Concilium Trid. sess. 24. cap. 4. ubi ait : Nulla necessitate salutis, sed probabilem tantum ob causam, veteres parvulos usu rationis carentes ad communionem suscepisse : hoc modo explicandus est Innocentius. Ad Orientalium morem dico hoc esse tantummodo de disciplina, quæ in diversis Ecclesiis, ut plurimum etiam diversa est : immo & ipsa Ecclesia Latina antiquitus, hanc eandem in gratiam parvulorum observabat consuetudinem ; sed re maturius considerata, ab illo abstinuit ritum, eo quod parvuli non possint discernere corpus Christi, quam tamen dispositionem exigit Apostolus 1. Cor. 11. Ceterum præ oculis habendum est, non unum aut alterum Patrum unanimem omnium efficere consensum ; quocirca Dallæus, nihil adversus nostram conclusionem probat.

Boncat Theol. Tom. V.

Insistunt : Sententia Patrum non est infallibilis pro factis etiam dogmaticis. Ergo &c. Probatur antecedens: Philastrius illos credidit hæreticos, qui negabant Epistolam ad Hebræos esse divi Pauli scriptum ; ita Lib. de Hæresibus cap. 41. & 79. ubi etiam dicit hæreticos qui Psalmos omnes negabant esse Davidis : sed tamen Epistola ad Hebræos habeatur nunc ut Canonica, multi nihilominus Catholici de ejus auctore, quondam dubitabant : quoad Psalmos, certum est non esse omnes Davidis. Item Hieronymus Epistola 16. & Lib. 2. Apologiæ contra Rufinum animam immediate a Deo infundi dubitavit, sicut & S. Augustinus : sic Joannes Thesalonicensis in actione quinta Synodi Septimæ dixit Ecclesiam censere Angelos non esse omnino incorporeos, quod tamen contra fidem est : sic Fulgentius Lib. de fide ad Petrum Diaconum cap. 27. post Augustinum docet pueros sine Baptismo & vita migrantes ignibus subjici æternis, his verbis : " Firmissime tene,
& nullatenus dubites.... etiam parvulos... qui sine Sacramento Baptismatis, de hoc sæculo transeunt, ignis æterni supplicio puniendos. " Quod tamen Ecclesia nunquam definivit. Sic V. Beda Lib. de Temporum ratione, scribit eam esse Ecclesie fidem, Christum anno suæ ætatis 33. obiisse : de quo tamen absque fidei discrimine disputant Historici. Ibidem contendit nulli catholico licere dubitare quin Christus luna decima quinta & feria sexta crucifixus fuerit ; quod tamen Ecclesia nusquam definivit : immo variæ de illo capite inter Theologos circumferuntur sententiæ. Ergo &c.

Respondeo I. Hæc & similia nostræ non adversari assertioni, quandoquidem unanimem consensum Patrum pro regula infallibili fidei exigimus : quid plura ? Consensus tamen evadat regula pro fide irrefragabilis, contrarium tamen sentientes non habentur ut hæretici, donec accedat fidei definitio.

Respondeo II. Aliquos naves in operibus Patrum quandoque reperiri, quocirca ad Ecclesiam loquentem semper attendendum est : ceterum auctores præfati sunt Doctores particulares quibus alii non consentiunt : Porro quilibet

M 3 in

in particulari infallibilitatis privilegio non donatur.

Dices : Infallibilitas quæ unanimi tribuitur consensui Patrum exurgit ex infallibilitate quæ debet esse in quolibet secundum particularem, seu singularem personam spectato : Sed nullus in particulari est infallibilis : Igitur nec est omnium consensus.

Respondeo : Infallibilitatem ex consensu unanimi resultantem exurgere quidem ex infallibilitate quam quilibet Pater in particulari habuit, quum inspiratus locutus est : sed hæc infallibilitas non dignoscitur donec accedat omnium consensus, quæ quidem unanimitas argumentum est quemlibet Patrem, ut inspiratum a Deo fuisse pro dogmate locutum, quatenus tam universalis consensus non sine speciali Dei providentia evenit; sic Hieronymus, & alii permulti septuaginta Seniores, tamquam a Deo inspirari sacram Scripturam ex Hebræo, vel græce, vel ex greco latine reddiderunt : & eorum in sententiis consensus arguit infallibilitatem.

Jam ad singula faciendum est satis. Dico ad I. Philastrium scripsisse ut Doctorem in sua sententia particularem; idem dicendum de aliis, cum nec Ecclesia, nec alii, tum Historiographi, tum Theologi unanimiter conveniant de capitibus supra laudatis. Quidam antiqui Patres de animæ creatione, non nihil dubitaverunt: Origenes posuit animas ante sua corpora multis sæculis creari, quod confutat Hieronymus, sed an educantur de materia sicut ceteræ formæ corporeæ, non movet Hieronymus de hoc quæstionem: Nonnulli Patres crediderunt Angelos subtilissima habuisse corpora, sed in hoc non fuere infallibiles, cum contrarium sanxerit Concilium Lateranense. Ergo &c.

Ad Augustinum & Fulgentium, respondeo, eos mutasse sententiam, & solum privationem Dei tribuisse parvulis absque Baptismo e vita migrantibus. Quoad Bedam certum est locutum fuisse solummodo præsumptive; non enim est de fide Christum vixisse triginta tribus dumtaxat annis, & luna quinta fuisse crucifixum : V. Beda tot & tanta scripsit, ut per tempus non fuerit ei licitum sua relegere & ponderare opera, hinc in multis non satis sibi constat : ceterum de aucto-

re Librorum sacrorum dictum est in Tractatu de Scriptura sacra omnes Psalmos, juxta probabiliorē sententiam non esse a Davide; Epistolam, vero ad Hebræos non alium habere præter divum Paulum auctorem.

Reponunt : Patres, neque Prophetæ, neque Scriptores Canonici sunt : Igitur in quæstione de jure & facto dogmatico, uti fallibiles habiti sunt. Probatur antecedens ex S. Augustino, qui Epist. 19. ad Hieronymum, sic loquitur: " Ego factor charitati tuæ, soliseis Scripturarum libris, qui jam Canonici appellantur, didici hunc honorem timoremque deferre, ut nullum eorum auctorum scribendo aliquid errasse firmissime credam. Nec te mi, frater, sentire aliquid aliter existimo: prorsus, inquam, non sic arbitror te legi libros tuos vel le tamquam vel Prophetarum, vel Apostolorum, de quorum scriptis, quod omni errore careant, dubitare nefarium est. Ergo &c.

Respondeo distinguendo : Quandoque Patres tametsi non Prophetæ, possunt a Deo inspirati eloqui, concedo; quod quidem nobis innotescit, dum adest unanimitas : & non possunt, nego. Verbum Dei non est aligatum, nec semel compertum est illos ita fuisse locutos, maxime cum per eos habeatur Traditio.

Persistunt : Patres unanimiter asserunt mortuos non esse vexandos : Atqui tamen Synodus V. generalis proscripsit Theodorum mortuum : Igitur non sunt infallibiles etiam, dum est omnium consensus.

Respondeo distinguendo majorem : Et sic loquuntur per indulgentiam & pietatem, concedo : statuendo pro hoc momento irrefragabilem regulam, nego. Nam ipse Augustinus scribens ad Bonifacium testatur eos qui in errore & peccato pertinaces defuncti sunt, etiam post mortem ad aliorum terrorem puniendos esse, eos scilicet sepulturæ honoribus, & suffragiis Ecclesiæ privandos : porro Theodorus ante mortem suos non abdicaverat circa Incarnationem, errores : Christum enim dicebat purum hominem, hinc jam jam in Concilio Ephesino proscriptus fuerat : quid mirum igitur si in Synodo quinta, & ipse specialiter fuerit proscriptus.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Unanimis Patrum consensus dogmate aliquo est regula infallibilis fidei.

PRIMO : Hoc colligitur Exod. 24. & Deut. 17. ubi non sine ordinatione Dei Moyſes LXX. Seniores qui cauſas religionis diſcuterent, elegit; quibus auditis, ſententiam de controverſia mota pronuntiabat: tum ex Matth. 18. ubi Chriſtus, ait: *Ubi enim ſunt duo vel tres congregati in nomine meo, ibi ſum in medio eorum.* Porro ubi eſt Chriſtus, ibi erroris umbra proptinus fugit.

Secundo : Sic habetur paſſim in Conciliis, quæ teſtantur, omnia dogmata juxta Patrum Traditionem definire; maxime Tridentinum in decreto de Scripturis ſacris, præcipiens ne quis aliter quam per unanimem Patrum conſenſum eas explanare audeat.

Tertio : Ratio ſuffragatur: nam non ſine inſpiratione & protectione ſpeciali Dei unanimis accedit Doctorem pro aliquo dogmate conſenſus, ut Hieronimus dicit de Verſione LXX. maxime cum Scriptura in qua dogma fundatur plures poſſit ſubire ſenſus: Igitur quod multi in vero & connaturali adunentur, non ſecluſa inſpiratione Spiritus ſancti adeoque & infallibilitate ſit.

SYNOPSIS OBJECTIONUM,
ET RESPONSIONUM.

PRIMO : Conſenſus Patrum in ſe quidem humanus eſt, ſecus reduplicative ut unanimis; ſic Episcoporum conſenſio in Conciliis quid humanum redolet, attamen unanimis cum ſummi Pontificis calculo infallibilis fidei regula evadit.

Secundo : Diſſenſus Patrum, & quidam eorum nævi probant ſolum Patrum ſententiam non eſſe fidei regulam, donec accedat conſenſus ſaltem tacitus Eccleſiæ.

Tertio : In hoc ſenſu intelligendus eſt S. Auguſtinus, quum Epist. 19. ait Hieronymo non eſſe crimen credere aliquos in eius libris ſcatere errores, nec ea infallibilitate, qua Scriptura donatur, illos eſſe celebrandos.

ARTICULUS TERTIUS.

De intelligentia Scriptorum Patrum.

QUONIAM Hetherodoxi in adulterinos ſenſus ſanctorum Patrum auctoritates protrahunt, ut ſucum ſaciant lectoribus, & in errorem inducant, ſi fieri poteſt etiam electos, operæ pretium eſt ut una falce metamus ſarraginem argumentorum quæ Centuriatores Magdeburgenſes & cum eis Miniſter Dalzæus adverſus legitimum Sacramentorum a Chriſto inſtitutorum numerum, maxime contra veritatem corporis & ſanguinis Domini in Euchariftia aggerunt.

Ut igitur ordine procedamus duo poſiſſimum, circa Patrum opera nobis examinanda & diſcutienda occurrunt; alterum quidem de his Operibus ſecundum ſe ſpectatis: alterum vero de iſdem in particulari conſideratis; unde ſit

S E C T I O P R I M A.

De Operibus SS. Patrum in genere eorumque diſiſione.

OPERA Patrum ſunt in duplici diſſerentia; quædam dogmatica, quædam vero exhortatoria. In prioribus quidem clare ſemper locuti ſunt: in poſterioribus vero ſubobſcure, & figurative, ne ſancta canibus proferentur, eo quod vel coram Paganis, vel coram Catechumenis quibus myſteria non erant cito-citius committenda, propter eorum in fide infirmitatem, loquerentur. Hic res divinas pertrahendi modus œconomiz nomine a Græcis, diſpenſationis vero a Latinis celebratur, ut myſteria quibuſdam, ſicut ſapientiam & prudentiam decet, occultarent.

Hæc methodus, ab ipſo Chriſto Domino non ſemel celebrata eſt, quocirca ſuis agebat Apoſtoliſ Matth. 13. *Vobis datum eſt noſſe myſteria regni cœlorum: illis autem non ideo in parabolis loquor eis.* Quæ quidem ordinatio ſic fundata in Chriſto ſupremo & Paſtore, & Doctore, a nullo procul faciendâ eſt. Revera quidem

M. 4.

ipſ.

ipsa posita, sensus Patrum in Controversiis fidei ex Operibus in quibus dogmaticæ locuti sunt, sumendus est; loca vero obscura & duriora explananda sunt & concilianda, juxta locutionis scopum, sicque facile & absque negotio diluuntur hæreticorum sophismata, qui quidem pro more consueti loca admodum obscura & ænigmatica assument, & in pravy detorquent sensus, ut seducant incautos.

De divisione Operum SS. Patrum.

OCTO Operum sanctorum Patrum species vulgo distinguuntur.

Primo, Catecheses, quæ erant instructiones domesticæ & familiares, quæ solo Quadragesimæ tempore fiebant, tantummodo coram iis qui in vigilia Paschatis baptizandi erant; item & in octava Paschæ ad confirmandos initiatos in fide: in istis clare admodum & absque ænigmate loquebantur de mysteriis sancti Patres.

Secundo loco veniunt tractatus Polemici ad fidem ab hæreticis impugnatam asstruendam, & defendendam contra negantes. In iis Operibus absque ænigmate etiam loquebantur Patres. Ad hanc Operum speciem diffinitiones & confessiones fidei Conciliorum reducuntur.

Tertio, Apologiæ, quæ sunt in duplici differentia: quædam scilicet ad Ecclesiam a calumniis & Paganorum & hæreticorum purgandam fiebant, quales sunt Apologiæ duæ beati Iustini Martyris, Apologia Tertulliani, & altera Athenagoræ, quæ quidem omnes, jubente & ordinante ipsa Ecclesia, juris publici factæ sunt. Quædam aliæ motu proprio auctorum compositiæ sunt, ut Dialogi Minutii Felicis, & Arnobii Libri; nonnullæ etiam ad famam & honorem illustrium quorundam Christianorum de Ecclesia non semel bene meritum propugandum, eo quod vel de errore, vel etiam de variatione in fide falso accusarentur: ut Apologia sancti Pamphili pro Origene, Dionysii Alexandrini, pro semetipso: duæ S. Athanasii in causa propria contra Arianorum calumnias: in his Operibus cuncta, omni seculi ambiguitate, tractabantur.

Quarto, Homiliæ, quæ sermonis & enarrationis nomine celebrantur, quæ quidem cum catechesibus non sunt confun-

dendæ. Enim vero Catecheses solummodo Quadragesimæ tempore & in octava Paschæ, ut dictum est, fiebant: soli Fideles & in brevi initiandi audiebant, sed non alii, ne quidem Catechumeni: Homiliæ vero in Conventu Ecclesiæ aut legebantur, aut pronuntiabantur, & hoc etiam coram Paganis, coram Judæis & Hæreticis; quocirca Patres mystice & subobscurè in iis sermonibus de mysteriis loquebantur; nonnumquam tamen clare, videlicet cum soli astabant Fideles & Christiani. Sub hac specie continentur perorationes publice habitæ, similiter & ea quæ in Collationibus, in familiaribus colloquiis & disputationibus habebantur de mysteriis, de quibus aut parva, aut nulla etiam erat controversia.

Quinto: Epistolæ de diversis materiis, modo ad Fideles, modo etiam ad ceteros directæ, in quibus sancti Patres, nonnisi obscure & parabolitice suum prodebant sensum.

Sexto, Commentaria in Scripturam sacram.

Septimo, Historiæ Ecclesiasticæ.

Octavo, Opera pietatis: in his & similibus œconomiz causa propter rationem supra laudatam occultabant mysteria, nec de illis expressum habebant sermonem, si excipias Catecheses, Opera polemica, Apologias, & quasdam etiam Homilias privatim, & coram solis Fidelibus celebratas.

Synopsis Sessionis.

INTER Patrum Opera quædam sunt dogmatica, quædam vero exhortatoria: prioribus fidem nunc explicabant, nunc etiam contra impugnantes defendebant, posterioribus utebantur ad ciendos pietatis affectus. Subdividuntur in octo generis opera, qualia sunt 1. Catecheses, 2. Tractatus Polemici, 3. Apologiæ, 4. Homiliæ, 5. Epistolæ, 6. Commentaria in Scripturam sacram, 7. Historiæ, 8. Libri Spirituales.

SECTIO SECUNDA.

De Operibus SS. Patrum in speciali.

ORDO rerum postulat, ut nunc opera sanctorum Patrum explanemus & discutiamus, ut cuncta ad claram methodum perducantur.

PUNCTUM PRIMUM.

De Catechesibus.

Duo hic veniunt explicanda, primum quidem de Catechesibus secundum se spectatis: alterum de accurata diligentia & œconomia, quibus sancti Patres utebantur ad explicanda mysteria: & ex utroque momento maximum eruitur argumentum pro veritate corporis & sanguinis Domini in sacra Eucharistia.

De Catecheseos Libris.

ECCLESIA ab omni ævo voluit & curavit adultos ad sanctum Baptisma accedentes prævie & ante omnia de Mysteriis nostræ Religionis edoceri: Rabanus Lib. 1. inst. cleric. cap. 25. ait eo scopo eoque fine Christum suis præcepisse Apostolis 1. docere, deinde vero aqua tingere. Iustinus Apologia 2. non longe a fine, dicit illos solum baptizandos esse, qui prius fuerant inscripti. Similia profert Origenes Lib. 3. contra Celsum pag. 142. Hieronymus Lib. 4. comment. in Matthæum, Augustinus Lib. 4. de doctrina Christiana cap. 10. Isidorus Hisp. Lib. 2. de officiis Eccl. cap. 26. quocirca verba Catecheseos in sensu obvio sumenda sunt; quippe quæ ad instruendos fideles fierent; quod potest variis illustrari exemplis. Pater Æternus Matthæi 3. 17. edocens Apostolos divinitatem dilectissimi Filii sui, clarissime eam eis exponit, his verbis: *Hic est Filius meus dilectus, in quo mihi bene complacui.* Actuum 7. beatus Stephanus omni probationem genere Scribis & Phariseis probat Christi & divinitatem & missionem.

Ex solo beato Cyrillo Jerosolymitano Catecheses ordinatas habemus; hinc præ ceteris in hoc momento audiendus est,

Catecheses fieri incipiebant prima Quadragesimæ hebdomada, ut habetur præfatione Cateches. pag. 3. eo loci adhortatur Cyrillus Competentes, id est, initiandos, ut veterem exuant hominem. In tribus primis Catechesibus loquitur in genere de gratia Baptismi & poenitentiae; in quarta Symboli Mysteria explicat, tum pergit usque ad decimam octavam; quibus peractis, ultima hebdomada multa de Sacramentis, maxime vero de Baptismo, Confirmatione, & Eucharistia, quæ simul initiandis conferebantur, disserit: deinde vero Catechesi potissimum 18. pag. 224. de dispositionibus ad istorum Sacramentorum susceptionem prærequisitis habet sermonem: desunt S. Cyrilli aliorumque Patrum Catecheses, quæ de Sacramentis in particulari tractant, ea fortassis ratione quod breves admodum essent instructiones, quæ ante Pascha fiebant, eo quod solummodo complecterentur quæ fusiori calamo Catecheses post Pascha ad initiatos directæ summatim continebant.

Quintuplex genus Catecheseos post Pascha pronunciandæ apud B. Cyrillum Jerosol. invenitur: illæ vero Catecheses mystagogicæ vocantur: habemus quoque orationem Catechetica sancti Gregorii Nysseni, tum sermones divi Ambrosii ad initiatos, & S. Gaudentii ad Neophytos. Ex hoc usu in Ecclesia Catechismum tempore Quadragesimæ, in Parochiis fieri mos inolevit.

Illæ particulares specialesque instructiones quæ Competentibus fiebant, consentientibus Patribus, scriptis mandabantur, ea conditione, ut nec quidquam de eis aut Paganis, aut hæreticis, aut etiam Catechumenis fideles manifestarent, ut habetur præf. Cateches. paulo post medium: S. Cyrillus ait Competentibus: „Cum autem tem Catechesis recitatur, si Catechumenus ex te quæsierit, quid dicebant Doctores, nihil dicas. . . . Non quod digna non sint narratione ea, quæ tibi dicuntur, sed quod indignus est ille audire, cui referres. „ Ambrosius eodem prope modo eos alloquitur Comment. in caput nonum Lucæ, ubi injungit Mysteria Catechumenis abscondere, donec ad sacram Baptisma suscipiendum accincti sint.

Non omittendus S. Augustinus, qui præ cete-

ceteris Sermone 46. Tomo 10. per omnia se se explicat circa Eucharistiæ fidem: quo quippe loci veritatem corporis & sanguinis Christi mystice solum explicat Catechumenis, eo quod aures corporales tantummodo haberent, fidelibus vero & initiatis ad litteram explanat: „Hi, in-
„quis, qui impræsentiarum manducant
„carnem Domini, & ejus bibunt san-
„guinem, ponderent quid manducant,
„ne suum manducant & bibant judicium,
„ut ait Apostolus: „In cassum igitur
„Calvinistæ in sua trahunt partes S. Præ-
„sulem, ut realitatem corporis & sanguinis
„Domini in Eucharistia evacuent.

*De prudentia & diligentia quam SS. Patres
adhibuerunt in Catechesibus faciendis
& texendis ad sensum proprium
Scripturarum indagandum.*

S. PATRES. maturo examine prævio, in suis Catechesibus locuti sunt, ne audientes in adulterinos sacras Scripturas protraherent sensus, quocirca Neophytos & Competentes admonebant, ne metaphoras in sensu litterali assumerent; quando vero Scriptura in sensu obvio sumi debebat, absque restrictione loquebantur; hinc B. Cyrillus Jeros. Catech. 10. illud pag. 84. ait de Christo: Dicitur enim ostium:
„Sed non putes ligneam esse appellationem:
„Sed ostium vivum, rationale,
„discernens ingredientes Ovis vocatur,
„non irrationalis, sed quæ per
„pretiosum sanguinem suum, mundum
„a peccatis mundat ... lapis vocatur,
„non inanimatus, manibus hominum excisus,
„sed lapis angularis, & qui credit
„in eum, non confundetur. Tum vero Catech. Myst. 4. pag. 237. explicat
„clare & citra figuram realitatem corporis
„& sanguinis Christi in Eucharistia, his
„verbis: „Cum igitur Christus ipse sic
„affirmet atque dicat de pane, *Hoc est
„corpus meum*; Quis deinceps audeat dubitare?
„Ac eadem quoque confirmante
„& dicente, *Hic est sanguis meus*; quis,
„inquam, dubitet, & dicat non esse il-
„lius sanguinem? Aquam aliquando mu-
„tavit in vinum, quod est sanguini propin-
„quum, in Cana Galilææ sola volun-
„tate: Et non erit dignus cui credamus,
„quod vinum in sanguinem transmutasset?

Ex his sequitur pro astruenda veritate corporis & sanguinis Christi in sacro sancto altaris Sacramento adversus impugnantes hoc argumentum: Patres primorum sæculorum monent metaphoras nusquam in sensu obvio esse sumendas; sed dum de sacra loquuntur Eucharistia sensum sequuntur litteralem: Igitur & corpus & sanguis Christi sunt realiter substantialiter in Eucharistia.

Est satis objectionibus Heterodoxorum.

OBJICIUNT quidam ministri pondere auctoritatis Catecheticos beati Cyrilli superati & oppressi, hujusmodi Opera non esse tanti Patris factum: Igitur ex eis nihil potest concludi pro realitate corporis Christi in Eucharistia.

Respondeo negando Antecedens, quandoquidem a Patribus subsequentium sæculorum beati Cyrilli Catecheses, non semel laudantur: quinimmo iniquitas mentitur sibi, siquidem Cassobonus inter Protestantibus celeberrimus Exercit. 16. in Baronium cap. 103. pag. 473. eas veluti genuina S. Cyrilli opera celebrat, his
„verbis: Scio viros graves propter quæ-
„dam loca, cum in mystagogicis, tum
„in ceteris Catechesibus negare id opus
„esse *verum*, hoc est genuinum, Cyril-
„li; nos præter testimonia vetustissimo-
„rum auctorum, qui ejus operis Cyrilli
„meminerunt, aut quædam etiam ex eo
„descripserunt; Hieronymi, Theodori,
„ti, Damasceni, Photii Patriarchæ, alio-
„rum, rationes plurimæ & validissimæ,
„ut aliter sentiamus impellunt.

Instat Aubertinus: B. Cyrillus catech. 3. Mystag. comparat Eucharistiam cum Chrismate Confirmationis, quod sicut post consecrationem panis non est communis, ita nec Chrisma, facta sanctificatione: Sed Chrima per sanctificationem non evadit corpus Christi; ita a pari nec panis per consecrationem.

Respondeo distinguendo: B. Cyrillus comparat quantum ad aliquid, videlicet quantum ad Sacramenti effectum transsubstantiationis cum Chrimatis sanctificatione, concedo: quantum ad conversionem & ipsius materiæ consecrationem, nego. Et concessa minore, nego consequentiam. Igitur sensus S. Præsulis est, quod
sicut.

sicut Chrisma consecratum, est Confirmationis materia, quæ juncta cum forma efficit Sacramentum operans gratiam, idem dicendum sit de pane sanctificato pro Eucharistia: Sed alia prorsus consecratio panis, alia vero Chriftatis est. Ille per consecrationem transubstantiatur in corpus Christi, nusquam vero Chrisma. S. Cyrillus loquitur de utraque consecratione solum relative ad effectum Sacramenti, nusquam vero ad ipsam consecrationem, quod quidem multa probant. Primo quidem eo loci S. Cyrillus solummodo per transennam de Eucharistia loquitur. Secundo, plura de Eucharistia quam de Chriftate affirmat: ceterum ejus circa Eucharistiam sententia pensanda est ex aliis Operibus, ubi ex professo tractat de tanto Sacramento; tunc enim plurimis, tum veteris, tum novi testamenti sententiis ad probandam realitatem corporis Christi in Eucharistia utitur, quod certe inutile foret, si Christus dumtaxat typice in sacra Eucharistia reperiretur. Denique ille Pater, cum sensus Scripturæ figurative intelligendus est, admonet lectorem, ut quando dicit, Christum non esse credendum & habendum ut portam ligneam: Atque vero cum loquitur de corpore Christi, nullam admittit restrictionem, nec monet lectorem verba institutionis non esse ad litteram sumenda, quod tamen ad impediendam Idololatriam, si essent solum figurativa, facere debuisset.

Urgent: S. Augustinus Sermone ad infantes apud Fulgentium pag. 18. explicat Eucharistiam mystice: Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Et ibi edocet initiatos de effectibus Eucharistiæ, supponendo eos esse de mysterio realitatis sufficienter edoctos, concedo: secus, nego. In Catechesi facta ipso Paschatis die, ex more perantiquo Patres instruebant initiatos jam de realitate edoctos, de tanti Sacramenti miris effectibus, similiter & de effectibus tum Baptismi, tum Confirmationis; hæc enim tria Sacramenta simul conferebantur in vigilia Paschæ; at tamen non omnino sanctus Doctor omittit realitatis mysterium, ibi enim expressè dicit panem super altare positum, esse corpus Christi, calicem vero ejus sanguinem. Idem reperit Augustinus Sermone de

diversis 83. apud S. Fulgentium de Baptismate Æthiopum.

Dices: Ex Patribus trium primorum sæculorum nullas habemus Catecheses: Igitur nihil certi concludi potest ex illis momentis, aut pro realitate corporis Christi in Eucharistia, aut pro aliis mysteriis: quandoquidem certitudo debet ex Traditione promanare; Traditio autem ex primis sæculis habetur.

Respondeo distinguendo: Ex primis sæculis non extant Catecheses, eo quod scriptis non mandarentur, concedo: eo quod nullæ extiterint, nego. Ne mysteria panderentur Paganis, vel ex fragilitate quorundam qui cedebant persecutionibus, aut aliis modis, & essent in fabulam, æconomiz causa Patres Catecheses scribendi non faciebant licentiam. Sed reddita quarto sæculo Ecclesiæ pace, Patres Catecheses primorum sæculorum, quales audierant, retulerunt, easque juris publici fecerunt. Tum Ambrosius Tractatu de Initiatis cap. 9. Gaudentius Brixianus ipsi cœvus Sermone de ejus ordinatione Tomo 4. Bibliothecæ PP. & tractatu 2. de ratione Sacramenti, Gregorius Nyss. orat. Catechetica cap. 37. mirum in modum probant transubstantiationem.

PUNCTUM SECUNDUM.

De Operibus Polemyci, & de Apologiis.

Duo circa hujusmodi libros observanda sunt: Primo quidem Patres in iis operibus clare admodum loqui de controversiæ capitibus, alias nihil probassent contra impugnantes. Sic sanctus Ignatius animadvertens realitatem corporis Christi sub finem primi sæculi a nonnullis in dubium revocari, tum Epistola ad Smyrnenes eam ita propugnat, ut eandem esse in Eucharistia Domini carnem cum ea quæ pro nobis in cruce passa est, verbis expressis asserere non dubitet, ne fides simplicium, hæreticorum molitione evacuetur: alterum quod etiam prudenter observabant Patres illud est, quod solummodo de capite controversiæ agerent: sic cum Arius negavit Verbi consubstantialitatem, vocabulo *Homousion* illam ita explicarunt, & propugnarunt, ut ab eo abstinere non permisissent; sic S. Athanasius Epist.

Epist. de decretis Concilii Nicæni pag. 415. quocirca beatus Hilarius Lib. de Synodis sub finem, Semi-Arianorum fidei professiones, in quibus vocabulum *Homousion* reticebatur, rejecit, easque vocat fidem temporariam, seu temporum.

Ea potissimum ratione ita se se gessere Patres, quia Hetherodoxi ut fucum facerent legentibus, terminis subobscuris & involucribus suam pandebant mentem, ut deciperent intantos. Sic Pelagius illis Patribus Diospolitans, Cœlestius Zosimo, Beregarius simplicioribus; quod quidem illi exprobrat Lanfrancus: ante ipsos idem fecere Valentiniani, de quo illos acculat S. Iræneus Lib. 1. parte 3. edit. Paris. 1639. Tertullianus Lib. contra eosdem cap. 1. & 2. Jovinianus apud Hieronymum Lib. 1. adversus eundem, cum ejusdem insimulatur criminis: qua de causa Patres ad omnem æquivocationem tollendam, & omne hæreticis subripiendum ausugium clare semper de mysteriis in controversia motis loquebantur. Pari & consimili zelo suum acuerunt stylum adversus Priscillianistas, eo quod mendacium in gratiam religionis licitum esse propugnarent: ad hoc vitiatum evertendum principium S. Augustinus Librum de mendacio composuit, tum & Libro 7. Confessionum cap. 19. gratias agit Deo, quod adeo sit bonus & misericors, ut ad veritatis elucidationem permiserit hæreses.

Ut primum Patres fidem, grassante heresi, in periculum venire animadvertabant, statim atque prout tempus permittebat de mysteriis impugnatis edocebant fideles, ut videre est in Epistolis & summorum Pontificum ac sanctorum Patrum, quæ ut plurimum complectuntur responsiones addubia Christianorum circa fidem: sic S. Athanasius multas scripsit Epistolas contra perfidiam Arianam, S. Augustinus contra Pelagianos, Hieronymus adversus Helvidium, Jovinianum, & Vigilantium. Nihil aliud præcontinent Controversiarum tractatus.

Apologia sunt in duplici differentia, quædam pro fidei defensione, aut ejus explicatione: quædam etiam pro aliquorum Patrum justificatione datæ sunt. Primi generis est beati Justin, secunda quæ est prima, in qua quidem probat Eucharistiæ consecrationem esse ab omni

crimine immunem: & hoc adversus Paganos, qui Christianos puerulum in Eucharistia occidere & maculare effutiebant. Eiusdem generis est Apologia quam Minucius Felix ad instruendum amicum composuit: Eo loci probat nostra mysteria ab omni superstitione discedere: Secundi generis est Apologia Origenis, & Dionysii Alexandrini: primus in suspicionem malæ fidei circa adorabilem Christi personam veniebat: ab hoc nævo sanctus Pamphilus martyreum tametsi mortuum vindicavit, ne Ariani tantum doctorem in suas traherent partes. Sic referunt Vincentius Lirinensis Commonit. 1. cap. 23. Photius Codice 118. Eusebius Lib. 6. historiæ Ecclesiasticæ cap. 33. Dionysius verò accusatus de nævis adversus sanctissimam Trinitatem, jubente summo Pontifice, ab hujusmodi convitiis se se purgavit, ne videretur adjuvare Arianorum partes. Sic refert Eusebius ibidem Lib. 7. capite 26. Basilus Lib. de Spiritu sancto cap. 29. Athanasius de sententia Dionysii, Hieronymus de Scriptoribus Ecclesiasticis.

Reponunt Protestantes, Epistolam beati Ignatii ad Smyrneneses non esse genuinam, adeoque nihil posse concludi ex ea pro realitate corporis Christi in Eucharistia, ubi clare explicatur & propugnatur.

Respondeo Epistolam laudatam esse genuinam beati Ignatii scetum, cujus rei non unum argumentum est: I. Theodoretus Dialogo tertio locum supra laudatum citat, ut videre est apud Hospinier prima parte Historiæ sacræ pag. 10. Eusebius ibidem Lib. 3. cap. 36. Hieronymus in catalogo Scriptorum Ecclesiasticorum, & Rufinus Lib. 4. Hist. Eccles. capite 34. illam epistolam annumerant inter Ignatii epistolas: quinimo Isaac Vossius tametsi Protestans Epistolas beati Ignatii ex manuscripto Græco undecim sæculorum vetusto fecit juris publici, & locum citatum de verbo ad verbum refert.

PUNCTUM TERTIUM.

De Homiliis Sanctorum Patrum.

HOMILIAE SS. Patrum sunt in duplici differentia, quædam post lectionem Scripturæ

pturæ sacræ, devote pronuntiabant: ut plurimum enim Scripturam sacram gradatim, unum verbum post alterum, & hoc non solum præsentibus Christianis, verum etiam Catechumenis, hæreticis, Judæis & ipsis Paganis explicabant: in iis obscure admodum ne sancta darentur canibus loquebantur, juxta illud Chrysostomi Orat. de S. Philogonio: "Qui mysteriis initiati sunt, intelligunt quæ dicuntur." Et istud S. Aug. in Psal. 109. pag. 57. "Fidelibus loquor. Si quid non intelligunt Catechumeni, auferant pigritiam, festinent ad notitiam: non ergo opus est mysteria promere." Deinde dimittebant extraneos & Sacrificium inchoabatur; ita habetur expresse Lib. 2. Constitutionum Apostolicarum cap. 57. ita apud Dionysium Lib. Eccles. Hier. cap. 31. Concilium Laodicenſe, canone 19. & S. Chrysostomum Homilia 17. in Epistolam ad Hebræos. Quidam quidem Africæ Episcopi volebant Judæos & Paganos arcere ab hujusmodi Homiliis, in quibus sacræ explicabantur Scripturæ; verum Patres, permultos ad fidem hujusmodi lectione convertiant advertebant, Concilium Carthaginense 4. canone 24. statuit eos admitti ad lectionem Scripturæ sacræ Homiliis explanatæ.

Quadam aliæ erant Homiliæ in quibus Patres absque figura, & parabola, & hoc solummodo coram Initiatis se se enuntiabant. Loquimur ait Theodoretus questione in Numeros interrog. 15. Tomo 1. obscure de mysteriis coram Catechumenis, sed illis dimissis, ea palam & clare initiatos docemus. Eadem prorsus dicit Augustinus Sermone primo in appendice De oleo sacro, & Sermone 82. de diversis Tomo 10. Cyrillus Hierosol. Catechesi 6. pag. 60. rursus Homil. 40. in primam ad Corinth. Tomo 5. Item Isidorus Pelusiota Lib. 1. Epist. 401. Chrysostomus Homilia 32. in Eustathium Antiochenum Tomo 1. Homil. 36. in 1. ad Corinthios Tomo 5. Homil. 60. ad populum Antiochenum seu Catechesi prima ad illuminandos: Homil. 24. in primam ad Corinthios: Augustinus in Psalmum 39. in his operibus omnis mysteriorum œconomia subtegatur. In his Patres reddunt rationes cur subobscurè de mysteriis sermonem habent: sed absque figura coram initiatis

de sacramento Eucharistiæ mira dicunt.

Instar omnium sit sanctus Petrus Chrysologus, qui Sermone 33. sic habet: "Tegit vestimentum mulier, & curata est. Miseri! qui quotidie corpus Domini trahimus & sumimus, & a nostris vulneribus non curamur; non Christus infirmantibus, sed fides deest." De œconomia unum Cyrillum Hierosol. Catech. 6. pag. 60. audire loquentem sufficit: "Dominus loquebatur, *ais*, in parabolis iis quidem qui poterant audire: discipulis vero privatim parabolas & similitudines explicabat... Hæc mysteria sacramentaque nunc patefacit Ecclesia ei qui ex Catechumenis excedit: nec moris est Gentilibus exponere. Non enim Gentili cuiquam de Patre & Filio & Spiritu sancto arcana mysteria declaramus: neque palam apud Catechumenos de Mysteriis verba facimus, sed multa sæpe loquimur occulte, ut Fideles qui rem tenent, intelligant, & qui non tenent, ne lædantur."

Replicant Ministri tantis obruti testimoniis: Patres hyperbolice loquuntur. Ergo &c. Verum iniquitas mentitur sibi: namque hunc gerunt morem sancti Doctores: monent populos cum verba Scripturæ sacræ ad litteram & in sensu obvio non sunt sumenda: at vero cum mysteria aperiant, in sensu obvio, & identico se se explicant.

Observandum est, quod ut primum aliquis Heterodoxus aliqua debellare mysteria incepit, tunc absque mora de iis etiam clare loqui satagerunt Patres: quocirca altum longo tempore fuit apud eos silentium de doctrina Sacramentorum, eo quod non nisi elapsis pluribus sæculis impugnata fuerit: unde non mirum si subobscurè in multis Homiliis de sacra Eucharistia sermonem fecerint.

PUNCTUM QUARTUM.

De Orationibus eloquentia, & disputationibus publicis sanctorum Patrum.

In his Operibus SS. Patres œconomiae causa non nisi de mysteriis obscure agebant, eo quod & orationes & disputationes coram extraneis ac nondum initiatis intulerent: hinc S. Gregorius Naz. Orat. 42. pag.

687. ait mysteria non esse extraneis committenda : Rursus Orat. 33. pag. 532. contendit mortem potius subeundam esse, quam extraneis sacra Mysteria pandere, ea ductus ratione Theodoretus monet Eranisten in Dialogis, ut subobscurè de mysteriis secum loquatur, eo quod sermonem etiam apud extraneos haberent.

Obijcit Claudius Minister, S. Gregorium Naz. Orat. 17. pag. 273. non nisi mystice de Eucharistia loqui; maxime vero Orat. 11. pag. 187. quam habuit de funere sororis suæ Gorgoniæ; sed istud argumentum, quod habetur responsione ad secundum tractatum de Perpetuitate fidei prima parte cap. 40. certe claudicat: namque alibi S. Gregorius est sui ipsius interpres, præsertim vero Orat. 42. pag. 690. ubi expresse ait fideles manducare corpus Christi, & ejus bibere sanguinem: quis autem sanæ mentis dicet aliquem bibere Domini figuram: Igitur dum loquitur de antitypo Oratione undecima, non de re, sed de signo Sacramenti loquitur, cuius responsionis argumentum est, quod eandem de Eucharistia fidem habuerit cum Ambrosio coætaneo; ille autem ut refert Theodoretus Hist. Eccles. Lib. 5. cap. 18. cum Theodosium Imperatorem ab Ecclesia propulsavit, clarissime de realitate corporis Christi noster, dicens non illi licitum esse corpus Christi tangere, ejusque sanguinem bibere.

PUNCTUM QUINTUM.

De Epistolis.

SANCTI PATRES iisdem innixi principiis iterum atque iterum supra & expositis & probatis, non nisi subobscurè in suis Epistolis de sacris Mysteriis loquebantur, quandoquidem Epistolæ, aut substant omniū oculis, aut casu vel aliter ad omnium promiscue notitiam possunt pervenire: Non ita tamen mystice suam prodebant de mysteriis sententiam, quin verbis quibusdam ac terminis indirectè significarent quid velent dicere, juxta illud tritum axioma, *pauca intelligenti*: & hoc cum ad Initiatos seu etiam Episcopos scribebant: Inter epistolas quædam ad consolationem, quædam ad Scripturæ

sacra interpretationem, quædam etiam ad solvenda religionis dubia erant directæ; & pro materiæ, personarumque varietate ac conditione, minus vel magis se se explicabant.

Hujusce œconomia multiplex exemplum atque probatio affertur. Clemens Alexandrinus Lib. 1. Stromatum pag. 276. ait, multa omitto quæ scriptis mandare non est animus. Ibidem subdit quædam ab ipso sacra occultari. Ad hanc probandam œconomiam idem Pater Lib. 5. Stromatum pag. 276. multas adducit Apostolorum auctoritates, immo & ipsius Platonis qui Epist. 2. ad Dionysium Tyrannum, editionis vulgatæ, ait Philolophos non nisi enigmatice de Divinitate loqui debere.

Innocentius 1. Epistola 1. ad Decentium Eugubinae Ecclesiæ Episcopum, qui ab eo quædam circa Sacramentorum administrationem puncta elucidari exposculaverat, respondet se se Sacramentum Confirmationis per omnia explicare non audere, eo quod pro more antiquo Ecclesiæ Romanæ, non licitum esset omnia scriptis committere.

Eadem œconomia S. Augustinus utens Epist. 162. edit. novæ pag. 43. cap. 8. num. 23. de Eucharistia non aperte quidem se explicat, sed verbis quorum sensus capere poterant Initiiati, eo quod sacrum Eucharistiæ Mysterium præcognoscerent, item & Epist. ad Dardanum: „Nosti, inquit, in quo sacrificio dicitur gratias agamus Domino Deo nostro. „Eadem ductus œconomia ratione Epist. 23. edit. vero novæ 98. num. 8. scribens ad Bonifacium dicit illi Sacramenta nonnumquam significari nominibus rerum quas significant, quocirca eo loci ait Sacramentum corporis Jesu Christi esse quodammodo corpus Jesu Christi.

Ante ipsum Epiphanius in Ancorato num. 57. ait multa in sacra Scriptura contineri de quibus nec ratio, nec modus explicatur. Mira de realitate corporis Christi in Eucharistia profert pag. 562. his verbis de Christo: „Evangelium habet, „quod surrexit in cœna & accepit hæc, „& ubi gratias egisset; dixit, hoc „menum est, hoc & hoc: & videmus „quod non æquale est, neque simile, „non imagini in carne, non invisibili deitati, non lineamentis membrorum. Hoc „enim.

„enim est rotundæ formæ & insensibile ;
 „quantum ad potentiam, & voluit per
 „gratiam dicere, hoc meum est ; hoc &
 „hoc: Et nemo fidem habet sermoni. „

Non desunt alia ejusdem œconomix exempla, ut videre est in Epistola S. Augustini ad Honoratum quæ est 141. edit. novæ & Libro 2. Retract. cap. 36. ubi explicat quomodo ista Christi in cruce pendentis verba, Matth. 27. 46. *Deus meus ut quid dereliquisti me*, intelligenda sint, & quomodo Verbum factum sit Caro; quæ quidem omnia non nisi mystice explanat; Rursum Epist. 205. edit. nov. cap. 1. num. 2. ad Consentium, qui postulabat num. Christus in cœlo carnem & ossa, & sanguinem haberet? utrumque obscure & similitudinibus explicat: ait quidem utendo Christi verbis Luc. 24. 39. *Palpate, & videte, quia Spiritus carnem & ossa non habet, sicut me videtis habere*; sed subdit numer. 3. Accedat fides & non relinquetur ambigendi locus, nisi fortassis de sanguine, quandoquidem cum Christus dixit, *Palpate & videte &c.* sicut sanguinem; ex quo sed perperam inferre volunt Calvinistæ; sanguinem non esse realiter in Eucharistia: concedant igitur juxta consequentiam ex verbis Christi profluentem adesse corpus, tum consequenter & sanguinem, cum corpus eo ipso quo vivum est, suum habeat sanguinem: Sed eo loci S. Augustinus ut mysterium occultet, ait quæstiones inutiles non esse instituendas; alibi vero clare admodum dicit & docet corpus & sanguinem Christi realiter esse in sacra Eucharistia; maxime Serm. ad Neophyt. his verbis: „Hoc accipite in
 „pane quod pependit in cruce; hoc accipite in calice, quod manavit de Christi latere. „ Sic refert locum Paschasius Epist. ad Frudegardum.

PUNCTUM SEXTUM.

De Commentariis.

PATRES primorum sæculorum admodum Epistolas scripserunt, sed non sic de Commentariis quæ instituerunt & fecerunt modo ad Catechumenorum instructionem, modo ad genuinos Scripturarum sensus aperiendos adversus perfidiam hæreti-

corum, qui quidem illas non semel desloraverunt, & in prævos adulterinosque sensus detorquerunt; modo etiam ad contundendam Paganorum malam fidem, qui ex specie contradictionum in allegoriis affulgentium, Scripturas irridebant & evacuebant, ut legitur de Juliano Augusto, quem confutavit S. Hieronymus.

Inter Commentaria Patrum in Scripturam sacram quædam fusa, quædam vero breviter admodum comperiuntur: primi generis sunt Commentaria Origenis, & S. Cyrilli Alexandrini in Joannem, Ambrosii in aliqua Geneseos loca, & in Lucam: posterioris generis sunt veluti quædam notæ seu observationes in nonnulla Scripturæ loca, quales Theophili Antiocheni, Hilarii Pictaviensis, Hieronymi, Pelagii Ecclesiæ Romanæ Diaconi, Theodoret, & Primatei.

Sanctus Ambrosius Libro de Paradiso cap. 12. versus medium dicit Scripturas sacras non esse absque interprete legendas; Hieronymus vero Epist. ad Paulinum, quæ est per modum præfationis in Vulgatam perstringit eos qui absque magistro duce sacras audent scrutari Scripturas; tum Augustinus Epist. 1. ad Volusianum adhuc infidelem quæ est 132. edit. nov. ait illi, quod si quid obscuri invenerit in Scripturis, illi os ad os explicaturus sit.

Patres plurimum desiderabant ut Pagani & Judæi, divinas cum interpretationelegerent Scripturas, eo quod compertum haberent multos hac lectione ad fidem fuisse conversos. Ad hanc provinciam adimplendam, & hunc attingendum scopum quatuor potissimum in suis Commentariis explanabant: Primo quidem ex mutua N. & V. Testamenti adinvicem relatione, Prophetias esse in Christo adimpletas probabant. Secundo; ex eodem profus principio demonstrabant auctorem utriusque Testamenti esse bonum; & Deum optimum esse visibilibus & invisibilibus auctorem & creatorem, & hoc contra Manichæos. Tertio, solvebant contradictiones apparentes, ne vana quædam & fucata ex ignorantia hominum Deo tribuerentur, quocirca Origen. Homil. 2. in Gen. ait non esse credendum Deum habere os, & brachia sicut homines habent: Christum non in sensu litterali & obvio petram esse, leonem, maledictionem, sed hæc allego-

legorice & mystice de Deo & Christo dici, ut homo capiat Deum se se hominibus manifestare, & insuperabilem habere fortitudinem, Christum vero esse veluti Petram angularem qua Fideles in Deo conjunguntur, illumque pro peccatis nostris fecisse satis justitiæ Patris, factum pro nobis in hoc sensu maledictum. Quartum, subnotant clare genuinum Scripturæ sensum contentum in capite cui contradicitur: de ceteris explicant solummodo, inquit Cardinalis Perronius Libro 1. de Eucharistia capit. 10. sensum collateralem & accessorium.

Minister Dalleus de usu Patrum 1. parte cap. 6. pag. 160. edit. Genevensis, anno 1632. asserit Patres non nisi obscure in Commentariis de Mysteriis fuisse locutos, & nihil ex istis Operibus concludi posse: contrarium propugnat *Minister* Claudius resp. ad secundum tractatum de Perpetuitate fidei 1. parte cap. 5. hinc ait realitatem corporis Christi in Eucharistia non esse credendam, eo quod transubstantiationem nusquam legerit in Commentariis Patrum, in quibus, inquit, ex professio explicantes Evangelistas, loqui debebant, sed certe fucum facit legentibus propter duo.

Primo quidem, quia ex dictis Patres testantur se se obscure in Commentariis loqui. Celebris est pro hoc momento Theodoretus locus, qui Comment. in caput 8. epist. ad Hebræos versu 4. & 5. Tomo 3. non nisi obscure de Sacrificio altaris, quod comparat Sacrificio Melchisedech, loquitur; subdit vero Initiatos bene capere quid dicere intendat. II. *minister* ille non præcise ex Commentariis, sed ex aliis Patrum Operibus quædam loca subambigua assumit, ut realitatem corporis Christi in Eucharistia evacuet; ut ex Libro 2. Clementis Alexandrini capit. 2. ex Libro 4. S. August. contra Marcianum capit. 40. & contra Adimantum cap. 12. ex Lib. 9. Facundii Herm. de trium Capitulorum defensione, ex Concilio Nicæno 2. Iconomachorum action. 6. & sic iniquitas mentitur sibi.

Iterum igitur atque iterum inculcamus mentem Patrum circa mysteria ex Operibus in quibus ex professio ea tractare aperiendam esse; quinimmo si quando verbis ea non explicaverint, quibus postea

Ecclesia usa est, ad omnes hæreticos debellandos, eadem tamen quoad substantiam sufficienter clare tradiderunt, quod potest illustrari nominis consubstantialitatis exemplo, quæ vox licet a Nicæno primo fuerit solum in usu ad declarandam Verbi divinitatem, nihilominus Patres trium primorum sæculorum eam ex professo propugnaverant.

PUNCTUM SEPTIMUM.

De Historiis Ecclesiasticis & Libris pietatis.

INNIXI laudatis rationibus Patres obscure tantummodo in historiarum libris, & parabolice sermonem de mysteriis instituerunt, eo quod historiarum in omnium pene & Catechumenorum & infidelium ac Paganorum manibus sint; quem quidem gesserunt morem divinis edocti Scripturis: namque Septuaginta multa de mysteriis statuerunt, etiam de Christi divinitate, sed involucris subtexerunt, ne Rex Ptolemæus aliquod pateretur in eorum lectione scandalum, ut refert Josephus Lib. 12. Antiquit. cap. 31. ubi ait Regem alias demirantem leges a Moyse datas, expostulasse cur nullus Poeta aut Historicus ad sua usque tempora nihil de eis scripsisset, Demetrium vero ejus Bibliothecarium repondisse, illas leges esse divinas, quocirca neminem citra penam eotemeritatis devenisse, ut de tantis rebus disliceret, hac de causa Theopompon demencia triginta circiter dierum spatium agitatum fuisse, eo quod illi fuisset animus aliquid de eis in sua proferre historia; sed poenitentia ductum oratione supplici avertisse a se Dei flagellum.

Hoc ipsum jamjam indigitaverat ipse Deus Exodi 3. ubi soli Moyse suum aperit nomen, & Judicum 13. 18. Manue sciscitanti ab Angelo loquente in persona Dei, quodnam esset, respondit: *Cui queris nomen meum, quod est mirabile?* Eandem servare œconomiam Apostoli in suis scriptis. S. Paulus Act. 17. non Scripturas sacras, sed Poetas citat Atheniensibus, ut eis probet Dei existentiam, & in Epistola ad Hebræos multa de Sacerdotio Aaron pronuntiat, nihil vero de sacrificio Melchisedech, & de Eucharistia, eo quod sua Epistola deberet legi etiam coram Infide-

fidelibus, vel aliis non sufficienter de mysteriorum scientia edoctis. Triplici potissimum ratione nonnumquam occultabant mysteria Patres, primo quidem propter eorum sanctitatem, juxta illud Matth. 7. 6. *Nolite dare sanctum canibus, neque mittitis margaritas vestras ante porcos: ne forte conculecent eas pedibus suis, & conversi dirumpant*; hoc est mysteria non sunt indiscriminatim omnibus & singulis manifestanda. Secundo, propter sublimitatem, idcirco omnes non poterant verbum capere. Denique propter audientium utilitatem; ad quid enim mysteria pandere iis qui ea irriderent? Hinc Scriptores Canonici quandoque utuntur metaphoris, ut cum Christus Petra & Leo vocatur, quandoque allegoriis, & figuris: sic sanctus Paulus utriusque Testamenti naturam & effectus per duos filios quos Abraham habuit, alterum de ancilla, alterum vero de libera: quandoque etiam explicat circumlocutionibus, ut soli Initiati intelligerent quid dicebant, ita Clemens Alexand. Lib. 5. Stromatum pag. 556. Augustinus Lib. 3. de Doctrina Christiana capit. 29. Denique tametsi Socrates Lib. 1. cap. 8. Theodoretus Lib. 1. cap. 12. Epiphanius in Ancorato retulerint Symbolum Nicænum, illud tamen siluit Sozomenus Lib. 1. capit. 26. de quo hanc reddit rationem, quia solis Presbyteris & fidelibus innotescere debebat.

Dices: Falsum est dicere SS. Patres occultasse mysteria in Operibus publicis; Justinus enim Apologia 2. de Eucharistia loquitur, Tertullianus exprobat Valentinianis quod occultarent mysteria, Constantinus Magnus adhuc Catechumenus adfuit Concilio Nicæno: Ergo &c.

Respondeo SS. Patres non siluisse mysteria in operibus Apologeticis; hinc Justinus de Eucharistia in Apologia sermonem habere debuit, eo quod Christiani vindicandi erant de homicidio supposititio in Eucharistia patrato: Ad Tertullianum dico, non exprobrasse Valentinianis præcise quod mysteria occultarent, sed quod ea etiam fidelibus, barbaris vocibus aperirent: Ad Constantinum vero nemo non novit non fuisse quemcumque Catechumenum, sed percelebrem jamjam de mysteriis nostræ Religionis edoctum: quid mirum igitur si Imperator de Ecclesia sæpius

Bonæ Theol. Tom. V.

bene meritis adesset Concilio generali ut fidei protector.

Synopsis de contentis in Sectione.

PRIMO: Catecheses, ordinante Ecclesia, quondam fiebant, ut Initiandi disponerentur ad Baptismum suscipiendum, & ex hoc usus invaluit Catechismus in singulis Parœciis fieri, ut modo Catechumeni ad Baptismum, modo adulti juniores jam Christiani ad Eucharistiam in Paschate sumendam instruantur.

Secundo: S. Cyrillus Hierosolymitanus ordinavit Catecheses, & scriptis mandavit, quod prioribus sæculis Patres non permittebant, ne propter sævientem persecutionem fragiles cederent tormentis, & sacra Paganis panderent mysteria, quibus pro more in odium Christianorum illuserent.

Tertio: Tametsi Patres quandoque economiæ causa de realitate corporis & sanguinis Christi in Eucharistia aut prorsus siluerint, aut subobscurè locuti sint, data tamen occasione eam claris terminis exponebant.

Quarto: Incassum quidam Calvinistæ, Catecheses B. Cyrilli tentare volunt, cum Cassiodorus inter Protestantes celeberrimus Exercit. 16. in Baron. cap. 203. pag. 473. candidè fateatur ex ipsis subsequentium sæculorum Patribus constare, illas esse genuinum Cyrilli Hierosolymitani sæctum.

Quinto: Patres in Catechesibus ad Initiatos, tum & in libris Polemicis & Apologeticis clare de mysteriis, & omni seclusa metaphora & ambiguitate loquebantur, cum sermonem haberent vel apud fideles quibus datum fuerat nosse mysteria, vel contra Infideles & Hæreticos ad ea defendenda; in ceteris Operibus solum obscure, ne ignari, vel mali blasphemassent, quod ignorassent.

ARTICULUS QUARTUS.

De numero & qualitate Operum SS. Patrum.

AD plenam Patrum notitiam non absere erit hic texere celebriora eorum Opera, quibus Ecclesia quondam usa est ad fidem contra obstrepentes defendendam, & ut

N

& ut

& ut datur occasio, ad nostra usque tempora adhuc utitur.

§. I.

De Clemente Romano, anno 102.

S. CLEMENS patria Romanus, Apostolorum coadjutor & discipulus fuit, quartus post Petrum summus Pontifex, cujus meminit S. Paulus ad Philipp. 4. 3. septem urbis regiones divisit 7. Notariis, singulas singulis attribuens, qui Martyrum passiones & Acta colligerent: sequentia Opera illi vel tribuuntur, vel ejus nomine celebrantur.

Primo, duæ ad Corinthios Epistolæ. Duæ aliæ ad Jacobum fratrem Domini: Tres aliæ ad diversos. In secunda quæ est ad Jacobum, agit de Sacramentis & sacris vestibus.

Secundo, Libri decem Recognitionum.

Tertio, Libri octo Constitutionum Apostolicarum.

Quarto, Canones Apostolorum saltem ab ipso Clemente græce conscripti sunt, latine vero a Dionysio Exiguo, qui florebat ann. 540. traducti sunt.

Quinto, Liturgia S. Clementis.

Dubatur num secunda Epistola ad Corinthios, & secunda ad Jacobum, sint scriptæ S. Clementis. In prima quæ est ad diversos, agit de officio Sacerdotis & Clericorum. Aliæ duæ nomine quidem Clementis circumferuntur, sed ab ipso non fuerunt scriptæ. Libri Recognitionum inter apocryphos communiter sunt rejehti. Similiter & Libri Constitutionum Apostolicarum. Idem judicium ferendum de Canonibus Apostolorum: quia tamen hujusmodi opera sunt antiquissima & præclara tum ad fidem fovendam, tum ad disciplinam regulandam, & mores probe instituendos continent, sunt magni ponderis, & a Theologis sæpius celebrantur & citantur. Bellarminus existimat Liturgiam esse genuinam, & post ipsum R. P. Annatus Congregationis Doctrinæ Christianæ Præpositus generalis in suo apparatu ad Theologiam positivam Lib. 4. pag. 269.

De Clemente Romano, anno 102.

§. II.

De Clemente Alexandrino, ann. 220.

CLEMENS Alexandriae natus, istius Ecclesiæ Presbyter, Pantæni Philosophi Auditor, tum, illo defuncto, in Schola Alexandrina successor fuit, ubi & Origenis Magister extitit. Floruit sub Severo Imperatore, secundo cadente Sæculo, obiit vero incunte tertio circa annum Christi 220. varia, miraque reliquit scripta, e quibus supersunt sequentia.

I. *Oratio* exhortatoria ad Gentes pro fide amplectenda.

II. *Libri* Pædagogi tres pro eodem fine concinnati.

III. *Libri* Stromatum octo, sic dicti ob miram rerum varietatem quam ibi sternit: "Ideo, ait *Annatus*, loco citato pag. 270. „vulgo Clementis Alexandrini Stromata „vocantur, hoc est, stragula, eo quod „sicut stragulæ vestes sint veluti ex variis centonibus contextæ; & ab his pariter stromateus auctor ipse vocatur; „in eo siquidem opere nedum varia de „divinis Litteris sternit & contextit, sed „si quid sit apud Græcos scitu dignum „assert, sicque varia de Philosophia & de „religione miscens, veram & Christiano „dignam tradit scientiam."

In primo libro ostendit Philosophiam utilem esse: in secundo agit de his quæ Græci ab Hebræis suffurati sunt. In tertio de Matrimonio. In quarto de Martyrio. In quinto debellat Valentinum & Basilidem. In sexto scribit Græcos nedum ab Hebræis, sed etiam a se invicem, alios ab aliis suæ doctrinæ mutuasse dogmata. In septimo impugnat Græcos & Ethnicos a quibus Christiani vocabantur Athei. In postremo ostendit veritatem demonstratione & ratiocinio comparari.

§. III.

De sancto Ignatio Martyre, ann. 111.

EVODIO a B. Petro Antiochiæ creato Episcopo e vivis erepto, ei in Pontificatu successit Sanctus Ignatius auditor Sanctis Joannis Evangelistæ, *Theophorus*, hoc est, Deiter propter ardentem in Christum

amorem dictus, Romæ damnatus ad bestias occubuit. Variæ sub eius nomine circumferuntur Epistolæ: Septem genuinæ sunt, juxta sanctum Hieronymum, qui in Catalogo Auctorum Eccl. de illis sic loquitur: "Ignatius Antiochenæ Ecclesiæ, tertius post Petrum Apostolum Episcopus, commovente persecutionem Trajano, damnatus ad bestias, Romanam vinculus mittitur: cumque navigans Smyrnam venisset, ubi Polycarpus auditor Joannis Episcopus erat, scripsit unam epistolam ad Ephesios, alteram ad Magnesianos, tertiam ad Trallenses, quartam ad Romanos: & inde egrediens scripsit ad Philadelphios, & ad Smyrnicos, & propriam ad Polycarpum commendans illi Antiochenam Ecclesiam."

§. IV.

De S. Dionysio Areopagita, ann. 120.

DIONYSIUS Athenis oriundus, & Areopagi, ut ferunt multi, quondam Senator, adhæsit B. Paulo coram Senatoribus de Christo peroranti; sic enim habetur Act. 17. Stans autem Paulus in medio Areopagi, ait: Viri Athenienses... Quia igitur ignorantes colitis, hoc ego annuntio vobis... Quidam vero viri adhaerentes ei, crediderunt: in quibus & Dionysius Areopagita, &c. Parisios ad prædicandam fidem cum Rustico & Eleutherio appulit, ut suo loco probavimus; quod satis innuit Epistola Galliarum Præfulum ad Eugenium II. apud Baron. Tom. 9. in Concilio Parisiensi adunato ann. circiter 824. sic enim scribunt: "Nec vobis tædium fiat, si ad ostendendam rationem veritatis, seculo paulo longius sermo protaxerit, dummodo linea veritatis, quæ ab antiquis Patribus nostris, usque ad nos, inflexibiliter ducta est, beato Dionysio scilicet, qui a S. Clemente, qui B. Petri Apostoli primus successor extitit, in Gallias cum Duodenario numero primus Prædicator directus, & post aliud quod tempus una cum sociis huc illucque, prædicationis gratia, dispersis, martyrio coronatus est." Hæc sunt eius opera.

I. Liber de cælesti Hierarchia in 15. capitula distributus, ubi docet in genere quid

sit Hierarchia, tum ejus Ministros tam superiores, quam inferiores & singulorum munia in speciali delineat.

II. Alter de Ecclesiastica Hierarchia, de qua eadem prope methodo discurret. Capita 17. complectitur.

III. Liber de divinis Nominibus: Eo loci mira & ineffabilia de perfectionibus Dei dicit. 17. habet capita.

IV. Liber de Theologia mystica in quinque capita partitus. Non absimilia tractat his, quæ de divinis nominibus scripserat: Ibi multus est sermo de Deo uno & trino, de perfectionibus Dei &c.

§. V.

De Dionysio Alexandrino, ann. 259.

DIONYSIUS successit Heraclæ Episcopo Alexandrino. Dum simplex erat Sacerdos Scholam Catecheseon summa cum laude occupavit, quippe qui fuerit Origenis auditor celeberrimus. Varia edidit opera.

I. Commentaria in Ecclesiasten; in primam ad Corinth. in Apocalypsim, & plura alia apud Eusebium & Hieronymum notata.

II. Varia ad varios Epistolæ. Prima ad S. Xystum Romanum Episcopum: Secunda ad Dionysium Papam. Tertia ad Paulum Samosat. Insignis sane Epistola paulo ante mortem scripta, additis responsionibus ad decem ejus quæstiones. Quarta ad Fabium de Poenitentia, & ut quidam legunt ad Flavianum Antiochiæ Episcopum. Quinta ad Dionysium Romanum Pontificem Apologetica, apud quem se purgat a calumnia eorum qui scribendo contra Sabellium, de Arianismo cum insimulabant.

§. VI.

De S. Justino Martyre, ann. 165.

JUSTINUS patriam habuit Neapolim Palæstinæ urbem, professione Philosophus fuit, vitam angelicam Romæ degebat, ann. 150. Martyrio Romæ coronatus. Inter opera quæ illi tribuuntur quædam sunt suppositicia. Genuina solum hic texere animus est.

N. 2. I. Ora-

I. *Oratio* Parænetica ad Græcos, ubi Gentiles ad fidem invitat.

II. *Apologia* pro Christianis ad Antoninum piū ex ordinatione Ecclesiæ directā, in qua eos a calumniis quibus erant impetiti, purgat.

III. *Alterā* Apologia pro iisdem ad Senatum Romanum, seu oratio ad Senatum habita, qua conqueritur Christianos innoxios ad supplicia impune trahi.

IV. *Liber* de Monarchia Dei, ubi adhortatur Græcos ad fidem & legem Christi amplectendam. Hoc opus appellatur etiam oratio ad Græcos.

V. *Dialogus* cum Tryphone Judæo de veritate Religionis Christianæ.

VI. *Aristotelicorum* quorundam falsorum dogmatum everſio.

§. VII.

De S. Irenæo, ann. 202.

SANCTUS iste percelebris Martyr & Episcopus Lugdunensis fuit. Exardescēte persecutione Septimi Severi, & Antonini Caracallæ, missus est a Martyribus in carcere detentis ad S. Eleutherium SS. Pontificem ann. circiter 202. Die 28. Junii cum omni fere suæ civitatis Episcopalis populo, prope nonagenarius pro Christo obiit. Sequuntur ejus opera.

I. *Libri* quinque adversus hæreses.

II. *Liber* unus de Disciplina, inscriptus contra Gentes. De eo mentionem facit Eusebius Lib. 5, cap. 25.

III. *Ad* Marcianum fratrem liber unus de Prædicatione Apostolica.

IV. *Variorum* Tractatum Liber unus, quibus Scripturæ & genuinis Traditionum auctoritatibus fractos animo, in pietate confirmat.

V. *Liber* de Ogdoade, sive de octonario numero occasione Florini Condiscipuli quondam sui sub Polycarpo, sed jam in Valentinianorum hæreses lapsi.

VI. *Epistola* ad Blastum de Schismate.

VII. *Epistola* ad Florinum de Monarchia dicta.

VIII. *Epistola* ad Victorem I. SS. Pontificem de festo Paschatis celebrando,

§. VIII.

De Tertulliano, ann. 216.

TERTULLIANUS Afer, primum Ethnicus, Rhetoricam Carthagine non sine magno omnium plausu docuit, versus ann. 196. Victore I. Pontifice, tum ad fidem conversus pro more christiano, dimissa toga, pallium indutus de ipso pallio librum exaravit, ad propellendam inconsistentiæ labem sibi perperam objectam, quod a toga transisset ad pallium, hoc est, ab Ethnico ad Christianismum, Presbyter Carthaginensis consecratus tot mira pro Religione scripsit, ut sanctus Cyprianus, teste Hieronymo in cap. 55. Ecclesi. nullum prætermitteret diem quin aliquid de Tertulliani operibus legeret. Sed tandem Procli cujusdam molitione, & Montanistarum insania delusus in tantos prolapsus est errores, ut qui Ecclesiæ Romanæ quondam decus & defensor extiterat, sic factus sit ejusdem inimicus, ut adversus eam scripserit: hinc non ut Pater Ecclesiæ habendus est, sed solum ut Doctor subtilis, qui dum in fide versaretur, præclara pro Christianis nunc contra Paganos defendendis, nunc pro probis moribus instituendis, scripsit. Nihil certi habetur de tempore quo mortuus est, nihil de conversione & salute. Sequentia elucubravimus opera.

I. *Apologeticus* adversus Gentes: Opus sane egregium & mirabile, in quo vanitatem idolorum demonstrans, ostendit omni argumentorum genere, imperante & sæviante adversus Christianos Severo, religionem Christi solam esse veram & sanctam.

II. *Ad Nationes* libri duo. Istorum voluminum idem est argumentum ac Apologetici.

III. *Liber* unus de Testimonio animæ quasi naturaliter christianæ, ubi ostendit pluralitatem numinum contra rationem militare, unius Dei vivi & veri existentiam patefcere, ipsam christianam religionem contradictionem non implicare, & quamlibet objectionem ipsi adversantem absque negotio solvi posse.

IV. *Ad Scapulam* Africæ Præfectum Carthagine degentem librum unum direxit, cui sapientissimis rationibus ostendit

refli-

religionem christianam optimam & sanctissimam esse, ut tandem aliquando mitesceret, & a persequendis immaniter Christianis temperaret.

V. *Liber* alter de Spectaculis, quæ fugere hortatur Christianos, eo quod essent obscenarum voluptatum occasio, quibus emolliti fideles, ex illa flagitiorum pompa deficiebant a fide.

VI. *Liber unus* de Idololatria. Eo loci idololatriam profligare nititur, eamque non in solo idolorum cultu sitam esse demonstrat, verum etiam in spurcitiis carnis, in ebrietate, aliisque nefandis criminibus, quæ sensum pervertunt, & animam ad terrena amore prosequenda deflectunt.

VII. *De Corona* militis unus egregius liber, cujus occasio hæc fuit. Severo & Antonino Caracalla Imper. cuilibet exercitus militi corona in capite deferenda distributa, ex illis miles unus Christianus manu tenens coronam capiti non apponebat, rem istam novam demirans Tribunus, vocato milite, ab eo istius facti sciscitatus est rationem, qui candide confessus est se Christianum esse, adeoque pro more Christianorum non nisi post mortem, & post exantlatos pro fide labores expectare coronam, qua confessione facta excandescentes Præfectus, iussit militem desertæ idololatriæ poenas morte crudeli luere. Quia vero quidam Christiani improperebant Martyri, dicentes absque necessitate morti occurrisse, ejus partes suscipere defendendas æquum duxit Tertullianus in isto libro, ubi mira de Traditione allegat, probans ex hoc efficacissimo argumento fuisse apud Christianos in more positum, nusquam in capite coronam gestare. Ibidem respondet objectionibus.

VIII. *Tractatus* de Pallio, qua data occasione, librum hunc scripserit, iam diximus.

IX. *Occurrit* suo ordine Liber unus de Pœnitentia, quam exomologesim nuncupat: Duplicem distinguit, alteram nimirum ante Baptisma, alteram vero post susceptum istud Sacramentum, maxime imponendam & subeundam ab illis qui in gravia prolapsi sunt crimina.

X. *Liber* de Oratione Dominica, ubi singulas petitiones explanat.

XI. *Alter* ad Confessores in carceribus

vinculis propter fidem constrictos; ibi eds consolatur, & ad coronam in brevi per martyrium suscipiendam invitat.

XII. *Liber* quoque unus de Patientia eodem motivo quo postremus, mira elegantia concinnatus, in quo rationibus omni exceptione majoribus fideles compellit equo animo persecutionum flagella propter Christum sustinere.

XIII. *De Habitu muliebri* liber unus. Ibi suo perstringit stylo censorio mulierum vestimenti luxum, in quo ne quidem Gentilium feminis cedere nolunt; monet eas, ut invidiam humanæ perditionis causam, lugendo fugere potius, quam augere superbiendo meminerint.

XIV. *De cultu* feminarum alter liber de eodem argumento. In isto potissimum Tertullianus arguit in feminis, nimiam & christiano nomine indignam capitis, faciei & capillorum curam, dicens inter alia: "Si non pudet enormitatis, pudeat, inquinamenti.... Frustra laboratis ornatæ videri, frustra peritissimos quosque, structores capillaturæ adhibetis, Deus vos velari jubet."

XV. *Ad Uxorem* libri duo. Causa ea fuit, quod, cum antequam Presbyter foret, uxorem duxisset, a qua propter frequentes ad urbem Romam peregrinationes, sæpius absens erat, quia vero valetudinarius brevi se moriturum credebatur, idcirco in casu mortis eam in priori a secundis nuptiis dehortatur; in posteriori vero, quod si tamen nubere velit, ne viro Gentili, sed potius Christiano monet nubere.

XVI. *De velandis virginibus* liber. Quia vero Virgines in Christianorum cœtibus discooperto capite non secus ac in choreis quæ maritum quærunt astare cernebat, ad præcavenda mala non solum mulieres, sed etiam virgines velandas esse contendit.

XVII. *Librum* unum adversus Judæos conscripsit, in quo quidem Legem Mosaicam adventu Christi extinctam probat.

XVIII. *Aureus* liber de Præscriptionibus, ubi una falce cunctas subvertit hæreses, & Novatorum dogmata non esse audienda demonstrat.

XIX. *Liber* unus de Baptismo in duas divisus partes. In priori ostendit efficaciam & utilitatem Baptismi contra

Hære-

N 3

Leucat Theol. Tom. I.

Hereticos, qui adherentes cuidam Quintillæ feminae Montani discipulae, aquam auferabant ab illo Sacramento: in posteriori varias de disciplina Baptismi quaestiones solvit & dirimit, maxime duas: unam circa necessitatem Baptismi, quam nonnulli impugnabant, eo quod Apostoli fidei magistri præter Paulum non legantur baptizati: aliam circa Baptismi iterationem. Ad primam nihil determinat, sed uno verbo respondet, Apostolos, sive baptizatos, sive non, salvos esse; quia dato & non concessio quod non fuerint tincti, fidem eorum vivam & ardentem Baptismum supplevisse. Ad alterum quaesitum ait Baptisma non esse reiterandum, nisi sit ab Hereticis collatum; sed non distinguit de Baptismo ab Hereticis collato verbis Evangelicis, ab altero ab Hereticis deflorata forma concessio; quidquid sit, cum univèrsim dicat nullum esse apud Hereticos Baptisma, non est in hoc audiendus.

XX. *Liber unus adversus Hermogenem*, cui ostendit materiam esse creatam.

XXI. *Adversus Valentinianos liber*, in quo eos irridet potius, quam debellet eorum de pluralitate deorum commenta.

XXII. *Liber unus de Anima*. Eo loci de animæ dotibus tractat, sed varios juxta Theologorum placita, errores commiscet, v. g. dicendo animam esse corpoream, & ex traduce fieri.

XXIII. *De carne Christi egregius liber*, in quo demonstrat Marcioni & aliis Hereticis Verbum assumpsisse naturam humanam.

XXIV. *Liber de Resurrectione carnis*. In eo debellat Saducceos, & probat resurrectionem sicut possibilem, sic & futuram.

XXV. *Contra Marcionem libri quinque*. In primo ostendit duorum primorum principiorum implicantiam. In secundo, Deum Creatorem mundi bonum & optimum esse, & cuncta bene fecisse. In tertio, Christum non alterius Dei esse intelligendum, quam Dei Creatoris. In quarto, vetus & novum Testamentum mutuo sibi consentire. In quinto, Paulum in suis Epistolis non alium prædicare Christum, quam Creatoris seu a Deo Creatore missum, & a Prophetis annuntiatum.

XXVI. *Scorpiacum liber unus contra Gnosticos*, qui veluti scorpiones perverse suæ

doctrinæ virus effundebant; ibi remedium & veluti antidotum contra cunctas hereses fugiendas tradit.

XXVII. *Adversus Praxeam liber unus*. In eo, probata contra Marcionem Dei unitate, ostendit contra Praxeam tres esse in sanctissima Trinitate Personas.

Scripta Tertulliani contra Ecclesiam.

I. *De Exhortatione castitatis liber unus*. In quo amicum quemdam a secundis nuptiis ita deterret, ut inter disputandum quasi adulterium eas reprobet.

II. *De Monogamia liber*, in quo secundas nuptias aperte damnat.

III. *Liber unus de fuga in persecutione*, quem teste Hieronymo in Catalogo Script. Eccl. adversus Ecclesiam conscripsit, dicens nusquam esse tempore persecutionis fugiendum; istud Christi præceptum Matth. 10. 23. *Cum autem persequerentur vos in civitate ista, fugite in aliam*, esse mere temporale.

IV. *Liber etiam unus de jejuniis adversus Psychicos*: Ibi enim erroribus Montani irretitus, illius Hæresiarchæ supersticiosa jejunia defendit, quæ quia Christiani abnuebant, eos calumniose vocat Psychicos, seu animales, qui manducationi addicti, non sapiunt, ut falso imaginatur, ea quæ sunt spiritus Dei. Ibi iterum debellat secundas nuptias, & Montano qui se Paracletum non sine ausu impio & temerario nuncupabat, adherere non erubescit.

V. *De Pudicitia liber unus*. Hic celebratis pudicitiae laudibus, iterum debacchatur contra Psychicos, & Ecclesiæ disciplinam inverecunde insectatur.

§. IX.

De Origene, ann. 254.

ORIGENES, non ut Ecclesiæ pater celebratur, quippe qui in varios prolapsus fuerit errores. Natione Ægyptius fuit, patria Alexandrinus, eruditione clarus, sancti Leonidis Martyris filius & discipulus, in sustinendis litteraturæ laboribus sic indefessus, ut *Adamantius* nuncupatus sit: post Clementem Alexandrinum Cate-

Catechistes factus octo-decim annis vix provectus, sicut viros sic feminas sacram edocebat Scripturam & mysteria: ultra modum castus, namque ne in suspicionem impudicitiae veniret seipsum castravit, tum & vesano abreptus spiritu, multa pro Christo passus, sed non perseveravit, & maluit fidem negare & thus Idolis offerre, quam læsa castitate impuro misceri Aethiopi & nefando contaminari crimine, utinam pro fide simul & castitate mortuus esset. Infinita prope teste Epiphanio scripsit Origenes, sed pauca duobus dumtaxat Tomis complexa supersunt Opera.

I. *Homilia*, sive tractatus, vel commentaria in Scripturam sacram, videlicet Homiliae 17. in Genesim. 13. in Exodum. 16. in Leviticum. 28. in Num. 26. in Josue. 9. in librum Judicum. 1. in Librum 1. Regum. Lib. 3. in Job. Homiliae 9. in Psal. 36. 37. & 38. Homiliae 9. in Cantica. 9. in Isaiam. 14. in Jeremiam. 14. in Ezechielem: commentaria in Job. Homiliae 4. in eundem, quæ quidem omnia in 1. Tomo continentur.

Rursus, Tractatus 35. in Matth. Homiliae 39. in Lucam: Tractatus 30. in Joannem: Homiliae 10. in diversa novi Testamenti loca: libri, seu Tractatus 36. in Epistol. ad Romanos: & hæc in secundo Tomo edit. Paris. Genebrardi ann. 1574. de quibusdam tamen dubitatur num sint Origenis scriptus. v. g. dubitatur de commentariis in Job. de Homiliis decem in diversa loca Evangelii, similiter & de Tractu quinto in Matthæum.

II. *Periarchon*, seu de principiis Lib. 4. habentur in 1. Tom. a Rufino Presbytero latine translatis sunt.

III. *De recta in Deum fide*, Dialogi tres contra Marcionistas.

IV. *Libri* 8. adversus Celsum Philosophum Epicureum & Gentilem, pro vera Religione impugnata ab isto Gentili, defendenda.

V. *Philocalia* de obscuris sacrae Scripturae locis explanandis in variis questionibus propositis & solutis, ex variis commentariis Origenis a S. Basilio & Gregorio Theologo excerpta, & ad Theodorum Thyaneum Episcopum missa: hoc est, liber unus, hujusmodi complectens questiones.

VI. *De historia Susannæ* Epitome, cui adnexa est Julii Africanus, de eadem historia ad Origene epistola.

VII. *Tetrapla*, *Exapla*, & *Octapla*. Tetrapla sunt quatuor veteris Testamenti editiones, videlicet Lxx. Interpretum, Aquilæ, Symmachi & Theodotionis. Totidem diversis columnis exhibitæ: Exapla in sex distribuuntur ejusdem Scripturae editiones, nimirum adsunt quatuor jam recensitæ, & duæ aliæ hebraicæ additæ, una quidem litteris hebraicis, altera Græcis in sex columnis. Octapla exhibent octo columnas, & totidem editiones: præcedentibus adduntur duæ aliæ, quarum autorum nomina omittuntur.

§. X.

De sancto Cypriano.

CYPRIANUS ita celebris est in Ecclesia, ut ipsum nominare Encomium sit. Natione Africanus erat, patria Carthagenensis, Prosapia Senator, professione Rhetor eloquentissimus, & juxta Lactantium ita ingenio facili, facundo & suavi, ut discerni vix possit, an ornatior in loquendo, vel in explicando faciliior, aut in suadendo potentior quisquam fuerit. Primum Ethnicus, deinde vero opera Cæcilii Presbyteri Christianus, tum eximias propter virtutes Carthaginis Archiepiscopus, & totius Africae Primas extitit. Octava in Christianos sæviens persecutione, sub Aspasio Paterno Proconsule martyrio coronatus est. Tanti facit ejus sanctitatem Ecclesia, ut in Canone Missæ ejus quotidie, & perpetuo celebret memoriam; scripta ejus tribus Tomis comprehenduntur ordine sequenti.

In primo Tomo.

QUATUOR epistolarum Lib. numerantur 85. omnes utiles.

I. *Pro privilegiis sedis Apostolicæ* legatur ea quæ est ad Cornelium Papam de Primatu summi Pontificis, respectu Ecclesiæ universalis. Eo loci auream istam profert sententiam: "Neque enim aliunde hæreses obortæ sunt, aut nata sunt schismata, quam inde quod Sacerdoti Dei non obtemperatur, nec unus in

„ Ecclesia ad tempus Sacerdos , & ad tempus iudex vice Christi cogitatur . „

II. *De invocatione Sanctorum* , & eorundem pro vivis intercessione . Est altera ad S. Cornelium num. 57.

III. *Pro firmandis Sanctorum Festis* , insignis est ea quæ est ad Clerum & plebem de Celerinolectore ordinato directæ , num. 34. Ibi commendat sancti Martyris in Confessione fidei Constantiam.

IV. *Astruitur* , in ea quæ legitur num. 66. memoria defunctorum , quos suffragiis nostris sublevare possumus a pœnis quas in Purgatorio pro expiandis peccatis luunt.

V. *Purgatorii fides specialiter defenditur* in epistola , quæ est numero 52. hoc dogma propugnat multis momentis , maxime ista innixus Matth. 5. 26. Christi sententia : *Non exies inde , donec reddas novissimum quadrantem*.

VI. *Confessio sacramentalis & auricularis* firmatur epist. ad Antonianum quæ est num. 86. ubi ait : „ Admittendus est Plan- „ gentium gemitus & pœnitentiæ fru- „ ctus dolentibus non est negandus . „ Ex- „ pressius Serm. de lapsis num. 98. „ Deni- „ que quanto & fide majores , & timo- „ re meliores sunt , qui quamvis nullo „ sacrificii , aut libelli facinore constricti , „ quoniam tamen de hoc vel cogitave- „ runt , hoc ipsum apud Sacerdotes Dei „ dolentes & simpliciter confiteutes , Ex- „ omologesim conscientiæ faciunt , animi „ sui pondus exponunt , salutarem mede- „ lam parvis licet , & modicis vulneribus „ exquirunt . „

VII. *Veritatem & realitatem corporis Christi* in Eucharistia probat S. Cyprianus multis in locis : Inprimis epist. ad Cæcili- um , quæ est num. 63.

VIII. *Ostendit parvulos esse baptizandos* in sua ad Fidum Episcopum epistola , quæ est numero 59.

IX. *Sic vero* , si quis de antiqua Ec- clesiæ disciplina erga lapsos rooveat quæ- stionem , id aperte docebunt , præter li- brum de lapsis , epistola decima , undeci- ma & duodecima S. Præfulis.

De secundo Tomo.

MULTI sunt egregii de diversis S. Cy- priani indubitati Tractatus.

I. *De disciplina & habitu Virginum* li- ber , in quo assignat quid sit pudicitia & sanctimonia dignum.

II. *De Lapsis* liber . Ibi ostendit pecca- ta scandali pœnitentia admodum luctuosa esse expianda.

III. *Egregius de unitate Ecclesiæ* liber , quo cuncta remouentur schismata , & pax Ecclesiæ firmatur.

IV. *Liber unus de oratione Dominica* , quam cœlestis Doctrinæ compendium ap- pellat.

V. *Ad Demetrianum Ethnicum* liber . Ille querebatur , & dicebat bella , famem , pestem , aliaque mala refundenda esse in Christianos , qui deorum cultum debella- bant , Cyprianus isti Africæ Proconsuli sapientissimis rationibus ostendit , tot ca- lamitates potius esse effectus Idololatriæ , in qua vitium & horrenda crimina con- secrantur.

VI. *Sequitur de Idolorum vanitate* Tra- ctatus.

VII. *Liber de mortalitate grassante ubi- que peste* , ex qua infinitorum prope ho- minum strages fiebat , consolatur amicos propinquos & ceteros Christianos spe fu- turorum bonorum.

VIII. *De opere & eleemosynis* Libri , ubi variis Scripturæ testibus probat elec- mosynarum merita.

IX. *De bono Patientiæ* liber . Eo loci distinguit patientiam veram a fucata , Christianam a politica.

X. *De zelo & livore*.

XI. *De exhortatione ad Martyrium* , ad Fortunatum.

XII. *Testimoniorum* Libri tres ad Qui- rinum ; duo priores militant adversus Ju- dæos . Tertius ad vitæ instructionem spe- ctat.

De tertio Tomo.

In hoc Tomo dubio , vel etiam suppo- sititia referuntur Cypriani opera , & sunt in triplici differentia : quædam sunt talia , ut stylus & Scripturæ citatæ indicent esse Cyprianicæ , ut Lib. de *Spe* : al- ter de *Disciplina & bono pudicitia* : ter- tius de *laude Martyrii* ad Moysen & Ma- ximum , ceterosque Confessores . Quar- tus , ad Novatianum hæreticum de *spe* venia pro lapsis . Quædam quorum sty- lus

lus tamen relinquit dubium, multa tamen non levius anuntiant esse Cypriani factus; qualis est liber de *Cardinalibus Christi operibus* ad Cornelium: alter de *Aleatoribus*: tertius de *Montibus Sina & Sion*. Carmen de *Genesi*, in quo quatuor prima Geneseos capita eleganti & heroico carmine reddit auctor. Carmen de *Sodoma*, carmen ad *Senatorem*, demum oratio pro *martyribus*. Postrema certis quibusdam argumentis probantur non esse Cypriani, huiusmodi sunt liber de *singularitate Clericorum*: *expositio Symboli Apostolorum*, Liber de *Judaica incredulitate* ad Vigilium: alter adversus *Judæos* qui Christum infecuti sunt, Liber de *revelatione capitis S. Joannis Baptista*, Liber de *duplici martyrio* ad Fortunatum, Liber de *abusibus saeculi*. De *sana libellus*.

§. XI.

De quintuplici Gregorio, videlicet Taumaturgo, Theologo, Nysseno, Turonico, & Papa Magno nominato.

De Taumaturgo, ann. 265.

ILLE sanctus primum Ethnicus, tum conversus ad fidem Neocæsariensis in Ponto inauguratus Episcopus, virtutibus præfulgens, eruditione præclarus, miraculis celebris, fuit vir potens opere & sermone, multos enim paganos ad fidem convertit. Multa sub ejus nomine circumferuntur opera, quorum alia certa, alia etiam dubia circumferuntur. De prioribus solum hic loquimur.

I. *Expositio* fidei de SS. Trinitate, quam Concilium V. generale ut revelationem habet.

II. *Oratio* panegyrica ad Origenem suum magistrum.

III. *Metaphrasis* sive translatio in Ecclesiasten.

IV. *Tres sermones* de Annunciatione BB. Virginis.

V. *Sermo* de sancta Theophania seu apparitione Domini.

VI. *Epistola Canonica*, qua adhortatur Fideles ad Penitentiam, propter peccata Idololatriæ & alia incursione Barbarorum facta.

De Gregorio Theologo, ann. 390.

GREGORIUS iste propter insignem eruditionem Theologus dictus: "Primo, inquit Hieronymus in *Cat. de Script. Eccl.* Salimorum, deinde Nazianzenus Episcopus, vir eloquentissimus, præceptor meus, a quo Scripturas explanante didici. Tum ad Constantinopolitanam adscitus Ecclesiam, cum eam erroribus purgasset, sponte Episcopatu cessit, atque in solitudine hæc sequentia exaravit Opera.

I. *Libri* Apologetici 4. seu orationes Apologeticæ, quibus se purgat ab convitiis quæ illi, aut objiciebantur, aut poterant objici de suo a patre recessu, & de ad eundem postea reditu.

II. *Orationes* funebres octo: una in primis eloquentissima de Basilio Magno, altera de Gregorio Patre suo, tertia de Gorgonia sorore sua: una est etiam de Cæsario fratre suo, tum de S. Cypriano; una quoque in laudem S. Athanasii. His accedit alia in laudem Machabeorum: Postrema in laudem Heronis, qui primum Philosophus, tum Christianus factus virgis graviter cæsus pro fide exulaverat.

III. *Orationes* quinque de Theologia adversus Eunomianos, præsertim vero de Christi divinitate contra Arianos, postrema de Divinitate Spiritus sancti contra Macedonianos.

IV. *Orationes* tres egregiæ & doctæ de Pace.

V. *Oratio* in Plagam grandinis, Nazianzi habita, occasione grandinis qua Tiberinæ regionis, jam mature fruges percussæ fuerant; consulit poenitentiam ad placandum Deum, qui huiusmodi calamitate scelera populi puniebat.

VI. *Oratio* alia mirabilis adversus mulieres ambitiosius se se ornantes.

VII. *Oratio* de Moderatione in disputatione servanda.

VIII. *Oratio* in sancta Lumina, seu in Festum Baptismi Christi, quod octavo idus Januarii, tum a Græcis, tum a Latinis celebrabatur. Dicitur autem Festum Sanctorum luminum, eo quod per Christi Baptismum & nostrum purgamur

mur a peccatis, & illuminamur circa mysteria colenda, virtutem amandam, & Christi passionem in nobis poenitentia adimplendam.

IX. *Oratio* contra Arianos, in qua eorum in Christi Fideles sævitiam exponit; tum insulis eorum contra seipsum distictis respondet, ac demum ex forma Baptismi eorumdem coarguit in Verbum errorem.

X. *Oratio* in præsentia 150. Episcoporum habita pro sua sede CP. recessu.

XI. *Epistola* variae numero 80. inter quas duæ sunt ad Gledonium Presbyterum adversus Apollinarium.

XII. *Alia* sunt opera poetica piissima, quæ ad ciendos pietatis affectus S. Gregorius juris publici fecit: nimirum I. Tragedia quæ inscribitur, *Christus patiens*. II. Poema ad Christum, quo nos ad ejus amorem & imitationem invitat. III. *Carmen de Virginitate*. IV. Poema alterum, quo utriusque sexus Virgines instruit præceptis, & præclaris instituit disciplinis. V. Varia Christi Opuscula carmine descripta, qualia sunt Christi miracula.

De Sancto Gregorio Nysseno, ann. 393.

GREGORIUS ille a Nyssena sede sic vocatur, fuit frater S. Basilii, S. Petri Sebastæ Præsulis, nec non & S. Macrinæ Virginis plurium Virginum Abbatissæ. Primum nupsit cum Theosebia femina sancta: postea vero ex mutuo consensu separati, ille Clericatus, ista Deo sponte dicata Diconissæ ordini nomen dedit: factus Episcopus pro fide contra Arianos defendenda insudavit, hinc iussu Imperatoris Valentis Ariani ann. 370. exulavit: elapsis 7. annis in exilio a Gratiano revocatus est. Adfuit Antiocheno Orthodoxorum Concilio in causa Antiocheni trium Episcoporum schismatis habito versus Christi annum 377. tum & Concilio II. generali contra Macedonium: a Synodo nominatus pro condendo Symbolo CP. hanc perfectè adimplevit Provinciam; mortuo vero Magno Meletio Antiocheno Episcopo, defuncta similiter Placilla Theodosii Imperatoris filia, ad eorum funebre celebrandum Encomium communi Patrum Concilii suffragio destinatus est. Tandem post multos exantlatos, pro fide

defendenda & propaganda labores, obiit 9. Maji ann. circiter 393. Plura egregia conscripsit opera quæ sequenti ordine referuntur.

I. *Explicatio* in Hexameron. Dicitur supplementum Hexameron Basilii Magni.

II. *De Opificio hominis* liber.

III. *De vita Moylis, sive de vita perfecta*.

IV. *Commentaria* duo, videlicet unum in *Ecclesiasten*, alterum vero in *Cantica Canticorum*.

V. *De nomine Christiani*, ad Harmonium epistola.

VI. *Altera* de perfecti Christiani hominis forma, Ad Olympium Monachum.

VII. *De oratione Dominica* Liber unus.

VIII. *De octo Beatitudinibus* Liber.

IX. *Oratio* de Subiectione filii, seu oratio qua explicatur illud Apost. 1. ad Cor. cap. 15. 28. dicentis: *Tunc & ipse Filius subiectus erit ei, qui subiecit sibi omnia*.

X. *De mortuis sive de Dormientibus* oratio, in qua quidem docet non esse dolendum de obitu eorum qui ultimum claudunt in fide diem.

XI. *Altera* de Infantibus mature raptis.

XII. *De anima & resurrectione* cum sorore sua Macrina disputatio, seu liber.

XIII. *De vera & incorrupta Virginitate* liber, ubi explanatis Virginitatis eximiiis dotibus, molestias & anxietates nuptiarum non silet.

XIV. *De S. Baptismate* orationes duæ.

XV. *Quinque* libri circa Mysterium SS. Trinitatis.

XVI. *Sermones* varii de diebus festis.

XVII. *Oratio* contra usurarios.

XVIII. *Oratio* de fornicatione fugienda.

XIX. *Orationes* funebres septem, elegantes quidem & admodum piæ ac devote.

De Gregorio Turonico, ann. 596.

GREGORIUS iste a suo Episcopatu dictus Turonicus, vir fuit miræ sanctitatis & humilitatis eximie, apud Arvernos Celticæ Galliæ populos patre Florentio & matre Armentaria genitus, S. Galli Arvernorum Episcopi nepos & alumnus, Galloque vita functo S. Aviti ejus post Cantinum, in sede successoris discipulus, & Trith. teste in Monasterio S. Mar-

S. Martini Monachus, ac tandem e Monacho, post Euphronium Turonum Episcopus decimus-nonus ann. 574. juxta Baronium consecratus est. Multa quidem scripsit. En ejus Opera.

- I. Libri decem Historiæ Francorum.
- II. De gloria Martyrum Lib. 2.
- III. De miraculis S. Martini Lib. 4.
- IV. De gloria Confessorum Liber unus.
- V. De vitis Patrum Lib. 1.

De Gregorio Magno.

S. GREGORIUS, propter egregias doctes & miram eruditionem magnus cognominatus; Patria fuit Romanus nobilissimus, Gordiano Senatore & beata Sylvia matre genitus, Felicis III. pronepos, Romæ primum Præfectus, tum S. Benedicti Monachus, a Pelagio II. ad Ecclesiæ ministeria vocatus, Constantinopolim ad Mauritium Imperatorem missus est, ibique nuncii Apostolici munere præclare functus, mortuo Pelagio Romam reversus, summus Pontifex, ipso reluctante, electus & inauguratus est, ann. Ch. 590. Tum nomine Gregorii primus vocatus. Tot & tanta pro Ecclesia fecit & scripsit, ut Doctoris maximi appellatione celebratus sit. Sequentia elucubravit Opera.

I. *Expositio* moralis in Iob in 35. Libros distributa.

II. *Liber* Pastoralis, seu de Cura Pastoralis, in quatuor partes divisus.

III. *Dialogi* cum Petro Libri 4. seu Dialogus cum Petro divisus in 4. Libros, in quibus rogatu Petri Diaconi sui, virtutes & miracula Sanctorum quos in Italia clariores nosse, vel audire potuerat, ad exempla vivendi posteris collegit.

IV. *Expositionis* in Canticum Cant. Liber unus, in quo Cantica Canticorum breviter quidem explicat, sed nihil intantum omittit.

V. *Homilia* super Ezech. 22. quibus primam & ultimam Ezechielis Prophetiæ partem, quæ videbantur obscuriores explanat. Hoc est, 12. Homiliis exponit tria prima Ezechielis capita, & decem aliis quadragesimum caput.

VI. *Homilia* in Evangelia 40. ad Fidelium mores probe instituendos concinnatæ.

VII. *Explanatio*, sive Commentaria in 7. Psalmos Penitenciales.

VIII. *Expositio*, primi Regum libri in sex partiti libros, quibus sexdecim prima explanat primi Regum libri capita.

IX. *Epistolarum* ad diversos Libri 12. e quibus plures excerptæ sunt sententiæ quæ extant in Decretis.

X. *Undecim* responsiones ad totidem quæsitæ Augustini Cantuariensis Anglorum Episcopi: seu Epistolæ ad Aug.

§. XII.

De Eusebio Cæsariensi, ann. 340.

ABSIT inter Patres annumerare Eusebium Cæsariensem Episcopum, in Palestina natum, cum cum adhæsisse Ario probabilissimum sit, quia tamen multa scripsit quæ Christi spectant Ecclesiam, idcirco hic annumeranda & referenda sunt ejus Opera.

I. De Præparatione Evangelica Lib. 15.

II. De Demonstratione Evangelica Lib. 20.

III. De Historia Ecclesiastica Lib. 10.

IV. De Vita Constantini Magni Lib. 4.

V. *Liber* contra Hieroclem, qui duos sæviente Diocletiano libros contra Religionem scripserat: in uno non sine blasphemia audet dicere Apollonium Tyannæum æque ac Christum miracula fecisse.

VI. *Contra* Marcellum Ancyranum Lib. 5.

VII. De Philosophorum dissensione Liber unus.

VIII. *Chronicon*, sive Historiæ compendium liber.

IX. In Isaiam Commentaria Lib. 10.

X. *Contra* Porphyrium Lib. 30.

XI. Pro Origene Apologetici Libri 6.

XII. De vita Pamphili Martyris Lib. 3.

XIII. De Martyribus Opuscula varia.

XIV. In Psalmos Commentaria, & alia plura.

§. XIII.

De S. Athanasio, ann. 371.

SANCTUS ille & eximius Ecclesiæ Doctor mira dixit, fecit, scripsit intra 40. annorum spatium pro fide catholica ad-

adversus Arianos obstrepentes , & sævientes defendenda . Piis & claris parentibus Alexandriae natus , primum ejusdem Ecclesiae Diaconus ordinatus est . Adluit in hoc gradu cum Episcopo Alex. in Concilio Nicæno , ubi fidem , annuentibus Patribus strenue contra impugnantes defendit : mortuo ejus Episcopo , communi cleri & populi voto pari in ejusdem locum suscectus est : sed Arianus in ipsum sævire non cessarunt . Multa sub ejus nomine circumferuntur opera . De certissimis hic solum loquimur .

I. *Oratio contra Gentes* , ubi ostendit Idolorum vanam esse Religionem .

II. *Altera de Incarnatione* , ejusque fide & miris effectibus .

III. *Orationes* quatuor contra Arianos ad Episcopos Aegypti & Lybiae in fide confirmandos .

IV. *Oratio* egregia in hæc Domini Verba : *Omnia mihi tradita sunt a Patre* .

V. *Oratio* de æterna substantia Filii & Spiritus sancti cum Deo .

VI. *Oratio* , qua ostendit unum esse Christum .

VII. *Epistola* ad Serapionem contra eos qui Verbum ut creaturam habebant .

VIII. *Altera* ad eundem contra Arianos .

IX. *Una* ad Jovinianum , ubi mira de fide dicit & explanat , & variis quaestis ab Imperatore factis respondet .

X. *De Synodi Nicænae decretis* contra Eusebium *Epistola* .

XI. *De sententia Dionysii Alexand.* adversus Arianos *epistola* .

XII. *Epistola* ad Antiochenes , quæ nedum ab Athanasio , sed a pluribus aliis Coepiscopis qui ex Italia , Arabia , Aegypto & Lybia cum illo tunc conscripta creditur .

XIII. *Epistola* ad Epictetum Corinthiorum Episcopum , contra hæreticos Arianos & ipsius Epicteti Commentaria , in quibus dicebat corpus Christi , ex BB. Virgine assumptum , esse cum Verbi divinitate consubstantiale .

XIV. *Ad Adelphium Onupheos* Episcopum & Confessorem *epistola* , contra Arianam perfidiam .

XV. *Ad Solitarios altera* , ubi recensitis vitæ solitariae prærogativis & dotibus , eos ad hæresim Arianam fugiendam adhortatur .

XVI. *De Synodis Arimini & Seleucia* *epistola* .

XVII. *Ad Africanos Præsules* *epistola* pro Nicæno Concilio defendendo .

XVIII. *Ad omnes ubique Orthodoxos* *epistola* , dum adversus eos sæviret persecutio .

XIX. *Epistola* ad Dracontium Episcopatum fugientem ; eum invitat ad obediendum Ecclesiae , ne ex sua lucta Fideles patiantur scandalum .

XX. *Ad Constantium Apologia* , in qua egregie se purgat a confictis criminibus sibi attributis .

XXI. *Altera Apologia* , scilicet de fuga sua . Eo loci se purgat a timiditatis vitio sibi imposito .

XXII. *Altera Apologia* contra Arianos , qui cum exagitare non desistebant , ostendens suam causam ad metam feliciter jam adductam , nec ulteriori judicio indigere , ut suam probet Innocentiam .

XXIII. *De SS. Trinitate* , & Domini-
ca Incarnatione Symbolum , quod Ecclesia
ut suum habet , & decantat .

§. XIV.

De utroque Hilario , Pictaviensi , nimirum & Arelatensi .

De Pictaviensi , ann. 369 .

S. HILARIUS , Lampade nobilitatis non obscurus , ait Fortunatus Lib. 1. de ejus vita , in Aquitania Pictavis oriundus , ex Gentili factus in proventa ætate Christianus , tum suæ patriæ creatus Episcopus , in brevi & sanctitate & eruditione consummatus , sic multa implevit tempora , ut de illo reperitur celebre illud dictum .

Pictavis Hilario multum radiata Magistro .

Hic est ejus operum Catalogus .

I. *Libri* 12. de Trinitate contra Arianos .

II. *Liber* de Synodis , dum in Phrygia exularet , quem conscripsit ad exhortationem Episcoporum Gallorum , qui fidem Orientalium & placita scire desiderabant .

III. *Epi-*

III. *Epistola* ad Abram filiam, quam dolentem de Patris absentia consolatur, & a connubio contrahendo conatur avertere.

IV. *Libri* duo ad Constantium. In priori commendat fidei libertatem, & eum ad Arianorum partes vi tormentorum Catholicos flectere deterret: in posteriori Regis expostulat praesentiam, ut de fide coram Synodo & Saturnino exilii sui auctore disputet.

V. *Liber* adversus Constantium, in quo praemissa exhortatione ad certandum, ostendit Verbi consubstantialitatem, Arianorum iniqua molimina, & in iudicio Dei parata pro eis supplicia.

VI. *Liber* contra Auxentium, seu epistola ad Catholicos, qua eos monet de suis cum Auxentio Mediolanensi Ariano gestis.

De Hilario Arelatensi, ann. 441.

HILARIUS iste utique nobili prosapia in Galliis oriundus, primum professione monachus in cenobio Lirinensis insulae, tum post Honoratum Arelatensem Praefulum, juxta S. Eucherium, clarus fuit eloquio, subtilis ingenio: adhuc juvenis jam maturus ad palmam, tanti nominis habitus in Gallia ut post obitum dici meruerit:

Hilarius, cui palma dedit, & vivere Christus,

*Contemnens fragilem terrani corporis usum,
Perpetuis coelum donis terrestribus emit,
Gemma Sacerdotum, plebisque, orbisque
Magister.*

MULTA egregie scripsit juxta D. Augustini mentem; ejus scripta sequenti ordine recensentur.

I. *Vita* S. Honorati Lyrinensis insulae cultoris primi.

II. *Homiliae* variae pro totius anni festivitibus.

III. *Expositio* Symboli.

IV. *Epistola* diversae ad Germanum contra haereses.

V. *Historia* Geneseos a primo capite usque ad septimum heroico carmine continuata; quam ad S. Leonem SS. Pontificem direxit.

VI. *Juxta* multos una epistola de praedestinatione Sanctorum ad S. Augustinum

adversus Pelagianos & Semi-Pelagianos, cujus occasione S. Doctor librum de praedestinatione SS. & alterum de bono perseverantiae conscripsit: Nonnulli tamen eruditi hanc Epistolam non Hilarii Arelatensis, sed potius alterius S. Augustini discipuli sortum esse autumant, eo innixi fundamento, quod Hilarius Arelatensis sit persona prorsus diversa ab altero qui S. Augustini discipulus ventilatur. I. Quia S. Prosper de eodem scribens momento contra Semi-Pelagianos ait, Hilarium Arelatensem fuisse Episcopum, alterum vero laicum. II. Qui laudatam scripsit epistolam discipulum Augustini in Africa se fuisse significat, Arelatensis vero nusquam vidit Africam; sed meritis clarus obiit in Gallia ann. 449.

§. XV.

De Sancto Basilio Magno, ann. 378.

S. BASILIUS natione Graecus, regione Ponticus, ex parentibus nobilitate clarus ann. 328. oriundus, frater S. Gregorii Nysseni & Petri Sebastae Praefulum, insignis Ecclesiae Pater fuit: Tametsi ab Imperatoribus & haereticis multa passus, infirmitatum pondere oppressus, voluntaria penitentia, praesertim vero jejuniis sic fractus, ut praeter pellem vix aliud ejus corpus exprimeret, mira tamen pro fide & Ecclesia fecit & scripsit. Ecce quaedam ejus fuerint opera.

I. *Varia* homiliae.

II. *Libri* 5. adversus Eunomium.

III. *Liber unus* contra Sabellianos, Arianos & Anomæos.

IV. *Oratio* contra calumniam eorum qui dicebant Christianos tres Deos colere.

V. *Duo* libri de Baptismo.

VI. *Liber* de vera virginitate ad Leontium Mitilensem Episcopum.

VII. *Liber* de sancto Spiritu ad S. Amphilochoium Iconii Episcopum.

VIII. *Opera* Ascetica.

IX. *Ejusdem* moralia opera, ad quae pertinent octo Moralium regulae, seu liber Moralium octo continens regulas.

X. *Canonica* ad Amphilochoium Epistolae 3.

XI. *Aliae* 212. Epistolae ad varios de variis maternis missae.

XII. *Lysurgia* a S. Proclo laudata.

De

§. XVI.

De SS. Optato, Ephræm, Paciano,
Amphilochio & Phœbadio.

De Optato Milevitano, ann. 380.

S. OPTATUS, natione Afer e Milevi, unde Milevitanus Episcopus dictus, quem SS. Hieronymus & Augustinus ut egregium fidei defensorem habent, suum acuit zelum contra hæreticos, in primis adversus Donatistas, quos viva voce & scriptis debellavit. Sequentia elucubravimus opera: Sex, & juxta alios septem libros adversus Donatistas fecit, qui fuere Parisiis editi, ann. 1631. cum notis & observationibus Gabrielis Asbaspinæi Aurelianensis Episcopi.

De S. Ephræm, ann. 378.

SANCTUS, ille Ecclesiæ Pater, natione Syrus, parentibus Catholicis. Edessæ in Syria sub Constantino Magno ortus, eximia humilitate clarus, Eremita incola, fuit, tum Diaconus, ac deinde Presbyter a S. Basilio ordinatus: nedum sanctitate, sed & eruditione sic floruit, ut *Orbis Magister* fuerit: nuncupatus. Multa scripsit quibus varii errores propelli possunt.

I. *Tractatus* super 1. Cor. 7. 9. Apostoli verba, *melius est nubere quam uri*, ubi magnifice ostendit ista Apostoli verba solum spectare sæculares & liberos, minime vero religiosos, ceterosque voto castitatis adstrictos.

II. *Tractatus* de Natura Dei, ubi mirum in modum astruit præsentiam realem corporis Christi in Eucharistia, quod argumentum est magni ponderis, cum fundatum sit in auctoritate Patris antiquissimi, quarti scilicet sæculi.

III. *Ejus* Testamentum, quo suffragia vivorum mortuis eatenus prodesse ostendit, quatenus pro se ipso defuncto Deum exorare injungit: "Ex nunc volo, inquit, fratres commonefacere & rogare vos, ut post meum exitum & transi- tum assidue memoriam mei in vestris precibus faciatis."

IV. In eodem testamento arma ministrat ad debellandos Arianos, Socinianos,

aliosque hæreticos Christi divinitatem impugnantes.

De sancto Paciano, anno 380.

S. PACIANUS erat Hispanus, nobilitate celebris, eloquentia facundus, sanctitate & eruditione clarus; tandem Episcopus Barcinonensis inauguratus est. Quædam scripsit quæ in Bibliotheca Patrum continentur.

I. *Tres* ad Simphorianum contra Novatianos Epistolæ.

II. *Parænesis*, sive exhortatio ad Penitentiam.

III. De Baptismo Epistola una.

De sancto Amphilochio, ann. 394.

S. AMPHILOCHIUS Iconiensis in Liconia Episcopus, natione Cappadox, professione primum Rhetor magister, tum Forensis, sed foro postea relicto, secessit in eremum; inde extractus clericatus militiæ nomen dedit. Acerrimus fuit fidei, & Ecclesiæ defensor, adfuit Concilio secundo Generali, præfuit, teste Photio in sua Bibl. in Concilio Sydeni 25. Episcoporum adversus Meletianos hæreticos congregato, ann. 383. sub Damaso Papa.

I. *Varia* ab eo promanarunt Homiliæ, quas Theodoretus sæpius citat.

II. *Unum* librum de Spiritu sancto contra Macedonios composuit.

III. *Scripsit* vitam S. Basilii.

De sancto Phœbadio, ann. 394.

S. PHOEBADIUS erat Gallus, & post S. Caprasium Aginnensis in Valconia ad Garumnam Episcopus. Ut vir magnus sua habebatur ætate, quippe qui inter Orthodoxos Synodi Ariminensis Patres cum Servatio Tungrensi egregie contra Arianos fidem Nicænam detenderit. Sub Damaso Papa præfuit Valentino Concilio in Gallia 30. circiter Episcop. ann. 374. præfuit & Cæsaraugustano 12. Episcop. contra Priscillianistas ann. 380.

Scripsit Librum unum de Trinitate ad refellendam fidei formulam ab Ariano verbis dolosis in Concilio Sirmienti curam: habetur in Bib. PP. tom. 4. edit. Lugd.

Lugd. ann. 1677. In eo probat tres esse in Deo personas, & tamen unicum Deum. Egregie concinnatam fidei professionem emittit contra hæreticam pravitatem.

§. XVII.

De utroque Cyrillo.

De Hierosolymitano 368.

S. CYRILLUS Hierosolymitanus inter Patres quarti Sæculi sicut sanctitate sic & eruditione eminet. Omnibus numeris absolutus Catecheseon magister apparuit, hinc defuncto Maximo Hierosolymorum Antikite, communi Episcoporum provincie suffragio Patriarcha in illius locum suffectus est an. circiter 350. sub Damaso SS. Pontifice, Constantio clavum imperii teneute. Bellum indixit perpetuum Arianis. Ab Accacio exagitatus, etiam e propria sede deturbatus, in eam vero restitutus, nusquam ejus pro fidei defensione zelus remissus est. Contra Macedonianos fidem in Concilio CP. secundo generali mirum in modum propugnavit: Die 1. Martii ann. circiter 386. plenus dierum quievit in Domino. Hæc sunt ejus opera.

I. *Catecheses* 18. ad illuminatos: hoc est instructiones familiares, quibus Catechumeni ad digne suscipiendum Baptismum instituebantur.

II. *Catecheses* mystagogicæ quinque, ad recens baptizatos directæ, ubi mira dicit ex veteri & novo Testamento, tum & de sacri Lavacri effectibus.

III. *Epistola* ad Constantium Imperatorem de crucis Domini apparitione Hierosolymis. Quam quidem Epistolam ut genuinam habet Bellarminus Catal. de Scrib. Eccles. Non injucundum erit hic texere S. Doctoris de isto momento verba: diebus: " Sanctæ Pentecostes, circa horam
„ tertiam, omnium maxima crux ex lumine constituto in cælo supra sanctissimum montem Golgotham, & usque
„ ad sanctum montem Olivarum extensa apparuit, non uni aut alteri, tantum
„ visa, sed universæ civitatis multitudini manifestissime ostensa; neque ut aliquis
„ forte putaret, celeriter secundum phan-

„ tasmam percurrens, sed quam pluribus
„ horis supra terram aperte conspecta, consensibus splendoribus radios superans folaes: nam si ab illis superaretur, certe offuscaretur & lateret. „

De Sancto Cyrillo Alexandrino 444.

S. ILLE eximius divinitatis Christi Apostolus dici potest, vel potius alterum dices e cælis emissum Angelum, qui a Deo veluti primæ Hierarchiæ Angelus illuminatus, arcana Verbi in se, & incarnati mysteria clare admodum in 14. Libris de Thesauro explicavit, tum in diversis Conciliis strenue adversus negantes defendit.

Ergo vir ille potens opere & sermone, primo Cyrillo posterior fuit decimus sextus a S. Marco, quartus vero a Magno Athanasio Patriarcha Alexandrinus. Omnes hæreticos occurrentes debellavit, ab urbe sua Patriarchali Novatianos fugavit, Judæos superatos expulit. Nestorianos primum in Concilio Alexandrino, tum in Ephesino œcumenico, ubi nomine Cælestini I. Papæ præsidebat, prostravit: ac tandem expletis duobus supra triginta Episcopatus annis in pace Christi ut Magnus Ecclesiæ heros ann. circiter 444. die 11. Junii, imperante Theodosio Magno, & Magno Leone SS. Pontifice, defunctus est. Hæc sunt ejus opera.

I. *Multa* in Scripturam sacram opera. I. In Genesim Libri 11. in quibus litteraliter simul & mystice textum explicat. II. Libri 16. in Leviticum non absimili Methodo concinnati. III. In Isaïam Libri 5. in quibus adsunt commentaria de iis rebus quæ tempore Prophetæ contigerunt. IV. Libri 5. in Evang. S. Joan. Eo loci enarrationibus egregiis textum elucidare non desinit. V. Disca veteris Testamenti anagogice auctoritate Cyrilli Jeros. & Maximi suffultus explanat. VI. Liber adversus Judæos cum disertis variarum questionum solutionibus. VII. Tandem breves Anagogæ de iis qui floruerunt ante legem, quales extitere Abel, Enos, Noe, Abraham, Isaac, Jacob, &c. Et hæc in 1. Tomo concluduntur.

II. *Epistola* diversæ in 2. Tomo numero 39. plures sunt ad Nestorium, in quibus ad

ad fidei subscribendum invitat, sin minus exauctorationem comminatur.

III. *Homilia* elegantes 10.

IV. *Apologia* ad Theodosium, qua quidem se justificat & purgat de litteris ad Reginas scriptis; cum enim ad Imperatorem scripsisset, ut eum in fide firmaret contra invalescentem heresim Nestorianam, eodem motivo scripserat & ad Reginas, videlicet ad uxorem ejus sponfam, & Pulcheriam ejus sororem, quod egre ferentes Nestoriani eum ut aule perturbatorem apud Theodosium accusant, quasi scripsisset ad *Pulcheriam*, ut dissidium concitaret.

V. *Declaratio* 12. anathematismorum contra Nestorium & ejus asseclas fusior explicatio.

VI. *Liber* Apologeticus pro 12. istis capitulis, in quo ostendit se ab heresi Apollinaris longe secedere.

VII. *Liber* alter Apologeticus ad Evoptium Episcopum pro iisdem 12. anathematismis.

VIII. *Expositio* Symboli Nicæni.

IX. *Synodales* epistolæ duodecim.

X. *Thesaurus* mirabilis in 14. Libros partitus, ubi angelice probat contra Arianos Verbi consubstantialitatem cum Patre, contra Nestorianos vero Verbi incarnationem & Christi divinitatem.

XI. *Dialogorum* cum Hermia Libri 7. de consubstantiali Trinitate.

XII. *De* adoratione in Spiritu & veritate libri 17. ad Palladium.

XIII. *Libri* 10. contra Julianum Apostatam Imperatorem pro fide defendenda.

XIV. *Libri* duo de recta in Christum fide ad Theodosium & Reginas.

XV. *Liber* unus adversus Anthorpomorphitas.

§. XVIII.

De sancto Epiphania, anno 403.

EPIPHANIUS ex obscuris parentibus & quidem Ethnicis ortus, a viro Judæo, Triphone dicto adoptatus, hæreditate copiosa ex paupere dives factus, a Luciano quodam virtute & professione vitæ monasticæ insigni, in fide eruditus, & postea baptizatus est. Distributis bonis fortunæ pauperibus, vitam utique monasti-

cam amplexus est. Tum Salaminæ Cypri tametsi reluctans Episcopus inauguratus, sicut morum sanctitate, sic & eruditione claruit, maxime ob quinque linguarum, Hebraicæ scilicet, Latinæ, Syriacæ, Græcæ & Ægyptiæ peritiam; hinc & *πενταγλωττης* vulgo dictus est. Hæreticos perpetuo debellavit, mortuus est ann. 403. Hæc sunt præcipua ejus opera.

I. *Pannarium*, seu opus contra 80. hæreses tribus Libris conclusum.

II. *Anchoratus*, hoc est Epistola, seu liber insignis, in quo vacillantes in vera fide firmat & roborat; hinc sicut anchora navis sistitur in mari, ne ventorum procellis commota versus rupes allisa frangatur & pereat; sic & isto opere fragiles figit in fide, hoc saltem est Libri scopus, idcirco Anchoratum inscribi voluit.

III. *Anacephaleosis*, hoc est Pannarii appendix.

IV. *Libellus* de mensuris & ponderibus, & de asterisco ac obolo, tum & de notis ac de characteribus in divinæ Scripturæ interpretibus per Originem usurpatis.

V. *Historia* de Prophetarum vita & interitu.

VI. *Epistola* ad Joannem Hierosolymitanum Episcopum, qua apud eum se purgat de ordinato Presbytero in monasterio suam extra dioccesim, & intra dioccesim Joannis sito.

VII. *Libellus* adversus Marcionem, ubi subnotat hereticum hominem Evangelium S. Lucæ & decem Epistolarum B. Pauli loca deflorasse.

§. XIX.

De sancto Ambrosio, ann. 397.

S. AMBROSIIUS in Galliis natus est: Patrem habuit civem Romanum Galliarum Præfectum. Romæ primum liberalibus disciplinis imbutus, tum Lyguriæ & Æmiliæ Præfectus, ac tandem, mortuo Auxentio Episcopo Ariano, Episcopus Mediolanensis, acclamante populo, a clero electus ac deinde ordinatus fuit. Eloquentia magnus, mira pro Ecclesia ab Arianis exagitata dixit & scripsit opera, qualia sunt subsequencia tribus Tomis comprehensa.

In primo Tomo.

I. *Hexameron Libri sex*, seu sermones de operibus Dei in creatione factis, ut populum per visibilia quasi manu ducat ad invisibilium amorem.

II. *De Paradiso Liber unus.*

III. *Libri duo de Cain & Abel.*

IV. *De Noe & Arca Liber unus.*

V. *De Abraham Patriarcha Libri duo.*

VI. *De Isaac & anima Liber.*

VII. *Egregius & mellissimus de bono mortis Liber unus.*

VIII. *De fuga sæculi Liber.*

IX. *De Jacob & vita beata duo Libri.*

X. *De Joseph Patriarcha Liber.*

XI. *De benedictionibus Patriarcharum Liber.*

XII. *De Elia & Jejunio Liber unus.*

XIII. *De Nabuthe Israelita Liber.*

XIV. *De Tobia Liber.*

XV. *De interpellatione Job & David Libri quatuor.*

XVI. *Apologia David.* Eo loci ostendit Prophetam, dura & laboriosa pœnitentia duplex ab ipso commissum peccatum, homicidii scilicet & adulterii expiisse; quocirca inquit, quem Deus absolvit, accusare non licitum est.

XVII. *Alterâ Ejusdem Apologia, sed dubitatur num sit Ambrosii fœtus.*

XVIII. *Enarrationes 12. in Psalms.*

XIX. *Expositio in Psal. 118.*

XX. *Expositio Evangelii secundum Lucam.*

In secundo Tomo.

I. *De Officiis ministrorum Libri 3.*

II. *De Virginibus ad Marcellinam forem suam, Libri 3.*

III. *De viduis Liber unus.*

IV. *De virginitate Liber.*

V. *De institutione Virginis ad Eusebium Liber.*

VI. *Exhortatio ad virginitatem Liber.*

VII. *De lapsu virginis consecratæ.*

VIII. *De Mysteriis Liber.*

IX. *De Sacramentis Libri sex.*

X. *De pœnitentia Libri duo.*

XI. *De fide Libri 5. ad Gratianum Imperatorem.*

XII. *De Spiritu sancto Lib. 3.*

Emicat Theol. Tom. I.

XIII. *De Incarnationis mysterio Liber.*

XIV. *Fragmentum Ambrosianum ex Theodoretis desumptum; in quo quædam est fidei expositio, maxime de Incarnatione.*

XV. *Varia Epistolæ numero 91.*

XVI. *De morte Satyri fratris sui Libri duo.*

XVII. *De obitu Imperatoris Valentiniani consolatio.*

XVIII. *De obitu Theodosii oratio funebris.*

Tertius Tomus continet libros assutos.

§. XX.

De sancto Joanne Chrysostomo, ann. 407.

JOANNES ille ob eloquentiæ suavitatem Chrysostomus, seu os aureum nuncupatus, nobilibus parentibus Antiochiæ oriundus ann. 354. *Libanii* Sophistæ in Rhetorica, & Andragathii celeberrimi in Philosophia auditor fuit; tum forum secutus, sed litigantium rixis exacerbatus, abdicata toga, secessit in eremum, ut Deo totus vacaret. Sanctitatis fama Ecclesiæ notus ad clerum vocatus est, hinc ordinatus Diaconus a Magno *Meletio*, elapsis quinque annis Presbyter a Flaviano consecratus est ann. 387. Ibi prædicatione admodum claruit, hinc e vivis arrepto Nestario, cooperante Archadio Constantino-
poleos Episcopus inauguratus est. Quia vero juxta Pastorale officium depravatos mores & Cleri abusus infestabatur; a sede invidia & calumnia, in Synodo ad Quercum juxta Chalcedonem habita molitione Theophili Alex. deturbatus, postea, exigente & mustitante populo in eandem restitutus est. Iterum vero exigente Imperatrice Eudoxia, eo quod ludos ad ejus statum in foro S. Sophiæ divinis Officii horis celebratos arguere non cessaret, ejectus fuit. Sed dum longius exulare cogitur, a S. Basilisco martyre de sua morte & gloria certior factus, ultimum in Domino gloriosus meritis & doctrinis clausit diem, 13. Sept. ann. 407. Jam de ejus indubitatis Operibus sequitur tabula.

I. *Varia* quæ ejus nomine circumferuntur homiliæ eruditione & unctione per celebres.

II. *Libri sex de Sacerdotio*, quos in Ere-
mo degens concinnavit.

III. *De compunctione cordis Libri duo.*

O

IV. *De*

- IV. *De providentia Dei* Libri 3.
 V. *De oratione* Libri duo.
 VI. *De comparatione Regis & Monachi* Liber.
 VII. *Contra impugnatores vite monachice* Libri 3.
 VIII. *Contra Gentiles* Liber unus.
 IX. *Sermones* de variis argumentis.
 X. *Multa* Epistolæ, in primis septem: videlicet duæ ad Innocentium I. una ad Cyriacum Episcopum exulem: una ad Episcopos & Presbyteros ob pietatem incarceratos. Una ad Theodorum lapsum Ecclesiæ Mopsuestenæ Episcopum, quem tamquam condiscipulum adhortatur, ut facta pœnitentia, ad meliorem frugem redeat: una ad Eutropium per modum homiliæ: una ad Olimpiam virginem simul & viduam Nebridii quondam sponsam, sed illibatam & Ecclesiæ CP. diaconissam.
 XI. *Liturgia* Egregia, in qua astringitur speciali modo præsentia realis corporis Christi. In forma enim consecrationis habetur: *Hoc est enim vere corpus meum: hic enim est sanguis meus vere.*

§. XXI.

De Sancto Hieronymo, ann. 420.

INTER omnes sanctos Patres & Ecclesiæ Doctores celeberrimus est S. Hieronymus, Stridone in Dalmatiæ & Pannoniæ finibus ab honestis & Christianis parentibus natus circa ann. 329. liberalibus disciplinis Romæ operam dedit. Varias mundi iustravit regiones, videlicet Gallias & finitimas Provincias, Syriam, Pællinam, in primis Thraciam, Pontum, Bithyniam, Galatiam, Cappadociam, Ciliciam. Studuit linguæ Hebraicæ, Græcam & Latinam apprime callebat. Tum in eremum secessit; ubi corpus jejuniis, cilicio & variis pœnitentiæ instrumentis excrucians, spiritum perpetuis sacre Scripturæ studiis & orationibus recreabat. Damaso Papæ fuit admodum charus: vetus Testamentum ex Hebræo, novum vero ex Græco Latinum fecit. Fædus pietate & eruditione totius ferme orbis Christiani Magister, omnium utriusque sexus respondebat votis: hunc Augustinus ex Africa circa quæstiones difficiles sæpius

consulebat: hunc ex Gallia Severus Sulpitius, tum & Hedibia & Algasia nobiles feminæ: hunc ex Italia Paulina & Eustochium piæ dominæ. Omnes ferme hæreses debellavit, Arianos, Pelagianos, Helvidium, Jovinianum, Luciferianos prostravit. Hæc in ejus laudes canit S. Prosper.

*Hebræo simul & Græco, Latioque venustus
 Eloquio, morum exemplum, mundique Magister.*

S. HIERONIMI Opera varietate jucunda emicant: quædam enim sunt laudatoria, multa Polemica, alia vero exegetica, seu sacre Scripturæ expositoria & gravium quæstionum resolutoria.

De Operibus laudatoriis, seu Epistolis.

- I. EPISTOLA exhortatoria ad Heliodorum de laude vitæ solitariæ.
 II. *Altera* ad Nepotianum de vita Clericorum rite instituenda.
 III. *Una* ad Rusticum monachum de vivendi forma.
 IV. *Insignis* ad Lætiam de institutione filiæ, seu ad Lætiam *Toxotii* Paulæ vetulæ filii viduam, cui præscribit modum instituendæ filię Paulæ, sibi ex *Toxotio* marito, & Paulæ aviq. filio reliq.
 V. *Ad* Demetriadem nobilem & divitem virginem Romanam de mediis illibatam servandi virginitatem, *Una*.
 VI. *Ad* Salvinam viduam nobilem *Una*, in qua eam docet filios relictos, probis moribus & sanctis regulis instituere: tum ei præscribit modum in viduitate pie perseverandi, ne alium præter Christum sponsum habeat.
 VII. *Una* ad Furiam ex *Leato* Consulari & Patricio Camillorum generis patre & *Titiana* matre procreatam, quam eam de mariti funere consolatur, & in viduitate permanere adhortatur.
 VIII. *Altera* ad Ageruchiam viduam de monogamia, quam a secundis nuptiis invidis avertit, ubi etiam argumentis in contrarium respondet.
 IX. *Una* ad Gaudentium, qua Virginis adhuc tenellæ educationis modum præscribit, ut bene sic instituta Virgo permaneat.
 X. *Una* ad Celantiam nobilem matronam de modo inter honores, divitias & Matrimonii sollicitudines pie vivendi.
 XI. *Una*

XI. *Una* ad Marcellam de laudibus *Asella*, quæ vix 12. annorum nata vitam monasticam Romæ profitebatur.

XII. *Ad* Principiam virginem, Marcellæ viduæ Epitaphium: Defunctam laudat in hac Epistola Marcellam nobilem Romanam Albinæ filiam, maxime quod Origenis errores ex urbe fugaverit, & Jerusalem pietatis causa advolaverit.

XIII. *Alteram* ad eandem Marcellam, qua Paula & Eustochium, quæ tunc in monasterio ad Præsepe domi vitam ducebant Cœlestem, Marcellam ut iterum illuc veniat invitant, cum ejus consilio & exemplo ipsæ venerint.

XIV. *Una* ad Eustochium, in qua de acceptis munusculis gratias agit.

XV. *Una* utique ad Marcellam de acceptis ab ea munusculis, tum pro se, tum pro Paula & Eustochio virginibus.

XVI. *Ad* Eustochium virginem, quæ Paulam matrem usque ad Bethlehem secuta, virginitatem professâ, in bono proposito permanebat. In hac Epistola de modo virginitatem servandi eam eleganter docet.

XVII. *Iterum* ad Marcellam de ægrotatione Blasillæ. Blasillam Paulæ filiam & Eustochii sororem laudat, quod mortuo viro, monasticæ vitæ operam navaret.

XVIII. *Rursus* ad Marcellam de exitu Leæ religiosissimæ feminæ & monasterii præfectæ, quam magnis effert laudibus.

XIX. *Una* ad Paulam de obitu Blasillæ ejus primogenitæ filiæ. Defunctæ celebrat virtutes & sic matri solatium affert.

XX. *Una* ad Pammachium, ut eum de morte Paulinæ ejus sponsæ consoletur. Pammachium nobilissimum juvenem Paulina Paulæ & Toxotii filiæ maritum alloquens, amissam ejus uxorem magnis effert encomiis.

XXI. *Ad* Eustochium virginem Epitaphium Paulæ matris, quæ ex Toxotio quatuor susceperat filios, videlicet Blasillam, Paulinam, Eustochium cognomento Juliani, & Rufinam, insuper & Toxotium filium. Defuncto marito, vitam monasticam Romæ quinque annis duxit: inde Jerusalem profecta, erectis tam pro viris quam pro feminis monasteriis, 20. annorum spatio ad Præsepe Domini vitam monasticam quam Romæ jam jam

professa fuerat, semper ducens, obiit matura ad gloriam & plena meritis. S. Doctor in Epistola de qua loquimur, paucis his verbis Heroinæ Christianæ absolvit laudes: "Si cuncta corporis mei membra
„ verterentur in linguas, & omnes artus
„ humana voce resonarent, nihil dignum
„ sanctæ ac venerabilis Paulæ virtutibus
„ dicerem &c."

XXII. *Ad* Oceanum Epitaphium Fabiellæ nobilis Romanæ, quæ pro peccato graviore a marito derelicta, perperam alteri nupserat: Sed poenitentia laboriosa & largis eleemosynis delictum expiavit, tum ad Christum conversa petiit Jerusalem, reversa vero obiit in Domino.

XXIII. *Ad* Innocentium de muliere septies icta. Eo loci enarrat factum cuiusdam mulieris, quæ adulterii a viro falso accusata, per sententiam judicis tortori ad mortem tradita, septies ab eo percussa mori non potuit.

XXIV. *Vita* S. Pauli eremitæ.

XXV. *Vita* S. Hilarionis Monachorum patris.

XXVI. *Vita* Malchi Monachi, qui dum a parentibus ad nuptias compellitur, fugit in eremum.

XXVII. *Liber* de viris illustribus.

Opera Polemica.

I. *Contra* Helvidium Liber unus.

II. *Contra* Jovinianum duo.

III. Pro his contra Jovinianum libris Apologia ad Pammachium, ubi nonnulla de matrimonio dura quæ scripserat Jovinianus ad Pammachii S. Paulæ generum, explanat in epistola, quæ veluti matrimonii inter Christianos celebrati est Apologia.

IV. *Ad* Domnionem Apologeticum, seu Epistola quinquagesima prima, in qua invenitur in quemdam monachum qui eum accusabat, quod in Libris adversus Jovinianum a Matrimonio aliquid detraxisset.

V. *Ad* Pammachium Epist. 52. ubi ejus laudat prudentiam in eo quod sua adversus Jovinianum Opera occultasset, quippe quæ ex eis multi offenderentur; quia vero id absolute semper fieri non poterat, pro eis vindicandis non semel ei Apologeticum a fidelibus legendum emittit.

VI. *Contra* Vigilantium ad Riparium: Epistola numero 53.

Q. 2.

VII. *Con-*

VII. *Contra eundem Liber unus*, in quo juxta severioris critices legem confutat hæretici volumen.

VIII. *Ad Marcellam epistola ordine 54.* adversus Montanum, ubi hæresiarchæ tenuit errores.

IX. *Orthodoxi & Luciferiani dialogus.* Ibi debellat Luciferi Calaritani in Sardinia Episcopi nævos, qui nimio abreptus zelo nolebat Episcopos Ariminenses tametsi Pœnitentes ad pacem Ecclesiæ recipi.

X. *Epistola num. 59.* ad Avitum, in qua Origenis errores fugiendos explanat.

XI. *Epistola num. 61.* ad Pammachium adversus errores Joannis Hierosolymitani, qui octo præcipuas fovebat Origenis hæreses.

XII. *Epistola num. 62.* ad Theophilum contra Joannis Hierosolymitani nævos.

XIII. *Rufinus* in Præfatione ad Libros Periarchon quos latine reddiderat, auctorem ab errore vindicat: Hieronymus e contra contendebat in eis multos errores scateri: quia vero Rufinus erat amicus Hieronymi, ex Præfatione laudata in suspicionem hæresum Origenis nedum Rufinus, sed & S. Doctor veniebat, eo quod utrumque propter amicitiam unius esse labii autumarent viri eruditi; quocirca Hieronymus rogatus a Pammachio & Oceano Apologiam conscripsit; & ne quis crederet se Origeni adhærere, ejus prodit errores, & Rufini versionem multum arguit, quod fuit inter se & illum causa dissidii; nam ut fert adagium, *Amicus usque ad aras*. Nusquam enim licitum est veritatem in gratiam amici errantis, aut tegere, aut offendere.

XIV. *Epistola 66.* ad Rufinum, in qua respondet ei amicitiam reconciliatam a se non fuisse læsam, & monet quod viro orthodoxo non conveniat in periculum hæreseos venire.

XV. *Epistola num. 67.* ad Pammachium & Marcellinum contra Rufinum; seu Apologia in tres libros divisa. In primo crimina sibi a Rufino ex amicitie læsione propellit: in secundo Rufini objurgationem sub nomine Apologie Anatasio Papæ missam debellat: in postremo Epistolis Rufini velut excusatoriis ad se missis respondet.

XVI. *Epistola num. 68.* ad Ctesiphontem adversus Pelagium.

XVII. *Libri III.* Dialogorum cum præmio contra Pelagianos, quorum dogmata efficacissimis argumentis refellit.

Epistola S. Hieronymi Exegetica, seu sacrarum Scripturarum expositoria.

I. EPISTOLA ad Paulinum Presbyterum de singulis divinæ Scripturæ libris.

II. *Ad Deliderium* in Pentateuchum Præfatio.

III. *Ad Cromatium* in Librum Paralipomenon Præfatio.

IV. *Epistola 11.* Ad Cromatium & Heliodorum Episcopos, in Tobiam. Altera ad eisdem quæ est 115. in Proverbia, & Ecclesiasten & in Cantica Canticorum.

V. *Epistola 3.* ad Paulum & Eustochium. Prima est ordine 116. & est præfatio in Ecclesiasten, quæ ex Hebræo transtulit. Secunda est 117. & Præfatio in Isaiam ex Hebræo translata. Tertia quæ est num. 121. est Præfatio in 12. Prophetas.

VI. *Epistola* ad Damasum Papam numero 123. & est Præfatio in quatuor Evangelia.

VII. *Rursus* ad Damasum ordine 125. qua respondet quinque propositionibus seu questionibus de Genesi factis.

VIII. *Epistola 126.* ad Evagrium, in qua respondet, Melchisedech, nec Spiritum Sanctum, nec Angelum esse, sed hominem.

IX. *Ad Fabiolam num. 127.* de 42. Mansionibus, quas percurrens populus Israeliticus, sed mutatis castris pervenit ad terram promissionis: in his per analogiam ad istas mansiones explicat spirituales gradus quibus anima venit ad cælum.

X. *Rursus* altera ad Fabiolam de vestitu Sacerdotum veteris legis, quæ est num. 128.

XI. *Ad Dardanum num. 129.* de Terra promissa Præfatio.

XII. *Ad Marcellam num. 130.* Ibi explicat quid sit *Ephod*, *Bat*, & quid *Toraphim* apud Hebræos.

XIII. *Epistola num. 131.* ad Rufinum, in qua explicat judicium Salomonis de lite duarum mulierum per allegoriam de Ecclesia ex Gentibus & Synagoga Judæorum congregata.

XIV. *Epistola* ad Vitalem num. 132. ubi docet pro vero credendum esse Salomonem

&c

& Achaz, ut Scriptura commemorat, undecimo ætatis anno filios genuisse.

XV. *Epistola* ad Sophronium num. 134. in qua Psalmos ex Hebræo vertens, illum instruit de Psalmorum auctoribus & titulis.

XVI. *Ad Suniam & Fretelam epistola* 135. quæ ex Germania scripserant ad Hieronymum, in quibus multa notant Scripturæ loca Græca & Latina quorum non erant convenientia testimonia, ipsum deprecantes quatenus ad fontes Hebraicos ea ad veritatem & genuinum sensum aperiendum probare dignaretur.

XVII. *Epistola* tres aliæ ad Marcellam. In prima quæ est ordine 136. explicat decem nomina Dei quibus apud Hebræos designatur Deus: In secunda quid significant apud Hebræos, *Alleluia*, *Amen*, *Maranatha*. In tertia denique quid *Diasalma* significet.

Perro decem Dei nomina Hebræa hæc sunt: EL, ELOHA, ELOHIM, SABAOTH, ELION, HEIE, ADONAI, JAH, SADDAI, JEova, *El* idem est ac fortis. *Eloha* Deus singulariter; *Elohim* Deus pluraliter, seu est plurale nominis *Eloha* quo utuntur Hebræi ad maiorem Dei honorem. *Sabaoth* idem est ac *Exercituum*, & hoc non est nomen, sed cognomen, quocirca jungitur semper cum alio nomine, videlicet cum *Adonai*, & dicitur *Adonai Sabaoth* quod interpretatur, Dominus exercituum. *Eliion* idem est ac *excelsus*: *Heie*, qui est: *Adonai* Dominus, *Jah* nomen Deo proprium & abbreviatum *Jehova*, *Saddai*, id est, sufficiens, munificus, omnipotens, *Jeova*, est nomen Dei primum, ex quatuor solum syllabis coalescens, videlicet, *Jod*, *He*, *Van*, & *He*, unde *Tetragrammaton* dicitur, & significat ipsam Dei essentiam, quocirca ineffabile vocatur; nec profertur ab Hebræis nisi Sacerdotibus in reverentiæ signum.

XVIII. *Epistola* 139. ad Cyprianum. Eo loci eleganter tametsi breviter explanat Psalmum 89. *Domine refugium factus est nobis*.

XIX. *Epistola* n. 140. ad Principiam Virginem, in qua explicat Psalmum 44. qui incipit: *Eruclavit cor meum verbum bonum*.

XX. *Iterum* ad Damasum *Epistolæ* 3. *Beatus Theol. Tom. V.*

una ordine 142. altera, 143. tertia, 146. In duabus prioribus, Trisagium & Isaie reliquum caput crudite exponit, in postrema vero parabolam de filio prodigo.

XXI. *Epistola* n. 147. ad Amandum Presbyterum directa, in quibus respondet quibuldam propositionibus ab Amando sibi factis, v. g. quid significet ista sententia Evangelii: *Nolite solliciti esse*, &c.

XXII. *Epistola* ad Hebidiam quæ est num. 150. in qua 12. quæstionibus de sacra Scriptura sibi factis respondet.

XXIII. *Epistola* n. 151. ad Algasiam, qua 11. quæstiones de novo Testamento sibi propositas solvit & explicat.

§. XXII.

De Sulpicio triplici, videlicet Aginensi uno, & utroque Biturigum.

De Aginensi Presbytero.

A GENNADIO vocatur iste Severus Sulpicius, a Hieronymo, Paulino Nolano, & Gregorio Turonico Severus. S. Martini discipulus fuit, cœvus Rufino, ex nobilibus Nitobrigibus sive Aginensibus Aquitanie parentibus ortus: Historiæ sacræ Scriptor celeberrimus extitit. Ista illi tribuuntur Opera.

I. Duo Libri de Historia sacra, quam a mundi cunis exordiens ad Aureliani usque Consulatum, hoc est, ad annum Christi usque 400. perduxit.

II. *Vita* S. Martini Liber unus.

III. Tres Dialogi, videlicet unus de conversatione, virtutibus, & miraculis Monachorum Orientis: Alter & postremus exhibent vitam & miracula S. Martini.

IV. *Epistola* multæ ad varias personas missæ.

De utroque Sulpicio Biturigum.

S. SULPICIUS nomine Primus, Severo Sulpicio recentior, Biturigum Episcoporum 27. successit Remigio, sive Remedio in Patriarchali Biturigum Cathedra. Gregorius Turonicus Lib. 6. Hist. Francorum cap. 39. & Lib. 1. cap. 26. appellat eum ingenio & artis poeticæ famæ clarum. Adfuit Matisconensi Concilio an-

no 585. & aliis pluribus suo ævo adunatis. Illum commemorat Martyrologium Romanum die 29. Januarii.

Alter Sulpicius Biturigum Archipræsul penultimo posterior, cognomento Pius, sedit in Sede Patriarchali trigessimus. Oriundus e Vastino Biturigum oppido, gallice *Vatan*, nuncupato. Successit Beato Autregesillo S. Aregii Niverniensis Episcopi fratri. Interfuit Concilio Rhemensi anno 630. Mortuus est plenus meritis anno 640. Illius meminit Baronius in Martyrologio die 17. Januarii.

Dua ex eo numerantur Epistolæ ad Desiderium Cadurcensem Episcopum directæ; tertia vero ad *verum* Ruthenensem Episcopum. Desiderius Cadurcensis in sua ad eum Epistola quæ est n. 12. appellat illum Papam & Patriarcham; ne miremini; nomen Papæ quod significat magnum Patrem, seu Patrem Patrum quondam honoris causa concedebatur Episcopis virtute & eruditione celeberrimis.

§. XXIII.

De sancto Augustino, anno 430.

AURELIUS AUGUSTINUS Doctorum aquila propter altitudinem, latitudinem, longitudinem, profunditatem & universalitatem scientiæ dictus; alter fuit sua ætate vas electionis, qui potens opere & sermone omnis generis, nationis, conditionis, & sexus homines sic erudit, ut veluti ineffabilis Doctor jure possit appellari, quippe qui rudes in fide instituerit, spirituales in scientia Christi erudierit, amantes inflammaverit. Quid plura? Mallens Hæreticorum, Ecclesiæ lumen, Religiosis forma perfectionis factus ex animo, Scholæ decus, Magistrorum Doctor, Theologorum Pater & eximius Ecclesiæ defensor extitit. Natione fuit Afer, patria Tagastensis in Numidia ex Patricio & Monica honestis parentibus natus, ad omnes scientias tam cito maturus, ut adhuc juvenis discipulus simul & Magister apparuerit. Primum Grammaticam Tagaste, tum Carthagine, & postea Mediolani Rhetoricam summa cum laude docuit. In Manichæorum hæresim lapsus, opera & prædicatione S. Ambrosii conversus, baptizatus est a Valerio Hippo-

nensi Episcopo: Presbyter ordinatus, ipso mortuo ei successit in Episcopatu. Tandem post multos pro Ecclesia exantlatos labores, obiit in Domino anno Christi 430. ætatis vero suæ 76. Jam operæ pretium est dicere quænam fuerint ejus Opera. Alia nondum Christianus elucubravit, nonnulla baptizatus; multo plura Presbyter factus, infinita prope Episcopus inauguratus.

Opera Augustini Catechumeni.

I. CONTRA Academicos Libri 3. Tom. 1. vet. edit. de illis Lib. 15. de Trinit. cap. 12. sic loquitur: "Contra Academicos... qui nihil ab homine sciri posse contendunt, sunt libri tres nostri, primo nostræ conversionis tempore conscripti."

II. De Beata vita Liber unus.

III. De Ordine Libri 2. de argumento librorum sic loquitur sanctus Doctor Lib. 1. Retract. cap. 3. "Per idem tempus inter illos qui de Academicis scripti sunt, duos etiam libros de Ordine scripti, in quibus magna quæstio versatur, utrum omnia bona & mala divinæ providentiæ ordo contineat? Sed cum rem viderem ad intelligendum difficilem... de ordine studendi loqui malui."

IV. *Soliloquiorum* duo Libri. Ibidem Lib.

1. Retract. cap. 4. de motivo istos componendi libros ait: "Inter hæc scripti etiam duo volumina secundum studium meum & amorem ratione indagandæ veritatis, de his rebus quas maxime scire cupiebam, me interrogans, mihi huc respondens, tamquam duo esse. mus ratio & ego, cum solus essem: unde hoc opus *Soliloquia* nominavi. "Observes velim alterum librum Soliloquiorum animæ ad Deum in Tomo 9. adesse. At non esse Augustini factum, sed potius auctoris longe recentioris ex eo liquido patet, quod cap. 32. referat caput primum 4. Concilii Lateranensis, in quo quidem affulget mira fidei de SS. Trinitate professio.

V. De immortalitate animæ Liber.

VI. *Varii* Disciplinarum libri: videlicet unus de Grammatica. De Musica sex. De aliis vero disciplinis quinque saltem inchoati, ut ait Lib. 1. Retract. cap. 6.

„ De

„ De aliis vero quinque disciplinis illic si-
„ militer inchoatis , de Dialectica , de
„ Rhetorica , de Geometria , de Arithme-
„ tica , de Philosophia sola principia re-
„ manserunt , quæ tamen ipsa perdidimus ,
„ sed haberi ab aliquibus existimo. „

Opera Augustini jam baptizati.

I. De moribus Ecclesiæ Catholicæ , &
de moribus Manichæorum Libri duo.

II. De quantitate animæ Liber.

III. De libero arbitrio contra Manichæos
Libri tres.

IV. De Genesi adversus eisdem Libri
duo.

V. De Magistro , scilicet uno Christo
Liber , de quo loquitur Libr. 1. Retract.
cap. 12. „ Per idem tempus scripsi librum
„ cuius est titulus , de Magistro , in quo
„ disputatur & queritur & invenitur ,
„ Magistrum non esse , qui docet homi-
„ nem scientiam , nisi Deum , secundum
„ illud etiam quod in Evangelio scri-
„ ptum est , unus est Magister vester
„ Christus. „

VI. De vera Religione Liber.

Opera Augustini Presbyteri.

I. De utilitate credendi ad Honoratum
Liber unus egregius.

II. Liber 1. de duabus animabus contra
Manic. Lib. 1. Retr. capit. 15. de his mo-
mentis hæc scribit : „ Post hunc librum
„ scripsi adhuc Presbyter contra Mani-
„ chæos de duabus naturis , quarum di-
„ cunt unam partem Dei esse , alteram
„ de gente tenebrarum , quam non condi-
„ derit Deus , & quæ sit Deo coeterna ;
„ & has ambas animas , unam bonam , al-
„ teram malam , in uno homine esse de-
„ lirant.... & omnia quidem bona homi-
„ nis illi bonæ animæ ; omnia vero mala
„ illi malæ animæ tribuunt. „

III. Liber unus contra Fortunatum Ma-
nichæum.

IV. De fide & Symbolo Liber.

V. De Genesi ad litteram Liber imper-
fectus.

VI. De Sermone Domini in monte Li-
bri duo.

VII. Psalmus contra partem Donati.

VIII. Contra Epistolam Donati Liber

unus , quod desideratur ; de eo tamen sit
mentio Lib. 1. Retr. cap. 21.

IX. Contra Adimantum Manichæum Li-
ber.

X. Liber expositionis quarundam Pro-
positionum ex Epistola ad Rom.

XI. Alter Liber expositionis Epistol. ad
Galatas.

XII. Epistola ad Romanos inchoata ex-
positio.

XIII. De diversis quæstionibus octogin-
ta tribus Liber.

XIV. De mendacio Liber.

Opera sancti Augustini Episcopi.

I. De diversis quæstionibus ad Simpli-
cianum duo Libri.

II. Liber contra Epistolam Manichæi ,
quam vocant *Fundamenti*.

III. De Agone Christiano Liber.

IV. De Doctrina Christiana Libri 4.

V. Libri Confessionum 13.

VI. *Magnum* opus contra Faustum Ma-
nichæum , de quo sic loquitur Libr. 2.
Retract. cap. 7. „ Contra Faustum Mani-
„ chæum blasphemantem Legem & Pro-
„ phetas , & eorum Deum , & Incarna-
„ tionem Christi , Scripturas autem novi
„ Testamenti , quibus convincitur falsatas
„ esse dicentem , scripsi grande opus , ver-
„ bis ejus propositis reddens responsiones
„ meas : triginta & tres disputationes
„ sunt ; quas etiam libros cur non dixe-
„ rim ? Nam etsi sunt in eis aliqui per-
„ breves , tamen libri sunt. „

VII. Contra Felicem Manichæum Libri
duo.

VIII. De natura boni contra Manichæos
Liber.

IX. Contra Secundinum Manichæum Li-
ber.

X. De Catechizandis rudibus Liber.

XI. De SS. Trinitate Libri 15.

XII. Contra Epistolam Parmeniani Do-
natistarum Episcopi Libri 3.

XIII. De Baptismo contra Donatistas
Libri 7.

XIV. De opere Monachorum Liber unus.

XV. De bono conjugalī adversus Jovi-
nianum Liber.

XVI. Liber unus de sancta Virginitate.

XVII. De Genesi ad litt. Libri 12.

XVIII. Contra litteras Petiliani Libri 3.

O 4. XIX. Con-

XIX. *Contra Cresconium Grammaticum & Donatistam* Libri 4.

XX. *De divinatione dæmonum* Libellus.

XXI. *Liber unus de unico Baptismo contra Petilianum.*

XXII. *De peccatorum meritis & remissione* Libri tres.

XXIII. *Liber unus insignis de Spiritu & littera.*

XXIV. *De fide & operibus* Liber unus.

XXV. *Liber de natura & gratia.*

XXVI. *De gestis Pelagii* Liber unus.

XXVII. *De gratia Christi & peccato originali contra Pelagium & Coelestium* Libri duo.

XXVIII. *De nuptiis & concupiscentia* Libri duo.

XXIX. *De adulterinis conjugiiis* Libri duo.

XXX. *Contra duas Epistolas Pelagii* Libri 4.

XXXI. *Libri sex adversus Julianum.*

XXXII. *De Prædestinatione Sanctorum & de bono perseverantiæ* Libri duo.

XXXIII. *De anima & ejus origine* Lib. 4.

XXXIV. *De origine animæ, & de sententia D. Jacobi* Lib. 2. Augustinus Lib. 2.

Retr. cap. 45. ait: "Scripsi duos libros ad Hieronymum sedentem in Bethlehem, unum de origine animæ hominis, alterum de sententia Jacobi Apostoli, ubi ait, quicumque totam legem servaverit, offendet autem in uno, factus est omnium reus."

XXXV. *Contra Adversarium Legis & Prophetarum* Libri duo.

XXXVI. *De videndo Deo* Liber.

XXXVII. *De consensu Evangelistarum* Libri 4.

XXXVIII. *De Civitate Dei* Libri 22.

XXXIX. *De sex questionibus contra Paganos expositis* Liber.

XL. *Locutionum Scripturæ sacræ* Lib. 7.

XLI. *Ad Orosium contra Priscillianitas* Liber unus.

XLII. *Contra mendacium* Liber.

XLIII. *De gestis cum Emerito Cæsariensi Donatistarum Episcopo* Liber.

XLIV. *Enchiridion ad Laurentium* Lib. 1.

XLV. *Breviculus collationum cum Donatistis* Libri 3.

XLVI. *De cura pro mortuis* Liber.

XLVII. *De gratia & libero arbitrio* Liber unus.

XLVIII. *De correptione & gratia* Lib. 1.

XXXXIX. *De hæresibus ad Quodvult-deum* Libellus.

L. *Plurima Epistolæ.*

LI. *Retractionum* Libri duo.

De Sancto Paulino, ann. 431.

PAULINUS floruit misericordia in pauperes, sanctitate & eruditione. Habet suarum virtutum Præcones Ambrosium, Martinum, Hieronymum, Severum Sulpicium, Augustinum, & alios permultos: erat natione Gallus in Aquitania *Ebromagi* ad Garumnæ fluminis ripam non procul a Burdigala ex claris parentibus ortus. Primo nupsit, mortuo post octavum diem filio ex Therasia divite & sapientissima uxore suscepto, tum inspirante Deo ad fidem se convertit, baptizatus a Delphino Burdigalensium Episcopo, venditis prædiis, ex consensu uxoris soli pietati & orationi operam dedit, tum sacris initiatus, Nolæ postea Episcopus inauguratus est. Tanta ejus erga afflictos commiseratio erat, ut cum nihil illi ad redimendum viduæ filium captivum superesset, se ipsum pro pignore obtulerit & dederit, donec solveret pretium. Multa scripsit soluta & metrica oratione.

Opera soluta orationis.

I. *EPISTOLÆ* ad Severum Sulpitium 14.

II. *Ad Delphinum Episcopum Burdigalensem* 5.

III. *Ad Amandum Delphini successorem* 6.

IV. *Ad Victoricium Rothomagensis Episcopum* 2.

V. *Ad Aprum Tullensem in Lotharingia Præsulem* 3.

VI. *Ad Florentium Cadurcensem Episcopum*, 1.

VII. *Ad Alethium post Florentium Cadurcensem utique Episcopum*, 1.

VIII. *Ad Desiderium Lingonensem Episcopum*, 1.

IX. *Ad Macarium solitarium*, 1.

X. *Ad Pammachium virum Pro-Consularem*, 1.

XI. *Ad Jovium de Providentia philosophice, & non christiane de Providentia differentem*, 1.

XII. *Ad*

XII. *Ad* militem quemdam una, qua illum adhortatur, ut relicta Cæsaris militia, ad Christi militiam transeat.

XIII. *Ad* Sebastianum Eremitam altera, qua ejus vitæ institutum laudat.

XIV. *Ad* sanctum Augustinum, 4.

XV. *Ad* Alipium una.

XVI. *Ad* Romanianum, 1.

XVII. *Ad* Licentium Romaniani filium, 1.

XVIII. *Ad* Rufinum, 1.

XIX. *Ad* Marcellam, una.

XX. *Ad* Celantiam nobilem Matronam, una.

XXI. *Ad* Eucherium & Gallam, una.

Opera metrica seu Poemata.

I. *Ad* Jovium metrica Epistola qua invitatur ad sacra legenda, satum & fortunam nihil esse ducens.

II. *Ad* Ausonium quatuor Epistolæ metricæ.

III. *Ad* Cytherium de naufragio Martiniani, & de filii ipsius Cytherii eruditione carmen.

IV. *De* obitu *Celsi* pueri carmen panegyricum.

V. *Natalitia* carmina quibus S. Paulinus natalem sancti Felicis diem primo natalitio excoluit.

VI. *Panegyricus*, Theodosii super victoria Tyrannorum.

§. XXV.

De Sancto Nilo, 440.

NILUS nobilitate magnus, eruditione clarissimus, dignitate Præfæcti Constantinopoleos celebris, vita Monachali in Monte Sinai cum filio suo Theodulo illustrior fuit. Tum multorum Monachorum Abbas & pater, Theodoretæ cogitatus sub Theodolio juniore circa annum 440. obiit. Sequuntur ejus Opera in Bibl. PP. inserta.

I. *Paranetica*, id est, liber varias complectens ad bonum operandum exhortationes.

II. *De* Oratione, seu de modo Deum orandi Liber.

III. *Liber* Asceticus, seu Christiana Philosophia, quo nomine monasticam intelligit.

IV. *De* Monachorum institutione Liber unus.

V. *Tractatus* de Monachorum præstantia. Eo loci vitam contemplativam & solitariam activæ quorundam Monachorum longe anteponit.

VI. *Peristeria*, seu Tractatus, de virtutibus excolendis, vitiisque fugiendis.

VII. *De* Paupertate voluntaria egregius Tractatus.

VIII. *De* vitiis fugiendis specialis Tractatus ad Eulogium Monachum.

IX. *Historia* de incursione Saracenorum, ubi & de martyrio multorum cum filio suo Theodulo in Monte Sinai in odium Christi occisorum. Epistolæ 657. de novo detectæ ab Allatio latinæ redditæ.

§. XXVI.

De Sancto Petro Chrysologo, ann. 450.

PETRUS ob eloquentiæ flumen dictus Chrysologus, fuit vir in omni disciplinarum genere instructus, clarus pietate & eruditione, floruit etiam miraculis. Monitu sancti Apollinaris Ravennatum Patroni a Sixto III. ann. circiter 433. Ravennatis Episcopus creatus est. Fuerunt ejus Homiliæ seu Sermones in Evangelia de Dominicis & Festis numero 176. Tum Epistola ad Eutychetem qua illum invitatur ad obediendum fidei per sanctum Leonem & Concilium Chalcedonenſe expolitæ: "In omnibus, ait, hortamur te, frater honorabilis, ut hisquæ a Beatissimo Papa Romanæ civitatis scripta sunt, obedienter attendas. Quoniam beatus Petrus qui in propria sede & vivit, & præsidet, præstat quærentibus fidei veritatem."

§. XXVII.

De Theodoro, ann. 460.

THEODORETUS patria Antiochenus e Nobilibus, sed primum sterilibus parentibus ortus, adhuc juvenis Cyri anno circiter 423. Episcopus inauguratus est. Paganos, Judæos, Hæreticos & impios, indefesso labore viginti-sex annorum spatio infectatus est. Pagos multos a Marcionis hæresi purgavit, infinitos prope homines Arii & Eunomii lue contaminatos sana-

sanavit, ab Hæreticis quæsitus ad necem, ab Evangelio prædicando non abstinuit: Exauctoratus in prædatoria Synodo Ephesina per Dioscorum, in fide firmus permansit, Nestorium errore detentus ad tempus quidem defendit, sed detecta fraude, ipsum postea in Concilio Chalcedonensi astantibus & audientibus Patribus, proscriptis. Sic pauper propter Christum factus, ut ne quidem proprium habuerit sepulchrum, quippe qui in tumulo quem Jacobo Nisibeno venerando seni amico suo paraverat, prius ante illum defunctus positus sit circa ann. 460. & ut quidam scribunt 470. Ejus scripta quatuor in voluminibus concluduntur.

I. *Varij* de Scriptura sacra libri, videlicet unus de selectis Scripturæ locis, ubi plurimas difficultates de Genesi, Exodo, Levitico, Numeris, Deuteronomio, Josue, Judicibus, Ruth, de Regum & Paralipomenon libris explanat. Tum ad sunt Commentaria clare admodum concinnata in Psalmos, Cantica Canticorum, Prophetas majores & minores, si unum excipias Isaiam.

II. *Commentaria* in omnes B. Pauli Epistolas, ubi ordinem, tempus, & loca in quibus conscriptæ sunt, subnotat.

III. *Historia Ecclesiasticæ* Libri 5.

IV. *Eranistes*, seu *Polymorphus*, id est, Liber in tres dialogos divisus; in quibus per modum colloquii familiaris Eranistes personam Eutychetis gerens proponit Orthodoxo dubia solvenda. Primus dialogus nominatur *immutabilis*, quia in eo Orthodoxus seu Theodoretus probat divinitatem esse immutabilem. Alter dicitur *inconfusus*, quia eo loci ostendit naturam humanam & naturam divinam in Christo impermixtas esse. Tertius nuncupatur *impatibilis*, quia ibi docet Orthodoxus. Verbum nullis passionibus obnoxium fuisse,

V. *Hæreticarum fabularum* Libri 4.

VI. *Historia sanctorum Patrum & Monachorum*, qui in eremo vitam angelicam ducebant.

VII. *De curandis Græcorum affectionibus* Libri 12. hoc est, opus in libros duodecim distributum, in quibus contra Gentiles infidelesque Græcos Evangelicam Christi Religionem defendit, rationibus ex ipsa eorum Philosophia excerptis.

VIII. *De Providentia sermones* 10. in quibus debellat impios negantes Deum curam de omnibus habere.

IX. *Epistolas* numero 147. refert in sua editione Sirmundus.

X. *Duodecim* Capitula in gratiam Nestorii, quæ totidem B. Cyrilli fidem Dominicæ Incarnationis astruentibus opponit. Non inde tamen e numero Patrum Ecclesiæ expungendus Theodoretus: Primo quia, tametsi ejus capitula fuerint proscripta, non tamen fuit ejus persona: Secundo, quia ipse subscripsit damnationi Nestorii, quem errore detentus putabat Catholicum. Tertio tandem abjectis propriis anathematismis, adhæsit Cyrillianis; hinc Patres hanc demirantes fidem & Ecclesiæ loquenti obedientiam, Theodoretum veluti ab ipso Christo in propriam sedem, seu ad pacem susceptum dicere non dubitarunt, quod quidem non levius subindigitat sanctus Leo in sua ad ipsum Theodoretum directæ Epistola, in qua quidem eum sic alloquitur: „ Bene- „ dictus Deus noster, cujus invincibilis „ veritas ab omni hæreseos macula mun- „ dum te secundum Sedis Apostolicæ ju- „ dicia demonstravit. „

§. XXVIII.

De Sancto Leone Magno, 461.

LEO ob egregias dotes & præclara facta Magnus & nuncupatus, & ab utraque Ecclesia Latina simul & Græca habitus est. Secundum multos patria Romanus fuit, Prosapia nobilissimi Quintiani filius, eloquentia & sermonis lepore sic facundus, ut Attilam Hunorum Regem, cognomento flagellum Dei, a Romæ oblatione avertit, Gensericum vero jam Romam ingressum a cæde, bonorum & domorum dilapidatione temperare suaserit, obduratos emollire & poenitentia scelera expiare induxerit; hinc alter morum suavitate & dicendi efficacia Paulus, omnibus factus, fragiles in virtute firmabat, justos ad perfectionem invitabat, peccatores ad virtutem amandam. Homiliis unctiōe divina refertis sic compellebat, ut alterum dixisset Seraphim, namque ardebat, loquendo & alios accedebat, Trithemio teste de Scr. Eccl. *Fuit diffionis Ecclæ.*

Ecclesiastica Tullius, sacra Theologia Homerus, rationum fidei Aristoteles, auctoritatis Apostolica Petrus, & in christiano pulpito Paulus. Quid plura adjiciam? In debellandis & protligandis Hæreticis nulli secundus, in fide propaganda indefessus, ac tandem in cultu Dei celebrando variarum Basilicarum erectione mirificus & magnificentissimus.

Canonici regulares sancti Martini Lovanienfis sequentia S. Leonis scripta ex manuscriptis codicibus emendata tradiderunt.

I. *Sermones* eloquentia & suavitate mirabiles de præcipuis tum Domini, tum Sanctorum festis.

II. *Epistola* Decretales multæ.

III. *Tractatus* adversus Eutychetis & cetorum errores, quibus credenda de Trinitate & Dominica Incarnatione fideles edocet.

§. XXIX.

De Sancto Prospero, ann. 461.

UTRUM sanctus Prosper fuerit Episcopus vel non, disceptant auctores? Quidquid sit, erat natione Aquitanicus, doctrinæ sancti Augustini de gratia tenacissimus. In divinis Scripturis versatissimus, in sæcularibus nobiliter doctus, S. Leonis Magni ab Epistolis, sive Notariis quondam illustris, artis poeticæ non ignarus; fidei demum adversus Pelagianos & Semipelagianos defensor acerrimus. Sequentia scripsit Opera.

I. *Opus* de prædicationibus & promissionibus Dei, in tres partes seu Libros divisus.

II. *De vita contemplativa* Libri tres.

III. *Epistola* de gratia & libero arbitrio ad Rufinum.

IV. *Responsiones* ad Capitula Gallorum.

V. *Liber* de gratia Dei contra Collatorum.

VI. *Ex Sententiis* D. Augustini Epigrammatum Liber unus.

VII. *Poema* de providentia Dei: dubitatur num sit ejus fœtus.

VIII. *Carmen* de Ingratis, hoc est, liber versuum contra Pelagianos, centenis decies versibus diffusus.

IX. *Expositio* in Psalmum centesimum.

X. *Ad sanctum Augustinum* epistola una.

XI. *De vocatione Gentium* Libri duo: qui tamen communiter tribuuntur sancto Ambrosio.

XII. *Epistola* ad Demetriadem Virginem.

XIII. *Chronicon*, seu Eusebii & S. Hieronymi chronici Continuatio.

§. XXX.

De S. Casario Arelatenfi, anno 544.

SANCTUS CÆSARIUS natione Gallus & patria Cabillonensis, Arelatenfis Episcopus, floruit eruditione & sanctitate. Adfuit Conciliis multis, S. Agathensi anno 506. Carpentoracensi anno 527. Vasionensi & Araucano: alteri ann. 529. uni Provinciali & contra contumeliosum Regiensis Ecclesiæ Præsulem ann. 534. in quo varia propter crimina exaudoratus est. Multa scripsit sequenti ordine numerata.

I. *Homilia* diversæ ad populum numero 461.

II. *Exhortatio* ad charitatem observandam.

III. *Epistola* ad quosdam Germanos quos ad castitatem colendam adhortatur.

IV. *Homilia* de decem Virginibus.

V. *Regula* pro Monialibus 43. capitibus diffusa.

VI. *Alter* pro Monachis in perfectione instituendis. Nonnulli illam tribuunt Tradio Presbytero, ejus nepoti.

VII. *Homilia* 14. opera Stephani Baluzii Tutelensis e vetusto manuscripto Bibliothecæ Regiæ excerptæ.

VIII. *Celeberrima* Epistola ad Cæsariam Monialium Abbatissam.

IX. *Epistola* altera nedum Cæsariæ forori, sed toti Congregationi scripta.

X. *Epistola* hortatoria ad Virginem Deo dicatam.

§. XXXI.

De duplici Eucherio Lugdunensi Episcopo, anno 454.

ANTIQUIOR erat natione Gallus e nobili Senatorum ordine oriundus. Primum nupsit, & duos filios habuit, unum cognomento Veranum, alterum vero nomine Sa-

ne Salonium, utrumque Episcopum. Sanctus Hilarius Arelatensis in oratione panegyrica S. Honorati, ait: " Splendidus „ mundo, splendidior Christo, æmulus „ virtutis ejus beatus Eucherius. „ Tum vitam asceticam in Monasterio Lirinensi duxit. E Monacho vero factus est & consecratus Episcopus Lugdunensis anno circiter 432.

Alter Eucherius isto posterior, & in Episcopatu Lugdunensi successor, Senator similiter Ordine & sanctitate clarus, de quo loquitur Ado in suo Martyrologio 16. Novemb. eruditione suppar a quibusdam commemoratur. Non desunt tamen qui duos unum & eundem autument. Quidquid sit senior sequentia dedit Opera.

I. *Liber* formularum divinæ intelligentiæ cum Præfatione ad Veranum filium suum.

II. *Libri* duo de difficilioribus veteris & novi Testamenti quæstionibus ad Salonium alterum filium suum.

III. *Paranetica* ad Valerianum cognatum suum de contemptu mundi & secularis Philosophiæ Epistola. Quidam illi tribuunt quedam explanationum in Genesim & Libros Regum volumina, sed de hoc momento non una est omnium sententia.

§. XXXII.

De sancto Fulgentio, anno 529.

VIR ille omnibus numeris absolutus apparuit. Natione Afer ex nobili prosapia satus, professione Monachus & Monachorum Abbas, magna virtutum suppellectili ac eruditione celebris fuit, sub Trasimundo Vandalorum Rege; hinc Ruspensis Episcopus inauguratus est. Pro doctrina gratiæ Augustino totus adhæsit, & alter suæ ætatis Augustinus ventilabatur. Pelagianos debellavit, Arianos sic infectatus est, ut eorum molitione, jubente Trasimundo, exulaverit: Sed illo defuncto, sedi propriæ restitutus est, ac tandem post magnos pro Ecclesia perpestos labores, obiit in pace Christi Kalendis Januarii anno circiter 529. Varia elucubravere Opera, quæ ordine subsequenti enumerantur.

I. *Ad Monimum Libri tres*: Prior est de duplici prædestinatione, altera ad gloriam, altera vero ad mortem & damnationem. Secundus de triplici quæstione, videlicet, una de sacrificii oblatione, una de Spiritus sancti Missione, una etiam de supererogatione S. Pauli. Tertius de vera expositione illius oraculi, & *Verbum erat apud Deum*.

II. *Liber* unus in quo respondet decem Arianorum quæstionibus.

III. *Libri tres* ad Trasimundum, quorum primus est de mysterio Mediatoris duas in se & quidem realiter distinctas in una persona naturas habentis: Secundus, de immensitate Filii Dei: Tertius de Sacramento Dominicæ Passionis.

IV. *Ad Pintam Arianum Episcopum Liber* unus, in quo novis argumentis confirmat ea omnia quæ Trasimundo in prioribus libris exposuerat.

V. *Ad Donatum* de fide orthodoxa & diversis Hereticorum erroribus Liber unus 20. complectens capita.

VI. *De fide* ad Petrum Diaconum Liber unus egregius, in quo pari facundia & claritate divina explicat Mysteria.

VII. *Rursus* ad eundem Petrum Liber alter de Incarnatione & gratia Christi.

VIII. *De Trinitate* ad Felicem Notarium Liber unus.

IX. *Ad Ferrandum* Carthaginensis Ecclesiæ Diaconum suum discipulum de Baptismo Æthiopis morituri Liber unus.

X. *Ad eundem Liber* alter de quinque quæstionibus ab illo Diacono illi propositis, quas erudite admodum solvit. I. An sicut Trinitas est in natura inseparabilis, sit etiam in personis? II. An sicut Filius dicitur natus & passus, similiter dicatur & divinitas? III. An Christus eandem habeat de se notitiam, quam Pater, Filius & Spiritus habent de se invicem? IV. Cur orationes ad Patrem dirigantur & terminentur per Filium qui regnat cum eo in unitate Spiritus sancti, quasi Spiritus sanctus non foret æqualis in regno & dominatione respectu creaturarum cum ceteris personis? V. Quare sanctus Lucas cœnam Christi descripturus prius dicat eum accepisse calicem, tum discipulis inter se dividendum tradidisse: Postea vero accepto pane, dixisse: hoc est Corpus meum; & accepto similiter calice postquam cœna-

cœnavit, tunc dixisse, hic calix novum Testamentum est in sanguine meo qui pro vobis funditur. Numquid unus calix secundo datus est? An alius prius, alius postea? Et si ita est, ad cuius rei Sacramentum pertinet ille, de quo maxime cæteri qui scripserunt Evangelium, tacerunt.

XI. *Ad Euthymium de Remissione peccatorum Libri duo.*

XII. *De veritate prædestinationis & gratiæ Libri tres.*

XIII. *Ad Reginum Comitem Liber unus, in quo respondet ad quæstionem ab ipso sibi factam, num caro Christi esset incorruptibilis vel non, & hoc ad perstringendos quosdam Hæreticos, qui teste Liberato Brev. cap. 19. propugnabant carnem illam ex sua natura incorruptibilem fuisse? & consequenter Christum nec vere passum, nec vere patibilem extitisse.*

XIV. *Epistola familiares septem.*

XV. *De variis argumentis Sermones quondam dumtaxat decem, nunc vero præter illos 80. ex manuscriptis excerpti. Reperiuntur Tom. 9. Bib. PP. edit. Lugd. ann. 1677.*

§. XXXIII.

De Maximo Episcopo Taurinensi, & de altero Martyre.

Primum de Episcopo.

MULTI per celebres Sancti nomine Maximi floruerunt. Inter ceteros Maximus Taurinensis Præsul. Adfuit Concilio Mediolanensi contra Eutychianos adunato tempore Leonis Magni, anno 465.

Homilias elegantissimas diversæ generis protulit.

Homilia Hyemales.

I. *De Nativitate Domini, 2.*

II. *De vigilia Nativitatis, 1.*

III. *De Natali Domini, 6.*

IV. *De Circumcisione Domini, 1.*

V. *De Epiphania, 8.*

VI. *De jejuniis Quadragesimali & bono Latrone, 15.*

Homilia Æstivales.

I. *De solemnitate Paschali, 5.*

II. *In Litanis de jejuniis, 1.*

III. *In Litanis sancti Stephani, 1.*

IV. *In natali sanctæ Agnetis, 1.*

V. *In natali sancti Joannis Baptistæ, 1.*

VI. *In natali SS. Petri & Pauli, 5.*

VII. *In natali sancti Laurentii Martyris, 3.*

VIII. *In natali S. Eusebii Vercellensis Episcopi, 2.*

IX. *In natali sancti Cypriani, 2.*

X. *In festo S. Michaelis, 1.*

XI. *In natali SS. Taurinensium, Octavii, Aventitii & Solutoris, 1.*

XII. *De Communi Martyrum, 1.*

Demum Homiliæ de diversis pro instituendis moribus, septem.

§. XXXIV.

De S. Maximo Abbate, & Martyre.

NON ab uno sed multiplici argumento clarus fuit S. Maximus vir nobilis, patria Constantinopolitanus, omnibus disciplinis, maxime Philosophia celebris; Heraclio Imperatore erat a secretis primus, tum, relicta aula, propter Monothelismum cui savebat Princeps, vitam monasticam professus est. Inter fratres tot floruit virtutibus, ut mortuo Abbate, omnium suffragiis, licet reluctans, Abbas electus sit: quia vero ut cancer serpebat per omnem fere orbem terrarum Monothelizarum error, multas Orientis & Occidentis plagas lustravit. Dialogum cum Pyrrho in Africa tunc temporis degente habuit; Romæ auctor fuit ut S. Martinus Concilium Lateranense contra grassantem hæresim convocaret, Catholicos ubique confirmabat in fide, sed tandem Monothelitarum factione, jubente Constante Heraclii filio Imperatore, exulavit, ac tandem in exilio miseris & ærumnis attritus, anno circiter 662. die Augusti 13. obiit in Domino. Ejus opera duobus Tomis concluduntur. R. P. Combefis Ordinibus FF. PP. ann. 1675. ea græce & latine Parisiis in lucem edidit.

I. *Liber de variis Scripturæ quæstionibus ad Thalassium Presbyterum.*

II. *Li-*

II. *Liber* Asceticus ad pietatem exercens.

III. *Liber* quadringentorum capitum de charitate.

IV. *Liber* alter totidem complectens capita. Ducenta Theologiam & Dei Filium spectant. Reliqua alia ad virtutes exercendas & œconomiam tendunt.

V. *Opuscula* Theologica & Polemica multa, maxime contra Monothelitas.

VI. *Disputatio* per modum Dialogi cum Pyrrho Monothelita.

VII. *Dialogi* quinque de sancta Trinitate. In duobus prioribus loquuntur Orthodoxus & Anomœus Arianus. In tertio disputat Orthodoxus cum Macedoniano de Spiritus sancti divinitate. In quarto Orthodoxus movet controversiam cum Apollinarista, num Christus habuerit corpus anima rationali actuatum. In quinto iterum disputat cum Apollinari Sectario, an Christus vere fuerit homo, hoc est, veram habuerit carnem?

VIII. *Orationis* Dominicæ brevis expositio.

§. XXXV.

De SS. Isidoro & Ildefonso.

Primo quidem de Isidoro, ann. 636.

MULTI Isidorum ut Ducis Provinciae Carthaginensis filium, Leandri vero, Fulgentii & Florentiæ virginis fratrem germanum habent. In Provincia Bœtica post sanctum Leandrum Hispalensis Ecclesiæ Episcopus, fuit annorum 45. spatio, quo tempore refulsit pietate & doctrina. Migravit e vita anno circiter 636. relictis multis sui ingenii reliquiis, seu scriptis modo citandis & enumerandis.

I. *Præmiorum* Liber unus, seu totius Scripturæ sacræ appendix.

II. *Duo* Libri differentiarum, in quibus subtili discretionem ea quæ usu proferuntur confuse, sensu discrevit.

III. *De* ortu, morte & sepultura Prophetarum Liber unus.

IV. *Duo* Libri officiorum, in quibus officiorum Ecclesiæ originem & executionem discutit.

V. *Synonymorum* Libri duo, quos lamentationum ipse vocavit, in quibus ad con-

solationem & spem veniæ erigit animam.

VI. *De* natura rerum ad Sisebutum Regem Liber unus, in quo tam de Ecclesiasticorum Doctorum, quam de Philosophorum indagine obscura quædam de elementis absolvit.

VII. *De* Numeris Liber, in quo Arithmeticam ex parte tetigit, propter Numeros Ecclesiasticis Scripturis insertos.

VIII. *Contra* Judæorum nequitiam Libri duo.

IX. *Tres* Libri Sententiarum, quos floribus ex libris S. Gregorii Papæ moralibus decoravit.

X. *Chronicorum* a mundo condito ad sua usque tempora Liber unus.

XI. *De* viris illustribus Liber unus.

XII. *Etymologiarum* liber unus.

De S. Ildefonso, ann. 667.

SANCTUS ille Toleti in Hispania ex nobilibus parentibus ortus, B. Isidori fuit discipulus, tum egregias propter animæ dotes Toletanus Archipræsul inauguratus est. Præfuit Concilio octavo Toletano sub S. Martino summo Pontifice, Refulsit pietate erga BB. Virginem, cujus apparitione illustratus, ab ea veste sacerdotali cœlo demissa meruit donari, ut refert Julianus ejus Diaconus Præf. in Librum Ildephonsi de laudibus BB. Virginis. Obiit in Domino gloriosus meritis 23. Januarii anno 667. quædam post se reliquit Opéra, videlicet Librum de 14. viris illustribus, quem addit Libro S. Isidori de Scripturibus Ecclesiasticis, maxime vero insigne opus unico libro conclusum de perpetua & illibata Beatæ Mariæ virginitate contra quemdam Pelagium & Heliadium veteris Helvidii in Hispania hæresim renovantes.

§. XXXVI.

De S. Joanne Damasceno, anno 731.

JOANNES a Damasco patria Damascenus dictus fuit, vir nobilis simul, eruditione celebris, sanctitate notus, zelo denique in defendendis sanctis Imaginibus sub Leone Isaurico nulli secundus. Amputata sibi ab Iconomachis dextera, & Beatæ Virginis ope sibi restituta, secessit in eremum, factus in Monasterio S. Sabæ Mo-

nachus, tum & Presbyter consecratus, post multos pro Ecclesia perpeſſos agones, obiit anno circiter 731. operibus & ſcriptis in perpetuum fulgendus.

I. *Parallela* ex ſelectis Scripturæ & Patrum Sententiis tres in Libros diſtributa. In primo quæ res divinas & fidem ſpectant continentur. In ſecundo de rebus humanis tractatur. In tertio multæ quæſtiones de virtutibus & vitiis moventur.

II. *De fide orthodoxa* quatuor Libri.

III. *Oratio* de his qui in fide obierunt.

IV. *Oratio* de glorioſa Chriſti Transfiguratione.

V. *Oratio* de Nativitate BB. Virginis, 2.

VI. *Oratio* de ejuſdem dormitione.

VII. *Carmina* de variis Chriſti Myſteriis.

VIII. *Lialeſtica* ſeu Logica Liber unus, alter vero de Phyſica.

IX. *De Hæreſibus* Liber unus.

X. *Dialogus* adverſus Manichæos.

XI. *De natura compoſita* adverſus Acephalos.

XII. *De Trifagio* Epistoſa.

XIII. *De duabus Chriſti voluntatibus & operationibus* Liber.

XIV. *Oratio*, in qua explicat modum quo ad imaginem factus eſt homo.

XV. *Orationes* tres de Imaginibus.

XVI. *Vita* S. Stephani junioris.

XVII. *Liber inſcriptus Diſceptatio Chriſtiani & Saraceni*.

XVIII. *Hiſtoria* de Barlaam & Joſaphat in uno Libro diſfuſa.

§. XXXVII.

De S. Petro Damiano, anno 1072.

PETRUS nobilis Ravennas ab uno fratre, qui mortuo patre, ejus invigilaverat educationi in gratitudinis argumentum nomen accepit. In Cœnobio S. Andreae de Avellana, quod ſanctæ Crucis hodie nuncupatur, vitam monaſticam profeſſus eſt: Cœnobii prior electus, tum S. R. E. Cardinalis & Oſienſis Episcopus a Stephano IX. Papa creatus anno circiter 1058. non levius inſudavit ad extinguenda Minicij Antipapæ contra Nicolaum II. & Cadolai contra Alexandrum II. ſchiſmata. Deinde vero in Galliam & Germaniam Nuntius Apoſtolicus miſſus, Eccleſiæ plurimum proſuit, pro diſciplina Eccle-

ſiaſtica ſimonia & incontinentia Clericorum detrita, reſtauranda. Quibus peractis, abdicata proprio motu Cardinalitæ purpuræ & Episcopatus dignitate, reverſus eſt ad Monasterium, ubi ultimum clauſit diem 23. Februarii anno circiter 1072. Ejus Opera ſunt in tribus Tomis diſfuſa.

Primus Tomus octo continet Epistolarum libros, quorum aliæ ad ſummos Pontifices, aliæ ad Cardinales, aliæ ad Episcopos, aliæ ad Abbates, aliæ ad Presbyteros & varii generis homines perilluſtres diriguntur.

Secundus complectitur ſermones multos, variaſque hiſtorias, in primis vitæ SS. Odilonis Abbatis, Romualdi, Mauri & quorundam aliorum.

Tertius habet ſexaginta & egregia de variis argumentis opuscula, videlicet de fide catholica, de perfectione Monachorum, de ordine Eremitarum, de cœlibatu Sacerdotum, de Sacramentis per improbos adminiſtratis, de multis Episcopis, qui, abdicata dignitate, vitæ contemplativæ & ſolitariæ vacare ſelegerunt.

§. XXXIX.

De ſancto Anſelmo Cantuarienſi Episcopo, anno 1109.

ANSELMUS Auguſtæ prope Alpes in Italiae Burgundiæque conſinibus, honeſtis parentibus ortus, liberalibus a juventute imbutus diſciplinis, Monachus Ordinis ſancti Benedicti factus eſt in Monasterio Beccenſi ubi *Lantfrancus* Prior erat, Abbas vero *Herluinus*. Tum elapſis quibuſdam annis, Archiepiſcopus Cantuarienſis in Anglia electus & consecratus eſt. Mira & varia juris publici fecit Opera. De ſequentibus nullus eſt ambigendi locus.

I. *Monologium*, hoc eſt libellus de ratione meditando divina.

II. *Proſologium*, hoc eſt libellus Sententiarum pondere gravis.

III. *Libelli* duo pro inſipiente & contra inſipientem inſcripti.

IV. *Dialogus* de veritate, ubi de libero arbitrio tractat.

V. *Dialogus* de libero arbitrio inſcriptus.

VI. *Dialogus* de lapſu diaboli.

VII. *Dia-*

VII. *Dialogus*, seu disputatio dialectica de Grammatico.

VIII. *Liber* de fide SS. Trinitatis & Dominicæ Incarnationis.

IX. *Libri* duo, *Cum Deus homo*.

X. *Liber* de processione Spiritus sancti contra Græcos.

XI. *Liber* de conceptu virginali, & de peccato originali.

XII. *Epistola* ad Valerianum de tribus questionibus, præsertim vero de Fermentato & Azymo.

XIII. *Epistola* ad eundem de diversitate Sacramentorum.

XIV. *Liber* de concordia præscientiæ, prædestinationis & gratiæ cum libero arbitrio.

XV. *Liber* Meditationum.

XVI. *Epistolarum* Libri tres.

§. XL.

De Ruperto Tuitiensi Abbati.

RUPERTUS Abbas Tuitiensis ad Traiectum Rheni, sicut sanctitate sic & eruditione celebris est. Floruit 12. Sæculo. Pie educatus, tum sancti Benedicti Monachus factus est. Primum labore improbo Theologiæ studuit, sed tarditate ingenii depressus, vix aliquid ex studio tametsi indefesso colligebat, quocirca confidens Beatissimæ Virginis meritis, eam enixe deprecatus est, quatenus hanc a dilectissimo filio suo gratiam dignaretur ei obtinere, ut lumine desuper illustratus ad gloriam Dei cuncta posset & scrutari, & explanare; cujus votis annuens Deipara, Monachus tot & tantis disciplinis ac scientiis, præsertim vero notitia Scripturæ sacræ sic excultus refulsit, ut inter Patres paucos reperies, qui plura & majora nobis in Scripturam sacram sicut ipse dedit, suppeditaverint commentaria. Duos supra quadraginta de SS. Trinitate libros curavit, varias in vetus & novum Testamentum expositiones exhibuit, tum nonnullorum Sanctorum vitam conscripsit. Quædam paulo duriora de transubstantiatione scripsisse videtur, sed suo loco Disput. 3. de Euch. sect. 3. ejus mentem elucidatis omnibus & ponderato auctoris scopo, sic exponemus, ut transubstantiationem non solum non abnuisse, sed potius efficacissi-

mis rationibus defendisse luce pomeridiana clarius appareat. Obiit in Domino ann. circiter 1135. ejus Opera in tres Tomos distributa sunt, juxta primam editionem Coloniz factam ann. 1528.

Primus Tomus continet 42. de SS. Trinitate libros. Tres primi Patri divino tribuuntur: triginta, Filio: reliqui novem, Spiritui sancto, omnes de operibus SS. Trinitatis tractant. Quia vero a Scriptura sacra secedere non est illi animus, cuncta tribus personis applicat. Hæc sunt commentaria. I. In Genesim, II. In Exodum, III. In Leviticum, IV. In Numeros, V. In Deuteronomium, VI. In Josue, VII. In Judicum, VIII. In libros Regum adjunctis Psalmis, IX. In Isaiam, X. In Jeremiam cum Threnis, XI. In Ezechielem, XII. In Danielelem, adjunctis Aggæo, Zacharia, Malachia. De Evangelistis loquitur, ubi de Spiritus sancti operibus.

Secundus Tomus, habet commentariorum libros 32. in duodecim minores Prophetas. In eodem Tomo adfunt tredecim Libri de victoria Verbi incarnati.

Tertius 13. libros de gloria & honore Filii hominis concludit: de glorificatione SS. Trinitatis & processione Spiritus sancti Lib. 9. Commentariorum in Evangelium Joannis Lib. 14. Commentariorum in Apocalypsim Lib. 12. Commentariorum in Cantica Cantorum de Incarnatione Domini Lib. 7.

§. XLI.

De sancto Bernardo, anno 1153.

VEL nominare Bernardum Encomium omnibus numeris absolutum est, quippe qui fuerit profapia nobilissimus, indolentis, eloquentia sacundissimus, amore Doctor Mellissimus, tenacitate sententiarum subtilissimus, ratiocinationis pondere nulli secundus, in rebus divinis penetrandis spiritualissimus, in humanis tractandis & enodandis acutissimus, in miraculis patrandis Occidentis Thaumaturgus, in peccatoribus convertendis Apostolicus, in hæreticis debellandis sagacissimus, in Ecclesia defendenda indefessus, in virtute suadenda Angelus; & ut paucis multa dicam, fratres & discipulos

pulos ad vitam Monasticam in Ordine Cisterciensi amplectendam auctor & dux fuit. Petrum Abailardum in Concilio Senonensi superavit, Gilbertum Porretanum in Rhemenfi convicit, Guillelmum Aquitanice ducem impium ad meliorem frugem evocavit, schisma Petri Leonis in Concilio Stampensi coacto ann. 1130. sedavit, Innocentium II. in Synodo Pisis habita ann. 1134. sic adjuvit, ut genuinus Pontifex agnitus sit. A Regibus & Imperatoribus pro Ecclesie negotiis magna cum reverentia acceptus, S. vero Ludovico sic charus, ut ejus suasionem, cruce amplexa, ad expeditionem Terrae sanctae profectus sit; Monachorum Pater, Abbatum informator, Episcoporum Magister, summorum Pontificum lingua, dilectus Deo & hominibus, post multos pro Ecclesia exhauriatos labores migravit e terris in perpetuum triumphaturus in caelis anno salutis circiter 1153. 20. Augusti aetatis suae 63. habet pro aetate aeternitatem beatam, pro praecursoribus omnes quoque fuere in ordine Claravallis sanctos, pro Encomiis Opera subsequenter, in quatuor Tomos reperta.

I. *Tomus primus* 44. continet epistolas, illam in primis qua Robertum consanguineum, qui vitae forsitan strictioris horrore a Cisterciensibus ad Cluniacenses transierat, reprehendit.

II. *Tomus secundus* comprehendit I. Libros quinque ad Eugenium III. de consideratione. II. Epistolam ad Henricum Archi-Praesulem Senonensem de moribus & Officio Episcoporum. III. Librum de conversione ad Clericos. IV. Librum de praeccepto & dispensatione ad Abbatem Columbensis. V. Apologiam ad Abbatem sancti Theodorici, quam scripsit ad expostulationem Guillelmi Cluniacensis Abbatis S. Theodorici, ut sedaret nonnullos Cluniacenses inquietos, qui querebantur de ipso, aliisque Cisterciensibus Monachis, tamquam ordinis Cluniacensis detractoribus. VI. Librum de laude novae militiae ad milites Templi, ut illos ad Turcarum tyrannidem propulsandam provocet. VII. Librum de gradibus humilitatis & superbiae. VIII. Librum de diligendo Deo. IX. Tractatum de gratia & libero arbitrio. X. Epistolam, seu Tractatum de Baptismo aliisque quaestio-

Bonae Theol. Tom. V.

nibus ab Hugone a S. Victore illi propositis. XI. Epistolam, seu Tractatum ad Innocentium II. Papam contra quaedam capitula errorum Abailardi. XII. Librum de vita & gestis S. Malachiae Hiberniae Episcopi, & in Claravallensi Monasterio, quo secundo peregrinus venerat, praesente & assistente S. Bernardo, defuncti. XIII. Tractatum de cantu, seu de correctione Antiphonarii Cisterciensis.

III. *Tomus tertius* habet Sermones de tempore, & aliis diversis argumentis, eleganti sane unctione refertos, & nonnumquam utique Propheticos.

IV. *Tomus quartus*, complectitur Sermones in Cantica Canticorum numero 86. in quibus ad ciendos pietatis affectus de unione mystica animae cum Deo sponso amantissimo praecleara enarrat. Tum cetera quae pro virtutum comparatione, vitiorum vero exterminatione in ceteris Operibus dixerat, ibi colligit. Alia momenta quae Tomus quintus & Sextus reterunt, sunt dubia opuscula.

§. XLII.

De Sancto Thoma Aquinate.

Sic mirabilis fuit ille Doctor, ut virum ineffabilem asserere fas sit, cum vel ipsa ordinante Ecclesia, ob scientiarum universalitatem, in exponendis sacris Scripturis facilitatem, in mysteriis, quae Theologia tractat, explanandis claritatem, Doctoris Angelici nomine celebretur. Natus est Neapoli e clara comitum Aquinatum Prole, ann. 1224. vix decimum-quartum attigerat annum, quod factus S. Dominici religiosus, expleto novitiatus anno, votis & professione summa cum pietate & devotione emissis, Deo serviendo se totum mancipaverit. Tum Philosophiae & Theologiae incubuit, & citius Magister summo omnium applausu extitit. Namque absque mora sacrae Facultatis Parisiensis Doctor factus, libros Magistri Sententiarum summa cum profunditate & eruditione explicavit, Theologiam per multos annos in urbe regia eo felici semper exitu docuit, ut habeatur tamquam ingeniorum supremus apex, doctrinae miraculum, Theologiae meta, humanae intelligentiae men-

P

sura,

sura, gratiæ simul & libertatis nuntius, Christiani orbis Bibliotheca, Ecclesiæ iumen, Hæreticorum malleus, antiquorum Doctorum compendium, omnium Theologorum facile princeps, cujus Doctrinam cœlum approbat, dicente Christo: *Vene scripsisti de me Thomas*; Ecclesia commendat, injungit Urbanus V. SS. Pontifex in Bulla pro transferendis ejus Tolerantiam reliquit: *Us B. Thomas Doctrinam tamquam veridicam & Catholicam seclawini*. Inferorum turba formidat, ait quippe impius Bucerus: *Toile Thomam & dissipabo Ecclesiam*. Ne miremini igitur, si sub ejus vexillo ubique Gentium Theologi militent. Animam emisit die 7. Martii ann. 1274. infinitus forem, si omnia solum appellarem in particulari ejus Opera; hinc juxta Tomos diffusa breviter dicam.

Tomus primus continet, I. Vitam S. Thomæ ex diversis collectam, II. Commentarium, seu expositionem in primo & secundo Perihermenias, cum duplici textus interpretatione antiqua, & Argyropili, III. Commentarium, seu expositionem in primum & secundum posteriorum Analyticorum, cum interpretatione antiqua & Argyropili.

Tomus secundus habet, I. Commentaria in octo Physicorum Libros, II. In quatuor Libros de Cœlo & mundo, III. In duos de Generatione.

Tomus tertius, comprehendit, I. Commentaria in quatuor Meteororum Libros, II. In tres de anima, III. In parva naturalia.

Tomus quartus, complectitur, I. Commentaria in duodecim Metaphysicorum Libros, II. Tractatum de ente & essentia, cum commentariis Thomæ de Vio Cajetani Card.

Tomus quintus exhibet, I. Commentaria in decem Ethicorum Libros, ad Nicomachum, II. In octo Politicorum Libros.

Tomus sextus præ se fert, I. Commentarium in primum & secundum Sententiarum Librum Petri Lombardi vulgo nuncupati.

Tomus septimus præhabet Commentaria in tertium & quartum Sententiarum ejusdem Magistri.

Tomus octavus. I. Continet quæstiones disputatas, seu quæ a S. Thoma discussæ

& disputatæ sunt, II. Quodlibetales, seu quodlibeta, vel etiam de quolibet.

Tomus nonus, inscribitur Summa contra Gentiles in quatuor libros divisa, cum Commentariis Francisci Ferrariensis Ordinis FF. Prædic.

Tomus decimus, fulgentem exhibet Theologiæ Summam in tres partes diffusam, eamque mirabilem & omnium Scriptorum Theologicorum appendicem. Prima parte tractat de Deo uno, Trino, Creatore, de Opere sex dierum, de Angelis, de homine. Secunda pars, quia diffusior subdividitur in primam secundæ & secundam secundæ. In prima secundæ agit S. Doctor de Beatitudine & actibus humanis in communi: de habitibus bonis & malis, videlicet de virtutibus moralibus & vitiis. De peccatis, de principiis actuum humanorum, nempe de legibus & gratia. In secunda secundæ discutit in speciali virtutes & vitia, & tractat. I. De virtutibus Theologicis & donis annexis, tum de mirabilibus earum effectibus, atque vero de vitiis illi oppositis. II. Similiter de virtutibus Cardinalibus, donis & aliis virtutibus ad illas subsequentibus, & pari methodo de vitiis cuilibet virtuti contrariis. III. De singulis virtutum & vitiorum actibus juxta ordinem suum, maxime de actibus Religionis quam esse justitiæ partem potentialem docet: & ibi de Oratone, de jejuniis, de decimis, de cultu Dei, tum interiori, tum exteriori miradicit. In tertia parte fuso calamo tractat de Incarnatione & de Sacramentis, tum in genere, tum in particulari, usque ad quæst. 90. inclusive de partibus Pœnitentiæ in genere. In Suplemento ex ejus scriptis excerpto absolvuntur quæstiones de Pœnitentia in speciali, & de reliquis Sacramentis: tum opus illud aureum Summæ Angelicæ clauditur variis quæstionibus de quadruplici hominis fine.

Tomus undecimus, exhibet Commentaria. I. In Job, II. In primam quinquagenam Psalmorum Davidis. III. In Cantica Canticorum. IV. In Isaiam, Jeremiam & Lamentationes, & in Daniele; quandoquidem in separatis voluminibus Commentarium in Daniele reperitur.

Tomus duodecimus, continet Commentarium in S. Evangelium secundum Matthæum & Joannem.

TOMUS

Tomus decimus-tertius, includit expositionem Evangelii secundum quatuor Evangelistas; & dicitur Catena aurea.

Tomus decimus-quartus, Expositionem in omnes B. Pauli Epistolas exhibet, quod opus Catenæ aureæ nomine etiam celebratur.

Tomus decimus-quintus, omnia completitur Opuscula: docti inter omnia illud multi faciunt de Euch. & aliud ubi de diversis amoris Dei gradibus disserit egregium est. His omnibus accedunt varii Sermones exquisitis divisionibus & subdivisionibus ex Scriptura sacra eruti & adornati: ac tandem officium in festo corporis Christi, demirandum magis quam explanandum.

§. XLIII.

De Sancto Bonaventura, ann. 1274.

S. BONAVENTURA natione Italus Balneoregii in Tuscia Italiæ flore, claris parentibus ortus. Ab adolescentia futuræ sanctitatis specimen dedit. Gravi morbo correptus, ope S. Francisci emissio a parentibus voto de eo in ordine Patris Seraphici consecrando, sanatus est: promissioni stetit, & in brevi coaluit ejus doctrinæ & eruditionis fama: sic enim in studiis Theologiæ refulsit sub Alex. Alesi Magistro, ut eodem die, quo sanctus Thomas Aquinas Doctoris insula fuerit adornatus, tum publice omnibus applauditus simul & demirantibus Parisiis Theologiam docuit; hinc & Doctoris Seraphici titulo insignitus est, dicente Gersonio: *Fuit enim Bonaventura in scribendo solidus & securus, pius, justus & devotus.... Sicut alii Doctores qui dicantur Cherubici, Bonaventura Seraphicus simul & Cherubicus, quia inflammatur affectum & erudit intellectum.* Vix decimum-tertium attigerat professionis annum, quod Minister generalis Ordinis Seraphici, præsentem Alexandro IV. Romano Pontifice communi fratrum suffragio electus sit. Omnibus profuit, maxime Ecclesiæ, dum e vivis erepto Clemente IV. per triennium fere unum, seu per duos annos & menses novem Cardinales Vicerbii congregati non convenirent inter se de successore eligendo: Tum una erumpente voce promiserunt, ut is unus verus Pon-

tifex esset, quem Bonaventura designaret, etiam si seipsum eligeret: ipse vero Deum præ oculis unice habens nec seipsum, nec ullum e Cardinalibus præsentibus, sed absentem & in Oriente pro Christi, & Ecclesiæ causâ degentem nominavit, scilicet, Theobaldum Placentinum Gregorium X. postea nuncupatum e familia Vicecomitum, & Leodiensem Archidiaconum, virum sane omnibus numeris absolutum, qui pro reuniendis Ecclesiæ Græcis Concilium Lugdunense secundum indicavit anno 1274. cui adiit S. Bonaventura & claruit; hinc ibi tametsi reluctans, S. R. E. Cardinalis simul & Episcopus Albanensis a SS. Pontifice creatus est. Elapsa prima sessione, obiit in Domino die 15. Julii ann. 1274. ætatis suæ 53. quem eleganti oratione funebri laudavit Petrus a Tarentasia S. R. E. Cardinalis & Episcopus Ostiensis, qui in locum Gregorii postea defuncti successus est sub nomine Innocentii V. Sumpsit pro themate Sermonis ista 2. Reg. cap. 1. 2. Davidis verba, *Doleo super te mi frater Jonatha...* A Sixto IV. anno 1482. Doctor Seraphicus in albo Sanctorum adscriptus, a Sixto vero V. inter Ecclesiæ Doctores annumeratus est. Fustior essem, si cuncta ejus Opera vellem hic recensere, celebriora solum, ea maxime quæ Theologiam spectant, appellabo.

I. *Varia* in Scripturam sacram expositiones, videlicet Liber inscriptus principium Scripturæ sacræ, expositio in Exameron, expositio in Ecclesiasten, Sapientiam, & Lamentationes Jeremiæ. Item expositio in sextum caput S. Matthæi: Tum demum expositio in Evangelium S. Lucæ.

II. *Commentaria* in quatuor Libros Magistri sententiarum.

III. *Quatuor* Magistri sententiarum Libri carmine digesti.

IV. *Sermones* de diversis argumentis.

Opuscula præcipua.

I. *Opusculum*, seu Liber de reductione artium ad Theologiam.

II. *Breviloquium*, ubi Theologiæ instituta atque præcepta summatim exponit.

III. *Consilium*, quod Theologiæ compendium nuncupatur.

IV. *Pharetra*, seu Opusculum, in quo reconduntur miræ Patrum auctoritates.

P. 2

V. De-

- V. *Declaratio terminorum Theologiæ.*
 VI. *De septem donis Spiritus sancti.*
 VII. *Diaza salutis.*
 VIII. *Meditationes vitæ Christi.*
 IX. *Speculum BB. Mariæ Virginis.*
 X. *De gradibus virtutum formula aurea.*
 XI. *De pugna spirituali contra septem vitia capitalia.*
 XII. *Saculum animæ rationalis.*
 XIII. *Confessionale*, in quo Opere edocet Sacerdotem modum cum quo debet audire Confessiones, ut pœnitentibus profit.
 XIV. *Expositio Missæ*, ubi cuncta quæ Sacrificium celebrandum spectant adamussum explicat.
 XV. *Expositio in Regulam Fratrum minorum.*
 XVI. *Determinationes quæstionum*, quæ

Religiosos omnes, specialiter vero Minoritas spectant, explicat.

XVII. *Libellus Apologeticus* in eos, qui Ordini S. Francisci adversabantur.

XVIII. *De paupertate Christi*, videlicet de paupertate, quoad abrenuntiationem, & mendicationem.

XIX. *Apologia pauperum*, seu paupertatis Evangelicæ.

XX. *Biblia pauperum*, seu tractatus omnibus, quibus Verbum Dei munus prædicandi incumbit, perutilis.

XXI. *Compendium Theologicæ veritatis.* Dubitatur an sit S. Bonaventuræ scetus.

XXII. *Mystica Theologia.* Creditur opus viri cujusdam Christiani, paucis tamen immutatis & actis S. Bonaventuræ adscriptum.



TRA-

TRACTATUS DOMINICÆ INCARNATIONIS;

In quo quidem fuso calamo Profetiæ Jacob, & Testimonium Josephi pro Christo propugnantur; deinde innumeris prope positivis Dissertationibus singula defenduntur Dogmata.

PRÆFATIO.

MYSTERIUM Dominicæ Incarnationis post sanctissimam Trinitatem omnium Mysteriorum nobilissimum est, immo & eorum radix, fons ac principium: inde enim emanant omnia, tum gratiæ, tum gloriæ Mysteria. De tanto Mysterio loquens Apostolus 1. ad Timotheum 3. 16. ait: *Magnum est pietatis Sacramentum, quod manifestatum est in carne, justificatum est in spiritu, apparuit Angelis, prædicatum est Gentibus, creditum est in mundo, assumptum est in gloria.* Hic est liber scriptus intus & foris, signatus sigillis septem, quem Joannes vidit in dextera sedentis in Throno: liber, inquam, propter excellentiam Doctrinæ divinæ, quam hominibus Filius Dei attulit, scriptus intus & foris propter sublimia Divinitatis & Humanitatis, quæ in eo continentur: signatus sigillis septem, hoc est humiliatione Nativitatis, ignominia Circumcisionis, paupertate & dependentia vitæ, humilitate Baptismi, opprobriis Passionis, infirmitate mortis, & obscuritate sepulturæ, quibus hoc mysterium veluti tot velis dæmonibus occultatum est. In dextera quidem sedentis in Throno, quia Verbum divinum, dicitur & dextera Dei, & sedere ad dexteram Patris; inde venturum est ad judicandum Orbem terrarum in justitia, & populos in æquitate. Tale est insigne illud mysterium. Utinam sciamus Jesum Christum & hunc crucifixum, in quo uno gloriabatur Apostolus. Illum ea qua par est charitate & dilectione toto corde amemus, donec occurramus in virum perfectum, & plenitudinem, tum scientiæ, tum gratiæ, tum etiam gloriæ ipsius Domini nostri Jesu Christi.

Boucat Theol. Tom. V.

P 3

DIS.

DISSERTATIO PRÆAMBULA,

De nomine, & definitione Mysterii, de Hæresibus ipsi contrariis, & de partitione Tractatus.

ARTICULUS PRIMUS.

De nomine & definitione mysterii Incarnationis.



NCARNATIO vocatur ab Apostolo Missio Filii Dei ad nos, juxta illud ad Gal. 4. v. 4. *At ubi venit plenitudo temporis, misit Deus Filium suum factum ex muliere.* Tum Exi-

nanitio: sic enim habetur Philipp. 2. 5. *Hoc enim sentite in vobis quod & in Christo Jesu, qui cum in forma Dei esset ... semetipsum exinanivit formam servi accipiens.* Deinde *Exitus a Patre*: ita Joan. 16. v. 28. his verbis: *Exivi a Patre, & veni in mundum. Descensus de caelo*, ita docet idem Joan. Cap. 6. v. 6. ubi sic loquitur Christus: *Descendi de caelo, non ut faciam voluntatem meam, sed ejus qui misit me.*

Incarnatio ab Ecclesia nuncupatur mirabile commercium, & merito: non enim est solummodo omnium miraculorum maximum, verum etiam ceterorum appendix & veluti compendium; in illo siquidem relucet stupenda prodigia Omnipotentis, qui in hoc fecit potentiam in brachio suo, ut hominem Deo reconciliaret, immo & deificaret.

Dicitur etiam Oeconomia, seu dispensatio: Dispensatio quidem, quia est accommodatio aliqua, sive condescensus Dei ad hominem, ut in humanitate, ea quæ salutis nostræ congruebant operaretur. Ita Athanasius & Basilus. Damascenus Lib. 3. de fide cap. 10. *Incarnatio-*

nem vocat descensum seu demissionem; & hoc juxta mentem Apostoli, qui eam appellat humiliationem, & Verbi incarnati exinanitionem. Ab aliis Patribus Græcis nuncupatur Epiphania & Theophania, id est, Dei apparitio, eo quod Deus se præbuerit videndum hominibus in tali Mysterio, juxta illud Baruch 3. 38. *de Filio Dei: Post hac in terra visus est, & cum hominibus conversatus est.*

Patres Latini hoc celebrant mysterium nomine Incorporationis, a corpore quod sumpsit Verbum divinum ut posset & pati, & mori pro nobis. Ita Tertul. Lib. de carne Chr. Cyprianus Lib. 2. contra Judæos, Ambrosius & alii. *Patres Nicæni* hoc mysterium nominant Incarnationem propter rationem mox allatam, juxta illud Symboli sui: *Et Incarnatus est de Spiritu sancto, ex Maria Virgine, & Homo factus est.* Vocabulum istud ab hoc tempore fuit specialiter consecratum ad significandum tantum Mysterium, & quidem propter multas rationes. 1. Quia debuit significari apparitio Verbi in nobis, non præcise ratione animæ, quæ spiritualis & invisibilis est, sed ratione carnis utpote sensibilis. 2. Quia debuit exprimi summa extremitas & hujus Mysterii profunditas, quæ plurimum emicat in unione Verbi cum carne propter extremam & infinitam unitorum distantiam. III. Quia hoc modo declaratur magis infinita Dei Bonitas se usque ad vilitatem carnis propter nos demittentis, ut fuscè docet Aug. Lib. 83. 99. Denique quia debuit omnis tolli dubitatio de veritate carnis Verbi incarnati; quod sit optime per nomen istud a carne desumptum.

Quandoque Patres primorum sæculorum abstinuerunt a vocabulo carnis loquendo de

de hoc mysterio, ea quidem intentione eoque scopo, ut fortius revincerent Apollinaristas & Arianos, qui solum corpus in Christo esse effutiebant, contententes humanitatem & sine anima, & sine mente in illo existere, Verbumque utriusque supplere vices. Igitur non est verum dicere mirabile istud mysterium, esse Incarnationem in eo sensu, quod Verbum assumpserit tantum corpus; siquidem est de fide assumpsisse totum hominem, id est, Verbum esse unitum & corpori, & menti & animæ sanctæ humanitatis.

Ceterum Incarnatio potest considerari tripliciter, nempe ratione principii a quo promanavit; deinde ratione termini ad quam fuit. III. Ratione sui. Primo modo considerata definitur Missio Filii Dei a Patre, Exitus ab ipso, & Descensus ejusdem de cælo. Secundo modo spectata definitur a Patribus Græcis & dicitur Epiphania; a Latinis vero Incarnatio, ut modo diximus. Si tandem secundum se spectetur, est unio Verbi divini substantialis cum humanitate. Ita Fulgentius Lib. de Incarnatione cap. 4. S. Leo Sermonem 1. de nativitate Dom. Gelasius Papa in libro de duabus naturis & alii communiter Patres. Totam hæc definitio explicat mysterii naturam atque essentiam. Quod enim sit unio, convenit cum aliis commerciis, quæ Deus celebrat per gratiam cum animabus justorum: quod vero sit substantialis & hypostatica, differt; siquidem in solo Christo Deus assumit ad unionem suam substantialem hominem.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Hæresibus.

APOSTOLUS loquens de mysterio Incarnationis, 1. Cor. v. 23: ait: Nos autem prædicamus Christum crucifixum, Judæis quidem scandalum, Gentibus autem stultitiam. Revera quidem, nam Satanas omnia movit ut lumen illuminans omnem hominem, aut obnubilaret, aut etiam penitus extingueret, & hoc per impios, sed maxime per hæreticos. Ita refert S. Leo Sermonem 8. de Nativitate his verbis:

* Alii etenim Domino solam humanita-

tem, alii solam adscribere Deitatem. Alii veram quidem in ipso divinitatem, sed carnem dixerunt fuisse simulatam. Alii professi sunt Deum veram suscepisse carnem: sed Dei Patris non habuisse naturam, & deitati ejus, quæ erant humanæ substantiæ deputantes, majorem sibi Deum, minoremque sinxerunt, cum gradus in divinitate esse non possit, quoniam quidquid Deo minus est, Deus non est. Alii cognoscetes Patris & Filii nullam esse distantiam, quia non poterant unitatem deitatis intelligere, nisi in unitate personæ, eundem asseruerunt Patrem quem Filium, & nasci, & nutriri, pati & mori, sepeliri & resurgere, ad eundem pertinere, qui per omnia & hominis personam impletet & Verbi. Quidam putaverunt Dominum Jesum Christum non nostræ substantiæ corpus habuisse, sed ab elementis superioribus & subtilioribus sumptum. Quidam autem æstimaverunt in carne Christi humanam animam non habitasse, nec fuisse; sed partes animæ ipsam Verbi impleisse deitatem. Quorum impudentia in hoc transit, ut animam quidem fuisse in Domino faterentur, sed eandem dicerent mente caruisse, quia sufficeret hominis sua Deitas ad omnia rationis officia. Postremo iidem asserere præsumpserunt, partem quamdam Verbi in carnem fuisse conversam; ut in unius dogmatis varietate multiplici, non carnis tantum, animæque natura, sed etiam ipsius Verbi solveretur essentia.

Ad quatuor Hæreticorum genera revocantur hi qui erraverunt circa dominicam Incarnationem. Primum, comprehendit Gentiles, qui istud derident mysterium; Judæos, qui negant adimpletum; Cerinthum & Socinianos, qui credunt Christum purum hominem. Secundum includit Sabellium, qui unicam admittens in Trinitate personam, Patrem & Filium & Spiritum indiscriminatim incarnatos asserbat. Ita colligitur ex Epiphanio hæresi 55. Paulum Samosatenum Antiochiæ Episcopum, qui eodem teste Epiphanio hæresi 65. cum Sabellio confundebat personas, quique Verbum descendisse ad Jesum, & postea ab eodem recessisse autu-

mabat, hinc Christumque Maria postero-riorem non sine magna blasphemia prædica-
bat. In tertio genere annumeratur Dyo-
dorus Tarsensis, postea Theodorus Mo-
puestenus, & utriusque sectarius Nesto-
rius, qui omnes duas volebant esse in
Christo personas, & Verbum uniri sanctæ
humanitati solum per gratiam & affectum,
sicut unitur ceteris iustis. His adde Feli-
cem & Elipandum Hispaniarum Episco-
pos, qui Christum dicebant Filium Dei
adoptivum, & consequenter duas utique
in Christo personas admittebant. In eo-
dem ordine delineantur Eutyches & Dio-
scorus cum suis; qui dicebant Verbum in
carnem conversum ex illo Joannis loco,
Verbum caro factum est, quem in pravum
trahebant sensum. Inter istos quidam tan-
tum naturarum commixtionem, sed in-
sano impetu propugnabant, factam fuisse
in Ascensione Domini per absorptionem
naturæ humanæ a divinitate, qui quidem
sensus tribuitur Eutycheti, alter vero
Apollinari. Quartum, complectitur Ma-
nem & Marcionem, qui testibus Epipha-
nio & Tertulliano, docebant carnem
Christi solum fuisse phantasticam. Com-
plectitur etiam Apellem & Valentinum,
qui quidem agnoscebant veram in Christo
carnem, sed pure cœlestem, & a Maria
minime desumptam. Quidam alii crede-
bant Verbum supplevisse mentem & ani-
mam, quibus naturam humanam in Chri-
sto caruisse contendebant.

Tribuitur Ario, quod substituerit natu-
ram humanam caruisse anima rationali,
Apollinari vero, etiam caruisse mente.
Ita Epiphanius hæresi 77. Etiam in illo
ordine comprehenduntur Monothelitæ,
qui unicam in Christo & voluntatem &
operationem prædicabant, quod Eutychia-
nismum redolet.

ARTICULUS TERTIUS.

*Debellantur summæ errores circa divinam
Incarnationem.*

CONFUTANTURI. Gentiles, quibus
tantum Mysterium stultitia est: Ille
enim minus de Deo sentit, teste Augu-
stino, qui de Divinitate ea credit solum,

quod suo potest metiri ingenio: enim ve-
ro Deus utpote Omnipotens, plura potest
quam homo capere valeat: Igitur Incarna-
tio non implicat, cum Deus possit omnia,
etiam quæ humanum superant captum.

Secundo Judæi, qui negant Incarnatio-
nem adimpletam; siquidem omnes Prophe-
tæ testimonium perhibent, quod Christus
sit Messias, a sanctis Patriarchis & Patri-
bus tandiu expectatus, juxta illud Isaïæ
9. 6. *Parvulus enim natus est nobis, & Fi-
lius datus est nobis, & factus est Principatus
ejus super humerum ejus. Et vocabitur no-
men ejus admirabilis, consiliarius, Deus,
fortis.*

Tertio, ii qui Christum dixerunt purum
hominem; scriptum est enim Joan. 1. *Deus
erat Verbum..... Verbum caro factum est &
habitavit in nobis.* Et 1. 5. ad Hebræos:
*Cui enim dixit aliquando Angelorum: Filius
meus es tu, ego hodie genui te.* Unde Sau-
ctus Leo dicit de Christo, Sermon. 1. de
Nativ. *Nisi esses verus Deus; non afferret re-
medium; nisi esses homo verus non praberet
exemplum.*

Quarto: Propelluntur confundentes Per-
sonas, ex illis Chr. verbis Matth. 38. *Pa-
trizantes eos in nomine Patris, & Filii, &
Spiritus sancti.* Cum ergo admittat Sabel-
lius filium esse Deum, sequitur & eum
esse incarnatum, quia juxta verba lauda-
ta, tres sunt Personæ realiter distinctæ.

Quinto: Perstringuntur duas in Chr.
admittentes Personas, & unionem Verbi
cum humanitate puram accidentalem,
quandoquidem Christus est verus Deus,
juxta illud Ephes. 4. 9. *Quod autem ascen-
dit, quid est nisi quia & descendit, primum
in inferiores partes terra?* Si autem Christus
esset purus homo, & divinitati unitus tan-
tum sicut ceteri iusti, ascendisset quidem,
inquit D. Thomas Opusc. 2. cap. 202. sed
de cœlo minime descendisset. Omne du-
bium tollit Apostolus Rom. 9. *Ex quibus,
scilicet Patriarchis, Christus est secundum
carnem, qui est super omnia Deus benedictus
in sæcula.*

Sexto: Excluduntur impii, dicentes,
Verbum dereliquisse Christum; dicit om-
nia Apostolus Hebr. 13. *Christus heri &
hodie, ipse & in sæcula.* Unde Damascenus
hoc protulit oraculum de Verbo incar-
nato: *Quod semel assumpsit, numquam di-
misit.* Bene igitur &c. 1. Joan. 4. 3. *Re-
gitur:*

gitur : Omnis spiritus qui solvit Jesum . . . hic est Antichristus. Duas autem admittit in Christo personas, est Christum dividere, & divinitatem separare ab humanitate: Ergo &c.

Septimo: Procul pelluntur ii qui negant Christum habuisse animam & mentem. Enim vero Matth. 26. 28. habetur de Christo : Tristis est anima mea usque ad mortem. Et Joan. 12. 27. Nunc anima mea turbata est. Igitur Christus habuit animam & intellectum : Siquidem tristitia tribuitur intellectui. Habuit etiam voluntatem, juxta illud Luc. 22. 42. de eo: Non mea voluntas, sed tua fiat.

Octavo ostenditur contra Eutychianos Christum habuisse duas naturas, quia in Scripturis dicitur Deus & homo. Resistantur & Monothelitæ, qui negant Christum habuisse & duplicem voluntatem, & duplicem operationem, juxta illud Luc. 22. 42. Non mea voluntas, sed tua fiat, & Joan. 6. Descendi de celo, non ut faciam voluntatem meam, sed voluntatem ejus qui misit me. Et illud Ecclesiæ de Incarnatione Verbi. Mirabile mysterium declaratur hodie, innovantur natura, Deus homo factus est: quod fuit permansit, quod non erat assumptis, non commixtionem passus neque divisionem.

Nono: Etiam impugnantur asserentes carnem Christi phantasticam, ex ipso Christi oraculo Luc. 24. 39. Palpare & videte, quia spiritus carnem & ossa non habet, sicut me videtis habere. Et passim legitur in Evangelio, quod Christus esurierit, biberit, & manducaverit: Igitur veram habebat carnem.

Denique confutantur Hæretici, qui carnem Christi cœlestem crediderunt, siquidem Rom. 1. 3. habetur de Chr. Factus est ei ex semine David, secundum carnem; & ad Gal. 4. 4. Deus misit Filium suum factum ex muliere: Igitur Christus habebat carnem sicut nos. His omnibus opponimus fidem Incarnationis explicatam in primo Concilio Antiocheno.

PROFESSIO FIDEI,

Primi Concilii Antiocheni, juxta Binium.

DECREVIMUS fidem scripto edere & exponere, quam a principio accepimus, & ha-

bemus traditam & servatam in Catholica & sancta Ecclesia usque in hodiernum diem, a beatis Apostolis, qui viderunt ipsi, & Ministris fuerunt Verbi, prædicatam ex lege & Prophetis, ac novo Testamento: Esse unum DEUM ingenitum, sine principio, invisibilem, immutabilem . . . Nemo novit Patrem, nisi Filius, & cui Filius revelaverit, contenti esse debemus. Filium vero qui est apud Patrem, Deum quidem & Dominum omnium creaturarum dicit, a Patre autem missum de cœlis, & carne assumpta factum esse hominem. Quamobrem corpus ejus ex Virgine sumptum, in quo omnis plenitudo divinitatis corporaliter habitavit, divinitati immutabiliter unitum & deificatum est. Qua de causa idem Deus & homo Jesus Christus prophetabatur in Lege & Prophetis, & ab omnibus in Ecclesia qua sub cœlo est, creditus est Deus quidem, qui seipsum exinanivit, cum esset aequalis Deo, homo vero ex semine David secundum carnem. Signa quidem & prodigia qua in Evangeliiis descripta sunt, Deus operabatur: participatione vero carnis & sanguinis tentatus est per omnia pro similitudine absque peccato. Sic & Christus ante incarnationem in divinis Scripturis tamquam unus nominatus est: in Hieremia quidem, Spiritus ante faciem nostram Christus, Dominus autem Spiritus est secundum Apostolum. Et secundum eundem Apostolum: Bibebans autem ex spiritali petra: petra autem erat Christus: Et rursus: Neque tenemus Dominum, sicut quidam eorum tentaverunt, & a serpentibus perierunt. Et de Moyse: Majores divitias æstimans thesauro Ægyptiorum improprium Christi. Et Petrus: De qua salute exquisierant Propheta, qui de futura in nobis gratia prophetaverunt, scrutantes in quod vel quale tempus significares in eis spiritus Christi, &c.

ARTICULUS QUARTUS.

Dogmata fidei de Incarnatione Verbi explicanda & defendenda contra Hæreticorum pravitatem.

EX dictis resultat in octo præcipue capitibus circumferri errores de Dominica Incarnatione. Enim vero negant possibilitatem Gentiles: existentiam Judæi: unionem substantialem Nestoriani: unionem

nem sine confusione naturarum & commixtione Eutychiani : causam motivam impii, qui dicunt apud Proph. Malac. 1. 2. Deo, *in quo dilexisti nos?* excellentiam & præclaras sanctæ humanitatis dotes Ebionitæ : Necessitatem satisfactionis Sociniani : quibus opponimus sequentia dogmata.

Primum Fidei dogma de Incarnatione Verbi est illud, Incarnatio est possibilis.

Secundum : Adimpleta est in Christo Jesu Nazareno.

Tertium : Christus est Filius Dei naturalis per unionem hypostaticam. Verbi cum humanitate.

Quartum : Unio facta est sine naturarum confusione & commixtione.

Quintum : Utraque natura divina scilicet & humana habet suam voluntatem & operationem propriam.

Sextum : Verbum assumpsit veram carnem, & non pure phantasticam.

Septimum : Verbum assumpsit carnem humanam, & non de materia cœlesti compaginatam.

Octavum : Verbum assumpsit totum hominem, nempe corpus & animam, intellectum & voluntatem.

Nonum : Solus Deus est causa efficiens Incarnationis.

Decimum : Christus fuit plenus gratiæ & veritatis.

Undecimum : Christus est Dei & hominum Mediator, & satisfecit pro nostris peccatis.

Duodecimum : Christus fuit impeccabilis.
Decimum-tertium : Christus meruit nobis gratias ad salutem necessarias, sibi vero corporis gloriam.

Partitio Operis.

PRÆTER fidei dogmata de eisdem variis instituimus quæstiones ad fidei tum explicationem, tum defensionem, quæ quidem omnia septem comprehendimus Dissertationibus, quas veluti murum & antemurale præcedentibus opponimus erroribus.

Prima erit de possibilitate Incarnationis contra Gentiles.

Secunda, de existentia, contra Judæos.

Tertia, de substantia seu essentia, contra Nestorium & suos, sicut & contra Socinianos.

Quarta, de modo assumptionis, contra Eutychetem & Dioscorum, & consequenter contra Monothelitas.

Quinta, de causa tum physica, tum morali Incarnationis, ubi & de motivo contra incredulos, & ingratos.

Sexta, de Dotibus quibus homo assumptus cumlatus est, & supra omnem creaturam elevatus, contra Cerinthum, Cerdonem & Ebionitas.

Septima, de officio & functione Mediatoris, ubi de satisfactionis necessitate atque valore, contra Socinianos.



DISSERTATIO PRIMA DE POSSIBILITATE INCARNATIONIS CONTRA GENTILES.



PRÆDICAMUS, inquit Paulus 1. Cor. 1. 23. *Christum crucifixum Judæis quidem scandalum, Gentibus autem stultitiam.* Quomodo enim, inquit Pagani, fieri potest

quod Verbum ininitum abbrevietur? Immenſum corpore concludatur? Immortale morti ſubjiciatur? Quasi vero hæc mediante homine hypostatice aſſumpto fieri non poſſent: Igitur contra Gentilium commentum & incredulitatem eſt illud quod legitur Luc. 1. 37. *Non erit impoſſibile apud Deum omne verbum.*

Dogma poſſibilitatis Incarnationis quatuor probatur argumentis.

PRIMO, quia Incarnatio non repugnat.

Secundo, quia eſt credibilis.

Tertio, quia eſt conveniens.

Quarto, quia eſt neceſſaria & perutilis.

ARTICULUS PRIMUS.

Utrum Incarnatio implicet contradictionem?

INTER Gentiles, quidam nullum agnoſcunt Deum: quidam agnoſcunt, ſed multiplicem, & ſunt Idololatæ, quorum alii adorant militiam cœli, alii homines vitioſos, alii etiam artefacta, ut habetur Sapient. 13. Nonnulli agnoſcunt quidem Deum, ſed minime Chriſtum, ut Mahometani. Hi omnes nedum credunt Incarnationem impoſſibilem, ſed & irrident; contra quos omnes ſit

CONCLUSIO.

Probatur rationibus, eaque multiplici.

PRIMA ſic exponitur: Per Incarnationem Verbi intelligimus unionem perſonæ divinæ cum natura humana, quam in ſua trahit ſubſiſtentiam: Atqui hoc opus mirabile poteſt operari Deus: Igitur Incarnatio eſt poſſibilis. Probatur minor: Supremum Numen eſt omnipotens, & de hoc ipſi Pagani conveniunt, immo & hoc attributum Jovi tribuere non erubescunt: Igitur Deus utpote omnipotens poteſt hypostatice uniri naturæ humanæ. Hanc rationem attulit Mariæ demiranti myſterium Gabriel Archangelus, dicens Luc. 1. 37. *Non erit impoſſibile apud Deum omne verbum.*

Secunda ſic ſe habet: Quod eſt intra ſphæram agentis, hoc poſſibile dicitur: Atqui ſupplere vices ſubſiſtentiae creatæ eſt intra ſphæram virtutis Dei: Igitur Deus poteſt uniri hypostatice humanitati; & ſic Incarnatio eſt poſſibilis. Probatur minor: Subſiſtentia Verbi eſt infinita, nec poteſt aut claudi terminis, aut in ſua infinitate exhauriri per effectum finitum creatum: Et vero quia Deus eſt in ſe omni virtute & perfectione infinitus, ideo poteſt ſe communicare ad extra infinitis modis ſine ulla imperfectionis aut limitationis labe: Igitur ſubſiſtentia Verbi per ſuam infinitam virtutem poteſt ſupplere effectum creatum ſubſiſtentiae in humanitate, & hoc dubio-procul eſt intra ſuæ activitatis ſphæram.

Tertia: Illud eſt poſſibile, & nullam implicat contradictionem, quod ab ipſo Deo quaſi naturaliter promanat: Atqui præ-

præbere subsistentiam naturæ humanæ ab ipso Verbo quasi connaturaliter promanat: Igitur potest uniri absque divinitatis dispendio humanitati sanctæ. Probatur minor ex illo trito Philosophorum axioma: *Quod est primo per se tale, cetera non sunt talia nisi per ordinem ad illud*; sic quia sol est primum agens in genere lucidi, cetera non sunt lucida nisi per ordinem ad ipsum: Atqui Deus Verbum est primum agens in genere subsistendi: Igitur potest supplere subsistentiam creatam, sive de facto illam producat dum producit creaturam, sive gerendo immediate per seipsum vices subsistentiæ creatæ: quod quidem principium edocetur ab Apostolo Ephes. 3. 15. dicente: *Ex quo, scilicet Deo, omnis paternitas in calis & in terra nominatur*. Expressius Heb. 1. 3. de Verbo incarnato ait: *Potansque omnia verbo virtutis sua*.

Quarta: Deus potest immutare creaturam in perfectionibus, ut ignem proprio & actuali spoliare calore; & in ipsa substantia, scilicet vel destruendo hominem, vel post destructionem illum revocando ad vitam: quam quidem potestatem ipsi Gentiles concedunt etiam falsis numinibus: Igitur Deus potest impedire ne propria subsistentia fluat a natura humana, & illam propria virtute supplere, quia potest se solo facere, quod facit cum causa secunda.

Quinta: Major est improporatio inter ens & nihil, quam inter naturam humanam & effectum subsistentiæ creatæ: Atqui tamen Deus eduxit e nihilo creaturas: Igitur a fortiori potest ita operari in humanitate, ut propria spoliatur subsistentia, & divina subsistat, præsertim vero cum rei conservatio sit iterata productio, adeoque non est major difficultas conservare humanitatem sine propria subsistentia, quam illam creare & e nihilo producere.

Sexta: Supremum numen potest elevare creaturam ad ordinem superiorem; & hoc ipsum etiam agnoscunt Pagani, qui docent aliquos homines præ amore Jovis ad supera fuisse vocatos, juxta illud Virgilii *Æneid.* 6.

*Pauci quos aquas amavit
Juppiter, aut ardens evexit ad aethera virtus.*

Igitur Deus verus a fortiori potuit ad suam divinitatem mediante unionem hypostatica elevare hominem, adeoque Incarnatio possibilis est.

Septima: Si hoc mysterium implicaret, maxime vel ex parte Dei unionem producentis: vel ex parte Verbi quod unitum est: vel ex parte naturæ assumptæ. Atqui ex nullo capite implicat: Ergo &c. Probatur minor: non quidem implicat ex parte Dei, quippe qui omnia possit: neque ex parte Verbi, quia non unitur ut pars, aut ut forma informans; hinc non circumscribitur ab humanitate cui unitur; sed neque aliquid indecorum illi ex hoc advenit, siquidem pati & mori, similesque infirmitates ei conveniunt solum ratione humanitatis, in qua quidem sola & mors & infirmitates recipiuntur. Non implicat etiam ex parte naturæ assumptæ, tum quia per unionem cum Verbo perficitur & elevatur; tum quia propria ejus subsistentia ab ipsa realiter distinguitur, & est substantiæ creatæ effectus quasi secundarius, adeoque ab ipsa natura separabilis, ac consequenter supplebilis ab alia superiori & eminentiori: Igitur a primo ad ultimum Incarnatio non implicat contradictionem.

Octava: Plus efficaciæ debemus in Deo agnoscere quam possumus comprehendere; cum enim cognoscamus infinitam esse ipsius virtutem, non debemus negare quod nostram superat mentem, sed potius & judicare omnia Deo esse possibile: Igitur & concludere mysterium esse possibile. Et vero videmus varios siderum cursus, & sentimus virtutem elementorum, propriis intuemur oculis fluxum & refluxum maris, magnetem ad se ferrum attrahere, & tamen quis ad hæc usque tempora saltem clare eorum omnium comprehendit causam? non ideo tamen negamus eorum effectus: Igitur nec neganda est Incarnatio, licet eam capere non valeat animus.

Nonna: Est argumentum negativum, & sic procedit. Nulla est Gentilium obiectio contra ineffabile Incarnationis mysterium, quæ non possit per negationem solvi; nam si impossibile illud prædicent, dicimus quidem esse impossibile de via ordinaria & per virtutem creaturæ, sed non de via extraordinaria per Omnipotentem.

De Possibilitate Incarnationis. 237

tentis virtutem. Quam rationem explanat B. Virgo in suo mirabili Cantico, in quo gratias agens Omnipotenti, qui ea uti voluerat ad tanti mysterii executionem, & complementum, dixit, Luc 1.15. *Fecit potentiam in brachio suo*. Si vero Gentiles addant multas ex hoc commercio in Deum resultare imperfectiones atque defectus, respondemus, hæc se tenere ex parte hominis in quo Filius Dei passus est.

Solvuntur objectiones.

OBJECIES I. Deus est immutabilis: Sed si Verbum fieret caro, mutaretur Deus: Ergo &c. Probatur minor ex ipso Ecclesiæ de Incarnatione testimonio: *Innovantur*, inquit, *natura, Deus homo factus est*. Suffragantur Patres, dum asserunt omnia per hoc mirabile commercium, nova facta esse: Ergo &c.

Respondeo negando minorem. Ad probationem distinguo: Nova facta sunt per Incarnationem omnia in mundo, quatenus reparatus est homo, & de inimico factus est amicus, immo & Deus, concedo: in ipso Verbo, subdistinguo: extrinsece, concedo; intrinsece, nego minorem & consequentiam. Duplex est mutatio: altera intrinseca, altera vero extrinseca. Prima fit per deperditionem alicujus perfectionis, vel per aliquam virtutis acquisitionem; extrinseca vero ea est quæ fit per extensionem ad novum aliquem terminum. Prima non est in Verbo, nihil enim aut deperdit, aut acquirit in Incarnatione, sed tantum secunda quatenus supplet vices substantiæ creatæ & ejus effectum. Solutio est D. Thomæ 4. contra Gentes, cap. 49. num. 1. ubi respondens ad hoc argumentum, Deus neque corpus, neque virtus in corpore esse potest, adeoque implicat Incarnatio, ait: "Ostenlum est enim Incarnationem Verbi non sic esse intelligendam, quod Verbum sit in carne conversum, aut sit corpori unitum ut forma, unde non est consequens ex hoc quod Verbum est incarnatum, quod vere Deus sit corpus, vel virtus in corpore."

Infiabis: Atqui Deus mutaretur, si Verbum fieret caro: Et probatur. Verbum inciperet esse in tempore, & clauderetur terminis tum temporum, tum

locorum, immo corpore concluderetur: Igitur mutaretur.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem distinguo antecedens: Verbum clauderetur terminis ratione humanitatis assumptæ, concedo; ratione sui, nego. Unde non definit esse immensum & ubique, quia in Incarnatione solum tangit terminum quem antea non tangebatur, nec extenditur extra naturam divinam in qua subsistit, sed solum trahit humanitatem ad suam hypostasim & personalitatem, quocirca tota mutatio se tenet ex parte naturæ humanæ; ita D. Thomas ibidem num. 3. his verbis: "Hypostasis enim non extenditur extra terminos illius naturæ, ex qua subsistentiam habet; non autem Verbum Dei subsistentiam habet ex subsistentia humana, sed magis naturam humanam ad suam subsistentiam vel personalitatem trahit; non enim per illam, sed in illa subsistit: unde nihil prohibet Verbum Dei esse ubique." Hoc totum potest illustrari exemplo lampadis lucentis in cubiculo, cujus quidem lumen se extendit de novo ad eos qui adveniunt & intrant in cubiculum absque eo quod mutetur absolute, nam mutatio proprie se tenet ex parte hominum, qui de novo intrantes, etiam de novo illuminantur, cum ante non essent illuminati, ita proportionaliter dicendum in facto mirabili Incarnationis Dominicæ, in qua natura humana incipit subsistere subsistentia Verbi divini.

Urgebis: Atqui mutatio intrinseca etiam se tenet ex parte Verbi in hypothese Incarnationis: Ergo nulla solutio: Probatur subsumptum. Natura humana intrinsece mutatur: Igitur & Verbum mutari debet, quia eadem est extremorum conditio. Probatur consequentia & paritas: Sicut natura humana transit ad subsistentiam divinam, ita Verbum transit a non esse incarnatum, ad actum Incarnationis.

Respondeo negando subsumptum: Ad probationem nego consequentiam & paritatem; natura enim humana accipit in Incarnatione esse, & subsistere quod non habebat antea, Verbum vero nihil recipit; unde ad ulteriorem probationem distinguo secundam partem: Verbum transit a non esse incarnatum ad esse incarnatum

tum active, & naturam humanam immutando, atque verbo virtutis suæ portando, concedo: passive & subjective aliquid recipiendo, nego. Hac solutione omnia solvuntur sophismata, quæ perpetua laborant æquivocatione. Solutio est D. Thomæ ibidem num. 2. ubi ait: "Non sequitur quod Verbum sit substantialiter mutatum per hoc quod naturam humanam assumpsit, nulla enim mutatio in ipso Verbo Dei facta est, sed solum in natura humana, quæ est a Verbo assumpta, secundum quam competit Verbo & generatum esse temporaliter & natum, non autem secundum seipsum."

Insistes: Atqui Verbum mutaretur etiam passive in hypothese de qua nunc: Et probatur: Denominaretur intrinsece & vere homo: Sed denominatio intrinseca infert mutationem realem & intrinsecam: Igitur Verbum mutaretur etiam passive, & aliquid recipiendo.

Respondet negando subsumptum. Ad probationem distinguo: Verbum in hypothese denominaretur intrinsece homo a natura assumpta, quam in suam attraheret subsistentiam, minime vero aliquid in se recipiendo, concedo: secus, nego. Ad id vero quod subjicitur denominationem realem inferre mutationem, distinguo: in termino ad quem, concedo: in termino a quo, subdistinguo: si ejusmodi mutatio petatur a relatione intrinseca, concedo: si solum ab extrinseca, nego. Verbum non refertur ad creaturam, scilicet ad humanitatem nisi extrinsece. Et vero relativa sunt simul natura; Verbum autem est infinite supra hominem elevatum: Igitur denominatur quidem vere homo a relatione intrinseca quæ est in humanitate ab ipso dependente, & per relationem extrinsecam in se, seu rationis ad humanitatem. Solutio traditur a D. Thoma in 3. dist. 1. q. 1. art. 1. ad 1. his verbis: "Dicendum, quod contingit aliquando in relativis aliquid relative dici, non quia illud ipsum refertur, sed quia alterum refertur ad ipsum, ut dicitur in 5. metaph. sicut scibile relative dicitur ad scientiam. Et in talibus aliquid incipit dici de novo quod prius non dicebatur, nulla mutatione facta circa ipsum, sed circa alterum;

„ nulla enim mutatione facta circa scibile, incipit a me esse scitum, per mei mutationem; & similiter dicitur res scibilis, non per potentiam passivam quæ sit in ipsa, sed per potentiam quæ est in sciente; & sic est in proposito, non enim potest esse ut Creator ad creaturam referatur, nisi quia creatura ad ipsum refertur, in qua relatio realiter existit; & ideo Deus dicitur uniri non per mutationem sui, sed ejus cui unitur, & similiter cum dicitur unibilis, hoc dicitur non per potentiam aliquam passivam in Deo existentem, sed per potentiam quæ in creatura est, ut uniri possit." Idem dicit hic 3. parte q. 16. art. 6. ad 2. docet enim ea, quæ absoluta sunt, non advenire sine mutatione, secus quæ relative dicuntur. Et concludit denominationem hominis advenire Verbo sine sui mutatione.

Respondet: Relatio hominis est intrinseca Verbo in hypothese Incarnationis: Igitur mutatur intrinsece Probatur antecedens. Primo, quia fundamentum, scilicet unio Verbi cum humanitate est intrinsecum ex parte utriusque extremi. Secundo, quia est mutuus respectus, nempe Verbi ad humanitatem, & vicissim humanitatis ad Verbum: Sed ubi est fundamentum relationis intrinsecum relato, & mutuus respectus, ibi relatio est intrinseca ex parte utriusque extremi: Igitur & mutatio. Sic lucerna lucens in cubiculo se extendit ad homines de novo intrantes, licet nihil absolutum acquirat, mutatur tamen intrinsece relative, in quantum realiter refertur ad objecta ad quæ non se extendebat antea: Ergo a pari Verbum mutatur intrinsece relative si uniat humanitati, quia tunc realiter refertur ad illam.

Respondet negando antecedens. Ad probationem distinguo: Fundamentum relationis est Verbo intrinsecum per modum terminantis, & sine dependentia ex parte sui: item respectus est mutuus quoad aliquid, sed non quoad omnia, quia Verbum refertur ad humanitatem solum per relationem rationis & extrinsece, concedo: secus, nego. Sola enim humanitas refertur ad Verbum realiter. Ad exemplum lucernæ, nego paritatem: Enim vero lucerna realiter refertur ad eos quos illa.

illuminat : Quid mirum igitur si mutetur intrinsece, cum nova relatio intrinsece illi adveniat : Verbum autem nihil accipit intrinsece neque absolute, neque relative, sed simpliciter unitur terminando humanitatem.

Replicabis : Atqui non potest Verbum sic uniri etiam terminando humanitatem, nisi mutetur intrinsece : Ergo &c. Probatum subsumptum : Si Angelus uniretur humanitati, ut illam sua subsistentia sustentaret, mutaretur intrinsece, & tamen illi uniretur per modum terminantis : Igitur licet Verbum uniatur naturæ humanæ per modum terminantis, sequitur tamen Verbum in hypothesis mutari non solum extrinsece, sed & intrinsece.

Respondeo negando subsumptum & paritatem. Ratio disparitatis est, quia subsistentia Angeli, utpote creata, reciperetur in humanitate, & ab illa circumscriberetur, sicut anima circumscribitur a corpore : At vero Verbum non recipitur in humanitate, sed illam ad se assumpsit, & portat Verbo virtutis suæ manens semper infinite activum, & potens terminare alias in infinitum humanitates.

Instabis : Atqui Verbum in hypothesis limitaretur : Ergo nulla solutio. Probatum subsumptum : Omne individuum est limitatum : Atqui Verbum constitueret individuum, nam Christus esset hic homo, & non homo vage : Ergo &c.

Respondeo negando subs. Ad probat. distinguo : Verbum esset individuum terminative, concedo : in se, nego. Verbum supplet vices subsistentiæ creatæ; hinc unio est finita & limitata, constituit igitur individuum solum in humanitate, sed non in se; manet enim semper incircumscriptum.

Instabis : Prædicatur de Verbo res individua, nempe quod Deus sit hic homo, quod moriatur & patiatur, quæ quidem affectiones sequuntur individuum, & ens materia circumscriptum : Igitur in hypothesis Incarnationis Verbum foret secundum se individuum.

Respondeo distinguendo : Prædicatur de Verbo, quod sit vere hic homo, quod patiatur & moriatur, mediate & ratione humanitatis, concedo : immediate &

ratione sui, nego. Quia tamen hic homo est talis & singularis in Christo, qui in illo patitur & moritur, in quantum subsistit; homo enim non subsistens non foret a parte rei, adeoque patibilis, bene prædicatur de Deo quod sit homo factus, quod patiatur & moriatur. Sic in humanis, licet mater v. g. Petri non producat ipsius animam, quandoquidem infunditur a Deo, quia tamen concursus ipsius passivus terminatur ad animam quæ unitur corpori præparato per generationem, dicitur vere mater Petri, ita & in proposito, ex eo quod Verbum terminet hominem, Filius Dei dicendus est homo patibilis. Neque vero aliquid aut imperfectum, aut indecorum ex hoc in ipsum redundat, quia omnis imperfectio, omnisque defectus se tenet ex parte humanitatis assumptæ.

Insurgens : Atqui etiam imperfectio se teneret ex parte Verbi : Et probatur. Suppleret rationem formæ : Sed forma recipitur in materia, & ab ipsa circumscribitur : Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem distinguo : In hypothesis Verbum supplet rationem formæ metaphysicæ, concedo : formæ physicæ, nego. Duplex distinguitur forma, alia metaphysica, alia physica : Metaphysica ut plurimum est purus naturæ terminus, & modus substantialis illam subsequens : Talis est subsistentia, unde si non sit creata, non recipitur in substantia, sed est ex se per se subsistens, ut personalitas Verbi, quæ pure terminat & actuatur naturam, & hoc munus solum ratione sui habet : Forma vero physica causat se dando composito tamquam pars, unde limitatur ab alia comparte; sic anima unitur corpori, & ab ipso limitatur. Verbum autem non supplet vices formæ physicæ, sed tantum metaphysicæ, & hoc sine ulla imperfectionis labe, licet enim subsistentia creata limitetur, quia est modus & terminus in creatura receptus, secus subsistentia divina, quæ non est simplex modus, sed ipse Deus.

D. Thomas hanc explanat solutionem ibidem num. 12. his verbis : " Neque autem hypostasis Verbi dicitur esse suppositum humanæ naturæ, quasi subiiciatur ei ut formaliori... Hoc enim esset

„esset necessarium, si hypostasis Verbi
„per naturam humanam simpliciter con-
„stitueretur in esse: quod patet esse fal-
„sum. Dicitur enim hypostasis Verbi
„humanæ naturæ supponi, prout eam
„ad suam subsistentiam trahit, sicut ali-
„quid trahitur ad alterum nobilius cui
„unitur.”

Oppones II. Si Verbum unitur humani-
tati sanctæ, erit compositum: absurdum
consequens: Ergo & antecedens. Proba-
tur major: Christus constaret extremis,
quorum unum se haberet ut perfectibile,
alterum vero ut perfectivum: Minor au-
tem est absurda, quia extrema se mutuo
limitant: Verbum autem circumscribi
non potest.

Respondeo distinguendo: Verbum faciet
compositionem cum his, concedo: com-
positum ex his, nego. Duplex est com-
positio, alia ex his, & constat duobus ex-
tremis, quæ se habent ut partes, quæque
uniuntur ad faciendum unum totum, unde
se mutuo limitant & circumscribunt:
Altera cum his, & est compositum, cuius
unum extremum se habet quidem ut per-
fectivum, sed terminando naturam, quæ
jam habet sua prædicata essentialia, unde
advenit essentiæ, non ut constituat natu-
ram, sed ut illam terminet & perficiat,
quocirca illud extremum si sit infinitæ
virtutis, non circumscribitur a natura;
sic se habet subsistentia increata respectu
humanitatis: Igitur ex unione Verbi cum
humanitate nullum sequitur absurdum.

Dices: Licet subsistentia creata faciat
compositionem cum his, tamen limitatur
a natura: Ergo & in hypothese subsistentia
Verbi limitaretur.

Respondeo negando paritatem: Subsistentia enim creata non limitatur quia est
subsistentia, sed quia est modus creatus
ab ipsa substantia quam terminat, depen-
dens; siquidem non est a parte rei nisi
dependentem a natura, secus vero subsi-
stentia Verbi, quia est ipse Deus; hinc
compositio agnoscitur in Christo sine ulla
imperfectæ labe, ita Concilium quin-
tum generale Act. 8. can. 8. his verbis
pag. 586. col. 2. *Sancta Dei Ecclesia uni-*
onem Verbi ad carnem secundum compo-
sitionem confitetur, quod est secundum subsi-
stentiam.

Insistes: Verbum illam compositionem

non potest ingredi etiam terminative: Et
probatur. Primo, quia Deus non potest
supplere munus formæ creatæ absque eo
quod limitetur: Secundo, quia subsisten-
tia Verbi habet terminum infinitum, na-
turam scilicet divinam quam actuat: Igi-
tur non potest alteram actuare naturam:
sic nulla alia persona præter primam dici-
tur Pater, eo quod relatio paternitatis
habet in Patre terminum adæquatum:
Tertio, quia admissa hypothese, daretur
effectus omnium perfectissimus in Chri-
sto; hinc exhaureretur potentia divina,
ita ut nihil amplius posset producere ad
extra.

Respondeo negando sequelam: Ad pri-
mum factum est satis supra; dictum est
enim Verbum non posse supplere vices
formæ physice, quæ informando consti-
tuat compositum, se dando per modum
partis; unde limitatur a subiecto, minime
vero munus formæ metaphysice, quæ se
habet solum per modum termini.

Ad secundum distinguo: Subsistentia
Verbi non potest habere alium terminum
ad intra præter naturam divinam, con-
cedo; quum enim ista sit infinita, adæquate
terminatur subsistentia divina per eam:
ad extra, nego; immo quia habet termi-
num infinitum in Deo, potest habere ad
extra, non dicam unum, sed infinitos ter-
minos; siquidem creaturæ sunt emanatio-
nes a Deo; nec unquam ipsius secundita-
tem exhaurire queunt.

Ad tertium, nego paritatem: Ideo e-
nim relatio paternitatis perfecte terminat
naturam divinam in linea Patris, quia
fundamentum relationis paternitatis, sci-
licet generatio activa, reperitur solum in
prima persona, unde solum primam per-
sonam denominat Patrem, adeoque non
præcise quia est infinita. Verbum autem
nullum habet impedimentum neque abso-
lutum, neque relativum ut terminet ad
extra humanitatem, quia non exit in
hoc extra sphaeram suæ activitatis; licet
enim non communicetur Spiritui sancto
ut Filius, quia relative opponitur, potest
tamen communicari humanitati, & ut
Filius, quia illi relative non opponitur,
& ut habet rationem subsistentiæ abso-
lutæ, quæ quia est infinita, potest termi-
nare infinitas creaturas, & illis dare
subsistentiam.

Ad

Ad quantum distinguo : Daretur effectus perfectissimus ratione Verbi, quod sanctæ humanitati unitur, concedo : ratione humanitatis, nego. Tum quia aliæ humanitates etiam in infinitum perfectiores possunt a Deo creari, tum quia Verbum terminans humanitatem Christi potest terminare sine fine alias hominum naturas.

Perficies : Sequeretur in hypothese aliud inconueniens, nempe personam esse finitam & infinitam : Sed hoc non potest admitti : Igitur nec unio Verbi cum humanitate.

Respondeo distinguendo : Sequeretur personam Christi esse finitam & infinitam sub diverso respectu, concedo : sub eodem, nego. Persona unita est infinita in se, finita vero ratione effectus, quia supplet vices substantiæ creatæ : Persona igitur est in se & active infinita : passive vero & in effectui productio finita : hoc est effectus ab ea productus est quid finitum.

Respones : Non est proportio inter Verbum & humanitatem : Igitur Verbum non potest illi uniri. Probatur antecedens : Inter infinitum & finitum non datur proportio : Sed Verbum est infinitum, humanitas vero finita : Ergo &c.

Respondeo distinguendo antecedens : Non est proportio entitativa & arithmetica, concedo : habitudinis & geometrica, nego. Prima reperitur inter duas entitates ejusdem naturæ, qualis est ea quæ reperitur inter Petrum & Iacobum, quorum natura est una specificè in illis : Altera vero reperitur inter duo, quorum unum est tamquam superius inferiori dominans, talis est inter Verbum & humanitatem : unde infinitas non obest quin natura humana a Filio Dei terminetur, immo quia Verbum est infinitum, ideo potest illam terminare, siquidem ordo rerum postulat, ut inferiora hauriant perfectiones a superioribus : tum quia inest potentia obedientialis in creatura, ut ipsa subiiciatur actioni Dei : hinc aquæ quandoque e petra eruperunt, ignis proprio privatus est calore, quidni per simile miraculum similemque obedientiam, natura humana propria privaretur substantia, ut subsistat substantia Verbi?

Instabis : Non est tanta distantia inter sonum & coloratum, quanta inter Verbum

& humanitatem : Sed oculus corporis etiam de potentia extraordinaria nequit videre sonum : Ergo nec Verbum terminare humanitatem.

Respondeo distinguendo : Non est tanta distantia entitativa, concedo : habitudinis, nego. Sonus enim & color sunt disparata, & sensus est ad unum determinatus, quia est singularis ; unde non mirum si oculus non possit videre sonum : At vero substantia creata & increata sunt in eadem linea, & Verbum est infinitum : Igitur potest supplere substantiam creatam. Nec relict utrum sit superioris ordinis ; hoc enim arguit solum infinitam in Verbo virtutem, minime vero impossibilitatem ad terminandam naturam humanam : Et vero licet substantia creata sit ordinis naturalis, non ideo est extra objectum adæquatum Verbi, quia sub eodem genere supremo continetur, nempe sub genere subsistendi, adeoque suppleri potest per substantiam realem & divinam.

Instabis : Verbum continet etiam perfectiones formæ physicæ, immo & rationalitatem, & tamen neutrum supplere valet : Igitur a pari licet contineat perfectiones substantiæ creatæ, non ideo illam supplere potest.

Respondeo negando utramque paritatem, quia ostensum est supra, formam physicam dicere imperfectionem, secus vero metaphysicam. Item rationalitas in suo conceptu formali dicit inquisitionem, quod ignorantiam non nihil sapit, unde & hæc a Deo removenda est ; dare vero naturæ humanæ ut subsistat substantia divina summam arguit perfectionem, cum isto mirabili commercio Christus sit Deus.

Obicies III. Si Verbum uniretur humanitati, resultaret aggregatum per accidens : Sed est inconueniens dicere Christum esse aggregatum per accidens : Absit igitur dicere Incarnationem esse possibilem. Probatur major : Humanitas adveniret Verbo, quod est ens completum, illa etiam esset ens completum : Igitur resultaret aggregatum per accidens.

Respondeo negando maiorem. Ad probationem, distinguo secundam partem : Natura humana est in se completa essentialiter, concedo : omnimode, nego. Ca-

Q rect

ret enim parte integrante, scilicet subsistentia, quæ a Verbo suppletur: Igitur Christus non est ens per accidens.

Instabis: Ens per accidens est ens compositum ex entibus pluribus completis: Atqui humanitas adveniret & uniretur non solum Verbo, sed & Patri, & Spiritui sancto; Verbum enim est idem cum Patre & Spiritu sancto. Ergo &c.

Respondeo negando absolute minorem; unio enim fit solum cum Verbo, unde ad id quod dicitur, Verbum idem esse cum Patre & Spiritu sancto, distinguo: est idem identice, concedo: virtualiter, nego. Distinctio autem virtualis in divinis sufficit, ut unum tribuatur uni personæ, & non alteri; sic quia paternitas virtualiter distinguitur a natura divina, Pater communicat naturam suam Filio, minime vero paternitatem. Quid plura adjiciam? Verbum terminat paternitatem ut Filius Dei: porro Filius distinguitur a Patre secundum relationem filiationis. Merito igitur Incarnatio dicitur facta in persona Filii, & non in persona Patris, aut Spiritus sancti.

Insistes: Opera ad extra sunt communia toti Trinitati: Igitur in hypothesei tres Personæ dicendæ sunt incarnatæ, adeoque Christus foret ens per accidens.

Respondeo distinguendo Antecedens: Omnia sunt communia toti SS. Trinitati efficienter, concedo: formaliter, nego. Verbum autem habet rationem formæ metaphysicæ, & per modum termini in Incarnatione, minime vero ceteræ personæ, unde sequitur non totam SS. Trinitatem, sed solum Verbum esse incarnatum: Igitur Christus nec est ens aggregatum per accidens.

Replicabis: Atqui est hujusmodi in hypothesei Incarnationis. Ergo &c. Probatur subsumptum: Natura humana habet propriam subsistentiam. Ergo &c. Probatur Antecedens: Eodem tempore quo anima unitur corpori resultat persona: Sed humanitas in Christo habet corpus & animam: Igitur & propriam subsistentiam. Tum quia subsistentia propria est perfectio, qua non debet privari humanitas, utpote ceteris humanitatibus præeminens; cum quia natura humana in Christo non est minoris virtutis & efficacæ, quam ceteræ humanitates.

Respondeo negando subsumptum. Ad primam probationem nego Antecedens. Ad ulteriorem probationem distinguo majorem: Ex unione corporis, cum anima resultat subsistentia, de via ordinaria, concedo: si impediatur ne resultet, nego. Tale est Incarnationis factum miraculosum, unde non arguit in humanitate aut virtutis imperfectionem, aut ignobilitatem, quod propria careat subsistentia, sed privilegium, quo elevatur ad statum superiorem; ita D. Thomas ibidem num. 7. his verbis: "Non pertinet ad minorem rationem virtutis... sed ad dignitatem majorem; unumquodque enim melius esse habet, cum suo digniori unitur, quam cum per se existit, sicut anima sensibilis nobiliter esse habet in homine, quam in aliis animalibus, in quibus est forma principalis, non tamen in homine."

Urgebis: Christus est hic homo, & constituitur talis per corpus & animam: Igitur natura humana propriam habet subsistentiam. Probatur consequentia: individuatio petitur a subsistentia: Igitur si Christus est hic homo ab anima & corpore, propriam & humanam habet subsistentiam, quæ quidem definitur naturæ rationalis individua substantia.

Respondeo distinguendo secundam partem antecedentis: Christus constituitur hic homo per corpus & animam essentialiter & inadæquate, concedo: integraliter & adæquate, nego. Natura quippe humana non censetur plene individuata & singularis, donec accedat subsistentia quæ potest impediri, sicut de facto impedita est in Incarnatione, unde præter corpus & animam requiritur subsistentia ad perfectam & completam individuationem. Porro quando subsistentia definitur rationalis naturæ individua substantia, definitur in concreto, & ut dicit compositum subsistens. Solutio colligitur ex D. Thoma, ibidem num. 9. ubi loquitur: "In Christo enim vere fuit hæc anima, & hoc corpus, non tamen ex eis constituta est persona aliqua præter personam Verbi Dei, quia sunt ad personam naturam Dei Verbi assumpta; sicut & corpus cum est sine anima, propriam speciem habet: sed cum unitur animæ, ab ea speciem sortitur."

Insta-

De Possibilitate Incarnationis. 243

Inflabis: Ex hoc sequeretur, humanitatem esse accidens: fallum consequens, ergo & antecedens. Probatur sequela: Adveniret Verbo, non ut per se subsistens: Igitur ut accidens.

Respondeo negando sequelam. Ad probationem, distinguo: Adveniret non ut per se subsistens, sed ut subsisteret subsistentia substantiali in Verbo, concedo: ut illi inhæreret sicut accidens in subiecto, nego. Illi quippe adjungitur, ut habeat subsistentiam, unde in Christo subsistit per se, id est, subsistentia substantiali, non propria quidem, sed appropriata. Ita Sanctus Thomas, ibidem num. 13. his verbis: "Non tamen sequitur, quod humana natura accidentaliter Verbo adveniat ex hoc, quod Verbum ab æterno præexistit.... Sic enim Verbum humanam naturam assumpsit, ut vere sit homo; esse autem hominem est esse in genere substantiæ."

Replicabis: Non debet admitti humanitatem esse in violentia; sed foret in violentia, si propria careret subsistentia, quia illam perpetuo appeteret, ut anima separata a corpore illud absque fine appetit. Ergo &c.

Respondeo negando minorem: Tunc enim natura non censetur esse in violentia, quando omnia sibi requisita habet, immo & perfectiora: subsistit autem in Verbo, & quidem longe nobilius, quam si subsisteret propria subsistentia. Unde nego paritatem; ideo enim anima appetit corpus, quia non censetur perfecta in ratione hominis donec illi iterum conjungatur; at vero humanitas est perfectissime completa in ratione subsistendi per Verbum, unde propriam non appetit subsistentiam; quasi vero Rex appeteret esse de ordine plebis, & homo Deus appeteret esse purum hominem.

Dices: Humanitas non potest intelligere intellectuione increata: Igitur nec subsistere subsistentia divina.

Respondeo negando paritatem: Ratio discrepantiæ est, quia intellectio est actio vitalis a principio vitali fluens, unde intellectio increata supponit in potentia vitali vim & virtutem infinitam illam producentem; sed supplere vices subsistentiæ creatæ dicit solum dependentiam & obedientiam in creatura; a persona vero as-

sumente infinitam energiam, ex quo sequitur humanitatem non posse intelligere intellectuione increata, bene tamen subsistere per subsistentiam Verbi.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Incarnatio est possibilis.

PRIMO, ut habetur Luc. 1. 37. *Non erit impossibile apud Deum omne Verbum*; quibus verbis, vel ipse Gabriel Archangelus probavit beatissimæ Mariæ hujus mysterii possibilitatem.

Secundo: Non repugnat ex ulla parte: non quidem ex parte Dei, quippe qui omnia possit: non ex parte Verbi, cum ad hoc non requiratur ut sit pars velut forma informans a quo limitetur: neque ex parte naturæ humanæ; subsistentia enim propria distinguitur realiter a natura, hinc ab ea separari potest, & per eminentiorem suppleri.

Tertio: Deus se solo potest facere quidquid facit cum causâ secunda: sed dat homini subsistere mediante supposito creato: Igitur isto secluso, hunc per se & immediate potest effectum supplere.

SYNOPSIS OBJECTIONUM, ET SOLUTIONUM.

PRIMO: Incarnatio juxta legem communem fieri non potest, bene tamen de potentia Dei absoluta.

Secundo: Tametsi Deus fiat homo, nihil dedecoris ex hoc in divinitatem refunditur; omnes quippe defectus, ut pati & mori de Verbo non dicuntur ratione sui, sed ratione naturæ assumptæ; neque vero ex unionem Verbi cum humanitate limitationis labes resultat in Verbum, quandoquidem non se habet ut forma informans, sed solum ut persona quæ terminat humanitatem, & dat illi subsistere, juxta illud Hebr. 1. 3. de Filio Dei: *Qui cum sit splendor gloria, & figura substantiæ ejus, portansque omnia verbo virtutis sua.*

Tertio: Implicat quidem humanitatem intelligere intellectuione increata; cum enim hujusmodi intellectio sit operatio vitalis, supponit vim infinitam in causâ quæ illam producat; sed non sic ut humanitas

Q 2 nitas

nitas subsistat subsistentia divina, ad hoc enim satis est ut sit a Verbo perfectibilis, & terminetur, & auctetur ab eo.

ARTICULUS SECUNDUS.

Utrum Incarnatio sit credibilis?

CONCLUSIO.

Dicimus contra Gentiles Incarnationem esse credibilem, immo & adimpletam.

Probaturs multis momentis.

ILLUD est credibile, quod habet omnia credibilitatis signa & argumenta; enim vero signa teste Apost. 1. Cor. 14. dantur infidelibus, cum enim fide careant, non aliter mysteria credibilia sunt apud eos, quam per quædam signa quibus contradicere, aut insipientiam, aut stoliditatem redoleret: Atqui Incarnatio omnia habet credibilitatis signa & argumenta, tum ut concipiatur ut credibilis, tum etiam ut adimpleta censeatur: Igitur est credibilis a Gentilibus. Probaturs minor: Signa Incarnationis & ejusdem credibilitatis argumenta quinque præcipue annumeratur. Primum quidem petitur, ex confessione eorum, qui inter Gentiles fide digni sunt. Secundum, ex silentio eorum oraculorum in adventu Christi. Tertium, ex testimonio ipsorum Judæorum Religioni Christianæ hostium insensibilium. Quartum, ex miraculis veris. Quintum, ex propagatione Religionis Christi. Et vero quis sanæ mentis Incarnationem negabit credibilem, immo & adimpletam, cum in testimonium adducitur cœtus ipsorum Gentilium, eorum saltem, qui apud eos tum scientia, tum virtute floruerunt; dum ostenditur Deos inanes fuisse omnes in conspectu Christi; dum proferuntur Judæorum libri quos pro focis & aris, tamquam genios defendunt, quippe eo majori digni sunt fide, quo faciliiori impetu producuntur ab ipsis Christi hostibus, & ideo ab omni suspitionis labe immunes; cum patrantur miracula ad confirmationem veri-

tatis hominum mentem excedentis. Denique cum ipsius Verbi incarnati Religio per universum diffunditur orbem, ita ut crucis inimici eam in fronte portent, ut August. dicit de Imperatoribus Paganis ad fidem conversis: Atqui his omnibus fulcitur argumentis Incarnatio. Ergo &c. Probaturs minor quoad singulas partes.

PRIMUM ARGUMENTUM

Ex Sybillis & aliis inter Gentiles doctissimis depromptum.

SYBILLÆ apud Gentiles fuerunt in honore, & quidem eo prope modo quo Prophetæ fuerunt in Judæa: sed multa de Christo prædixerunt, maxime Cumea & Erythrea, scilicet eum ex Virgine nasciturum, colaphis cædendum, spinis coronandum, felle & aceto potandum, moriturum, & post triduum ad vitam gloriosam evocandum; ita referunt Lactantius L. 1. institutionum, August. L. 18. de civitate Dei cap. 23. 26. 46. & 47. Hieronymus Lib. contra Jovinianum dicit dono prophetiæ fuisse præditas in Virginitatis præmium, & suo loco Dissert. 3. de unitate Dei art. 3. fuso calamo exquisitis monumentis probavimus, non assutas & phantasticas Filias Virgines, sed veras, & multas de Christo carmina concinnasse. Constantinus Augustus in oratione ad Sanctorum cœtum, apud Euseb. cap. 18. hos versiculos de Erythrea refert.

*Unus & aternus hic Servator & idem
Christus pro nobis passusque carmina signant.*

CICERO Lib. 2. de divinatione num. 111. & 112. multa præclare dislerit de Sybillis, illasque vindicat ab infantiæ, seu stultitiæ labe, contra eos, qui quasi furantes, sine ratione, Deorum instinctu locutas fuisse autumabant.

Nec uni Ciceroni, verum & Virgilio nota fuere Sybillarum vaticinia: quamvis mysteriorum nescius ea Asinii Pollionis novi Consulis filio Sanonino accommodaverit in Eglog. 4. his versiculis.

Ubi.

*Ultima Cumai venit, jam carminis
 alas,
 Magnus ab integro sacrorum nascitur
 ordo.*

*Jam redis & Virgo, redeunt Saturnia
 regna;*

*Jam nova progenies caelo demittitur alto.
 Tu modo nascenti puero, quo ferrea
 primum*

*Detinet, ac toto surget gens aurea mun-
 do,*

*Castra fave Lucina; tuus jam regnat
 Apollo.*

*To duce, si qua manent scelus vestigia
 nostri,*

*Irrita, perpetua solvent formidine ter-
 ras.*

QUAE quidem carmina egregie accom-
 modat Constantinus Augustus oratione
 praedicta ad Sanctorum cœtum cap. 20.
 cui mire consonat Aug. Lib. 18. de civit.
 Dei, cap. 46. pag. 1258. ubi sic loquitur:
 „Proinde cum Scripturis nostris
 „non credunt *Ethnici* complentur in eis
 „suar, quas cæci legunt: nisi forte quis
 „dixerit, illas prophetias Christianos fin-
 „xisse de Christo, quæ Sybillæ nomine,
 „vel aliorum proferuntur. „Quod cer-
 te non potest dici, cum & Cicero, &
 Virgilius aliique inter Gentiles literati
 mentionem percelebrem faciant de Sybillis.

Theoderetus Lib. 6. de curandis Græco-
 rum affectionibus circa finem, refert In-
 carnationis mysterium a multis Philoso-
 phis fuisse approbatum: hinc Platonius
 quidam Philosophus litteris aureis senten-
 tiam illam Joannis, *Verbum caro factum*
est, describendam esse dixit. Et vero, ut
 ait Tertullianus Apologet. 21. Gentiles
 non possunt negare illud mysterium, qui
 Jovem sæpius in pluviam auream, in A-
 gnem, in Aquilam & Taurum demuta-
 tum esse crediderunt; immo ex seipso
 per operationem mentis Esculapium ge-
 nuisse, qui postea specie humana apparuit
 in terris: Quibus factis prælusam Incar-
 nationem apud Infideles fuisse testatur Ju-
 stinus in dialogis: Igitur constat tum ex
 Sybillis, tum ex conclusionibus erutis ex
 Paganorum doctrina de falsis numinibus,
 Incarnationem esse credibilem, immo &
 adimpletam.

Encas Theol. Tom. V.

SECUNDUM ARGUMENTUM

Ex silentio falsorum Numinum.

HISTORICI referunt Idola Ægypti si-
 luissse, cum ibi Christus infans profugus
 demoraretur, II. 19. 1. istud portentum
 annuntiatur, his verbis: *Dominus ascendet*
super nubem levem, & ingreditur Ægyptum,
& commovebuntur simulacra Ægypti a facie
ejus, & cor Ægypti tabescet in medio ejus.
 Tum Lib. 1. Reg. cap. 5. Dagon idolum
 Philistinorum corruit in conspectu arcæ
 fœderis quæ erat Christi typus: Nec de-
 sunt auctores fide dignissimi qui scripse-
 rint, vel in præsentia Martyrum siluissse
 dæmones oracula ad seductionem reddentes.
 Quis autem cordatus revocaverit in
 dubium ejusmodi veritatem, cum & ipsi
 Pagani concedant fidem adhibendam esse
 historicis prophanis, quorum de sincerita-
 te non ita constat, sicut de scriptoribus
 Canonicis & Ecclesiasticis, qui sola pie-
 tate moti, Deum solum præ oculis ha-
 bentes, acta Martyrum collegerunt; sed
 ut argumentum istud sit irrefragabile ad
 ipsos historicos prophanos appellamus, qui
 testimonium perhibent de silentio oraculi
 Apollinis; namque tempore Christi nati-
 vitatis oracula reddere renuit. Ita refert
 Suetonius cap. 94. Plutarchus, qui Lib. de
 hoc silentio conscripsit. Nicæphorus Lib.
 1. cap. 17. & alii quamplures: referunt
 etiam Cæsarem Augustum, facto sacrificio,
 Apollinem Delphicum consuluisse de
 futuro post ipsum in Imperio successore,
 sed Apolline, seu potius demone obmute-
 scente, aliud adhibuisse sacrificium,
 tunc hujus insoliti silentii causas requi-
 rens, oraculum tribus istis versibus re-
 spondisse scribunt.

*Ille puer Hæbraus divos Deus ipse gu-
 bernans,*

*Cedere sede jubet, tristemque redire sub
 orcum;*

*Aris ergo de hinc sacius abscedite no-
 stris.*

TERTIUM ARGUMENTUM

Petitur ex testimonio ipsorum Judæorum Religioni Christiana adversantium.

ILLUD argumentum tanti fuit ponderis apud Philosophos, ut multi cordati ex eis, relictis Idolis, conversi sint ad Deum verum & Christum ejus Filium: ita Justinus Martyr, Irenæus, Lactantius & alii bene multi: & vero cum ipsi Judæi nobis Christianis ipsas dederint Prophetias, quæ testimonium perhibent de Christo, quæque in eo adimpletæ videntur, veritas sine falsitatis aut dubii umbra apparet: unde istud sequitur contra Gentiles argumentum pro credibilitate, immo pro Incarnationis adimplerione.

Propheta multis sæculis ante Christi adventum Incarnationem adimpletam prædicaverunt: Igitur Gentiles debent illam credere possibilem, immo adimpletam. Probatur consequentia & quidem multipliciter.

Primo, quia futura, eaque abscondita, quæ superabant captum humanum prædixerunt Prophetæ de Christo, ita ut, non dicam solum idiotis, sed & sæculi sapientibus appareret quoddam magnum a superioris emanatum prænunciare.

Secundo, quia publicatæ sunt, vel apud ipsos Gentiles prophetiæ. Enim vero Chaldæi eas audierunt a Judæis captivis in Babylonia, sicut & Ninivis Reges ab Israelitis, quos Salmanazar transfulerat in suam terram. Insuper Scripturæ sanctæ non solum Chaldæo idiomate, sed & Græco redditæ sunt; Ptolemæus enim Philadelphius Rex Ægypti a 70. Senioribus accepit Scripturas in linguam suam translatas, Deo sic ordinante, ut testimonium quoddam quasi redderent ipsi Gentiles de prophetiis circa Verbum incarnatum.

Tertio, Prophetiæ auctores habuerunt vetustissimos, ut Moysen, qui primus, & ante ipsos Græcos scripsit, auctores in virtute & pietate, & consequenter in sinceritate nulli secundos, unde & fide dignissimos, quippe qui vitam in terris ducerent cælestem, quique sermones suos portentis & miraculis confirmarunt: quid enim de prodigiis a Moyse in Ægypto patratis dicemus? Quid de factis a Da-

niele in conspectu Nabuchodonosor, Darii Regis & Balthasar? Quid de mortuis ad vitam evocatis ab Elia & Eliseo? Quid de aliis eorum miraculis, quæ quidem omnia argumenta sunt, prædicta ab eis de Verbo incarnando fuisse verissima: Igitur Gentiles Incarnationem esse credibilem, immo & in Christo adimpletam ultro fateri debent.

QUARTUM ARGUMENTUM

Petit a miraculis, & Christi, Apostolorum & Martyrum.

TOT & tanta eaque continua miracula ab ipso Christo patrata sunt, & ab ejus discipulis ut signa sint irrefragabilia de ipsius Incarnatione: hinc ipse Christus Joan. 10. 38. dicit Judæis: *Si mihi non vultis credere, operibus credite.* Et Jo: 3. Nicodemus ex persona Judæorum, sic loquitur Christo: *Rabbi, scimus quia a Deo venisti Magister: nemo enim potest hac signa facere, quæ tu facis, nisi fueris Deus cum eo.* Immo Turcæ quamtumvis a fide alieni varia Christi miracula in Alcorano agnoscunt, ut refert Galatinus, L. 8. c. 6. nempe cum ex Virgine natum fuisse, muortuos suscitasse, & leprosos mundasse. Etiam legitur solam Petri umbram ab omnibus languoribus sanasse eos, qui ipsam transeunter levius tangebant. Sed quod mirabile dictu, qui crediderunt in Christum, opera quæ ipse fecit, immo & majora patrarunt. Denique Martyres, non solum portentis & prodigiis comprobant fidem Incarnationis apud Gentiles, sed & sanguinis effusione eam consignaverunt. Quod quidem miraculum animos vel superstitione, vel odio seductos ita suavit atque devicit, ut demiratus sit orbis se totum esse Christianum.

Denique, omnes creaturæ Christum agnovisse Deum satis constat; refert enim sanctus Gregorius Papa homil. X. in Evang. num. 2. Infinitum atque perspicuum gloriæ decus contestante Deo signis, portentis & virtutibus hoc annuntiare. „ Omnia quippe elementa, *ait*, aucto- „ rem suum venisse testata sunt: hunc „ cæli esse cognoverunt, qui protinus stellam miserunt. Mare cognovit, „ quia sub plantis ejus se calcabile præ- „ buit.

„buit . Terra cognovit , quia eo mo-
„riente contremuit . Sol cognovit , quia
„lucis suæ radios abscondit . Saxa & pa-
„rietes cognoverunt , quia tempore mor-
„tis ejus scissa sunt . Infernus agnovit ,
„quia hos quos tenebat mortuos reddi-
„dit . Et tamen hunc quem Deum
„omnia insensibilia senserunt , adhuc infi-
„delium Judæorum corda Deum esse mi-
„nime cognoscunt . „

QUINTUM ARGUMENTUM

*Ex conformitate qua inter utrumque Testa-
mentum adest , eruitur .*

ILLUD mysterium est credibile , quod
sicut in se & circumstantiis prælusum in
veteri lege , sic & in nova adimpletum
est : Atqui ea est inter utrumque Testa-
mentum consociatio , ut sicut multis re-
tro sæculis mysterium annunciatum fuit ,
sic & contigisse ostenditur : Igitur myste-
rium Incarnationis est credibile . Tanta
quippe inter antiquam & novam legem
consensio citra miraculum pro veritate
astruenda haberi non potest . Probatur
minor : Conformitas credibilitatem In-
carnationis in lege veteri & nova annun-
tians penes tria capita affulget , nempe ,
I. Ex relatione figurarum veteris Testa-
menti , cum Dominica Incarnatione . II.
Ex relatione quæ intercedit inter Sacra-
menta utriusque legis . III. Ex relatione
Scripturarum , tam veteris quam novi
Testamenti .

*Relatio inter figuras veteris Testamenti &
Christum .*

PRIMA figura est Abel , qui fuit Chri-
sti typus , nedum innocentia , sed & sa-
crificio , quod de melioribus & exquisitis
fructibus obtulit ; hinc & ab ipso Deo ce-
lebratus est ; legitur enim Genes. 4. 4.
*Respexit Dominus ad Abel , & ad munera
ejus .* Christus vero Sanctus Sanctorum ,
& primus Prædestinatorum , ita propter
opera sua bona a Deo acceptus est , ut
vox Patris in Monte Thabor intonuerit
2. Petr. 1. 17. *Hic est Filius meus dilectus ,
in quo mihi complacui .*

Alterā figura est Noë vir justus , qui
mundi reliquias primum virtutis merito ,

deinde Arca , durante diluvio salvavit ;
fuit typus Christi , qui , teste Apostolo ,
homines salvavit , tum a peccati , tum
ab inferni damnatione .

Tertia Christi figura est Abraham : Do-
minum enim eatenus præfiguravit , qua-
tenus extitit Pater multarum Gentium ,
a quo & Judæi , & ipsi Gentiles ad fidem
conversi benedictionem acceperunt : Chri-
stus vero fuit omnium Pater , juxta illud
Isaiæ de ipso 9. 6. *Pater futuri sæculi* , id
est legis gratiæ , siquidem ut habetur
Joan. 1. 17. *Gratia & veritas per Jesum Chri-
stum facta est .*

Quarta ejusdem figura habetur in Mel-
chisedech , qui panem & vinum obtulit
in sacrificium ; similiter & Dominus Jesus ,
qui nedum panem & vinum , sed utram-
que substantiam convertit in corpus &
sanguinem suum , ut duplici substantia
totum , ait D. Thomas , cibaret homi-
nem , quod David plenus Spiritu sancto
intonuit , dicens Psal. 109. *Tu es Sacer-
dos in æternum secundum ordinem Melchisedech .*

Quinta figura reperitur in Agno Pascha-
li in Ægypto , pluribus retro sæculis im-
molato . Ipse prælusit Christum , qui Joan.
1. 29. dicitur , Agnus Dei tollens pecca-
ta mundi .

Samson annumeratur inter eos , qui
Christum in propria persona prænuntia-
runt , quippe qui salvaverit populum ab
inimicis , scilicet Philisthim , namque eos
dum viveret , non semel compescuit , sed
multo plures propria morte devicit ; ita
& Christus vere Salvator mundi extitit ,
quinos & a captivitate temporali , & ser-
vitude peccati , ut dictum est , liberavit ,
tum vero quod mirum est , teste Aposto-
lo Hebr. 10. 14. *Una enim oblatione con-
summavit in sempiternum sanctificatos .* Sic
figura præsignavit veritatem , & utrius-
que concordantia non modicum probat
Incarnationem esse credibilem , immo &
adimpletam .

*Relatio intercedens inter Sacramenta veteris
& nova Legis .*

CONFORMITAS ista in cultu & cære-
moniis utriusque legis non sine miraculo
fieri potuit , saltem consonantia hæc non
sine prodigio Gentilibus ostendit , Christum
per omnia ante adveptum fuisse designa-
tum .

tum . Legitur in Scripturis , maxime in libris legalibus veteris Legis varia fuisse Sacramenta . Circumcisio , teste Innocentio III. & habetur cap. *Majores* erat sicut Baptismus noster ad delendum peccatum originale . Agnus Paschalis habebatur ut magnum & præcipuum veteris legis Sacramentum : Enim vero specialiter præfigurabat gratiam per Christum dandam ; sanctificabat quidem solum ex opere operantis , attamen erat verum signum sacrum : Huic sacramento respondet Sacramentum altaris , in quo Agnus non jam in figura , ut olim in lege , sed in veritate & realitate sumitur ad sanctificationem animarum Sanctarum . Legitur utique in libro Levit. multa expiationis instituta fuisse & sacrificia & Sacramenta pro remissione peccatorum ; his in nova lege successit Pœnitentiæ sacramentum , quod quidem ex opere operato & virtute propria super nivem dealbat animas peccatrices . Ergo &c.

Relatio Scriptura veteris Testamenti cum Scripturis novi.

INTER omnia argumenta concordia librorum novi Testamenti cum libris veteris Testamenti est unum efficacissimum , quia non sine vero & maximo miraculo fieri potuit , ut quæ prænuntiata fuerant ante multa sæcula , in Christo ad litteram adimplerentur ; ex quo sequitur veritatem totius Religionis fundamentalem , nempe Verbum Dei factum esse carnem . Quod autem sit ejusmodi concordia universalis ostensum est supra , ubi de Prolegomenis ad Scripturam sacram agitur Diss. 1. sec. 2. Ad abundantiam tamen juris aliqua momenta hic texere non abs re erit .

Primo : Christus dicitur de semine Abraham Matth. 1. & Luc. 3. Ita prædictum fuerat Gen. 12. 3. *Benedicentur in te universæ cognationes terræ.*

Secundo : Dicitur natus de Virgine , Matth. 1. 18. Luc. 2. 6. illud promiserat Deus Isai. 7. 14. Jerem. 31. 22. Ezechiel. 44. v. 2. & 3.

Tertio : Dicuntur Magi venisse ab Oriente ut adorarent Jesum Matth. 2. 1. 2. Id David. prædixit Psal. 71. 9. & sequentibus. Id Isaias 60. 2. 6.

Quarto : Saturatus est opprobriis , ut sin-

guli referunt Evangelistæ ; hoc ipsum prædixerat David Psal. 34. Mortuus resurrexit , ut in Evangelio habetur : id etiam prænuntiat Propheta regius Psal. 3. 6. ejusdem in cœlum Ascensionem prænotione Spiritus Psal. 23. 7. verbis expressis conclamat , & sic de aliis. Ergo &c.

Sextum argumentum sumitur ex propagatione Christiana Religionis.

PROPAGATIO miraculosa Religionis Christi est etiam unum inter omnia argumenta efficacissimum ad probandam Incarnationis tum possibilitatem , tum adimplerem . Unde sic exponitur : Incarnatio est possibilis si sit adimpleta , nam ab actu ad posse consequentia valet : Atqui ex propagatione miraculosa religionis Christianæ constat Incarnationem esse adimpletam : Ergo &c. Tota difficultas in eo sita est , ut probetur propagationem esse miraculosam ; quod quidem ostenditur ex septem capitibus . Primo , quia habuit auctorem humilem , & sapientiæ mundanæ absconditum . Secundo , ejus propagatores fuerunt viri sine potentia , & auctoritate . Tertio , quia propagata est sine arte , absque industria , sed cum simplicitate . Quarto , prædicata absque eloquentiæ lepore & evidentia rerum propositarum . Quinto , suscepta est in mundo adversante Idolorum religione per universum orbem ad hæc usque tempora prævalente . Sexto , proposita est citra ullum vitæ commodum & emolumentum . Septimo , in brevi coaluit in magnam arborem : Igitur fuit miraculosa . Probatur Antecedens quoad singulas partes .

Primum : Quod ponderat apud homines est auctoris præfulgens nobilitas , quæ intellectum captivat etiam doctissimorum : Sed religio Christiana habuit auctorem ipsum Christum , Filium quidem Dei & Dominum dominantium , sed velatum , tum ignobilitate Nativitatis , tum paupertate Parentum , ita ut etiam Filius hominis sicut ceteri homines haberetur ; hinc & ipsius Incarnatio Gentilibus stultitia , scandalum vero Judæis fuit .

Alterum : Quod apud homines valet , est excellentia & potestas Magistrum , cujus auctoritas terret rebelles , cujus potentia nationes ferocissimas sibi subdit , ut videre

videre est in propagatione religionis Mahometanæ; cujus denique eloquentia etiam subtilissimos vincit: Sed hæc omnia in Doctoribus Evangelii nusquam apparere; siquidem Christi discipuli & numero pauci erant, & fortuna obscuri, & arte quasi viles atque abjecti. Enim vero inter eos quidam erant Piscatores, quidam textores, quidam etiam Publicani, omnes nullius auctoritatis; omnes simplices, qui tamen & Regibus, & Doctoribus, & ipsis tortoribus suaserunt, ut abjectis omnibus, crucem tamquam amicam & sponsam haberent, quod & felici exitu contigit. Igitur non sine magno miraculo propagata est religio Christiana.

Tertium: Quod apud homines in pretio apparet, est ars, prudentia & politica, quæ quidem omnia defuerunt Apostolis, siquidem ipsis ad religionem propagandam, non erant aut orationis illecebræ, aut sermonis fucatus nitor, non verba ad fallendum concinnata, aut rationum subtilitas, aut denique industriæ sagacitas. Non cogebant dissidentes, non fraude texebant sermonem, ut incautis & imprudentibus illuderent: non minis repetitis & terroribus, reluctantes subiciebant Religioni: fidem postulabant liberam, aut nullam, doctrinam simpliciter exponebant, miraculis comprobabant, sanguinis effusione obfignabant, maxime vero erga inimicos charitate, ita ut benedicerent persecutores & pro ipsis tortoribus orarent. Quod quidem tanti fecit Trajanus, ut tantæ charitatis exemplum a Plinio Juniore audiens de Christianis, cito persecutionem cessari voluerit.

Quartum: Quod invitat homines ad aliquam religionem suscipiendam est species rerum propositarum, quando scilicet religio arridet passionibus, sed & hoc doctrinæ Satanæ condimentum deerat doctrinæ ab Apostolis propositæ: immo religio Christiana contra carnem & sanguinem leges sancit rigorosas; beatos solum dicit pauperes spiritu, beatos mites, beatos misericordes, beatos mundo corde, beatos pacificos, beatos qui persecutionem patiuntur propter justitiam, beatos, qui relictis omnibus, seipsos abnegant, ut tollant crucem suam.

Quintum: Quod multum etiam inservit ad religionem aliquam, aut fundandam,

aut propagandam est antiquitas: Religio autem Christiana, nedum antiqua, sed & antiquam ab omni fere ævo acceptam, Patriæ, legum, Parentum, Regum, Philosophorum auctoritate confirmatam abrogabat, & tamen adversantibus omnibus suscepta triumphavit de mundo: Igitur ejus propagatio est omnimode miraculosa.

Sextum: Apud homines motivum ad suscipiendam aliquam religionem est spes & promissio aut honorum, aut divitiarum, aut aliquarum vitæ commoditatum, sed Apostoli post Christum promittebant pro ista vita vincula & carceres discipulis, qui & ipsi amplectendo religionem ad certam bonorum dilapidationem, martyrium & mortem properabant: quo igitur modo fieri potuit, ut Doctores Evangelistæ nisi Deo omnipotente protegente, religionem propagare potuerint?

Denique non modicum conducit ad novæ religionis propagationem tempus, sed longo tempore opus non fuit, ut in omnem terrarum orbem religio Christi se se diffunderet; vix enim a Christi morte triginta effluxerant anni, non modo Romani Imperii partes occupabat religio Christiana, sed etiam ad Indos usque pervenerat. Quod si post hoc Gentiles religionem hanc sanctissimam absque miraculo propagatam defendant, erit inter omnia miracula maximum, quod Piscatores pauci, adversantibus sæculi potestatibus, & sapientibus, religionem tam duram naturæ, sensibus tam austeram, sine divitiis, absque auctoritate, in brevi disseminaverint, & ita firmaverint, ut Crux, inquit Augustinus, in fronte Regum enicaverit.

FIT SATIS OBJECTIONIBUS.

OBJICIES I. Quod dicitur de Sybillis, est apocryphum: & opus quod illis tribuitur non nisi secundo sæculo apparuit. Ergo &c.

Respondet negando Antecedens propter rationes in probationibus allatas. Certe S. Hieronymus erat in antiquitate veratissimus, cum Hebræis, Rabbinisque varia habuerat litterarum commercia: Igitur veritatem melius scire potuit quam nostri temporis critici. Ceterum citantur Sybilla-

billarum opera etiam a Cicerone & a Virgilio : Igitur non sunt assuta , sed genuina .

Objicies II. Silentium Apollinis refertur solum a prophanis : Sed huiusmodi auctores non sunt, saltem pro rebus religionis, fide digni : Ergo &c.

Respondeo : Et in hoc auctoritatem magis ponderare contra Gentiles , cum testes habeamus de hoc ipsos Paganos, insuper & auctores posthumi de hoc faciunt mentionem .

Oppones III. Paganis irridet miracula Christi . Igitur ex hac parte non habetur credibilitatis motivum .

Respondeo distinguendo : Et hoc sine fundamento, concedo : secus, nego . Et vero ipsi Gentiles petierunt a Philippo videre Christum , Pilatus pro Romanis Præses ipsius audivit miracula , & contra conscientiam morti damnavit ; Centurio revertens e Calvarii Monte dicebat Matth. 27. 55. *Vere Filius Dei erat iste* : denique Iustinus Philosophus, & alii primorum sæculorum Patres ad fidem conversi , immo & ipsi Martyrum tortores de repente mutati, & Christum, & ipsius miracula agnovere .

Oppones IV. contra concordiam Prophetarum : Non est consensus prophetiarum veteris Testamenti cum libris novæ Legis . Ergo &c. Probatur Antecedens : Primo, quia sunt obscuræ . Secundo, tribui possunt alteri quam Christo , Ecclesiæ & Apostolis . Habent enim sensum litteralem, qui res & personas spectat . Tertio, plures videntur sibi contrariæ .

Respondeo negando Antecedens . Ad primam probationem distinguo : Prophetiæ sunt obscuræ collective sumptæ , nego . Una enim explicatur per alteram, quia circumstantiæ Messiæ circa quem potissimum versantur , sunt inter se connexæ . Distributive sumptæ, subdistinguo : sunt obscuræ secundum quid , & respectu aliquorum quibus non datum est nosse explicite mysteria , ne ea irriderent , sed majoribus , inquit D. Thomas , concredita est fides explicita omnium Mysteriorum , concedo : Secundum omnia, nego . Solutio colligitur ex Apostolo, qui 1. Cor. 2. 14. 15. 16. ait : *Animalis autem homo , non percipit ea quæ sunt Spiritus Dei : Struina enim est illi , & non potest intelligere : quia*

spiritualiter examinatur . Spiritualis autem iudicat omnia . . . Quis enim cognovit sensum Domini , qui instruat eum ? Nos autem sensum Christi habemus .

Ad 2. distinguo : Prophetiæ alteri possunt convenire secundum aliquem sensum litteralem ; quandoque enim litteram & personam respiciunt : ut cum Apostolus Gal. 4. 22. dicit : *Abraham duos filios habuit : unum de ancilla , & unum de libera . Sed qui de ancilla , secundum carnem natus est : qui autem de libera , per repromissionem , quæ sunt per allegoriam dicta ; concedo : secundum sensum spiritualem , & intentum a Propheta , nego .*

Ad 3. utique distinguo : Prophetiæ quandoque sunt contrariæ secundum expressiones, & extrinsece, transeat : intrinsece subdistinguo ; secundum aliquam circumstantiam accidentalem , concedo : capitalem, nego . Quilibet scriptor habet suum stylum & scribendi modum , qui sæpius diversus est in diversis . Fieri etiam potest ut appareat contrarietas secundum aliquam circumstantiam accidentalem . V. G. in Prophetia comminationis , quæ suum quandoque non sortitur effectum : nonnumquam etiam prophetia substantiam rei solum respicit , sed non alia quædam levioris momenti : sic pro vocatione Gentium capitale fuit Magos venisse ad præsepe adorare Dominum, de quo conveniunt Isaias, David & Evangelistæ . Sed ex quo loco præcise venerint, diversi diverse opinantur, & hoc nihil facit ad prophetiam, quæ adimpleta est in adoratione Magorum .

Instabis : Ipsi Christiani non consociantur in expositione veteris & novi Testamenti : Ergo &c. Probatur Antecedens : Idem sit iudicium de omnibus Prophetis ac de Prophetia Judæ : sed Doctores Christiani diversimode illam exponunt ; quidam enim illam explicant de tota Gente Judaica ; quidam solum de Tribu Juda : Nonnulli per sceptrum intelligunt regiam dignitatem : Alii auctoritatem sumtaxat principalem . Nec desunt qui per eam intelligant solum Beli præfecturam , alii etiam rerum domesticarum administrationem . Ergo &c.

Respondeo distinguendo : Non consentiunt in levioribus, concedo : in capitali, nego . Capitalis est adventus Messæ , quem

quem Jacob respicit in suo vaticinio, & de hoc consentiunt omnes, quando cessavit sceptrum. Jam vero quod per sceptrum intelligatur, vel una tribus, vel tota Gens, nihil refert. Semper significat potentiam & dominium quod certe a Judæis adveniente Christo penitus ablatum est.

Dices: Hæc & similia Vaticinia nihil probare videntur pro Christi & divinitate & missione, cum non absimilia tribuantur a Paganis falsis numinibus. Ergo &c. Probatur Antecedens: si agatur de sapientia quæ sermo Dei appellatur, Mercurius quoque sermo deorum prædicatur. Si de cruce & passione quam pro hominibus subiit Christus, filios Jovis pro hominibus quicquam simile passos fuisse referunt Gentiles: Quinimmo Perseus & Virgine natum habent. Æsculapium claudos erexisse, vel ipsos mortuos ad vitam evocasse propugnant. Hæc & alia scribit Justinus Apologia 2. pag. 161. edit. Basileæ 1555. de Gentilibus: "Agnosceitis, inquit, simile quiddam in vestro Mercurio, quem sermonem inter nuntium Dei dicitis. Quod si crucifixus displicet, hoc quoque commune habet cum claudibus supradictorum Jovis filiorum, si vera narrant vestri auctores, nam & illorum varias mortes legimus, ut nec quantum ad passionem attinet hujus nostri conditio deterior, immo potior etiam, sicut procedente sermone demonstraturos nos polliciti sumus. Ex actis enim judicium fit de præstantia. Porro quode Virgine natum credimus, idem apud vos fertur de Perseo. Item quod dicimus eum claudos, paralyticos, a nativitate cæcos perfunctos, mortuos ad vitam revocasse, hæc similia videntur illis quæ jactantur de Æsculapio. Ergo &c.

Respondeo negando Antecedens. Ad probationem vero dicimus, mirabilia quæ Gentilium auctores scripsere de suis numinibus meras esse fabulas. Sic solvit difficultatem Justinus. Illa enim sola quæ de Christo dicuntur, vera esse probat duobus potissimum momentis. Primo quidem eo quod oracula Prophetarum præcesserint multis retro sæculis Christum: Et sicut pronuntiaverant, sic & res non sine magnis miraculis evenerunt: e-

contra historia actuum deorum Gentilium illis posterior est, & ideo non nisi humana & commentitia. Secundo, quia auctores multo antiquiores scripserunt de Christi mirabilibus ut Moysen, & ideo ceteris veraciores, cum teste Tertulliano, veritas mendacio antiquior sit. Ibidem igitur hæc subdit Justinus: "Ut autem jam declaremus vobis, quod quæcumque loquimur instituti a Christo & Prophetis qui eum antecesserunt, sola vera sint, & antiquiora scriptoribus omnibus: Et quod nostra placita, non ut vestris consona; sed ut vera admitti possumus, nempe a Jesu Christo accepta, qui proprie filius Dei primogenitus, mens, virtusque ipsius ex voluntate Patris homo factus hæc nos docuit, ad liberandum & in viam reducendum genus humanum: & quod priusquam ille inter homines versaretur, quidam instincti a prædictis dæmonibus, & abusi Poetarum opera, sparserunt pro rebus gestis fabulas a se confictas, quemadmodum hodieque conantur nos reddere infames opprobrando impia facinorosa, quorum nec testis extat, nec probatio."

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Incarnatio est credibilis.

PRIMO: Miracula a Christo, Apostolis, & sanctis Martyribus facta, annuntiant Incarnationem esse credibilem, cum Deus causa principalis miraculorum ad falsitatem astruendam ea non faciat; unde Christus Joan. 10. 38. dicebat Judæis incredulis: *Si mihi non vultis credere, operibus credite.*

Secundo: Sybillæ Gentium filix multum nendum de Incarnatione, sed & de vita, morte & triumpho Christi prædixere, quod non sine Spiritus sancti afflatu, ajunt Hieronymus & Augustinus, factum esse constat.

Tertio: Vel ipsi profani auctores scribunt oraculum Apollinis fulvisse, adveniente Christo: Sed inter motiva credibilitatis non levius est istud, quod religio Christiana, sæviente mundo, & terrente diabolo per totum terrarum orbem in brevi diffusa sit.

SY-

SYNOPSIS DIFFICULTATUM,
ET EXPLICATIONUM.

PRIMO : Incassum rejiceretur Sybillarum testimonium, cum earum opus & ab ipsis Pagánis & a Christianis recipiatur : Illud ut genuinum habent Cicero & Virgilius, illud Hieronymus, Augustinus & alii quidam Patres.

Secundo : Dissident quandoque, vel ipsi Doctores Christiani in explicandis circumstantiis quibusdam accidentalibus prophetiarum, nusquam vero in substantia.

Tertio : Commentantur Pagani dum prærogativas & mirabiles Christi dotes suis falsis numinibus applicant, cum Scriptores eorum sint falsis diis posteriores, de quibus conficta dixerunt. Sed Prophetæ multis ante Christum sæculis mira de eo prænuntiaverunt, quæ & sicut prædixerant, contigerunt, quod est irrefragabile veritatis Messiae argumentum. Non enim citra miraculum res antiquitus annuntiata, sicut prædictæ fuerant evenire potuerunt. Ex quo concludit Justinus Apol. 2. pag. 161. Christum esse verum Messiam.

ARTICULUS TERTIUS.

Utrum Incarnatio sit conveniens?

QUONIAM Gentiles tantum irrident Mysterium, operæ pretium est ad illos revincendos agere de ejus convenientia ; quia vero multipliciter considerari potest, nempe respectivo ad Deum qui incarnatus est, ad hominem qui redemptus fuit, ad tempus quo executioni salus demandata est ; ideo quoad singula momenta convenientiam Incarnationis demonstrare & explicare juvat.

Quæres primo, utrum Incarnatio sit conveniens? Sanctus Thomas istud momentum fuso tractat calamo 3. p. 2 q. 29. usque ad 58. inclusive. Sed brevitatis causa juxta ejus inconcussam doctrinam ad omnia ipsius innixi rationibus quædam respondemus.

Ad quæsitum primum respondeo affirmative, & quidem ex parte Dei, & ho-

minis & universi. Ita D. Thomas hic 3. p. q. 1. art. 1.

Primo : Ex parte Dei conveniens est propter duo, ait D. Thomas. Primo quidem ; quia summum bonum est infinite sui diffusivum, in aliis autem creaturis non se diffundit ita perfecte sicut in Incarnatione. Et vero in creatione fecit Deus hominem creaturam rationalem, in justificatione sanctum, in beatitudine gloriosum ; Sed in Incarnatione facit illum Deum, unde sanctus Augustinus dicit & scribit, cum Deus sit Omnipotens, plus dare non potuit, cum sit sapientissimus, plus dare nescivit, cum sit ditissimus, plus dare non habuit. II. Invisibilia Dei per ea quæ facta sunt intellecta debent conspici, omnia autem attributa mirum in modum relucunt in Incarnatione, quod explicans Damascenus Lib. 3. Orthodoxæ fidei cap. 1. dicit : " Monstrantur simul
" bonitas & sapientia, & justitia, & potentia Dei, vel virtus. Bonitas quidem
" quoniam non despexit proprii plasmatis infirmitatem : justitia vero, quoniam
" homine victo, non alio quam homine
" fecit vinci tyrannum, neque vi eripuit
" ex morte hominem ; sapientia vero,
" quoniam invenit difficillimi pretii decem-
" tissimam solutionem : Potentia vero sive
" virtus infinita, quia nihil est majus,
" quam Deum fieri hominem.

Secundo : Ex parte hominis conveniens est Incarnatio. I. Propter doctrinam quam *Unigenitus*, qui est in sinu Patris nobis enarravit propter liberationem a servitute dæmonis, qui ejectus est foras. II. Propter facilem quem obtinuimus adiutum ad Patrem & filiationem adoptivam, unde ab Incarnatione homo non dicitur servus, sed amicus & filius. III. Denique propter sublimationem naturæ humanæ, quæ ad consortium divinæ naturæ erecta est : unde Augustinus Lib. de Præd. SS. cap. 15. ait tam excelsa & tam summa est hæc humanæ naturæ subvectio, ut quo attollatur altius non habeat.

Tertio : Ex parte universi, utique conveniens : sic enim Deus dilexit mundum, ut Unigenitum suum miserit, & propter ipsum, & propter ipsius utilitatem & splendorem, unde tota natura nobilitata est per Incarnationem ; dum enim prodest homini, prodest & toti mundo, quan-

quandoquidem homo est mundi compendium, habet enim esse commune cum lapidibus, vivere cum plantis, sentire cum animalibus, & intelligere cum Angelis; unde patet Verbum divinum convenientius assumpsisse naturam humanam, potius quam Angelicam, quia sapientia Dei voluit medelam ferre hostis unde læserat; quia vero homo ægrotabat, sanandus erat tum in anima, tum in corpore per utriusque partis ad divinam naturam assumptionem.

Quæres II. An convenientius Incarnatio operata sit pro salute hominum, quam pro reparatione angelorum Apostatarum.

Respondeo affirmative, & quidem propter multas rationes. Primo quidem, quia minor pars Angelorum corruit: tota vero natura humana per peccatum primi hominis fauciata est, hinc sine redemptione sicut tota lapsa, ita etiam & tota absque Incarnatione in massa perditionis succumberet, & funditus periret. Ita colligitur ex August. in Enchyr. capit. 29. Secunda, quia Angeli mali sponte & sine tentatione peccaverunt, Adam vero fuit seductus a muliere, & mulier a serpente. Præterea, lapsus unius hominis ceterorum ruinam post se trahebat, unde conveniens fuit, ut homo ex misericordia redimeretur... Tertia, ne dæmon gloriaretur de lapsu hominis.

Quæres III. An convenientius fuerit Filium potius incarnari, quam Patrem & Spiritum sanctum?

Respondeo affirmative: Cum enim homo per Verbum Dei conditus fuerat, decuit ut & lapsus repararetur per idem, ad eundem enim spectat artificem opus ab ipso factum, simul & collapsum reparare. Præterea Incarnatio facta est ad constituendos homines filios Dei adoptivos, quod convenienter fit per Filium Dei naturalem: denique homo peccavit per inordinatum scientiæ appetitum: Igitur convenientius reparatur per Verbum, quandoquidem est ipsa Dei sapientia & scientia.

Quæres IV. An conveniens fuerit Incarnatio ratione temporis, quo executioni demandata est?

Respondeo affirmative, cum Apostolo, Galat. 4. 4. dicente: *At ubi venit plenitudo temporis, misit Deus Filium suum, factum*

sub lege, ut eos qui sub lege erant redimeret. Porro plenitudo temporis est tempus a Deo præfixum, ut filium suum mitteret, ait D. Thom. hic tertia p. q. 1. art. 5. ubi alatis Apostoli verbis, subdit: "Ubi dicitur, cit Gloss. quod plenitudo temporis est, quod præfinitum fuit a Deo Patre, quando mitteret Filium suum: sed Deus sua sapientia omnia definivit. Ergo convenientissimo tempore Deus est incarnatus." Juxta illud Habac. 3. 2. *In medio annorum notum facies, salutare tuum, cum iratus fueris misericordia recordaberis.*

Non debuit igitur Verbum incarnari, inquit D. Thomas ibidem articul. 5. statim creatis primis parentibus, non enim opus erat medicina bene habentibus; neque paulo post peccatum, quia homo humiliatus debuit aliquandiu sic manere, ut suæ infirmitatis, & miseriæ conscius, sui cognosceret Salvatoris & medici necessitatem, adeoque illum vehementiori prosequeretur desiderio & amore, tum quia Christus utpote Rex regum, & cunctarum Gentium legifer, debuit iteratis Patriarcharum suspiriis desiderari, magno & digno Patrum præcedi apparatu; tunc & prænuntiari a Prophetis, ut magis appareret gloria, sicut magis effulget majestas Regis, quando magno famulorum præceditur comitatu: Non debuit etiam differri Incarnatio ad ultima usque tempora, quibus teste Div. Joanne, refrigeret charitas multorum, unde & tunc parum profecisset homini: "Si autem, ait D. Thom. ibid. art. 6. hoc remedium differretur usque in finem mundi, totaliter Dei notitia, & reverentia & morum honestas abolita fuisset in terris."

Hoc ipsum fusiori calamo exponit Div. Thom. 3. p. q. 1. art. 5. "Magno Dei consilio factum est, inquit, ut post hominis casum, non illico Dei filius mitteretur, reliquit etiam Deus prius hominem in libertate arbitrii in lege naturali, ut sic vires naturæ suæ cognosceret, ubi cum deficeret, legem accepit, qua data invaluit morbus non legis, sed naturæ vitio, ut ita cognita sua infirmitate clamaret ad Medicum, & gratiæ quæreret auxilium." Idem explicat Comm. in cap. 3. Epist. ad Gal. cum 1. 2. q. 106, art. 3.

Quæ.

Quæres V. Utrum in hypothefi quod Deus voluerit redimere hominem, conveniens fuerit hoc opus ab ipfo Deo fieri?

Respondeo affirmative, & probatur: Epiphanius in Anchorato numer. 75. dicit Deum decuisse, ut has in se partes susciperet, ne, inquit, spem suam mundus in homine collocaret. Cyrillus Alex. Lib. 5. Thef. cap. 7. "Quoniam opus Dei non potest aliter reparari, necessario Deus homo factus est." Suffragatur D. Anselmus Lib. *Cur Deus homo*, cap. 5. ubi observat non fuisse consentaneum, ut homo redemptus, alterius quam Dei fieret servus, eo quod redemptionis beneficium longe si majus quam creationis.

Quæres ultimo: Utrum convenientes sint circumstantiæ, tum conceptionis, tum natiuitatis, tum vitæ & mortis Christi?

Respondeo affirmative, scilicet conveniens fuisse primo Christum assumere carnem Adæ, quia venerat reparare naturam Adæ, ut medelam igitur ferret, hostis unde læserat. Conveniens fuit, ait S. Thomas hic q. 31. art. 1. carnem ex Adam secluso peccato assumere, juxta illud Hebr. 2. 16. *Nusquam enim Angelos apprehendit, sed semen Abraha apprehendit.*

Secundo, nasci ex Desponsata, ne, ait D. Thomas hic q. 29. art. 1. ab infidelibus, tamquam illegitime natus, abjiceretur, ne Maria lapidaretur ut adultera, & ut haberet in vita solatium; tum ut testimonium de Virginitate sua firmaretur per testimonium Joseph.

Tertio, hoc debuit fieri per annunciationem ab Angelo; sic propugnat D. Thomas ibid. qu. 30. art. 1. ut mens Virginis de mysterio prius instructa, prius etiam conciperet mente & corde, quam carne, & in hoc beator, teste Aug. Lib. de Virginitate cap. 3. his verbis: "Beator Maria percipiendo fidem Christi, quam concipiendo carnem Christi..... Materna propinquitas nihil Mariæ proffuisset, nisi felicius Christum corde, quam carne gestasset."

Quarto, conveniens fuit Christum nasci in Bethlehem, quæ domus panis dicitur, quia panis est, qui de cælo descendit, ut esset prædestinatorum cibus. De hoc momento D. Thomas hic qu. 35. art. 7. sic discurret: "Christus in Bethlehem nasci voluit duplici ratione. Primo qui-

dem, quia factus est ex semine David, secundum carnem, ut dicitur Rom. 1. Cui etiam facta fuerat repromissio specialis de Christo.... & ideo in Bethlehem, de qua natus fuit David nasci voluit.... Secundo, quia ut Gregorius dicit in homil. Bethlehem domus panis interpretatur. Ipse autem Christus est qui ait, ego sum panis vivus, qui de cælo descendi."

Quinto, debuit manifestari hominibus præelectis & ordinatis a Deo cujuscunque status & sexus, ut nullus posset dubitare de ipsius adventu; unde Pastoribus per Angelos, Annæ Prophetissæ, & Simeoni per Spiritum sanctum, Magis vero per stellam miraculosam revelatus est; sic propugnat D. Thomas hic q. 36. art. 1. 2. 3.

Sexto, Christus convenienter circumcissus est, ait D. Thomas hic q. 37. varias propter rationes, quas hic art. 1. explanat. I. Ut ostenderet veritatem carnis suæ, quam præciebat a Manichæis impugnandam. II. Ut approbaret circumcisionem, quam Deus quondam Abraham dederat. III. Ut obediendi virtutem nobis suo commendaret exemplo. Ibidem ex eodem S. Doctore in circumcisione recte Jesus nominatus est, quia venit ut Salvator: item & oblatus est in templo, tum ut legem adimpleret, tum ut honorandi Deum exemplum relinqueret, tum etiam ut sacrificia vetera suo aboleret. Item & baptizatus a Joanne, non in remissionem quidem peccatorum suorum, utpote impeccabilis, sed ut sanctificaret aquas. Item & debuit cum hominibus conversari, quod probat sanctus Thomas hic qu. 40. art. 1. Primo quidem, quia veniebat ad Patrem hominibus annuncians, juxta illud Joan. 18. 37. *In hoc natus sum, & ad hoc veni in mundum, ut testimonium perhibeam veritati.* II. Venit etiam ad hoc ut homines vias vitæ edoceret, & a peccato liberaret; ut dicit Apostolus 1. ad Tim. 1. III. Ut per eum accessum haberemus ad Patrem, ex quibus liquet finem Incarnationis & scopum exposulasse, ut Christus ad hos mirabiles effectus producendos cum hominibus conversaretur: sic concludit S. Thomas: "Ideo familiariter cum hominibus conversando, conveniens fuit, ut omnibus, fidu-

„ fiduciam daret ad se accedendi. „ Item & tentatus est, ut suo exemplo nos stimularer ad praelium simul & praeium: item & convenienter transfiguratus est, ut praeveniret gloriae suae manifestatione passionis scandalum, & mentium suorum futuram commotionem sedaret.

Septimo, convenienter passus est. Hoc probat D. Tho. hic ex professo q. 46. art. 1. hoc argumento: „ Dicitur Joan. 3. sic, „ ut Moyses exaltavit serpentem in deserto: sic oportet exaltari filium hominis, ut omnis qui credit in eum, non pareat, sed habeat vitam aeternam. „ Quod quidem de exaltatione in cruce intelligitur. Ergo videtur, quod Christum oportuerit pati. „ Haec convenientia ex effectibus ulterius probatur. Primus enim passionis effectus est liberatio a peccato: Secundus, ejectio daemonis e mundo. Tertius, solutio a poena. Quartus, reconciliatio hominum cum Deo. Quintus, aditus & apertio januae coelestis... Et vero, *Omne quod est in mundo*, ait S. Joannes Episcopus. 1. cap. 2. 16. *concupiscentia carnis est, & concupiscentia oculorum, & superbia vitae*: pro his varie passus est ut nos & a peccato, & a morte perpetua liberaret, namque pro satisfactione triplex excessus apparuit in passione Christi; pro superbia quidem excessus tristitiae, juxta illud, Matth. 26. 38. *Tristis est anima mea usque ad mortem*: pro concupiscentia carnis, excessus dolorum; habetur enim Th. 1. 12. *O vos omnes qui transitis per viam, attendite, & videte, si est dolor sicut dolor meus*: pro concupiscentia vero oculorum, derelictio ab omnibus, & ab ipsis discipulis, immo & apparenter a coelo per subtractionem consolationis in parte inferiori, juxta illud Christi ad Patrem Matth. 27. 46. *Deus meus, Deus meus, ut quid dereliquisti me?* Ecce passionis acerbitas: jam sequuntur effectus. Liberatio quidem a peccato ait D. Thomas hic q. 49. art. 1. juxta illud Apoc. 1. 5. *Dilexit nos, & lavit nos a peccatis nostris in sanguine suo*. Tum liberatio a potestate diaboli, quod ibidem probat S. Doctor art. 2. in arg. sed contra his verbis: „ Dominus dicit Joan. 12. imminente passione: „ Nunc princeps hujus mundi ejicietur „ foras: Et ego si exaltatus fuero a terra omnia traham ad meipsum. Est au-

tem exaltatus a terra per passionem. „ Liberati utique sumus a poena per passionem, quia ut legitur IIa. 53. de Christo: *Vere languores nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse portavit*. Hic & nos Deo reconciliavit, dicente Apostolo Rom. 5. 10. *Reconciliati sumus Deo per mortem filii ejus*. Quid plura? Aperuit nobis per eandem passionem regnum coelorum; sic enim scriptum est Heb. 10. 19. *Habentes fiduciam in introitu sanctorum*: scilicet coelestium in sanguine suo, ait D. Th. hic q. 49. art. 5.

Octavo, convenienter Christus descendit ad inferos, non quidem damnatorum, sed Patrum, ut eos ab illis locis eriperet, quandoquidem ipsum expectabant ut suum Salvatorem & Redemptorem. Item seipsum resuscitavit, ut plene de morte triumpharet, juxta illud Joan. 10. 17. 18. *Ego pono animam meam, ut iterum sumam eam. Nemo tollit eam a me, &c.* sed resurgere est iterato animam sumere. Ergo &c. Item Christus ascendit propria virtute in coelos, ut de his possessionem caperet, & pro se & pro nobis; sic enim habetur, Joan. 20. 17. *Ascendo ad Patrem meum, & Patrem vestrum, Deum meum, & Deum vestrum*: Ergo &c.

Diluuntur objecta.

OBJICIENS I. Remittere totam culpam sine ulla satisfactione per puram condonationem extrinsecam, seu offensae relaxationem, dicit aliquid nobilius in condonante & generosum magis, quam exigere satisfactionem: Igitur non videtur conveniens Incarnatio, quae facta est ut plena daretur Deo satisfactio pro peccatis nostris.

Respondetur: Non apparet justitiae consonum, quod innocens puniatur pro reis, sicut de facto Christus vulneratus est, teste Propheta, propter iniquitates nostras.

Respondetur distinguendo antecedens: Si cetera sint paria, concedo: secus, nego. Deus non solum est Pater misericordiarum, sed & Deus ultionum, & debitor suis omnibus attributis, quorum omnium jura servare debet; si autem Verbum incarnatum non fuisset, non fieret satis justitiae, nec in hoc impeditur aliorum attributorum splendor; major enim amor

amor apparet, quandoquidem cum adhuc inimici essemus, reconciliavit nos in Christo Jesu Deus Pater, supra omnem modum amabilis: major apparet liberalitas, namque homo per Incarnationem magis confirmatus est in bono, faciliusque a peccato recedit, scilicet per reverentialem iustitiæ timorem: tum quia etiam per hanc rigorosam satisfactionem exhibitam, melius homo cognoscit offensæ suæ gravitatem.

Ad confirmationem etiam distinguo: Innocentem puniri pro reo coacte & vi non est iustitiæ consonum, concedo: si sponte & per amorem & charitatem hoc velit, ut captivum de se incapacem ad seipsum a vinculis solvendum liberet, sicut fecit Christus, juxta illud Isa. 53. 8. Oblatus est, quia ipse voluit; & iterum alia Scriptura ad Tit. 3. 4. Cum autem apparuit benignitas & humanitas Salvatoris nostri Dei; non ex operibus qua fecimus nos, sed secundum suam misericordiam salvos nos fecit, nego.

Instabis: Attributa divina obscurantur per Incarnationem: Ergo &c. Probatur Antecedens: Majestas quidem deprimatur; indecens quippe est Deum sub Angelis minorari; immensitas vero intra angustias humani corporis quasi coarctatur: Ergo &c.

Respondeo negando Antecedens: Ad probationem distinguo: Majestas & immensitas deprimuntur & coarctantur secundum humanitatem, transeat; secundum se, nego. Christus quidem ut homo paulo minus minoratur ab Angelis, sed non ut Deus; manet enim semper quod erat, unde Apostolus ad Hebr. 1. 5. ait de Patre æterno: Cui enim dixit aliquando Angelorum: Filius meus es tu, ego hodie genui te? Et rursus v. 6. Et adorent eum omnes Angeli Dei. Unde dixi, transeat, nam Christus in concreto, id est ut subsistens, supra Angelos est, quia subsistit subsistentia Verbi, & est vere Dei Filius. Præterea in omni Christi humiliatione apparuit semper aliquis sublimitatis radius. Enim vero concipitur in carne, sed de Spiritu sancto, sed de Virgine: jacet in præsepio, sed a Regibus adoratur: fugit in Ægyptum, sed ibi idola subvertit: vivit pauper & absconditus, sed miracula patrat: rapitur a militibus, sed prius eos

prostrat ad terram: crucifigitur, sed terra concutitur: moritur, sed sol obscuratur: sepelitur, sed propria virtute resurgit.

Ad id quod dicitur coarctari immensitatem: Respondeo negative, quia quem cœli capere non poterant, portavit quidem, sed non conclusit, id est, limitavit uterus Virginis, immo per Incarnationem, dubio-procul novam acquirit sua erga homines thesaurorum diffusionem gloriam, quod passim innunt Patres dicendo, quod Christus cum per naturam divinitatis non haberet quo cresceret, quia ultra Deum nihil est; per descensum quo cresceret invenit.

Urgebis: Hoc mysterium dat occasionem male sentiendi de Divinitate; quis enim credet Deum immunitatem a materia, si corpori uniatur; immortalem, si mortem subeat; independentem, si omnibus subdatur, ut Christus qui fuit parentibus subditus: Igitur Incarnatio non est conveniens.

Respondeo negando absolute Antecedens: immo est magnum mihi misericordiæ & amoris argumentum, quod sensibilem se præbeat nobis Deus, ut nos & reconciliet & consoletur; unde D. Thomas hic toto art. 2. ostendit fidem nostram maxime roborari per Incarnationem, tum quia prophetiæ & miracula tollunt scandalum crucis & humiliationis, ostendendo divinitatem: tum quia est magna consolatio audire ab ipso Dei ore, quæ de Deo sentire debemus: unde Petrus Joan. 6. 69. ad Christum dixit: Ad quem ibimus? Verba vita æterna habes. Et ideo solis obcæcatis Judæis, & Gentilibus incredulis Incarnatio est scandalum & stultitia: Augustinus Lib. 11. cap. 2. pag. 649. de civitate Dei paucis his verbis factum explicat: " Ut „ homo fidentius ambularet ad veritatem, „ ipsa veritas Deus Dei Filius homine „ assumpto, non tamen, Deo consumpto, „ eandem constituit atque fundavit fidem, „ ut ad hominis Deum iter esset homini „ ni per hominem Deum. „

Instabis: Ordinare majus bonum ad minus non est conveniens: Sed Verbum incarnari ad satisfaciendum pro homine, illumque reconciliandum, est ordinare majus bonum ad minus: Ergo &c.

Respondeo distinguendo majorem: Ordinare majus bonum ad minus ut ad finem ultimi.

ultimum, non est conveniens, concedo : ut ad finem intermedium, nego : & sic distincta miuore, nego consequentiam. Deus autem ordinat Incarnationem propter hominem solum ut propter finem intermedium, seu proximum, in quantum medela hominis misericorditer curandi fuit mysterii motivum. Ad suam vero gloriam ut ad finem ultimum, juxta illud 1. Cor. 3. 23. *Omnia enim vestra sunt, vos autem Christi, Christus autem Dei.*

Insistes : Incarnatio non videtur conveniens saltem in modo executionis : Igitur non fuit conveniens Deum incarnari. Probatur antecedens : Peccatum redimi non debet alio peccato : Sed redemptio facta est morte Christi, quem occidendo graviter peccaverunt Judæi : Ergo &c.

Respondet negando antecedens. Ad probationem distinguo : Redemptio facta est ex charitate Christi, concedo : per peccatum Judæorum, nego. Solutio est S. Thomæ Libr. 4. contra Gentes cap. 55. num. 22. his verbis : " Sciendum autem, est, quod mors Christi virtutem satisfaciendi habuit ex charitate ipsius, quam mortem sustinuit, non ex iniquitate, occidentium, qui eum occidendo peccaverunt : quia peccatum non deletur peccato. "

Repones : Deus non complacet in hominum morte, juxta illud Ezech. 18. *Nolo mortem peccatoris* : Igitur Incarnatio non videtur conveniens in morte Christi ; tum quia videtur magna crudelitas in morte innocentis.

Respondet distinguendo : Deus non complacet in morte hominum pro ut est malum, concedo : pro ut cedit in bonum hominis, & ex charitate procedit, nego. Sic responder D. Thomas ibid. num. 15. his verbis : " Sciendum est etiam, quod licet voluntas Dei non sit ad mortem hominum, est tamen ad virtutem, per quam homo mortem fortiter sustinet, & ex charitate periculis mortis se obicit : & sic voluntas Dei fuit de morte Christi, in quantum Christus eam ex charitate suscepit, & fortiter sustinuit. "

Ad probationem distinguo : Foret crudele, innocentem occidi, si invitus moreretur, concedo : si ipse ex charitate mortem acceptaret ad salvandos a morte

Enchir. Theol. Tom. V.

æterna infinitos prope homines, nego. Hanc etiam rationem delineat D. Thomas ibid. num. 16. his verbis : " Non fuit, impium & crudele, quod Deus Pater, Christum mori voluit ... non enim coegit invitum, sed complacuit ei voluntas, qua ex charitate Christus mortem suscepit : & hanc etiam charitatem in ejus anima operatus est. "

Instabis : Si incarnatio sit conveniens : Igitur & ab initio mundi fieri debuit : Item & usque ad finem mundi continuari debuit, immo & fieri & iterari quotiescumque aliquis hominum peccat mortaliter. Ratio est, quia homo fuit peccator ab initio : quia perseverat in peccato, quia denique & usque ad consummationem sæculi erunt in mundo peccatores, ut remedium adsit, ubi imminet & cruciat morbus.

Respondet, non esse conveniens Filium Dei ab initio fuisse incarnatum, ut rationes in probationibus allatæ ostendunt : Sic censet D. Thomas ibidem num. 9. his verbis : " Licet autem salutis totius humani generis Dei Incarnatio necessaria foret, non tamen oportuit quod Deus, a principio mundi incarnaretur. " Rationem hic affert multiplicem. I. Quia prius homo debuit cognoscere Medicinæ necessitatem, ut ipsum ardentius & amaret, & expeteret. II. Quia homo superbiendo peccaverat, decebat igitur humiliari ut experiretur quod ipse sibi non sufficiat ad salutem.

Respondet ibidem Doctor Angelicus num. 10. non fuisse conveniens Christum incarnatum manere nobiscum in carne passibili usque ad mundi finem : " Licet, inquit, adventus Dei incarnati in mundum, esset maxime necessarius humane salutis, tamen non fuit necessarium, quod usque ad consummationem mundi cum hominibus conversaretur ... Hoc enim derogasset reverentiæ quam homines debebant Deo incarnato exhibere : dum videntes ipsum carne indutum aliis hominibus similem, nihil de eoultra alios homines æstimassent : Sed eo post mira, quæ gessit in terris, suam præsentiam hominibus subtrahente, magis ipsum revereri cœperunt : propter quod etiam suis discipulis, plenitudinem Spiritus sancti non dedit, quando

R

diu

„ diu cum eis conversatus fuit quasi per
 „ absentiam eorum animis ad spiritualia
 „ munera magis præparatis; unde & ipse
 „ eis dicebat: Si non abiero, Paracletus
 „ non veniet ad vos: Si autem abiero,
 „ mittam eum ad vos. „

Ad tertium: Non opus est Christum
 mori quotiescumque aliquis peccat mortali-
 ter, quia mors ejus, inquit D. Thomas
 ibid. sufficiens, immo & superabundans
 satisfactio est pro omnibus peccatis: Sic
 enim loquitur num. 23. „ Quamvis mors
 „ Christi pro peccato satisfactoria fuerit,
 „ non tamen toties eum mori oportuit,
 „ quoties homines peccant quia mors
 „ Christi sufficiens fuit ad omnium ex-
 „ pianda peccata: tum propter eximiam
 „ charitatem, qua mortem sustinuit,
 „ tum propter dignitatem personæ satis-
 „ facientis, quæ fuit Deus & ho-
 „ mo. „

SYNOPSIS PROBATIONUM.

*Incarnatio conveniens fuit & ex parte Dei,
 & ex parte hominis, & ex parte tum lo-
 ci, tum temporis circumstantiarum.*

PRIMO QUIDEM ex parte Dei, cum
 in Incarnatione cuncta colluceant ejus at-
 tributa. Potentia affulget, quatenus ho-
 mo sit Deus: amor, tametsi enim Deus
 ditissimus sit, plus dare non habuit,
 &c.

Secundo, ex parte hominis, quippe qui
 & a peccato per Incarnationem salvatur,
 & per eandem a laqueo mortis æternæ
 eripitur.

Tertio, ex parte Matris: decebat
 Deum hominem ex Virgine immaculata
 nasci: ex parte etiam temporis; homo
 enim superbia elatus peccaverat, unde
 conveniens fuit, ut humiliatus morbo,
 Redemptorem quæreret diligentius, &
 amaret ardentius, idcirco non ab initio
 mundi, sed in plenitudine temporis opor-
 tuit nasci Christum, ut daretur locus il-
 lum desiderandi, & consequenter magis
 colendi & venerandi.

SYNOPSIS OBJECTIONUM, ET RESPONSIONUM.

PRIMO: Tametsi condonare injuriam
 sit actio nobilissima, sed heroica est, con-
 donando, inimicum Filium Dei adopti-
 vum constituere.

Secundo Verbum sese incarnando & mo-
 riendo peccatum delevit, sed non ideo
 necesse est Christum toties mori, quoties
 homo peccat, quia una oblatione insem-
 piternum consummavit sanctificatos: hoc
 est mors ejus, ut pote infiniti valoris,
 fuit ad omnia hominum peccata delenda
 plusquam sufficiens.

ARTICULUS QUARTUS.

*Utrum Incarnatio ita sit necessaria, ut homo
 purus non potuerit satisfacere Deo de con-
 digno pro peccato?*

NOMINE hominis puri non intelli-
 mus hominem gratia destitutum,
 sed potius omni gratiarum suppellectili a-
 dornatum concipimus, idcirco solum
 relative ad Christum dicitur homo pu-
 rus, seu qui est dumtaxat homo, & non
 Deus.

Prænotandum est satisfactionem duplicem
 distingui, unam congruam, alteram vero
 rigorosam: Prior sita est in bono opere
 juxta quod creditori placet, sed quam re-
 jicere potest defectu conditionum ad ple-
 nam satisfactionem requisitarum: Pos-
 terior istas omnes habet, quippe quæ
 non solum restituat ablatum, verum et-
 iam & injuriam irrogatam perfecte reslau-
 ret.

Certum est Incarnationem Dominicam
 non esse absolute necessariam ad delen-
 dum peccatum: Potuit enim Deus ce-
 dendo suo juri remittere peccatum per
 condonationem extrinsecam, ut faciunt
 quandoque patresfamilias, qui rigorosam
 non exigunt a filiis pro offensa sibi illata
 satisfactionem; sed supposito quod illam
 velit Deus, & ut est de fide, Incarnatio
 Dominica absolute necessaria est, ad cujus
 intelligentiam unum momentum explican-
 dum

De Possibilitate Incarnationis. 259

dum est: scilicet, an purus homo gratiis omnibus excultus possit satisfacere adæquate pro peccato?

C O N C L U S I O.

Purus homo quantumvis donis supernaturalibus decoratus, non potuit satisfacere de condigno & pro peccato.

Probatur auctoritate & ratione.

Probatio ex Scripturis.

HABETUR Psal. 48. *Frater non redimit, redimet homo: non dabit Deo placationem suam; scilicet homo purus.* S. Basilii in illa verba, ait: "Non homo nudus, sed homo Deus Jesus Christus qui solus pro nobis omnibus propitiationem dare potest: Ambrosius eandem Psalmistæ sententiam expandens dicit: "Ipse est solus, qui redimet hominem vincens pietate germanos, qui pro alienis sanguinem suum fudit, quem nemo potest offerre pro fratre."

Rursus eandem celebrat veritatem idem Propheta Psal. 36. 21. his verbis: *Mutabitur peccator, & non solvet.* Hoc est, tamen si omnibus donis veluti per mutuum a Deo acceptis insignitus foret justus, plenam tamen & rigorosam non daret pro peccato satisfactionem.

Apostolus Roman. 11. 35. non absimilia profert: *Quis prior, inquit, dedit illi, & retribuatur ei? Quoniam per ipsum & in ipso sunt omnia, ipsi gloria in sæcula.* Quibus verbis hanc mirabilem reddit rationem cur homo purus Deo ad apices juris non possit satisfacere, quod a Deo ut a primigenio fonte sunt omnes gratiæ & bona; hinc non nisi ex bonis creditoris homoolvere potest pro peccato debitum, nusquam vero rigorosè, & de condigno.

Probatio ex sanctis Patribus.

IRENÆUS Lib. 3. cap. 20. pag. 284. sic habet: "A qua enim ratione filiorum adoptionis ejus participes esse possemus nisi per filium, eam, quæ est ad ipsum, recepissemus ab eo communionem, nisi

Verbum ejus communicasset nobis, caro factum?"

Accedit D. Ambrosius in cap. 9. Epist. ad Hebræos, ubi sic loquitur: "Tantum fuit peccatum nostrum, ut salvari non possemus aliquando, nisi Unigenitus Filius Dei moreretur pro nobis."

S. Chrysostomus Homil. 20. in Joan. "Cecidit, inquit, natura nostra casu, ut restitui non posset, nisi ab illa potentissima manu."

D. Augustinus Enchir. cap. 8. ait: "Neque per ipsum liberaremur unum Mediatorem Dei & hominum Christum Jesum, nisi esset Deus."

S. Cyrillus Alex. Lib. de fide ad Reginas: "Pretium pro universorum peccatis, nequaquam sat magnum fuisset, si purus homo tantum extitisset."

Froclus Episcopus Cyzicenus in homilia, quæ est initium Ephesinæ Synodi pag. 3.

"Duorum, inquit, alterum oportebat fieri: vel omnes sententiæ mortis subijci, eo quod omnes peccaverunt, vel ejusmodi pretium rependi, quod ad illam rescindendam damnationem pleno jure valeret. Jam vero salutem conferre non poterat: quippe qui & ipse peccati debitum contraxerat. Sed nec Angelus humanum genus poterat redimere, nam talis pretii inops erat. Restabat igitur ut pro iis, qui peccaverant, impeccabilem mori oporteret Deum."

Non omittendus S. Leo Serm. 1. de Nativitate Domini, de quo ista profert: "Nisi esset verus Deus non asserret remedium, & nisi esset homo, verus non præberet exemplum."

S. Fulgentius Lib. 2. ad Trasimundum cap. 2. hæc profert verba: "Quis enim homo posset existere Medicus humani vulneris, cum omnes in radice viciata communio circumplecteretur vitii naturalis? Vel qualiter posset per se solum medelam vulneratis asserre, cujus ortus teneretur in vulnere? Quove modo beneficentiæ largitor universalis existeret, quem alienæ opis indignum natura monstraret."

Rupertus Lib. 11. de Vict. cap. 25. sibi obijciens cur Deus ad salvandum genus humanum venerit, cum hoc idem fieri potuisset per alium; cur non potius misit

R 2 ali-

aliquem legatum? Cur non misit Angelum, vel Archangelum? Respondet: „Quia nulli alii, nulli nisi soli naturæ divinitatis hoc fuit unquam possibile, assumere quod non erat, & manere quod erat. Et unde illi hoc possibile? Videlicet, quia natura, vel substantia divinitatis tanto sublimior est anima rationali, ut eam penetrare possit. „

Hic adde D. Thomam, qui hic 3. parte quæst. 1. art. 2. ad 2. conclusionem confirmat, his verbis: „Aliqua satisfactio potest esse dici dupliciter sufficiens, uno modo perfecte, quia est condigna per quamdam adæquationem ad recompensationem culpæ commissæ, & sic hominis puri satisfactio sufficiens esse non potuit pro peccato. Tum quia tota humana natura erat per peccatum corrupta, nec bonum alicujus personæ, vel etiam plurium poterat per æquiparantiam totius naturæ detrimentum recompensare. Tum etiam quia peccatum contra Deum commissum, quamdam infinitatem habet ex infinitate divinæ Majestatis: tanto enim offensa est gravius, quanto major est ille in quem delinquitur, unde oportuit ad condignam satisfactionem, ut actus satisfaciens haberet efficaciam infinitam, utpote Dei & hominis existens. „

Probatio, ex rationibus.

PRIMA est: Ad satisfaciendum requiritur, quod persona sit grata; maxime si agatur de satisfactione pro injuria illata; in hoc enim differt a satisfactione, quæ est pura restitutio, quod restituendo rem ablatam, plena censetur satisfactio: Sed in alia oportet ut persona læsa acceptet, non acceptabit autem, nisi persona satisfaciens sit ejusdem secum status & conditionis. Quam quidem condignationem exaltat in Christo Apostolus Epist. ad Hebr. dicens: *Exaudiuit est pro sua reverentia.* Atqui nullus homo est gratus, saltem sufficienter, ut Deo pro peccato satisfaciatur, quia ipse peccator est aut actu, aut saltem in radice: ipse gratia & misericordia indiget, ut habetur Rom. 3. 23. *Omnes enim peccaverunt, & egent gloria Dei.* Igitur purus homo non potest satisfacere de condigno.

Secunda: Servus in vinculis constitutus seipsum redimere non valet, tum quia est semper inimicus, tum quia est vindictæ objectum, quomodo igitur ex se suisque bonis posset satisfacere, cum & ipse & sua sint vindictæ objecta? ipse quidem, quia vinculis constringitur, sua vero, quia amisit jus ad bona propria, quandoquidem Dominus habet plenum dominium & in vitam, & in bona servi: Atqui homo etsi justus, est tamen per peccatum originis servus; quæstio enim procedit de homine nondum redempto: Igitur non potest satisfacere, quia non potest se redimere. Hanc egregiam rationem affert Augustinus Tract. in Psal. 129. his verbis: „Ideo recessit ille, nempe Christus, sine peccato, ut deleat peccata sequentium... Quia Israel vendere se potuit, & fieri venditus sub peccato, redimere se ab iniquitatibus non potest. Ille potuit redimere, qui se non potuit vendere, qui non commisit peccatum, ipse est redemptor a peccato.

Tertia: Ille non potest digne satisfacere, qui tendit semper ad peccatum; quis enim Rex inimici acceptabit satisfactionem, quem scit paratum semper esse ad Bellum? Atqui sic est purus homo, juxta illud Gen. 8. 21. *Sensus enim & cogitatio humani cordis in malum prona sunt ab adolescentia sua.* Ergo &c. Hanc rationem delineat Athanasius Orat. 2. pag. 175. his verbis: „Cumque alii transgrediendo, alii non obediendo peccaverint; nec illorum constans sit actio, sed periculumque accidat, ut qui modo bonus est, postea mutetur, & alius fiat ex alio, velut ille, qui nunc justus est, post paulo deprehendatur injustus; propterea opus ejusmodi quoniam fuit, quiescat immutabilis... Etenim quia primus hominum Adamus mutatus est, per peccatum mors intravit in mundum, ideo decet, immutabilem esse secundum Adamum: ut si denuo laxiens aggredetur, ipsius quidem fraus, & calliditas irrita fieret: Porro ex eo quod Dominus immutabilis & invariabilis esset, serpentis adversus omnes conatus & insultis irriti & imbecilles essent. „

Quarta: Fieri non potest justa satisfactio Deo, nisi detur illi aliquid omni creatura majus, quia dignitas divina læsa exigit ad repara-

reparationem aliquid sibi proportionatum: Sed quidquid potest dare creatura, est finitum, etiamsi omnibus decorata donis foret: Igitur non potest condigne Deo satisfacere. Hanc rationem magni facit Anselmus Lib. 2. ad Trasim. cap. 6. "Nisi sit, inquit, qui solvat Deo pro peccato hominis aliquid majus, quam omne quod Deus non est, illum quodque qui de suo poterit Deo dare aliquid, quod superat omne quod sub Deo est, majorem esse necesse est, quam omne quod non est Deus."

Quinta: Ad satisfactionem condignam requiritur, ut tanto humilietur creatura expiando, quanto se exaltavit peccando, juxta illud Apoc. 18. 7. *Quantum glorificavit se, & in deliciis fuit, tantum date illi tormentum*. Humiliatio autem maxime requiritur in satisfactione injuriæ, quia injuria in rebellionem inferioris contra superiorem potissimum sita est: Sed purus homo non potest sufficienter humiliari ad expiandum peccatum, quia etiamsi foret justus, numquam in dignitate Deo æqualis esset: Igitur nequit satisfacere. Hanc rationem delibatur Richardus a S. Victore Lib. 2. de Incarnatione cap. 8. "Ad hanc, ait, plenitudinem oportuit, ut tanta esset humiliatio in expiatione, ne, quanta fuerat præsumptio in prævaricatione: rationalis autem substantię Deus tenet summum, homo vero imum. Quando ergo homo præsumpsit erga Deum, facta est delatio de imo ad summum. Oportuit ergo ut ad expiationis remedium fieret humiliatio de summo ad imum: sed hoc omnino non potuit, nisi aliqua in Trinitate personarum."

Sexta: Ad satisfactionem requiritur ut solvatur sufficiens pretium pro omnibus: Atqui purus homo non potest solvere pro omnibus, ne quidem pro seipso: Igitur non potest condigne satisfacere. Major patet, quia nisi adsit æqualitas inter injuriam & satisfactionem, ipsa satisfactio non erit condigna. Probatur igitur minor, in qua est difficultas, & quidem dupliciter.

Primo: Omnes homines peccaverunt in Adam; unus autem non potest satisfacere pro omnibus, quia ejus bona non sunt universalialia.

Bonavent. Theol. Tom. V.

Secundo: Injuria est infinitæ malitiæ, quippe quæ personæ in dignitate & excellentia infinitæ, irrogata est, nempe Deo. Quod quidem fundatur in illo juris axioma, *Injuria est in offensa, honor in honorante*: id est, injuria desumitur a dignitate personæ læsæ, satisfactio vero a persona satisfaciente: jam vero, quidquid potest exhibere pura creatura, etiam sanctissima, etiam Angelica, est finitum: Igitur nulla creatura, ne quidem Angelus, potest satisfacere Deo de condigno pro peccato. Rationes istæ sunt divi Thomæ supra citati.

Postrema ratio: Ad rigorosam satisfactionem variæ multæque requiruntur conditiones, videlicet I. Ut non fiat ex bonis creditoris. II. Ut non sit ex aliis debitis. III. Ut sit perfecta inter offensam & satisfactionem æqualitas: Quartam addo, ut creditor illam teneatur acceptare: Atqui istæ omnes conditiones in justo, quantumvis gratiis exulto prorsus deficient. Ergo &c. Probatur minor: Primo quidem, hominis puri satisfactio, non nisi ex gratiis, adeoque ex Dei offensi & creditoris donis fieri potest. Secundo, quidquid boni justus operari valet, illud ipsum Deus titulo & creationis, & conservationis exigere potest. Tertio, nulla est inter Deum & hominem proportio; ubi igitur foret, & ex quo capite proflueret in satisfaciente æqualitas? Ceterum Deus cunctorum Dominus est, nec nostris bonis indiget, hinc & satisfactionem puri hominis acceptare nullo modo tenetur. Ergo &c.

Fit satis objectionibus.

OBJICIENS I. Qui reddit quod offensa irrogata ablatum est, dubio-procul perfecte, & ad apices juris creditori satisfacit. Atqui justus ab omni etiam originalis peccati labe purus, & per omnia Deo gratus restitueret quod ablatum est. Et probatur: Ratio ultimi finis per peccatum ablata, prorsus restitueretur, quandoquidem in ipso Deo per summam dilectionem quiesceret homo. Ergo &c.

Respondeo negando minorem. Ad probationem distinguo: Restitueretur Deo ultimi finis ratio physice: concedo moraliter, & juxta juris apices & regulas, nego.

R 3

Actus

Actus illius iusti potest spectari dupliciter, videlicet physice seu entitative, & moraliter: priori modo spectatus reddit quidem quod ablatum est, sed materialiter tantum, quatenus pro aversione conversionem ponit: posteriori vero consideratus modo a plena deficit satisfactione, cum ablatum per æquale obsequium non reddat: namque offensus infinitæ dignitatis est, satisfaciens vero finitæ; idcirco æqualitatem non habet ejus satisfactio, quæ tamen inter condiciones requisitas una recensetur. Hanc egregiam rationem delibatur sanctus Athanasius Lib. 3. contra Arianos, his verbis: "Si quæ", propria sunt carnis, Verbi propria non", dicerentur; non ab illis prorsus liberatum esset humanum genus. "Qua quidem innixus ratione probat solam Christi satisfactionem fuisse rigorosam & plenam quia infinitam, juxta illud juris axioma: *Honor est in honorante, offensa in offenso*. Quo quidem axioma statuitur meritum alicujus actionis desumi potillimum a dignitate personæ: offensæ vero gravitatem a persona læsa; ita ut juxta ejus dignitatis gradum crescat & injuria: quod quidem isto illustrari potest exemplo. Injuria facta militi non est tanta ea quæ fit Duci: quæ vero ipsi irrogatur Regi in immensum excedit illam quæ fit Duci, propter dignitatis plenitudinem, quæ inest in Monarcha; ex quo concludit D. Thomas hic quæst. 1. art. 2. offensam contra Deum esse infinitam, ea ductus ratione, quod Dei dignitas sit infinita. Quibus stabilitis principiis sequitur hominem purum, nusquam posse ad apices juris pro peccato solvere, quandoquidem satisfactionem, nonnisi intrinsece finitam præbere potest.

Instabis: Atqui homo laudatus rigorosam daret satisfactionem. Ergo &c. Probatur subsumptum: Deus de potentia absoluta potuit unum hominem, non solum omni gratiarum suppellectili adornare, & omni instructum justitia creare, sed & ceterorum caput constituere: qua facta hypothese, istud efformatur argumentum. Ille homo posset mereri de condigno gratiam peccati remissivam. Igitur & satisfacere de condigno ad æqualitatem.

Respondeo, admissa hypothese, distinguendo consequens: Ille homo posset sa-

tisfacere de condigno, si non plura requirerentur ad satisfactionem rigorosam, quam ad remissionem peccati, concedo: si multo plura exigenterent, nego. Homo ille etenim posset quidem mereri de condigno remissionem peccati, quatenus ipsius actus haberet moralem cum præmio æqualitatem, sed non satisfaceret rigore, eo quod obsequium non esset tantum in bonitate, quantum erat peccatum in malitia. Actus hominis tantum quidem placeret Deo secundum se in esse physico, quantum displiceret peccatum in esse physico, at non in esse morali. Hoc ipsum subindigitat Honorius Augustodunensis Lib. de Prædest. his verbis: "Quod autem Filius Dei est incarnatus, seu pro homine immolatus, quantum ad ipsum sola fuit voluntas, quantum ad hominem, summa necessitas. Nisi enim incarnaretur, ille numquam salvaretur."

Urgebis: Atqui daret satisfactionem, etiam in esse morali plenam: Ergo nulla solutio. Probatur subsumptum: Actus amoris Dei v. g. ab illo iusto elicitus promanaret a justitia commutativa. Ergo &c. Probatur antecedens: Si non esset a justitia commutativa, maxime ex eo quod iustus non posset elicere talem actum realiter: Sed hæc ratio nulla est. Et probatur: Liberalitas potest esse in paupere, teste D. Thoma, tametsi defectu pecuniæ virtutis laudatæ actus exercere non valeat: Igitur & a pari, ut iustus ille actum justitiæ commutativæ produceret, sufficeret, ut illum haberet in præparatione animi: sic enim ex desiderio ejus satisfactio in immensum, & usque ad æqualitatem crederet. Confirmatur: Si quis quantumvis peccator in actum contritionis intensissimum prorumperet, & absque mora tunc e vivis eriperetur, non transacto Purgatorio, ejus anima in cælum evolveret, eo quod doloris affectus pro sufficiente satisfactionis gradu haberetur. Igitur cum ille iustus posset affectu suam in infinitum perducere satisfactionem, de facto ad apices juris solveret.

Respondeo, negando antecedens & paritatem. Ratio discrepantiæ ea est, quod omnis virtus indigeat regulari per rationem, quia in medio consistit: Porro licet liberalitas in paupere careat materia sua

sua remota, scilicet thesauris, habet tamen proximam & formalem, quatenus ratione regulatur; quinimmo habet iustus in præparatione animi suum exercendi actum circa materiam extrinsecam, si adesset: verum hanc regulationem non habet iustus ille pro iustitia commutativa ad Deum, quippe qui non possit habere regulationem rationis ad impossibile; cum enim sit inferioris dignitatis Deo, non potest habere præparationem animi ad satisfaciendum ei ad æquale. Quamvis igitur producat actum Religionis, quæ habet pro objecto primario honorare Deum, quia tamen non honoraret infinite, consequenter nec ad æquale satisfaceret.

Ad confirmationem, nego utique consequentiam & paritatem. Ratio discriminis est, quod actus intensissimæ contritionis, de qua fit sermo, nonnisi a Christo valorem hauriret, unde non mirum si ille impius pœnitens vix mortuus gloria donaretur æterna; at in hypothese magnificus ille iustus ex gratia illi data meritum duntaxat haberet, videlicet solummodo finitum; adeoque & a condigna satisfactione prorsus deficiens, juxta illud Romanorum 8. 18. *Non sunt condigna passionis hujus temporis ad futuram gloriam quæ revelabitur in nobis.* Et istud Augustini Tractatu 4. in epistolam Joannis: "In quo, non est peccatum, ipse venit auferre peccatum, nam si esset & in illo peccatum, auferendum esset illi, non ipse auferret." Non absimili modo loquitur Eusebius Cæsariensis Lib. 1. adversus Sabellium, his verbis: "Homo non poterat totius mundi peccata tollere, quia omnes homines ex Adam, & non ex Deo." Igitur solus homo Deus potuit pro nobis condigne satisfacere.

Insistes: Non requiritur dignitatis æqualitas in persona satisfaciente: Igitur ruit fundamentum pro conclusione laudatum. Probatur antecedens multipliciter: Primo quidem, rusticus qui suum graviter offenderet Principem, si postea illum in prælio a morte imminente liberaret, certe satisfaceret pro injuria facta, tametsi dignitate foret inferior. Secundo, quadraginta actus amoris verbi gratia elicit, videntur præponderare uni peccato mortali, cum quadragiesies solveret pœnitens debitum, quandoquidem pro una tantum-

modo aversione quadraginta ad Deum redderet conversiones. Hæc instantia isto illustratur exemplo. Licet aurum & argentum sint diversi ordinis, potest tamen dari tantum argenti, ut ad valorem auri ascendat.

Respondeo distinguendo consequens: Homo iustus satisfaceret physice, concedo: moraliter, nego. Redderet quidem actum physicum pro actu physico, sed non per æquale obsequium; quocirca satisfactio ejus non foret in merito ad juris apices.

Ad primam confirmationem, nego paritatem. Rusticus satisfaceret quidem, eo quod Rex non sit dignitatis infinitæ, namque compensaret injuriam per magnum obsequium beneficio omni exceptione majori munitum: at vero iustus ut non semel dictum est, finitam tantum pro infinita offensa exhiberet satisfactionem.

Ad alteram confirmationem, nego quoque paritatem eadem ductus ratione. Et vero pœnitens multiplicatis, pro una aversione conversionibus ad Deum, nonnisi tamen finitam præberet satisfactionem. Ad exemplum auri & argenti abique negotio responderetur, multiplicationem argenti, tandem pertingere ad auri valorem, quippe qui sit finitus.

Solvitur argumentum infinitati peccati adversum.

OPPONES: Ideo iustus in hypothese non satisfaceret, quia peccatum mortale est injuria simpliciter infinita: Atqui hæc ratio nulla est. Et probatur ex Divo Thoma, qui hic 3. parte quæst. 1. art. 2. ad 2. ait, peccatum habere quamdam infinitatem: Sed quædam infinitas est tantum infinitas secundum quid & objective, quatenus peccatum objecto infinite amabili adversatur. Ergo &c.

Respondeo negando minorem. Ad probationem, distinguo antecedens: Ex D. Thoma peccatum habet solum quamdam infinitatem objective in esse physico sumptum, concedo: formaliter, nego. Peccatum potest considerari multipliciter; primo quidem physice, & ut est actus elicitus a creatura. II. Per ordinem ad ob-

R 4. Actum.

Quum, creaturam scilicet ad quam tendit. III. Ut est privatio gratiæ. IV. Formaliter, ut est offensa Dei, sub quo respectu Majestas divina est veluti forma informans per modum aggravationis, in quantum est persona læta: primo modo est quid finitum, quia est actus creatus; item secundo modo, quia tendit finito modo ad creaturam, immo & in tertia acceptione; tamen enim sit tendentia in Deum per modum offensionis, actus ille tamen sic active sumptus, eatenus quid finitum est, quatenus est tendentia, seu actus a creatura physice elicitus, & ideo finitus: at vero passive spectatus, offensa in Deo moraliter subiectatur, ex quo haurit propter Majestatem infinitam læsam, utique & in ratione offensæ infinitatem.

Ad confirmationem distinguo: Actus creaturæ est quid finitum in esse physico, concedo: in esse morali subdistinguo; est quid finitum ut est tendentia ad objectum regulis morum dissonum, & terminatur ad Deum ut ad objectum læsum, concedo: ut passive consideratur, & quatenus offensa in Deo moraliter recepta, nego. Tria veniunt ponderanda in actu peccaminoso, vel etiam moraliter spectato, nimirum I. Tendentia in objectum dissonum regulis morum. II. Tendentia in objectum bonum ut offendatur. III. Ipsa offensa ex utroque in Deum resultans: priori modo habet moralitatem malam, sed finitam: posteriori modo induit infinitatem extrinsecam seu objectivam, in quantum est actus infinitam offendens Majestatem. III. Demum modo infinitatem moralem simpliciter simplicem, quandoquidem est offensa in Deo juxta viri prudentis judicium moraliter recepta, & sic aversio a summo bono privat peccatorem gratia; deinde vero inducit reatum pænæ æternæ propter infinitam offensam divinæ Majestati illatam, cui non potest fieri satis; hinc peccatum inducit reatum pænæ æternæ.

Replicabis: Atqui peccatum etiam moraliter sumptum non habet infinitatem nisi finitam, & ad summum objective infinitam. Ergo &c. Probatur subsumptum: Actus specificatur a tendentia in objectum: sed illa est finita. Et probatur: Est actus a creatura elicitus: Igitur quid finitum.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem, distinguo: Actus moralis speciem habet a tendentia in objectum, tam active quam passive sumpta, concedo: sumpta tantummodo active, nego. Ostensum est autem offensam posteriori modo spectatam seu passive, haurire propter Deum offensum infinitatem.

Perficies: Atqui actus moralis suam tantum sortitur speciem a principio activo: Ergo &c. Probatur subsumptum: Ideo opera Christi erant infiniti valoris, quia a Verbo divino physice & active promanabant. Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem, distinguo: Opera Christi infinitum hauriebant valorem ex eo, quod essent a Verbo tum active, tum etiam passive, concedo: active tantum, nego. Actus amoris Christi erga Patrem, v. g. duplici modo spectari potest. Primo quidem, secundum se, deinde vero ut Verbum reflectitur super illum. Priori modo est quid intrinsece finitum, cum procedat & a Verbo tantum ut supplet vires subsistentiæ creatæ, & ab ipsa natura humana in se finita. Et vero tamen actiones sint suppositorum, non aliter tamen Verbum est principium activum operum Christi, quam finito modo, quippe quod suum adtemperet influxum ad naturam assumptam, quæ quidem non est capax actus realiter & physice infiniti; sed dignitas Verbi reflectitur, & quasi subiectatur in illis, ex quo infinitum desumunt valorem. Solutio est Div. Thomæ hic quæst. 1. art. 2. ad 2. his verbis: "Peccatum contra Deum commissum, quamdam infinitatem habet ex infinitate divinæ Majestatis; tanto enim offensa est, gravior, quanto major est ille in quem delinquitur." Quamdam dicit, quia non infinitam physice, sed & tantum moraliter induit. Rursus 1. 2. quæst. 87. art. 4. sic loquitur: "Pœna proportionatur peccato: in peccato autem duo sunt, quorum unum est aversio ab incommutabili bono, quod est infinitum, unde ex hac parte peccatum est infinitum."

Insurges: Quidquid faciant homines intentio judicat omnes: sed ex S. Thomæ peccator ut plurimum non intendit Deum offendere, sed suis tantum satisfacere sensibus:

fibus: Igitur peccatum non haurit infinitatem ex persona læsa.

Respondeo distinguendo minorem: Peccator non intendit primario offendere Deum transeat; quandoque enim perdit homines directe intendunt Deum offendere: & peccatum non se habet primario ex natura peccati, & in esse offensæ considerati ad Deum offendendum, nego. Et vero contemptus Dei est causa conversionis ad creaturam, juxta illud Jeremiæ 12. 11. *Nullus est qui recogites corde.* Et illud Psalmistæ Psal. 35. 4. *Noluit intelligere ut bene ageres.*

Insistes: Si peccatum lethale infinita esset offensa, inde sequeretur, omnia peccata mortalia esse æqualia: fallum consequens: Ergo & antecedens. Probatur sequela majoris. Infinito non datur aliquid majus in eadem linea: Igitur si peccatum haberet infinitatem moralem simpliciter simplicem, omnia peccata essent æqualia.

Respondeo negando sequelam. Ad probationem, distinguo: Infinito physico non datur majus, concedo: infinito morali, nego. Duplex distinguitur infinitum, alterum scilicet physicum; alterum vero morale. Primum illud est quod nullis clauditur in sua natura physice sumpta, aut temporum, aut locorum, aut etiam existentia & subsistentia terminis: & solus Deus ista gaudet infinitate: postremum vero est tantummodo infinitum relative ad aliud a quo suam habet infinitatem; & cum peccatum juxta circumstantias habeat relationem per modum conversionis ad creaturam, aversionis vero ad Deum, inde fit juxta circumstantias magis, vel minus aggravantes, peccatum esse quoque in esse morali majorem, vel minorem offensam.

Dices: Si res ita se habeat, ut peccatum sit infinita offensa, jam satisfactio Christi tametsi infinita, non fuit superabundans: sed hoc nedum Scripturæ sacræ, verum etiam & sanctis Patribus adverbatur. Ergo &c.

Respondeo, istam utique negando sequelam: Cum enim satisfactio Christi fuerit fundata in unione morali simul & physica, seu substantiali cum Verbo, & profueret ab homine Theandrico gratiæ & veritatis pleno in immensum, tum in va-

lore, tum in amoris intensione omnem peccatorum quantitatem & intensivam & extensivam superavit: quod isto potest illustrari exemplo. Lampades accensæ quantumvis multiplicatæ, nusquam tamen Solis adæquabunt lucem, quippe quæ a primo & universali luminis principio permanet; lux vero cujuscumque lampadis, nonnisi a causa particulari admodum limitata fluit: pari & consimili ratione, quodlibet Christi opus satisfactorium ab universali gratiæ & amoris principio emanabat; quantitas vero cujuslibet peccati, amoris scilicet creaturæ in Dei contemptum elicitæ est a causa particulari, quocirca satisfactio Christi major est in ratione meriti, quam omnia omnium creaturarum peccata in ratione offensæ & demeriti.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Homo purus non potuit ad apices juris pro peccatis Deo satisfacere.

PRIMO: Hoc ipsum innuit Scriptura Psal. 48. 8. his verbis: *Frater non redimit, redimet homo; Non dabit Deo placationem suam.* Quæ verba SS. Ambrosius & Basilii explicant de satisfactione Christi, quæ sola potuit esse ad apices juris.

Secundo: Concinnant ceteri SS. Patres. Irenæus Lib. 3. cap. 20. Augustinus Enchyr. cap. 8. Proclus Homil. in Concilio Ephes. prædicata. S. Leo Serm. 1. de nativ. Dom.

Tertio: Ratio suffragatur. S. Thomas 3. p. 1. art. 2. ad 2. duplicem de hoc momento asserit rationem. Prima, quia tota natura humana per peccatum fuit lauciata, unde homo particularis non potuit satisfactionem sufficienter universalem pro peccatis omnium hominum expiandis præbere. Altera est; peccatum censetur offensa infinita, quippe quod majestatem Dei infinitam lædat; quidquid autem purus homo quantumvis gratia excultus potest pro satisfactione dare, erit semper in valore finitum, & consequenter ad satisfaciendum rigore prorsus insufficiens.

SYN-

SYNOPSIS OBJECTIONUM,
ET SOLUTIONUM.

PRIMO : Ultro fatemur S. Thomam 3. p. q. 1. art. 2. ad 2. dicere peccatum habere quamdam infinitatem, hoc est non esse infinitum physice, bene tamen moraliter, quia juxta juris axioma, *offensa est in offenso*; hinc ex maiestate Dei infinita læsa, haurit peccatum gravitatem infinitam.

Secundo: Ex eo quod peccatum sit tendentia finita in objectum regulis morum dissonum, sequitur physice & active esse quid finitum, secus vero passive, & ut est offensa in Deo moraliter recepta, quatenus per peccatum offenditur.

Tertio: Tametsi peccatum sit offensa infinita, quia tamen est quid infinitum relativum, non inde sequitur omnia peccata esse æqualia, quia relativa secundum circumstantias aggravantes suscipiunt magis & minus.



DISSERTATIO SECUNDA DE EXISTENTIA INCARNATIONIS DOMINICÆ.



UDÆI credibilem quidem esse Incarnationem fatentur, sed in Christo adimpletam sic negant, ut eam veluti scandalum habeant. Sed contra quod dicitur Joan.

1. 14. *Verbum caro*

factum est, & habitavit in nobis.

Dogma Incarnationis in Christo adimpleta adversus Judæos cæcutientes, quatuor probatur momentis.

PRIMO : Ex illo Jacob morientis vaticinio Gen. 49. 10. *Non auferetur sceptrum Juda, &c.*

Secundo : Ex isto Isa. 7. 14. oraculo : *Ecce Virgo concipiet.*

Tertio : Ex Prophetis conglobatim sumptis.

Quarto : Ex testimonio Joseph doctissimi Rabbini Judæi.

ARTICULUS PRIMUS.

Utrum illud Jacob Vaticinium NON AUFERETUR SCEPTRUM DE JUDA &c. sit in Christo adimpletum.

HÆC Prophetia in gratiam Judæ facta sic refertur Genesios 49. *Vocavit autem Jacob filios suos, & ait eis : Congregamini, ut annuntiem qua ventura sunt vobis in diebus novissimis..... Juda, te laudabunt fratres tui : manus tua in cervicibus inimicorum tuorum, adorabunt te filii patris*

tui.... Non auferetur sceptrum de Juda, & Dux de femore ejus, donec veniat qui mittendus est, & ipse erit expectatio gentium. Ligans ad vineam pullum suum, & ad vitem, o fili mi, asinam suam. Lavabis in vino stolam suam, & in sanguine uva pallium suum. Pulchriores sunt oculi ejus vino, & dentes ejus lacte candidiores.

Notandum est primo, ad hujus prophetiæ intelligentiam Patriarcham Jacob cum morte proximus esset, convocatis filiis suis, Spiritu sancto afflante, vaticinatum fuisse, quæ singulis eventura essent in novissimis diebus : *Congregamini inquit, ut annuntiem qua ventura sunt vobis in diebus novissimis.* Cum autem ad Judam venisset, sic eum allocutus est : *Juda, te laudabunt &c.* Igitur prophetia non proxime, sed novissimis tantum temporibus, quod maxime observandum est, adimpleri debebat.

Subnotandum est II. in hoc Vaticinio quatuor potissimum prædicari excellentias Judæ : prima est laus & adoratio fratrum, quæ annuntiatur his verbis : *Juda, te laudabunt fratres tui.* Altera de hostibus victoria ulterioribus istis verbis : *Manus tua in cervicibus inimicorum tuorum.* Tertia, imperii & principatus diuturnitas ad Messiae usque adventum celebratur, quum ait : *Non auferetur sceptrum de Juda, & dux de femore ejus, donec &c.* Quarta denum est bonorum omnium veluti Paradisi fluvius, abundantia perennis; hæc enim subdit Jacob : *Ligans ad vineam pullum suum &c.*

Tertio loco prænotandum venit, nomine sceptri intelligi duplicem gubernandi potestatem apud Judæos ; aliam scilicet regiam, quæ Sceptri nomine designatur, aliam vero judicariam, quæ exprimitur illa

illa voce, *dux*, ut sonat vox ipsa Hebraica, legislator, vel iudex, vel scriba. Hebraeum enim sic legit: *Non deficiet sceptrum de Juda, nec legislator de subpedes ejus, donec veniat Silo, & ipse erit expectatio, vel congregatio populorum*: Potestas autem judiciaria erat penes Septuaginta Seniores, quorum Concilium *Sanhedrim* appellabatur, instar supremi cujusdam consistorii, seu Senatus; huiusce Concilii & judiciariae potestatis institutio auctoritate Dei facta habetur Numerorum 11. 14. cum enim Moyses dixisset: *Non possum solus sustinere omnem hunc populum, quia gravis est mihi, & dixit Dominus ad Moysen: Congrega mihi septuaginta viros de senioribus Israel, quos tu nosti, quod senes populi sint, ac magistri . . . ut sustentent tecum onus topuli, & non tu solus graveris*. Munus autem & officium Seniorum illorum erat, ut colligitur ex antiquis Rabbiniis, populum judicare, ferre leges, & etiam per singulas civitates iudices ordinarios, eosque delegatos instituere. Ad quatuor mortis genera reos alstringere & damnare poterant, videlicet ad ustulationem, lapidationem, strangulationem, & occisionem: jejuni debebant mortis iudicium proferre, nec tunc pauciores esse debebant quam viginti tres, tamen in levioribus negotiis tres sufficerent: Si vero de pace, bello, summo Sacerdote deponendo, pseudo Propheta damnando, & ceteris ejusmodi rebus ageretur, universum cœtum congregare pro more positum erat.

Notandum est quarto, talem Senatum a tempore suæ institutionis ad Christi usque tempora viguisse, quippe qui vel ipso Christi passionis tempore extaret, attamen sine legitur auctoritate in vitam; legitur enim in Evangelistis Pontifices, Scribas & Phariseos consilium iniisse ut perderent Jesum: quinimmo Dominum ad Annam primum, deinde ad Caiphram tamquam ad iudices adductum fuisse, qui etiam auditis falsis testimoniis tamen eum innoxium, mortis tamen reum non sine horribili crimine inique judicarunt.

Demum non abs re erit iterum subnotare ad prophetiæ & veritatem, & adimpletionem requiri ut *Messias* ultimis veniat temporibus, quando scilicet a Juda sceptrum penitus auferetur. Sensus

igitur est: *Non auferetur sceptrum de Juda . . . donec veniat qui mittendus est*; Id est, deficiet sceptrum & a Juda prorsus excidet, quando veniet *Messias*. His prælibatis, sit

CONCLUSIO.

Incarnatio adimpleta est in Christo Jesu Nazareno.

Probatur hoc argumento.

Ex prophetia allata *Messias* venire debet, qui sit expectatio gentium, quem fratres & laudent & adorent, qui sit victor de inimicis omnibus, & in cujus diebus veniat abundantia pacis; denique ut auferatur sceptrum a Juda: Atqui istæ omnes conditiones adamussim in Christo Domino adimpletæ sunt. Probatur minor quoad singulas partes.

Primo quidem: Christus fuit expectatio gentium, quandoquidem ad lumen suum admirabile vocavit Gentiles, qui, abjectis idolis, ipsi magna cum fide adhæserunt, juxta illud Lucæ 2. *Lumen ad revelationem gentium, & gloriam plebis tuæ Israel*. Est istud Isaïæ 60. *Surge illuminare Jerusalem quia venit lumen tuum, & gloria Domini super te orta est, & ambulant gentes in lumine tuo &c.*

Secundo: Eum quoque sui adorare fratres, nempe Apostoli, Joseph ab Arimathia nobilis Decurio, Nicodemus, nobilissimæ mulieres Martha & Magdalena, alique innumeri, quibus & Gentiles multi adjuncti sunt.

Tertio: Ipse devicit humani generis hostem insensissimum, mundi nimirum principem, tum a mortuis resurgendo, tum devicta morte universum orbem suæ subijciendo ditioni, sicut ab Oseæ cap. 13. 14. Propheta prænuntiatum fuerat his verbis *Ero mors tua, o mors! morsus tuus ero inferne*.

Quarto: Dominus Iesus mundo eatenus adduxit abundantiam, quatenus teste Apostolo Hebr. 10. 4. *Una . . . oblatione consummarit in sempiternum sanctificatos*. Et iterum ex eodem, reconciliavit imasummis. Alteram de hoc momento asfert rationem Ecclesiæ; Christus inquit, cœli

cœli aditum nobis clausum misericorditer aperuit.

Quinto: Ablatum est sceptrum de Juda Christo nascente: quod quidem multis probatur argumentis, quorum istud est irrefragabile.

Christus natus est regnante Herode Aſcalonita qui erat alienigena.

Hoc ipsum non una evincit ratio.

Primo quidem: Id constat ex Scriptura sacra, cum Herodes Idumæus esset, hoc est ex prosapia Esau oriundus, ut auctores modo laudandi una voce conclamant. Porro Plal. 107. 10. habetur: *In Idumæam extendam calcamentum meum, mihi alienigenæ amici facti sunt.*

Secundo: Ex Josepho, qui Libro 14. Antiq. cap. 27. Antigonum ab illo oppressum Herode sic loquentem inducit: „Ad hæc Antigonus ita respondebat verso sermone ad Syonem ac Romanos „milites, iniquum eos facere, qui Herodi regnum astruant homini privato & „Idumæo, hoc est semi-Iudæo, cum id „more gentis debeat successioni generis. “ Rursus ibid. cap. 2. Scribit Josephus Antipatrum Herodis parentem fuisse Idumæum: „Amicus autem, inquit, quidam Hircani Idumæus nomine, Antipater vir pecuniosus, natura factiosus „hic igitur Antipater primum vocabatur „Antipas eodem quo Pater ipsius nomine, quem ab Alexandro Rege & ejus „uxore constitutum ducem totius Idumææ. “ Et id clarius patet ex libro primo de Bello Judaico capite 5. „Erat autem „genere Idumæus & nobilitate ac opibus „gentis suæ princeps. „

Tertio: Idem testantur, Justianus adversus Triphonem, Origenes Homilia 17. in Genesim, Eusebius Lib. 1. Hist. cap. 7. Ambrosius Libro 4. in Lucam, & Libro de Benedictionibus Patriarcharum cap. 9. Hieronymus Comment. in caput 3. Osee, Augustinus Libro 12. contra Faustum cap. 47. Theodoretus q. 110. in Genesim, Sulpitius Severus Libro 2. Historiæ sacræ cap. 27. Et sanctus Thomas 3. p. q. 35. art. 8.

Quarto: Herodem fuisse alienigenam colligitur ex secta Herodianorum, qui, ut scribunt Textullianus & Epiphanius isto

celebrabantur nomine, ex eo quod Herodem ut Messiam haberent, quippe qui ablato a Iuda sceptro, ipse & quidem invitis Judæis, ex Romano Senatusconsulto iuventibus illi Augustus & Marco Antonio clavum regni teneret.

Quinto: Non ex his solum momentis evincitur Herodem, tametsi religione Judæum & Hircani Pontificis socerum, fuisse tamen alienigenam, sed & hoc ipsum rursus declarant ea quæ, teste Josepho Lib. 15. antiq. cap. 11. fecit postquam fuit a Romanis in Regem inauguratus. Nam Judæorum instituta peregrinis ritibus violavit, instituit athletica certamina, anno 5. redeunte, in honorem Cæsaris, Theatrum in urbe, & amphitheatrum in campis extruxit, ad Sacerdotium, quos voluit, promovit; Davidis sepulchrum reclusit, ex stirpe Juda oriundos interimijussit. Demum Judæi sic persuasum habebant Herodem esse alienigenam, ut multi ex Essenis, aliisque Judæorum sectis adducti nusquam potuerunt, ut ejus fidem jurarent.

Quid plura pro eodem adjiciam momento? Vel ipsius Herodis filius, illo mortuo, nec alii pacifice regnarunt, quandoquidem Aristobulus Rex captus Romæ veneno obiit, filius ejus Alexander securi percussus est, & ipse Hircanus honore Regis nominis abnegato, a Pompejo Pontifex creatus est; ita omnes auctores. Quis jam cordatus dixerit potestatem vel Regiam, vel Ducalem apud Judæos tunc fuisse, qui, amisso sceptro, nequidem eligendi Pontifices potestatem habebant.

Rursus probatur eadem veritas Christi nascentis tempora ejusdem sceptri ablatio: Habemus pro isto momento testes omnium exceptione majores. Luca 3. 1. legitur: *Anno autem quinto decimo imperii Tiberii Cæsaris*; Pilatum fuisse Judææ procuratorem, Judæam quippe veluti provinciam suo adjuunxerant imperio Romani, qui & diversos assignavere gubernatores; ibidem enim refertur Herodem Tetrarcham Galilææ extitisse, Philippum ipsius fratrem Tetrarcham Ituræ, & Trachonitidis regionis, Lyfaniæ vero Tetrarcham Abilinæ. Idem patet ex Joan. cap. 19. 15. Pilatus enim tempore Passionis Christum eripere volens e manibus inimicorum, Judæis dixit: *Regem vestrum crucifigam?*

Re-

Responderunt Pontifices : Non habemus Regem , nisi Casarem . Igitur ipsis fatentibus judæis , sceptrum Christi tempore ablatum est.

Confirmatur : Jacob sancto afflatus spiritu prædixit sceptrum de Juda tempore *Messia* auferendum : Atqui de facto ita factum est Christi tempore : Ergo &c. Duo quidem habemus hic probanda , videlicet & majorem & minorem. Ad primum autem sic proceditur : Græci Scripturæ sacrę interpretes, videlicet Septuaginta , Aquila , Symmachus , verterunt, *auferendum* , sic & tres Chaldaicæ paraphrases : sic & ipsi Judæorum Doctores in *Talmud* : scilicet Rabbi Moyſes, Maymonides libro ultimo capite 4. Rabbi David Kemchi in voce *Schebeth* , Abenezara apud Rabbi Manasse , Moſi Gerumdensis , Rabbi Ezechias , Abravanel.

Nunc vero ad probationem minoris gradum facimus . Quotidiana enim a Christo nato probat experientia , Sceptrum esse a Judæis prorsus ablatum, quippe qui nunc sint sine Rege , sine Duce , sine jure ; e contra vero servi mancipales utique vivant , omnibus Nationibus exosi , & per totum terrarum orbem vagabundi . Iustinus Apologia 2. scribit hanc calamitatem eis contigisse immediate post Christi mortem ; Caiphas quippe ultimus propheta- vit : quidquid sit , citra dubium est hanc in Christi mortis vindictam Judæos habuisse sortem , vastata a Vespasiano & Tito Imperatoribus Romanis Hierosolyma : tunc illa Olee prophetia capite 3. adimpleta est : *Quia dies multos sedebant filii Israel sine Rege , & sine Principe , & sine sacrificio , & sine altari , & sine Eboha , & sine Theraphim* . Quod certe perdurat a Christi nativitate ad nostra usque tempora . Hoc ultro fatentur Judæorum Doctores. Rabbi David Kemchi in Olee 3. 4. “ Hi „ sunt , inquit , dies exilii in quo hodie „ sumus , nec Regem habemus , nec „ Principem ex Israel , in potestate si- „ quidem Gentium sumus. „ Rabbi Manasse in conciliatore ad Genesim 49. susfragatur his verbis : “ Quam pœnam nunc „ latemur , sine Rege , sine Principe , „ sine Imperio agentes &c. „

Incaſſum reponunt Judæi regnum se habere in Monte Caucaſo , cum conſtet ut jamjam prænotavimus , eos in orbe terrarum nul-

lius esse juris, quippe qui sunt ubique servi mancipales.

Probatio ulterioꝝ Prophetia , Christus. est de Tribu Juda.

UNA e prærequisitis conditionibus ad prophetiæ adimpletionem est , quod *Messias* sit de Tribu Juda , quandoquidem Patriarcha Jacob aliquid speciale filio suo Judæ promisit, videlicet Messiam ex ejus prolâpia oriundum . Atqui Christus erat de Tribu Juda ; & probatur multis momentis.

Primo quidem hoc ipsum significatur Genesios 12. 3. & Psal. 88. In priori quidem loco Christus de semine Abraham , in altero vero de semine David proclamatur . Et vero Deus Abraham sic loquitur : *In te benedicentur universa cognationes terræ .* Rursus ibidem cap. 22. 18. *Benedicentur in semine tuo omnes gentes .* Quæ quidem verba Apostolus Gal. 3. 16. de Christo explanat, dicens : *Abraham dicta sunt promissiones , & semini ejus .* Non dicit , & seminibus , quasi in multis ; sed quasi in uno, & semini tuo , qui est Christus . Psal. vero 88. 30. ait Deus ad David : *Ponam in sacculum saculi semen ejus Semen ejus in æternum manebit ;* scilicet per Christum . Et clarius Isaïæ 11. 1. *Egradietur virga de radice Jesse , & flos de radice ejus ascendet .* Quæ quidem oraculi verba Rabbi Abenezra , Rabbi Salomon , Rabbi Kinchi , Rabbi Arbabenel , Rabbi Arama , de Messia interpretantur . Concinnunt Lipomanus in Nizzachon , & plerique recentiores Hebræi .

Secundo : Sanctus Thomas hic 3. p. q. 31. articulo 2. probat ex professo Christum esse ex semine David. Primo quidem illo Rom. 1. 3. *Qui factus est ei ex semine David secundum carnem* . Deinde sic loquitur : “ Dicendum, quod Christus specialiter duorum antiquorum Patrum filius dicitur esse , Abraham scilicet & David : ut patet Matth. 1. cujus est „ multiplex ratio : Prima quidem , quia „ ad hos specialiter de Christo promissio „ facta est : dictum est enim Abraham „ Genesios 22. *Benedicentur in semine „ tuo omnes gentes terræ ;* Quod Apostolus de Christo exponit , dicens ad „ Galat. 3. Abraham dicta sunt promissiones ,

„ nes, & semini ejus: non dicit & semini-
„ nibus, quasi in multis, sed quasi in uno,
„ & semini tuo, qui est Christus. Ad
„ David autem dictum est, De fructu ven-
„ tris tui ponam super sedem tuam, un-
„ de & populi Judæorum ut Regem ho-
„ norifice suscipientes, dicebant Matth.
„ 21. Osanna filio David. „

Eandem annuntiat veritatem Malachias capit. 3. qui quidem de Messia sermonem instituens ait: *Ecce ego mitto Angelum meum; & preparabit viam ante faciem meam; & statim veniet ad templum suum Dominator quem vos quaritis.* Deinde vero hæc subjungit: *Et placebit Domino sacrificium Juda, & Jerusalem sicut dies saculi, & sicut anni antiqui.* Quodnam est illud sacrificium Juda, nisi illud quod Christus in ara crucis obtulit?

Tertio: Concinit specialiter novum Testamentum. Luc. 3. habetur: *Et ipse Jesus erat incipiens quasi annorum triginta, ut putabatur, filius Joseph, qui fuit Heli..... qui fuit Juda.* Et Matth. 1. *Liber generationis Jesu Christi filii David.* Observes velim S. Matthæum suum scripsisse Evangelium in gratiam Judæorum, qui quidem integras Genealogias in tabulis sacris & scriniis publicis habebant de profapsiis, tum Levi, tum Judæ, ne altera ex aliis tribubus dignitatem, aut Sacerdotii præter posteros Aaron, aut regie potestatis præter Judæ Nepotes sibi assumeret, ut testatur Julius Africanus in epistola ad Aristidem apud Eusebium Lib. 1. Hist. Eccl. cap. 7. quocirca si Matth. aliquid falsi contra Genealogiarum jura scripsisset, Hebræi absque mora eum impugnassent: Sed nullibi legitur vitio ab eis versum fuisse in hoc Matthæo: Igitur nec ipsis dissentibus Judæis Christus erat de Tribu Juda oriundus.

Confirmatur isto ulteriori irrefragabili argumento. Juxta illud Summistarum adagium, *Partus sequitur ventrem*; sed beatissima Virgo Christi dignissima mater erat de Tribu Juda: Igitur & ipse Christus. Probarur min. ex S. Luca cap. 2. ita scribente: *Ascendit autem & Joseph a Galilæa de civitate Nazareth in Judæam, in civitatem David, qua vocatur Bethlehem, eo quod esset de domo, & familia David, ut profiteretur cum Maria desponsata sibi uxore prægnante.* Ex qua quidem sententia concludunt SS. Pa-

tres, beatissimam Virginem juxta legem non nisi homini de sua tribu conjugio fuisse consociatam. Ad quid enim Virgo jam Spiritus sancti operatione scæta tanto itinere fatigari necesse opus fuisset, ut Cæsaris edicto obediret, si non fuisset e Regio Davidis sanguine edita? Cum ideo Bethlehem venerit, ut pro more concivium tamquam ex profapia David suum ducens ortum profiteretur?

Unius Augustini sufficiat pro isto momento texere auctoritatem Libr. 23. contra Faustum Manichæum. Illum debellat hæreticum propugnante Mariam ex Tribu Levi fuisse oriundam, eo quod in quibusdam scripturis apocryphis legisset, Joachim Patrem BB. Virginis fuisse Sacerdotem, unde insulle concludebat Christum esse de genere Aaron. Cap. 9. sic loquitur S. Doctor. „ Quisquis itaque dicit, Mariam ad „ consanguinitatem David non pertinuisse „ se, manifestum est quod istarum scripturarum tam excellenti auctoritati ob- „ lustetur, ipse ergo vincat non eam „ pertinuisse ad semen David, & hoc ostendat non ex quibuscumque litteris, „ sed Ecclesiasticis, Canonicis, & Catholicis. „ Ergo &c. S. Joan. Damascenus ait Joachim habuisse pro Patre Barpantherem, pro avo Pantherem & pro atavo Levi omnes de Tribu Juda, qui forsân non discrepant ab Heli, Matha, & Levi a S. Luca adductis quousque Patrem & avos S. Joseph constituit.

Nec minus cæcutit quam auctor Alcorani cap. 2. ubi BB. Virgo de familia Amrami dicitur, & Lib. 3. cap. 1. cujus titulus est *de Maria*, ubi asseritur eam fuisse Aaronis sororem, & filiam Amrami: quandoquidem BB. Maria mater Christi nata est tempore Zachariæ, quo certe ævo, nec in Judæa, nec in Israel erant Reges. Jam enim sceptrum ad Herodem Ascalonitam alienigenam erat translatum; Maria autem quæ fuit filia Amrami soror Moyse & Aaronis, nata est tempore Pharaonis in Ægypto, & mortua est in Cades, ut hab. Num. 20. cum igitur inter utramque Mariam plures seculorum myriades intercesserint, non sine supina sacrarum Scripturarum ignorantia auctor Alcorani Mariam Christi Matrem cum altera confundere ausus est.

Pro-

Probatio prophetia juxta Rabbiorum interpretationes & ipsum Judaorum Paraphrases.

IN Vaticinio sic dicitur in Hebræo : *Non recedet sceptrum de Juda, neque Dux de inter pedes ejus donec veniat Siloh*. Quæ quidem vox idem sonat ac mittendus, filius ejus pacificus : Sed & hoc juxta Paraphrases & Judæorum interpretes Christo optime congruit : & probatur multipliciter. Primo quidem, secundum multos *Siloh* idem est ac mittendus : ita vulgatus interpres : Eusebius Lib. 7. Demonstr. Rabbini quidam, videlicet Stuchus Hunnelaus & Grosves, quasi vox illa derivetur a verbo *Scalach*, quod hebraice est mittere, eo prope modo quo *Siloe* Joan. 9. v. 7. interpretatur, *Missus* : alii contendunt eo nomine significari pacificum, sic habet Samaritanus codex, sic Oleaster, & Huertius; nempe a verbo *Scalach*, quod est quiescere in pace, & in otio permanere. III. Plures alii illud nomen exponunt per filium ejus a *Zihel*, seu *Schilac*, quod idem significat ac semen & filium; ita cum plurimis de gente sua doctoribus Rabbi David Kemki, in lib. radicum, Rabbi Bechai & Jonathas, quod sequitur Ludovicus de Dieu, de quo etiam vide Rabbi Manasse in Consiliatore. Abnesra & Mozin Gerundinensis, denique alii explicant, *donec veniat ille cui, supple, repositum est regnum*. Vel ille qui ei, scilicet Judæ, promissus. Ita Lxx. interpretes : *Non deficiet*, inquiunt, *princeps ex Juda*, & *Dux de femoribus ejus, donec veniant quæ reposita sunt ei*. Et ipse est expectatio gentium. Targum Jerosolymitanum sic legit : *Usque ad tempus, quo veniet rex Messias*. Textus vero Samaritanus : *Non auferetur sceptrum de Juda, & Dux de vexillis ejus, donec veniat pacificus, & ad ipsum congregabuntur populi*. Quid plura? Prophetiam de Messia intelligendam esse ultro concedunt vel ipsi Rabbini in Talmude tractatu Sanhedrin cap. 12. Raba in Genesim, Raschi Salomon, Jarchi arabs interpres, & Syrus, Onkelos & alii.

Jam vero, quocumque modo vocem exponas, totidem sunt Messia proprii characteres, qui non alteri quam Christo con-

veniunt. Ergo &c. Probatur Antecedens ab enumeratione partium. Primo quidem Messias mittendi ac venturi nomine passim in Scripturis designatur, juxta illud Isaia 16. v. 1. *Emitte agnum Domine dominatorem terræ*. Matth. vero 11. v. 3. de Christo habetur : *Tu es qui venturus es, an alium expectamus?* Secundo etiam pacis titulo Messia Ætas commendatur, Psal. 71. v. 7. *Orietur in diebus ejus justitia, & abundantia pacis*. Item Isaia 9. 6. *Vocabitur nomen ejus . . . Princeps pacis*. Porro testibus Evangelistis, & S. Paulo totum orbem ita in pace composuit Christus, ut de eo solo dicatur : *Imma reconciliavit summis*. Tertio, nullus alius est, aut esse debuit Judæ filio, scilicet Messia, illustrior : cum sessorus esset super sedem David : Christus autem utpote Deus & homo omnes in immensum in dignitate excedit creaturas. Denique ipse Messias ille est qui Abraham, Isaac, Jacob ac Judæ promissus fuit, cui quidem repositum erat regnum æternum; sic enim habetur Danielis 7. v. 14. *Potestas ejus, potestas aterna, quæ non auferetur, & regnum ejus quod non corrumpetur*. Quod quidem oraculum non nisi de filio Dei incarnato intelligi potest, cum cuncta hominum imperia evanescent & pereant, & juxta Apostolum Hebr. 1. veterascant, solus autem Christus in æternum permaneat : Ecce verba : *Tu in principio Domine terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt cali : ipsi peribunt, tu autem permanebis, & omnes ut vestimentum veterascent*.

Ex his ad revincendos recentiores Judæos triplex exurgit auctoritas domestica, videlicet Targumistica seu Paraphrastica, quæ nulla apud eos major est : altera non minoris pondetis Thalmudica nuncupatur : tertium occupat locum Rabbinica, quam vel ipsi multi faciunt.

Solvuntur objectiones Judaorum, ex obscuritate Prophetia.

OBJICIUNT : Illud Jacob Vaticinium nihil pro adventu Messia probat, quod varios, eosque obscuros subit sensus, qui quidem vix ad aliquem determinari aut figi possunt : Atqui tale est benedictionis Judæ Vaticinium. Et probatur : Instar omnium sint illa verba : *Manus tua in cervicibus*

tribus inimicorum tuorum Lavabit in vino stolam suam, & in sanguine uva pallium suum. Quæ quidem verba non unum offerunt sensum, namque posteriora verba de terra promissionis lacte & vino manante Bonfrerius in cap. 49. Gen. interpretatur. Priora vero de victoriis David: Ergo &c.

Respondeo I. Ulro concedendo Scripturam sacram sensus habere multos, litteralem scilicet, moralem, & mysticum; sed contendimus juxta sensum obvium, ista verba: *Non auferetur sceptrum de Juda, & Dux de femore ejus, donec veniat qui mittendus est, & ipse erit expectatio gentium*; intelligenda esse de adventu Messiae, Jesu Christi Nazareni, qui solus fuit expectatio gentium, quippe qui solus ad unius Dei fidem & vocaverit, & converterit Gentes.

Respondeo II. distinguendo majorem: Vaticinium Jacob quoad prima & ultima vocabula varios obscurosque complectitur sensus, concedo: quoad ista verba modo laudata, *non auferetur, &c. nego*. Hæc enim sententia est clarissime ad Messiam determinata, videlicet Christum, ut credimus, qui ita fuit expectatio Gentium, ut omnis ad alium determinatus sensus a Prophetia sit prorsus alienus.

Instant: Atqui vaticinium præ se fert sensum obscurum atque indeterminatum: Ergo &c. Probatur subsumptum. Vox hebræa *Scheverh*, quam Latinus Interpres vertit, *sceptrum*, virgam significat: Sed virga non consolationem, sed potius afflictionem importat, juxta illud Psalmi 88. *Si autem dereliquerint filii ejus legem meam ... visitabo in virga iniquitates eorum, & in verberibus peccata eorum*.

Respondeo distinguendo: Et eo loci vox *virga* sumitur pro *sceptro*, concedo: pro afflictione, nego. Istud vocabulum utrumque subit sensum, *sceptri* quidem, juxta illud Psalmi 44. *Virga directionis, virga regni tui*. Quandoque etiam oppressionis ut in Psalmo pro objectione laudato. In priori significatione sumi in vaticinio non una evincit ratio. Primo quidem Jacob quid Faulum per modum benedictionis annuntiat Judæ. Secundo, Hebræum legit: *Non auferetur sceptrum ... & Dux, &c.* Septuaginta ponunt: *Non deficiet Princeps ex Juda, & Dux de femoribus ejus*. Hanc lectionem secuti sunt Theodotion, *Bona Theol.* Tom. V.

Aquila, & Symmachus, quibus succiunt Paraphrastæ Chaldæi; sic enim vertit Onkelos: *Non deficiet exercens dominum*. Paraphrasis Jonathas sic habet: *Non cessabunt Reges, & Principes*. Targum Ierosolymitanum: *Non cessabunt Reges*. Denique absurdum est dicere vocem, *Scheverh*, in Prophetia, *virgam* afflictionis subindigitare, cum Judæi non in afflictione, sed cum gloria & abundantia multis sæculis sub Regibus Juda prosperati sint.

Urgent: Atqui ex verbis sublequentibus nihil clare habetur in gratiam Judæ: Ergo &c. Probatur subsumptum. Non est legendum, *non auferetur*; sed, *non declinabit sceptrum ad Judam donec veniat, &c.* Ita ut sit sensus, *Sceptrum* non prius accessurum ad Tribum Juda, quam Messias venerit, quandoquidem vox hebraica *Jasour*, significat, *declinare ad*: Atqui declinavit sceptrum ad Judam ab ipso tempore David: Igitur versus illa tempora venit Messias.

Respondeo I. Vulgatam quæ cum hebræo textu convenit in substantia, legere, *non declinabit ex Juda*; sic enim hebræum latine reddit VValton: *Non recedet virga ex Juda, & Legislator inter pedes ejus, usquequo veniat Siloh, & obediens populo-rum*. Xantes Pagninus Ordinis Prædicatorum: *Non recedet virga ex Juda, & Legislator de inter pedes ejus, donec veniat Messias, & erit illi aggregatio Gentium*. Septuaginta sic vertunt: *Non deficiet Princeps ex Juda, & Dux de femoribus, donec veniant quæ reposita sunt ei, & ipse est expectatio Gentium*. Onkelos in Targo seu paraphrasi Chaldaica ait: *Non auferetur habens Principatum ex decimo Juda, neque Scriba a filiis filiorum ejus, donec veniat Messias, cujus est regnum, & ei obediens populi*. Audis omnes a primo ad ultimum legere ex Juda, nusquam vero ad Judam. His accedit auctoritas sanctorum Patrum, Chrysostomi, utriusque Cyrilli, Theodreti, Augustini, &c. qui vaticinium in Christo adimpletum prædicant.

Respondeo II. distinguendo: Et vox hebræa *Jasour*, ibi significat, *non declinabit sceptrum ex Juda*, concedo. Significat, *declinabit ad*; nego. Non dissitemur *Jasour*, utrumque significare juxta diversam præpositionem illi conjunctam:

S Si

Si ponatur *El*, quæ vox latine redditur *ad*, tunc quoque significat, *Jasour*, *declinabit ad*; e contra vero, *declinabit ex*, si conjungatur cum præpositione *min*: Porro ita habetur juxta hebræum in vaticinio: *Lo Jasour scheveth min ouden*, id est, *non declinabit sceptrum ex Juda, donec veniat qui mittendus est*. Hoc est Sceptrum erit semper in Juda, donec veniat qui mittendus est, & cum venerit, cessabit.

Insistunt: Rabbini recentiores post Aquilam, reponunt vocem *scheveth* non solum, *virgam*, sed etiam *Tribum* significare, adeoque hunc esse vaticinii sensum, *non auferetur Tribus de Juda*, &c. Sed nondum ablatum est Juda: Et probatur. Primo quidem testes sunt universi orbis nationes Judæos numero prope infinitos etiam nunc existere: Secundo, Rabbi Benjamin Tudelensis, qui tempore Alexandri III. summi Pontificis & Friderici Aenobarbi Imperatoris varias orbis regiones perlustravit, in sui itinerarii historia scribit propriis vidisse oculis in urbe Bagdad quondam Babylone multa Israelitarum millia ubertate rerum omnium affluentium, amenissima loca incolentium, & ab omni reliquorum hominum societate & aditu seclusorum propter vastissimas solitudines interjectas, aitque etiam ibi sedem habere quemdam Aemalotharcam, seu Principem e tribu Juda oriundum, & in Asia Judaicum Imperium tenentem, cujus dignitatem perpetua successione ad Messiam usque duraturam scribit: Ergo &c.

Respondet fidem non esse adhibendam Aquilæ Pontico, qui primus post septuaginta vetus Testamentum ex Hebræo in Græcum transtulit, dum non sceptrum, sed Tribum legit, quippe qui ex Judæo Christianus factus sit, & alternata vice ex Christiano postea iterum Judæus, hinc ejus versio nonnihil suspecta est: Si tamen intelligitur de Tribu Juda regnante vel per Reges, vel per Duces, optima est; si vero de tota Tribu, prorsus rejicienda, utpote absurda; hunc enim identicum redderet sensum: *Non auferetur Tribus Juda de Tribu Juda*. Observes velim duas circumferri Aquilæ versiones; una legit, *non auferetur sceptrum Juda*: & recipitur atque ponderat: Altera quæ est ipsius commentarium: *non auferetur sceptrum*

de Tribu; & recipitur cum addito, seu sic distinguendo, *sceptrum de Tribu Juda*; concedo. *Sceptrum de Tribu*, ut sic, hoc est, *Tribus de Tribu*, nego. Tum quia illa Aquilæ versio repugnat versioni Lxx. quæ legit: *Non deficiet Princeps ex Juda, & Dux de femeribus ejus*, &c. Repugnat & Paraphrasi Chaldaicæ jamjam laudatæ.

Ad primam probationem distinguo: Etiam num plurimi extant Judæi, sed dispersi, & omnium nationum servi mancipales, concedo: & extant sui juris, nego. Hanc solutionem esse veram non una est ratio. Primo quidem ex adimplentione istius Osee prophetiæ c. 3. 4. *Dies multos sedebunt filii Israel sine Rege, & sine Principe, & sine sacrificio, & sine altari, & sine Ephod, & sine Teraphim*. Quæ verba explicans sanctus Augustinus Lib. 18. de civitate Dei cap. 28. ait: "Quis non videat, nunc sic esse Judæos." Vel ipse David Kemchi Rabbini vaticinium illud in eodem prorsus sensu explicat: "Hi sunt, inquit, dies exilii, in quododie sumus," &c. Abrahaniel, alter Judæorum doctissimus Rabbini, exponens versum octavum cap. 33. Isaïæ, ait: "Præterea me, minit Isaïas tertii generis malorum, exilii nempe, quod penes Israelitas non sit regnum, nec dominium, nec sceptrum, judiciale." His assentiunt Rabbi Bechai, Rabbi David Gantzy, & Rabbi Manasses, ut observat Huetius propositione 9. Demonstrationis Evangelicæ.

Ad alteram probationem dico, ea omnia quæ de regno præsentis nonnulli scripsere Rabbini, meras esse fabulas, ut observat Buxtorfius in Præfatione ad librum *Cosri*. Vel ipse Benjamin Tudelensis ultro fatetur Aemalotharcam illum, seu Principem a Mahumetanorum Calipho potestatem per sigilli traditionem accipere solitum esse. Non ergo proprium, & absolutum, sed precarium, & fiduciarium est illius dominium.

Replicant: Tametsi Judæi multis cladi-bus ante Christum fracti, ad propria tamen redire: Igitur & nunc tandem aliquando finita præsentis captivitate clausaque, adveniente Messia suum cum gloria recuperare confidunt.

Respondet distinguendo: Et tunc erat Dei promissio de recuperando regno, concedo:

do : & nunc affulget , nego . Utrumque probavit effectuum eventus : Primum quidem cum Judæi post varia adversus Reges Syriæ bella , ducibus Machabæis , iterum tandem diademata sibi imposuerint quidam ex eis , ut Hircanus , Aristobulus & nonnulli alii ; alterum vero quatenus juxta laudatam Olæ prophetiam ubique sint abjecti & exosi . Hoc ipsum clare admodum dicit Daniel cap. 12. asserens , elapsis septuaginta hebdomadibus , populum qui cum erat negaturus , non futurum amplius ejus populum , sed omnino prorsus opprimendum esse calamitatibus .

Solutio colligitur ex Tertulliano , qui in Apolog. cap. 12. pag. 21. Edit. Paris. sic Judæos perstringit ostendens solum Christum esse Messiam , nec de altero expectando eis spem affulgere : " Ille igitur , Dei radius , ut retro semper prædabatur , delapsus in Virginem quamdam , & in utero ejus caro figuratus , nascitur homo Deo missus . Caro spiritu instructa nutritur , adolescit , affatur , docet , operatur , & Christus est ... Sciunt & Judæi venturum esse Christum , scilicet quibus Prophetæ loquebantur . Nam & nunc adventum ejus expectant , nec alia magis inter nos & illos compulsatio est , quam quod jam venisse non credunt : duobus enim adventibus ejus significatis , primo qui jam expunctus est in humilitate conditionis humanæ , secundo , qui concludendo sæculo , imminet in sublimitate divinitatis exertæ . "

Persistunt : Quidam Rabbinii sic vertunt : *Donc veniat Scriba inter pedes ejus* ; videlicet de partibus generationis inter tibias & pedes exsistentibus : Igitur non Rex aut Dux in vaticinio prænuntiatur , sed quidam e Judæis Consiliarius .

Respondeo distinguendo : Et nomine *Scriba* intelligitur potestatem habens aut Regalem , aut saltem Ducalem , concedo : secus , nego . Solutio patet ex dictis juxta textum Hebræum , & quidem primigenium , tum ex Targum Jerosolymitano & Paraphrasibus .

Reponunt : Atqui res non sic constat : Ergo &c. Probatur subsumptum : Septuaginta sic vertunt : *Non deficiet Princeps ex Juda* , & *Dux de femoribus ejus* , *donec veniant qua reposita sunt ei* . Sed ista

reposita in gratiam Judæorum prænuntiantur pro tempore sempiterno , ita ut numquam ab eis excidant , cum semel eis advenerint ; vox enim hebraica , *ad Ki* , reddi potest , scilicet *ad* , significans , *in æternum* , & *Ki* , quando , & tunc reddet sensum ; *Non excidet sceptrum a Juda in æternum , quando venerit Messias* : Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum . Ad probationem liquet , priora verba luce pomeridiana clarius de Principe ex Juda oriundo esse intelligenda . Concinit Paraphrasis Chaldaica , quæ nomine *Scriba* intelligit Ducem & Principem ; sic enim vertit : *Non auferetur habens principatum a domo Juda , neque Scriba de filiis filiorum ejus , donec veniat Messias* . Ceteræ Versiones si quando *Messia* nomen taceant , illud tamen subindignant , & juxta verborum substantiam idem dicunt .

Ad postrema ista verba , *Donec veniant qua reposita sunt ei* , distinguo : Et istis verbis , *Messia* privilegia annuntiantur , concedo : & aliquid vagi indiscriminatim pro Judæis dicitur , nego . Tres sunt lectiones hujus versionis . Prima ponit : *Donec veniant reposita ei* . Altera : *Donec veniat cui repositum est* . Tertia : *Donec veniat quo & quod reservatur* . Omnes optimæ sunt , & Christo non modicum accommodatæ .

Ad ulteriorem probationem , negamus , *ad* , reddi posse , *in æternum* , nec *Ki* , verti quando , cum id sit inauditum Interpretibus : vel si velis , intellige de regno Christi cujus potestas , teste Daniele , æterna est .

Persistes : Particula , *donec* , non significat post , vel ante adventum *Messia* auferendum esse Sceptrum Judaicum , sed e contra , sensus est , numquam defecturum esse de Tribu Juda statim atque *Messia* venerit : Ergo &c. Probatur antecedens : Primo quidem ex eo quod de *Messia* Luc. 1. 33. habeatur : *Regnabit in domo Jacob in æternum , & regni ejus non erit finis* . Secundo vox illa , *donec* , non semper finem aut cessationem , sed quandoque & innovationem significat . Sic Gen. 8. 7. legitur de corvo : *Non revertebatur donec siccarentur aqua super terram* . Eo quippe loci non significat Corvum esse ad Noe reversum desiccatis aquis , cum nullo modo reversus sit . Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem distingo : Particula, *donec*, quandoque non significat rei alicuius cessationem, concedo : in Vaticinio, nego. Expositio quippe Rabbiorum prophetiæ sensum pervertit ; Jacob enim sic locutus est : *Non auferetur sceptrum de Juda . . . donec veniat qui mittendus est*. Illi vero vertunt : *Postquam veneris* : hæc autem duplex locutio diversa est. Prior futurum Messiae adventum respicit : Posterior vero jam præteritum delignat. Unde ad illud : *Regnabit in domo Jacob in æternum*, distingo : spiritualiter & moraliter, concedo : temporaliter & physice, subdistinguo ; post secundum adventum sub finem sæculorum, cum orbem universum in æquitate judicaverit, concedo : in tempore dum erat adhuc viator, nego. Ita Huetius in Demonstrationibus Evangelicis proposit. 9. ubi quatuor prophetica verba sic explicat, & distinguit : Prima parte oraculi : "*Non auferetur sceptrum de Juda* ; in spem æterni regni possessionis erigitur Juda : Altera : *Nec dux de femore ejus* : temporarius & caducus Judæ significatur Principatus : Tertia : *Donec veniat qui mittendus est* ; finis hujus temporarii regni, scilicet, & Messia adventus prædicatur : Quarta : *Et ipse eris expectatio Gentium* : Messia regnum non angustiis Chananæ terræ claudendum, sed omnem per orbem patens, & spiritale futurum prænuntiatur, quod intelligitur de Ecclesia triumphante & militante. Hoc ipsum ab effectibus notum est : fides quippe in Christum per orbem universum disseminata fuit, & ad consummationem usque sæculi in mundo perseverabit, juxta illam Christi promissionem in gratiam suæ Ecclesiæ, Matt. 16. 18. *Et porta inferi non prevalebunt adversus eam* : Ecce regni spiritualis perpetuitas. Tum in fine mundi veniet cum potestate & majestate magna vivos & mortuos judicaturus, & cunctorum dominabitur in æternum ; in Electis quidem per effusionem gloriæ, in reprobis vero per vindictam. Ecce gloriam & physice & moraliter æternam : & sic patet solutio ad alteram probationem.

Solvitur argumentum ex incertitudine persona cui applicanda est Prophetia.

OBJICIUNT Judæi: Non est certum de quo loquatur Jacob cum Messiam annuntiat : Igitur illud oraculum in JESU CHRISTO NAZARENO non est adimpletum. Probatur Antecedens: sicut Judæ ex quo suam Christus duxit originem, sic & Joseph, ex quo Tribus Ephraim & Manasse etiam promanarunt, convenit promissio Messiae. Igitur cum ex Joseph non procreatus sit Christus secundum carnem, citra fundamentum prophetia illi applicatur. Probatur Antecedens, in qua potissimum sita est difficultas: Jacob in gratiam Joseph sic locutus est Genes. 49. 26. *Benedictiones patris tui confortata sunt, benedictionibus patrum ejus: donec veniret desiderium collum æternorum*. Multa sunt in hac difficultate discutienda: Primo quidem juxta illud oraculum, benedictiones Joseph ceterorum fratrum benedictionibus prævalent. Secundo, eas usque ad Messiam sese extendere illa denotant verba, *Donec veniret desiderium collum æternorum*.

Respondeo negando Antecedens. Ad probationem nego paritatem propter multa. Primo, gratia uni jam concessa, ordinante Deo, alteri non confertur: Porro, ante benedictionem Joseph, Jacob, sancto assistente Spiritu, promiserat Judæ Messiam ex ipso oriundum. Secundo, sensus obvis & literalis benedictionis Judæ spectat Messiam, juxta illa verba: *Non auferetur sceptrum de Juda . . . donec veniat qui mittendus est*. Sensus vero benedictionis Joseph non nisi mystice terminatur ad Messiam, cujus quidem vel ipse fuit figura, deinde vero per fidem filiorum suorum; quidam enim ex Ephraim & Manasse Tribubus e captivitate Ninive, Deo duce & miserante, erepti ad fratres suos, scilicet Judæos confugerunt, & eorum adhærentes fidei, in ea per suos nepotes ad Messiam usque perseveraverunt; & sic, inquit Bonfretius, benedictiones Joseph permansere, *Donec veniret desiderium collum æternorum*.

Insunt:

Instant : Atqui hoc ipsum probat *Messiam* non ex Juda , sed saltem ex Joseph nasciturum : Igitur nihil pro Jesu Nazareno ex Tribu Juda oriundo evinci potest . Probatur subsumptum : In benedictione Joseph vers. 24. hæc in ejus gratiam habentur : *Sedit in forti arcus ejus , & dissoluta sunt vincula brachiorum , & manuum illius per manus potentis Jacob* : inde *Pastor* egressus est *lapis Israel* . Igitur Christus qui fuit Mediator , Pastor Pastorum & Dominator inferorum , e Joseph prodiit , adeoque prophetia Judæ nihil pro adventu *Messias* probat .

Respondeo I. dato & non concessio *Messiam* ex Joseph oriundum esse , citra dubium jamjam venisse conflat , cum a multis retro sæculis nihil de regia aut ducali potestate filiorum Joseph super sit ; & sic vel in ipsa luce cecutiunt Judæi expectantes *Messiam* .

Respondeo II. negando antecedens . Ad probationem distinguo : Joseph fuit Pastor Egypti , quam jussu Regis Pharaonis gubernavit , & suæ propriæ firmamentum familiæ , quam utique tempore famis & suscepit , & aluit , concedo : In hoc sensu inde Pastor , scilicet ex Jacob egressus est Joseph , qui fuit quidem lapis seu firmamentum totius populi Israelitici , ex Jacob Israel nominati : ex Joseph ortus est *Messias* , nego . Hunc sensum exhibet auctor Libri Ecclesiastici cap. 49. 17. his verbis : *Joseph . . . natus est homo , Princeps fratrum , firmamentum gentis , Rector fratrum , stabilimentum populi* .

Respondeo iterum aliter distinguendo Antecedens : Inde , id est , ex Joseph prodibunt lapides , & Pastores , scilicet Duces , Judices & Reges Israel , Josue , Debora , Gedeon , Jephte , Jair , Abimelech , Jeroboam & Reges decem Tribuum : hi enim omnes ex prosapia Joseph erant , concedo : id est , *Messias* ex Joseph oriatur , nego . Et hoc evincunt probationes .

Urgens : Atqui verba prophetiæ ad JESUM CHRISTUM NAZARENUM non terminantur : Et probatur : in textu hebræo sic legitur : *Non recedet sceptrum de Juda , neque Dux de inter pedes ejus , donec veniat Silo* ; quidam verunt , *donec veniat Siloh rivitas* , seu , do-

Encrat Theol. Tom. V.

nec veniant Saul & Jeroboam ; quos in urbe Siloh in Reges inauguratos confin-
gunt : Alii legunt , *Donec veniat Moyses* : cui sententiæ concinunt illa verba unius aut alterius Paraphrasis : *Non auferetur sceptrum donec veniat Legislator* . Nonnulli hoc de David qui floruit victoriis , multo plures de Salomone interpretantur , quippe qui fuerit Rex pacificus , quod vel ipsa vox *Siloh* sonat , immo & *expectatio gentium* , quem Regina Saba de longinquo adiit , ut sapientiæ ejus oracula audiret . His adde , ipsa testante Scriptura , ad eum gloriæ gradum regnum Israel , regnante Salomone , pervenisse , ut nec ante , nec post ipsum similis fuerit Princeps . Neque vero defunt Rabbini qui vaticinium non intelligi de *Messia* propugnent , sed potius de aliquo Rege , qui Sceptrum Judæ ad puniendam Judæorum idololatriam ablaturus venire debebat : unde inter eos alii de Nabuchodonosor , qui capta Hierosolyma transfudit Judam captivum Babylonem : alii de Jeroboam , qui decem abstulit Tribus intelligi commentiuntur : aliqui demum de Cyro Persarum Rege prophetiam explicant , eo quod Isaïæ 45. 1. vocetur CHRISTUS , his verbis : *Hæc dicit Dominus Christo meo Cyro* : & populum a captivitate Babylonica relaxaverit , templumque ejus expensis re-ædificari cœperit : Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum . Ad primam probationem dico , vocem *Siloh* , eo loci non intelligi de urbe , sed de persona . Et idem sonat ac *missus* : sic enim legunt paraphrases Onkelos & Jonathæ . Prioris habet : *Usque dum veniat Messias* ; posterioris vero : *Usque ad tempus quo veniet Rex Messias* . Igitur *Siloh* , quandoque sumitur pro urbe Tribus Ephraim , ubi ductæ sunt sortes super divisionem terræ promissionis , ut habetur Josue 18. quandoque etiam est nomen personæ appellativum , & sic juxta varias radices e quibus promanat vox *Siloh* , varias quoque habet explicationes . Porro in Prophetia legendum est *Siloth* per *chet* , id est , *legatus missus* , vel *mittendus* , a radice *Schalach* , hoc est , *missus* ; non secus in Evangelio , *Siloe* interpretatur , *missus* . Ceterum fabulantur Rabbini : tum quia absurdum est dicere , hunc

esse vaticinii sensum : *Non auferetur . . . donec venias civitas* . Neque vero vox intelligi potest , aut de Saule , aut de Jeroboam : præterquam quod enim Saul , electus est Rex in *Maspha* , confirmatus in *Galgala* & unctus a Samuele in *Ramatha in Sophin* , ut habetur 1. Regum 10. Jeroboam vero in Sichem , ut legitur 3. Regum 12. & neuter in *Siloh* civitate ; primus non erat de Tribu Juda , alter vero blasphemare Idololatria sua fecit Israel , dum in Bethel erexit vitulum adorandum ; ambo mali , & ne minimum quidem expectatio Israel . Igitur vaticinium de illis nusquam intelligendum venit .

Neque vero explicari debet ; aut de Moyse , aut de David , aut etiam de Salomone . Moyses quippe erat de Tribu Levi , David vero fuit primus e Regibus Juda : Igitur non in ipso desiit sceptrum , cum tamen hæc una conditio sit ut adimpleatur prophetia : eadem ratione de Salomone non est ; tametsi enim pacificus fuerit cum vicinis Regibus , sed non erga populum quem vestigalibus oppressit . A fortiori nec intelligenda de Nabuchodonosor qui vastavit Judæam : Jacob quippe non adversa sed fausta Judæ prænuntiabat ; nec denique de ipso Cyro qui quidem solvit populum a captivitate temporali , sed non ab æterna , nec fuit expectatio gentium , quippe qui crudelissimus , & dorso Regum terræ contriverit .

Tertullianus in Apologetico Christum esse Messiam a Jacob annuntiatum luculentissimis probat rationibus , præsertim vero Lib. 5. adversus Marcionem pag. 393. ubi ostendit vaticinium de Salomone non posse intelligi , sed tantum de Christo : “ Est , inquit , & alius Psalmus ita incipiens : Deus judicium tuum Regi da , id est , Christo regnatura : & justitiam tuam filio Regis , id est , populo Christi : Filii enim ejus sunt , qui in ipso renascuntur : sed & hic Psalmus Salomoni canere dicetur ; quæ tamen soli competunt Christo , docere non poterunt etiam cetera non ad Salomonem , sed ad Christum pertinere ? Descendit , inquit , tamquam imber super vellus , & velut stillæ distillantes in terram . Placidum descensum ejus , & insensibilem describens de cælo in car-

nem : Salomon autem etsi descendit aliunde , non tamen sicut imber , quia non de cælo ; sed simpliciora quæque proponam . Dominabitur , inquit , a mari ad mare , & a flumine usque ad terminos terræ : hoc soli datum est Christo . Ceterum , Salomon uni & modicæ Judææ imperavit . Adorabunt illum omnes Reges : quem omnes , nisi Christum ? Et servient ei omnes nationes : cui omnes , nisi Christo ? Sit nomen ejus in ævum ; cujus nomen in æternum , nisi Christi ? Ante solem manebit nomen ejus : ante solem enim sermo Dei , id est Christus ; & benedicentur in illo universæ gentes : in Salomone nulla natio benedicitur ; in Christo vero omnis . Quid nunc si & Deum eum Psalmus iste demonstrat ? Et beatum eum dicent : quoniam benedictus Dominus Deus Israelis , qui facit mirabilia solus . Benedictum nomen gloriæ ejus , & replebitur universa terra gloria ejus . Contra , Salomon , audeo dicere , etiam quam habuit in Deo gloriam amisit , per mulierem in Idololatriam usque pertractus . ”

SOLVITUR ARGUMENTUM

De ablatione Sceptri multis retro sæculis , ante Christum natum .

DEVICTIS iterum atque iterum Judæis pro adimplerione vaticinii Jacob in Christo , ad alia se se convertunt commenta , concedendo quidem Messiam venisse , sed multis ante Christum sæculis : si hæc Judæi non asserant , saltem propugnant impli , quorum est illud ratiocinium . Juxta Jacob morientis eloquium , ablato a Judæis sceptro , *Messias* venire debuit : Sed hoc contigit tempore Judicium , vel saltem Jechoniæ : Judicium quidem , cum inter quatuordecim nonnisi duo fuerint ex Tribu Juda , scilicet Othoniel , & Obesam ; Jechoniæ vero Regis Judæ , quo quidem extincto , nullus e Juda post ipsum sedit in Throno . Et probatur : *Ierem. 22. 30.* sic ait Deus : *Hæc dicit Dominus : Scribe virum istum sterilem , virum qui in diebus suis non prosperabitur : nec enim erit de semine ejus vir , qui sedeat super solium David .* Ergo &c.

Re-

Respondet negando minorem. Ad primam probationem, distinguo: Et adimpletio prophetiae non computatur a iudicibus, sed initium habet a Regibus Juda, scilicet a David, & ad Ducesusque tractata est, concedo: secus, nego. Unde, parum refert, quod multi ex iudicibus non fuerint ex Tribu Juda. Ad secundam probationem, distinguo antecedens: nullus de semine Jechoniae sedebit super solium ut Rex, concedo: ut Dux, nego. Transacta enim captivitate Babylonica, Respublica Judaeorum per Duces, qui in prophetia commemorantur, gubernata est: Porro Jechoniae successit Salathiel Dux de Tribu Juda; juxta illud Matth. 1. *Josias autem genuit jechoniam & fratres ejus in transmigratione Babylonis; & post transmigrationem Babylonis, Jechonias genuit Salathiel, salathiel autem genuit Zorobabel &c.* Iste autem erat de domo Judae oriundus.

Instant: Atqui tempore captivitatis Babylonicae prorsus extinctum est regnum Judaicum. Ergo &c. Probatur subsumptum: Tunc sceptrum, seu Regnum ceperetur penitus ablatum, quando Rex ipse cum proceribus & populo captivus ducitur: quando Provinciae, quando urbes, & tota terra transit in victoris potestatem, ita ut vel quid minimum non supersit pro devicta natione. Atqui res sic se habuit tempore Jechoniae. Et probatur, breviter, texendo captivitatis historiam, quae Lib. 4. Regum fuso describitur calamo cap. 23. Joakim regnavit in Juda, fecitque malum coram Domino. Cap. 24. in vindictam factus est Nabuchodonosor servus, cui tribus annis servivit, rursus vero rebellavit contra eum: hinc ordinante Domino latrunculi & Chaldeorum, & Syriae & Moab exagitaverunt Judaeam, & hoc etiam propter peccata Manasse jam jam mortui. Tum defuncto Joakim, Joachin filius ejus regnavit pro eo, qui & sicut sui Patres fecit malum coram Domino. Tunc venit Nabuchodonosor & obsedit Jerusalem, quo facto egressus est Joachin cum sua matre, servis suis & principibus ad Nabuchodonosor qui eum suscepit octavo sui Regni anno. Verum ducti ad Nabuchodonosor non invenerunt gratiam apud eum, quinimmo captis templi vasibus,

transtulit omnem Jerusalem, & universos principes, & omnes fortes exercitus, decem millia in captivitatem cum Rege, matre & universis Primatibus, omnemque artificem & clusorem, nihilque relictum est, exceptis pauperibus populi terrae. Et constituit Mathathiam patrum ejus pro eo: imposuitque nomen ei Sedeciam, eo quod juramento ei fidelitatem promiserat, quod quidem vox *sedecias* sonat; ipse vero aliquibus elapsis annis, etiam malum fecit coram Domino, & recessit a Nabuchodonosor: iste vero iterum cum exercitu magno comparato venit & obsedit Jerusalem, ea vero capta, succendit domum Domini & universas, tum populi, tum Regis domos, universamque templi suppellectilem transtulit Babylonem, interfecit etiam Sedeciae filius, ipsum effossis oculis cum tota prorsus natione, relictis solum vinitoribus & agricolis captivum duxit; sic enim habetur cap. 25. *Translatus est Juda de terra sua.* Ergo &c.

Respondet negando subsumptum. Ad probationem, distinguo majorem: Tunc Sceptrum poenitus cessat quando Rex cum toto populo captivus ducitur, si non illi remaneat potestas civilis, & in vitam subditorum, concedo: si supersit, nego. Similiter, distinguo minorem, & Rex Judaeae, vel in ipsa captivitate habebat jus in vitam super servos suos, concedo: & non habebat, nego minorem & consequentiam. Porro tametsi pro bonis temporalibus nulla Judaeis principibus captivis maneret potestas, bene tamen pro rebus civilibus, ita ut a ritu Paganorum abstinentes, praevicatores legis absque misericordia punirent; cujus rei percelebre legitur exemplum de judicio junioris Danielis, qui Susannam innocentem a falso crimine purgavit, senes vero calumniatores morti tradidit, & juxta talionis poenam lapidari definivit. Et vero numquid Rex captivus definit esse Rex, quasi vero Franciscus primus Matriti captivus, non semper extiterit Galliarum Rex? Quid plura pro hoc momento referam? Vel ipso mortuo Nabuchodonosor, Joachin sedit in Throno patris sui apud Babylonem anno 37. transmigrationis, & Regios honores obtinuit; sic enim habetur Lib. 4. Reg. cap. 25. 27. *Factum est*

vero in anno trigésimo séptimo transmigratio-
nis Joachin Regis Juda, mense duodecimo,
vigésima séptima die mensis sublevavit Evilme-
rodach Rex Babylonis, anno quo regnare cape-
rat, caput Joachin Regis Juda de carcere. Es
locutus est ei benigne: & posuit Thronum ejus
super Thronum Regum, qui erant cum eo in
Babylone. Et mutavit vestes ejus quas habue-
rat in carcere, & comedeat panem semper in
conspectu ejus cunctis diebus vita sua. Anno-
nam quoque constituit ei sine intermissione, qua
& dabatur ei a rege per singulos dies, omnibus
diebus vita sua.

Respondeo II. aliter distinguendo eandem
majorem: Et hæc unum tantummodo
probant; videlicet regnum Juda fuisse in-
terruptum, concedo: fuisse penitus ex-
tinctum, nego. Interruptionem exerci-
tii potestatis Regiæ non auferre ab ali-
qua natione Regnum nemo non novit,
maxime vero cum adest de recuperando
Regno Dei omnipotentis promissio, qua-
lis fuit in gratiam Judæorum, quorum
captivitas juxta Jeremiam, nonnisi septua-
ginta annorum spatio futura erat: qua
quidem transacta, ad Messiam usque,
teste Jacob vaticinante, Respublica Judæi-
ca protrahi debebat.

Dices: Vel ipso tempore Passionis Chri-
sti Judæi judicabant reos, ut liquet ex
illo ad eos Pilati effato de Christo Joan.
18. 31. Accipite eum vos, & secundum le-
gem vestram judicate eum; & tamen, tes-
tibus Christianis, sceptrum jam jam fue-
rat a Judæis ereptum. Igitur nihil con-
cludi potest pro perseverantia sceptri tem-
pore captivitatis ex judicio Danielis, senes
calumniatores ad mortem damnantis.

Respondeo distinguendo antecedens: Et
Pilatus pro hac vice concedebat Judæis
facultatem judicandi Christum, quem in-
nocentem prænoscebat, nolebat juxta fal-
sa allata testimonia judicare, concedo:
Et révera Judæi tunc temporis a suo
non exciderant jure, nego: Eos ipsos
habemus confitentes reos, cum Pilato
ibidem responderint: Nobis non licet inter-
ficere quemquam.

Reponunt: juxta Jacob oraculum Messias
veniendus erat, ut primum a Judæis po-
testas auferretur: sic mortuo Balthisar
capta & diruta urbe Babylonica, Scri-
ptura ait de regno Chaldæorum Dan. 5.
29. Datam est Medis & Persis. Igitur cum

totus Juda translatus sit, dubio-procul
Regnum Judaicum tunc prorsus extin-
ctum dici debet. Hoc ipsum ulterius va-
ria eaque domestica probant exempla.
Tametsi enim v. g. ab Hispania propulsi
sint Mauri fortitudine & magnanimitate
Ferdinandi V. tempore tamen quo regio-
nem illam invaserant, regnum Hispania-
rum ad illos translatum dictum est: quin-
immo sic & diceretur, tametsi tyrannus
restituere promitteret: neque vero solvi-
tur difficultas dicendo, Judæos captivos
inter se aliquam exercuisse potestatem,
cum hoc nonnisi obtenta a Chaldæis li-
centia factum sit: vel ipsi Chaldæi Per-
sis postea subjeeti; juxta leges Patrias se-
se gesserunt; quod quidem etiamnum pro
religione Græcis concedit Turcarum Im-
perator. Ergo &c.

Respondeo distinguendo antecedens: Ces-
sat regnum ut primum translatum est,
si non adsit de illo recuperando Dei pro-
missio, concedo: sin minus, nego. Ad
exempla nego paritatem. Ad primum
quidem, cum Scriptura expresse dicat,
regnum Chaldæorum in vindictam sacrile-
giorum Balthisar datum fuisse Medis &
Persis: nec quidquam virium habent ce-
tera; sicut enim Deus fidelis, sic & in-
exequendis promissis potentissimus est:
non sic homines, qui etsi promitterent
ablata restituere, quandoque impedimentis
irretiti, hoc ipsum adimplere nequeunt.

Ad id vero quod subjicitur, Principes
licentiam facere populis quos suo adscia-
scunt Imperio, ut juxta Patrias Leges se-
gerant, distinguo: pro eorum religione,
concedo: pro civilibus, ita ut potesta-
tem habeant in vitam, nego. Sic v. g. Græ-
ci Turcarum servi, numerata pecunia ha-
bent suæ Religionis exercitium, nusquam
vero in vitam potestatem. Jam vero si de
Chaldæis sermonem instituiamus, certum
est ipsos in Judæos captivos suam potesta-
tem exercuisse, cum vel ipsa testetur Scri-
ptura Danielem fuisse in lacum leonum
dejectum, eo quod iteratis vicibus ad
Deum suum fudisset preces contra Edi-
ctum Regis, quo prohibitum erat, ne
quis alium Deum præter Idola, invocare
auderet.

Solvitur argumentum de ablatione sceptri tempore Ducum, maxime Assamonarum.

OPPONUNT: Elapsa captivitate, ne quidem sub Ducibus supremam habuerunt Judæi potestatem: Igitur Sceptrum penitus fuit in captivitate Babylonica extinctum. Probatum antecedens: Et idem reddit quod supra ratiocinium. Tunc sceptrum censetur prorsus ablatum, cum Tyranni in urbe Regia dominantur; & de omnibus ad nutum disponunt: Atqui eo acerbioris gradu Judaica Respublica tempore Regum Syriæ & Græcorum venerat, quod quidem multipliciter ostenditur: I. Sub imperio Persarum; suos Judæi a Persis accepere Gubernatores; videlicet Nabuchodonosor Marthaniam, rursus ab Artaxerxe Longimano Nehemiam, ut habetur Nehemiz. II. Quin immo tributa solvabant alienigenis Imperatoribus, ut ibidem legitur. Suffragatur Josephus Lib. 10. Antiquit. capit. 7. III. Sub Imperio Græcorum nedum Duces, sed & SS. Pontifices a Regibus Syriæ suscipere coacti sunt Judæi; namque apud Eudram habetur, Alexandro Magno Macedoni Judæos solvisse tributa; & ab eodem, ut ea annis Sabbatis non solverent, expostulasse. Item Lib. 2. Mach. Rex Syriæ disposuit de Pontificatu; nam Jason fratrem Oniæ magni Sacerdotis pecunia numerata illum obtinuit ab Antiocho Nobili: Ergo &c.

Respondet negando Antecedens: siquidem Zorobabel Rempubicam Judaicam in pristinum restituit statum, & post ipsum fortissimi Duces; immo post eos Judæi quoddam habuere qui sibi imposuerint diademata, videlicet Aristobulum, Alexandrum, jannæum, Hircanum natu primum, & Aristobulum natu minorem; postea vero a Pompejo devicti versus Christi tempora coeperunt habere Reges alienigenas, quorum primus fuit Herodes Ascalonita, quo regnante natus est Christus, ut adimpleretur quod dictum est per iacob prophetantem: *Non auferetur sceptrum de Juda, & Dux de femore ejus, donec veniat qui mittendus est.*

Ad probationem, distinguo Antecedens: Judæi acceperunt ad tempus; & Duces, & Sacerdotes ab alienis Regibus, & ne-

cessitate compellente eis tributa solverunt; concedo: & Sceptrum erat penitus ablatum; nego. Erat enim ad lumen interruptum propter rationes jam jam laudatas. Judæi solverunt quidem tributa Græcis, sicut permulti Reges tum Asiæ tum Africa nostris temporibus Turcarum Imperatori solvunt; nimirum vel ad redimendam vexationem, vel etiam propter aliquam fisci dependentiam. Neque etiam semel compertum habuimus, flagrante bello, Reges Europæ suis permittere subditis ut solvant hostibus hinc & inde versus eorum fines cursitantibus contributiones ad vitandam bonorum dilapidationem: Ergone cessant eorum esse Reges & Domini? Nullo modo. Idem de Judæis respectu Regum Persarum & Græcorum dicendum est.

Ad id vero quod subjungitur, Judæos accepisse Pontifices a Regibus Græcis, distinguo: Pontifices suæ gentis, sed non Duces, concedo; secus, nego. Jason qui Pontificatum ab Antiocho nobili accepit, erat frater Oniæ; sed hoc totum necessitate compellente factum est. Quod vero Duces minime receperint, ex libris Machabæorum constat; quandoquidem dum Reges Syriæ imperabant Jerosolymæ, Machabæi Duces clavum regni juda in aliis urbibus tenebant: ibique annorum circiter 166. spatio Græcis resistenter; tribus tandem Antiochi Ducibus contritis, ita prævaluerunt Judæi, ut ejecis sæpius e Jerosolyma Græcis, tandem diademata sibi iterum imposuerint.

Quod autem Machabæi Duces adversantibus Syriæ & Ægypti Regibus semper gubernaverint, fusc describitur in Libris Machabæorum: Lib. 1. capit. 13. hæc leguntur: Aunivit Simon quod congregavit Tryphon exercitum copiosum, ut veniret in terram juda. & accensus est spiritus populi simul ut audiret sermones istos: & responderant voce magna, dicentes: Tu es Dux noster loco juda & Jonathan fratris tui: pugna prælium nostrum, & omnia quacunque dixeris nobis, faciemus; & congregans omnes viros bellatores acceleravit consummare universos muros jerusalem, & munivit eam in gyro. In hoc textu multa observanda veniunt. Primo quidem, florbat Respublica judaica Ducibus Assamonæis; Tryphon enim, congregato exercitu, judæam de-

devastare tentabat, sed spes fefellit eum, quandoquidem Simon ei fortiter resistit. Secundo, ipse Simon electus est a viris Juda Dux ut regni debellaret hostes. Tertio, Jerosolymam munivit. Tunc igitur Machabæi in urbe Regali imperabant, cum vero fugere cogebantur, ad alias confugiebant urbes ubi clavum Imperii tenebant, hostibus vero contritis instaurabant sancta, in primis & Templum & sanctam civitatem, ut legitur in Libris Machab. sicque Dei promissio de recuperando regno, transacta captivitate Babylonica, mirum in modum protegente Deo, adimpleta est, ut habetur Lib. 1. Esdræ 7. 25. 26. his verbis: *Tu autem Esdra secundum sapientiam Dei tui, qua est in manu tua, constitue Judices & Praefides, ut judicent omni populo . . . , Et omnis qui non fecerit legem Dei tui, & legem Regis diligenter, judicium erit de eo, sive in mortem, sive in exilium, sive in condemnationem substantia ejus. Ecce potestas suprema, eaque completa; eandem autem habuisse quoad mortem vel in ipsa captivitate, legitur Danielis 13.*

Instant: Pauci admodum Judæi e captivitate reversi sunt; ipsi super spatio 450. annorum circiter ita vexabantur a Regibus tum Syriæ, tum Ægypti, ut sui juris numquam fuerint, sed potius illorum Tributarii, & subditi essent. Testis Joseph, qui Lib. Antiq. Jud. Lib. 12. cap. 1. scribit Ptolemæum Soterum Regem Ægypti cepisse Jerosolymam, & centum millia hominum traduxisse in Ægyptum: Legitur quoque 1. Mach. cap. 1. & 2. Jerosolymam ab Antiocho captam & Templum expoliatum: Sed hæc omnia evincunt Judæos sub Ducibus nullam habuisse supremam potestatem: Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem: Nullam habuerunt sub nomine Regis, concedo: sub nomine Ducis, nego, propter rationes supra allatas. Jam vero parum ad presens negotium refert, ut pauci vel plures Judæi e captivitate egressi sint; sufficit quod in immensum multiplicati Republicam restauraverint: si tamen pauciores dicendi sint qui 42360. bellatores numerarent: Sic enim habetur Esdræ 1. c. 2. 4. *Quadringenta duo millia trecenti sexaginta, exceptis servis eorum, & ancillis, qui erant septem millia trecenti triginta septem, & in ipsis Cantores &*

Cantatrices ducenti. Quid plura referam? Ad summum dici posset Sceptrum non nihil interruptum fuisse, dominantibus Regibus Syriæ in Jerusalem; cum postea ex ea & expulsi sint, & Ptolemæus Philadelphus filius Soteri Judæos captivos in gratiam versionis Lxx. Interpretum, relaxaverit.

Insistunt: Machabæi, qui velut Duces uno & dimidio, circiter, seculo imperabant; de Tribu Levi erant oriundi, ut habetur 1. Mach. 2. ubi Mathathias eorum Pater Sacerdos, e familia & vice Joarib dicitur; Joarib autem fuisse de filiis Aaron constat, ex Lib. 1. Paralip. cap. 24. Sed ad vaticinium adimpletionem prærequiritur ut Sceptrum seu suprema potestas in Tribu Juda maneat. Igitur vel ipso Ducum tempore Sceptrum cessavit.

Respondeo I. ad istam gravissimam difficultatem, prophetiam intelligi de tota Tribu Juda. Sic censent inter Patres Justinus Martyr Dial. cum Triphone; Athanasius Lib. de Incarn. Eusebius Lib. 8. Demonstr. Evang. Chrysostomus Homilia 77. Ambrosius Lib. de Benedictionibus Patriarcharum cap. 4. Augustinus Lib. 18. de Civ. Dei cap. 45. Theodoretus q. 110. in Gen. Rupertus Lib. 1. in Genes. & alii complures, qui quidem controversiam ita intellectu facilem sic excogitaverunt, ut vix ullam de isto momento disputationem moverint. Nec mirum, ceteras Tribus in captivitate Ninive pene extinctas fuisse; ex his vero pauciores reliquæ ad confratres de Tribu Juda confugerunt, & ex illo tempore non amplius Israelitæ, sed Judæi vocati sunt; quippe qui in terra Juda fugitivi commorarentur, & consequenter suprema potestas penes Principes Juda erat: ita ut ipsi de Ducibus ad nutum, vel ex sua, vel ex aliena Tribu providerent: quibus suppositis, potestas absque negotio intelligitur remansisse in Tribu Juda, sicut prædixerat Jacob.

Respondeo II. distinguendo: Machabæi erant de Tribu Levi ex linea paterna, concedo: materna, nego, ut habetur 2. Paral. cap. 22. licitum enim erat Levi matrimonio conjungi cum Tribu Juda regali propter dignitatem; Joarib autem Machabæorum pater, suum ab Aaron ducebat ortum, Aaron vero filiam Aminadab de Tribu

Tribu Juda uxorem habuit, ut habetur Exodi 6: ista solutio colligitur ex Lxx. qui sic legunt: *Non deficiet Princeps ex Juda, & Dux de femoribus ejus, donec veniant quæ reposita sunt ei.* Quod quidem nomen plurale, femoribus, indigitat patrem & matrem. His adde Tribum Levi nullum habuisse in divisione terræ promissionis locum fixum, sed Levitas ceteris Tribubus commixtos fuisse: Quia vero poterant matrimonio conjungi cum filiabus Judæ, quid mirum si suas propter uxores Machabæi clavum Imperii tenuerint, sicut paucis ab hinc annis Arausicanus Princeps propter suam uxorem Guilmetam Jacobi II. e throno dejecti filiam, Rex Angliæ inauguratus sit?

Respondeo III. aliter distinguendo: Et Machabæi nomine Judæ prius electi a Principibus Juda imperabant, concedo: & jure avito gubernabant, nego. Senatus *Sanhedrin* seligebat ex fratribus unum qui bella Domini, & prælia pro tota natione sustineret: sicut igitur cum Poloni ex alienatione eligunt Regem, Sceptrum Poloniæ non translaturum ad alienigenas, sed semper in Polonia manere dicitur, eo quod Rex non nisi in Polonia, & auctoritate Polonorum regnet, pari & consimili modo, imperantibus Assimonæis, Scepterum Judææ, in Juda perseveravit; electi quippe fuerant a filiis Juda, nec alibi nisi in terra Juda regnabant. Quod autem Machabæi ex previa tali electione regerent, patet ex electione Simonis recensita Lib. 1. Mach. cap. 13. cap. vero 9. 28. refertur electio Jonathæ a Juda defuncto; sic enim scriptum est: *Et congregati sunt amici Juda, scilicet primates Tribus Juda, & dixerunt Jonatha: ex quo frater tuus Judas defunctus est, vir similis ei non est, qui exeat contra inimicos nostros Bacchidem, & eos, qui inimici sunt gentis nostræ. Nunc itaque te hodie elegimus esse pro eo nobis in Principem, & Ducem ad bellandum bellum nostrum.* Ergo &c.

Replicans: Primus inter Machabæos Dux fuit Mathathias: Sed iste absque electione Dux extitit; fugiens quippe a facie inimicorum, a quibus contriti fuerant Judæi, quosdam sibi adseivit amicos, qui in unum congregati, seipso Duce, bella Domini gerere, & pugnare pro sanctis legibus cœperunt. Ergo &c.

Confirmatur: Vel ipse Mathathias sua privata auctoritate filium suum Juda constituit Ducem post se; sic enim habetur 1. Mach. 2: 49. 66. *Et appropinquaverunt dies Mathathia moriendi, & dixit filiis suis: ... Judas Machabeus fortis viribus a juventute sua, sit vobis Princeps militia, & ipse ager bellum populi.* Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem: Mathathias non fuit electus Dux per sortem, concedo: ex tacito consensu & per obedientiam pro actione prælii, nego. Aliquem eligi ducem dupliciter contingit: Primo quidem per sortem, quod fit in commitiis Nationis, modo votis, modo schedulis, modo etiam calculis viva voce datis: alio modo consensione & actione, quod in bello quam plurimum factum fuisse compertum est; videlicet cum Proceribus gentis gladio hostium cadentibus, alter genti conjunctus exurgit, & fractos suo exemplo stimulans, & quasi vivificans animos pergit adversus hostes primus: tunc enim ceteri illius inhaerentes vestigiis, tacito consensu, qui quidem electione per vota quandoque efficacior evadit, illi non sine discrimine vitæ lætabundi obediunt. Isto modo electus apparuit a Judæis Mathathias, qui rempublicam tunc temporis extrema agentem ac prope collabentem sustinuit: Quid mirum? Si Judæi proceres magna cum gratiarum actione habuerint ut ducem Mathathiam, & filium suum Judam ab illo Ducem nominatum ex tacito consensu uti talem etiam magnoverint. Hoc ipsum patet ex Lib. 1. Mach. cap. 13. 1. 2: 3. ubi sic loquuntur de electione Simonis Machabæi primates ex Tribu Juda: *Et audivis Simon quod congregavit Triphon exercitum topiesum, ut veniret in terram Juda ... & accensus est spiritus populi simul ut audivit sermones istos: & responderunt voce magna dicentes: tu es Dux noster loco Juda & Jonatha fratris tui. Audis illos agnoscere Simonem ut Ducem, & eodem prope modo de ejus electione loqui quam de electione Jonathæ, quem ipsi expresse, ut habetur ibidem capite 9. elegerant in ducem. Et sic patet responsio ad confirmationem.* Quod autem tunc temporis potestas esset penes principes Juda, habetur Lib. 1. Mach. cap. 5. 63. his verbis: *Et viri Juda magnificati sunt valde in conspectu omnis Israel.*

Repo-

Reponitur : Atqui non potest intelligi Scriptura ex his omnibus, nisi concipiatur Sceptrum prorsus ablatum : Ergo &c. Probatum subsumptum : Benedictio prophetiæ appellat supra personam : sic enim habetur : *Non auferetur sceptrum de Juda & Dux de femore ejus*. Igitur tempore Machabæorum Sceptrum vere fuit ablatum, cum hoc non possit intelligi, neque de tota Judæorum natione, neque de Aslamonæis, qui erant de Tribu Juda solummodo ex linea materna : porro nemo non novit mulieres apud Judæos vix ullum in genealogiis habuisse locum, & potestatem.

Respondeo I. distinguendo : Et priora verba : *Non auferetur sceptrum de Juda* : ipsam complectuntur benedictionem, quatenus regnum in sola Tribu Juda, extinctis aliis Tribubus, perseveravit, concedo ; & reliqua eandem spectant benedictionem subdistinguo : mediate, concedo ; immediate, nego. Sufficit ut Juda, vel per se, vel per confratres a se electos regnaverit : sic propugnat Eusebius Lib. 8. Demonstr. Evang. Quod autem benedictio in persona adimpleta sit, non una probat ratio. Primo quidem, a David usque ad Sedeciam inclusive sexdecim reges de Tribu Juda annorum circiter 473. spatio clavum imperii tenuerunt : Secundo, mortuo Sedecia, Duces decadam Tribuum inaugurati sunt Salathiel & Zorobabel : Tertio demum, vel ipsi Machabæi non nisi consentientibus Judæis regnare.

Ad id vero quod dicitur de mulieribus, distinguo : Pro nihilo veluti habebantur, & in Genealogiis, & in regimine, ordinario loquendo, transeat : de lege extraordinaria, nego. Dico transeat ; Nam etsi Tribuum Duces essent viri, habebant tamen mulieres jus innatum ad hæreditatem, ut legitur Josue 17. de quinque filiabus Salphaad ex Tribu Juda, quæ suam postulaverunt in terra promissionis partem, & obtinuerunt. Nec mirum, Deus promittens Abraham quod in semine ejus cunctæ benedicerentur nationes, utrumque complexus est sexum, viros scilicet & mulieres, cum istæ non semel pro republica Judæorum Magnalia fecerint. Revera quidam *Debra*, vel ipso Deo ordinante, non sine magna sapientia judicavit

populum, & fortitudine magnâ pro virili debellavit Hebræorum hostes, Judicam 4. Quid memorem Estherem, quæ gratiam coram Assuero inveniens, totum populum ab imminente morte liberavit ? Quid victoriam super Holophernem Judith, quam annua festivitate celebraverunt Judæi ? Quid demum inter omnes eminentissimam Mariam Deiparam, quæ necdum veteris, sed & novi Testamenti omnium & læticia & decus ? Ex ea enim Virgine de Tribu Juda natus est Christus Dominus, ut habetur Matth. 1.

Insistit : Jacob benedicens filium suum Judam aliquod speciale privilegium eis spondendebat : Igitur potestas suprema de tota gente Judaica affirmari non potest : alias eventus non probavit prophetiæ adimpletionem.

Respondeo negando consequentiam : Et vero Judam habuisse speciale privilegium non una evincit ratio. Primo quidem illud laudare fratres cum fugitivi in terra Juda suscepti sint ; secundo, Sceptrum floruit sub filiis Judæ, videlicet victoriis David, sapientia salomonis, pietate Ezechiae & multorum aliorum. Floruit & Duce Zorobabel, qui post captivitatem fratres reduxit in Judæam, & ipse cum eis templi structuram perfecit ; immo ipsam urbem Jerosolymam restauravit : floruit & subsequentibus sæculis, cum sola terra Juda totius reipublicæ foret sedes, & Aslamonæi non nisi electione, aut tacito saltem consensu Judæorum imperarent.

Proponitur & solvitur quorundam Judæorum difficultas, contendentium sceptrum non cessasse tempore Herodis Ascalonita.

Obijciunt : Ut prophetia de Jesu Nazareno intelligatur, ipse venire debuit ut primum cessavit Sceptrum : Atqui eventus contrarium ostendit. Et probatur : Christus natus est anno solum regni Herodis 36. Sed si Herodes habeatur ut alienigena, si non, Vaticinium non adimpletur in Christo : Et probatur. Si Herodes spectetur ut alienigena, Nativitas Christi contingere necesse fuit in ipso tempore quo Sceptrum a Judæis transiit ad Herodem. Si vero Herodes tamquam Judæus habeatur, a fortiori Sceptrum veniente Christo non cessavit. Ergo &c.

Re-

Respondeo negando minorem: Ad probationem dico, triginta sex annos pro nihilo reputari inter tot secula a Jacob extincto ad Christum usque natum: quocirca licet Dominus mundum consecraturus apparuerit anno regni 36. Herodis, iussit pro Vaticinii adimplētionē, cum constet & Salvatorem natum fuisse, regnante alienigena, & regnum de facto fuisse tunc temporis e Judæorum manibus ereptum. Quid plura referam? Cellatio imperii Judaici a Jacob & a Daniele prænuntiata non in instanti Arithmetico, sed morali & paulatim eveniri satis fuit: quod quidem incepit a Pompejo, cum Judæam populo Romano tributariam fecit: tum paulo post Herodes a Senatu Romano consulto, favente Marco Antonio, Rex Judææ inauguratus est, ipso vero extincto, auxit in pejus Reipublicæ Judaicæ interitus; Archelaus enim Herodis filius Judææ Tetrarcha, tantum a Romanis creatus, deinde in exilium Viennam missus est, quo facto, Judæa in Provinciæ formam redacta fuit, & eo miseriæ devenerat, tempore Passionis Christi. Tandem consummata est sceptri extinctio, cum Titus & templum & Jerosolymam funditus evertit.

Respondet R. P. Harduinus non ignoti nominis Theologus, Sceptrum Judææ prorsus cessasse in sancto Josepho sponso *Deipara*, quippe qui solus in linea recta David filius remanens, haberet non quidem jure proprietatis, sed hereditatis Sceptrum, quandoquidem vel ipse non habuit filios: quæ quidem jucunda responsio potest applicari ad solvendam Machabæorum difficultatem, dicendo Assamonæos habuisse quidem sceptrum jure proprietatis, nusquam vero jure hereditatis, cum hoc esset penes Judææ nepotes: & in isto sensu sceptrum remansit ad Christum usque apud Judam.

Urgent: Atqui sceptrum non cessavit vel in ipso Herode juxta priorem responsionem: Ergo &c. Probatur subsumptum: Herodes erat Judæus: Igitur sceptrum non excidit a Judæis tempore Herodis.

Probatur Herodem fuisse Judæum.

PRIMO QUIDEM RITUM & religionem

Judæorum Herodes Ascalonita observabat.

Secundo: Templum a fundamentis in meliorem restituit statum.

Tertio: Filiam Noptem Hircani supremi Pontificis uxorem habuit. Observes hic velim Judæis non fuisse licitum suas alienigenis in matrimonio filias conjungere.

Quarto: Herodes fuit circumcissus.

Denique: Dato & non concessio Herodem natione Idumæum fuisse, hoc vel minimum quidem ab argumento non detrahit, tum quia Judæi erant cum Idumæis affines; Idumæi quippe ab Esau fratre Jacob ortum ducebant, adeoque erant ipsorum Judæorum fratres, juxta illud Deuteronomii 23. 7. *Non abominaberis Idumæum, quia frater tuus est.* Ceterum uno circiter ante Christum natum saculo, Hircano summo Pontifice, Idumæi devicti sunt a Judæis, qui & illos veluti Profelytos circumcidi voluerunt. Igitur Herodem fuisse Judæum constat.

Respondeo I. illud argumentum ne ullum quidem adversus datam solutionem facere negotium, quod multis probatur momentis. Et vero siue Herodes Ascalonita fuerit Judæus vel non, nihil ad nostrum propositum facit: Duo quippe rata & certa habentur, videlicet Reipublicam Judaicam in interitum abire cepisse antequam Herodes inauguratus fuisset in Regem, eo scilicet tempore quo Pompejus eam Romano adscivit imperio; tum Herodes a Romanis obtinuit Sceptrum, ut omnes ferme scribunt auctores: quod potissimum apparuit cum Judæa in quatuor partes divisa, totidem Tetrarchis, ut refert S. Lucas, commissa sit. Secundo, ab Herode regnante crevit, ut jam jam dictum est, ad ultimum usque exterminium regni Judaici devastatio.

Respondeo II. Distinguendo: Herodes erat Judæus religione, cultu & Circumcisione, concedo: ex Prosapia, subdistinguo: indirecte & secundum lineam collateralem, concedo: directe, nego. Hoc ipsum constat ex probationibus; sancti quippe Doctores & alii illum ut natione Idumæum habent; quippe qui ex Patre Idumæo ortum duceret, unde catenus tantummodo Judæus, quatenus Idumæi habebant pro Patre Esau fratrem Jacob. At ille Patriarcha non filios fratris sibi adversarii, sed filium suum Juda benedicere intendebat.

bat. Verum ut hæc solutio magis eluce-
 scat, observandum est Judæos fuisse in
 triplici differentia; quosdam scilicet ex
 prosapia tantum, ut illi qui coram An-
 tiocho Rege, vel metu tormentorum, vel
 bonorum temporalium spe adducti, fidem
 Dei veri abnegarunt: alios ex Prosapia &
 religione simul, qualis fuit David, quales-
 que fuerunt ejus filii: alios denique tan-
 tummodo ex religione, ut ii qui idolis
 repulsis, fidem veri Dei & circumcisionis
 ritum observabant, & hi vocabantur Pro-
 selyti: tales erant Idumæi, qui, ut dictum
 est, circumcisionem & religionem Judæi-
 cam amplecti compulsi sunt; sed revera
 tamquam alienigenæ habebantur, juxta il-
 lud Plal. 107. 10. ubi David sic effatur: *In*
lumen extendam calcamentum meum, mi-
hi alienigenæ amici facti sunt. Porro prophe-
 tia de Judæis ex prosapia Judæ oriundis
 intelligitur; ex quo manifeste sequitur He-
 rodem Ascalonitam ad summum religione
 Judæum, in Vaticinio Jacob veluti Judæ
 filium concludi. Et sic patet solutio,
 tum ad objectionem, tum ad instantias,
 quæ quidem unum tantummodo evin-
 cunt, nimirum Herodem fuisse religione
 Judæum, tamen in hac fuerit parum
 devotus, quippe qui Aquilam auream ma-
 gni ponderis in gratiam Romanorum Im-
 peratorum, quibus placere studebat, in
 templo Dei collocari jussit; quod cer-
 te magna erat secundum legem abomina-
 tio: quia vero multus est in Scripturis
 sacris de Herode sermo, ad faciliorem
 prophetiæ laudatæ, & aliarum scriptura-
 rum intelligentiam, non abs re erit hic
 paucis Herodis genealogiam texere.

Genealogia Herodis Ascalonita.

HERODES Ascalonita habuit pro Patre
 Antipatrum Idumæum, virum quidem pec-
 uniis affluentem, insuper & factiosum:
 ille autem Hircanum movit ad pugnan-
 dum adversus Aristobulum: filios habuit
 multos ex Cyprina uxore, Phasaelum sci-
 licet, Herodem Ascalonitam nuncupa-
 tum, Josephum & Pheraram, filiam ve-
 ro Salomem. Cæsari amicitia conjunctus
 erat ille Antipater, ab eo, ea, quam
 eligeret, in Syria præfectura, & Judææ
 procuratore donatus est; Phasaelum Je-
 rosolymis, Herodem Galilææ præpo-

suit, &c. Josephus Lib. 14. antiq. cap. 14.
 & 15.

Jam vero cum Herodes Ascalonita Anti-
 gonum Aristobuli filium, prælio dato vi-
 cisset, tantos hac victoria apud Hircanum
 adeptus est honores, ut Mariamnem ejus
 neptem, filiam Alexandri filii Aristobuli
 pro uxore obtinuerit, ex qua quidem fi-
 lios habuit Alexandrum & Aristobulum:
 aliam antea acceperat uxorem nomine
 Dorem, ex qua Antipatrum susceperat;
 priusquam scilicet ex Senatu consulto in
 Regem fuisset inauguratus; alias deinde
 septem habuit uxores, ex quibus quatuor
 filios suscepit, nempe Archelaum, Hero-
 dem Antipam, Philippum & Lyfaniam,
 quos patre mortuo, Cæsar Augustus,
 Herodis Regno in quatuor partes divisit,
 Tetrarchas constituit: Archelaum quidem
 Judææ; Herodem Antipam, Galilææ;
 Philippum, Iturææ & Trachonitidis;
 Lyfaniam, Abilinæ: ut habetur Lucæ 3.
 & apud Josephum Lib. 17. Antiq. cap. 13.

Herodes Ascalonita Innocentes occidit,
 & ipso regnante Christus natus est. He-
 rodes secundus, Antipas dictus, filius
 Ascalonitæ, S. Joannem Baptistam decol-
 lavit, Christum vero in Passione veste al-
 ba induit, atque illudit: Herodes tertius
 cognominatus Agrippa, filius Aristobuli
 filii Herodis Ascalonitæ, & nepos Hero-
 dis Antipatri Jacobum fratrem Joannis oc-
 cidit gladio, sed & Petrum in vincula
 conjecit, ut habetur Actuum 12. Hero-
 des quartus Agrippæ nomine secundus seu
 junior appellatus, fuit filius prioris He-
 rodis Agrippæ: coram eo Paulus victus
 causam suam peroravit, ut habetur Ac-
 tuum 25.

Solvitur alia difficultas de perseverantia
Sceptri tempore Passionis Christi,
& adhuc ea ipsa elapsa.

OPPONUNT nonnulli in gratiam Judæo-
 rum: Christus ipse erat Rex, & quidem
 de Tribu Juda: Igitur, ipso præfente,
 nondum erat Sceptrum ablatum: & de
 facto Apostoli numquam usi sunt Vaticinio
 Jacob ad probandum Christum esse
 Messiam. Antecedens patet juxta illud
 Joan. 18. 27. *Dixit itaque ei Pilatus: Ergo*
Rex es tu? Respondit Jesus: Tu dicis, quia
Rex sum ego: Ego in hoc natus sum.

Respon-

Respondeo distinguendo Antecedens : Et prophetia intelligitur de ablatione sceptri ab eis qui per Seminalem propagationem a Juda suam ducebant originem , concedo . De ipso Messia ex Virgine per Spiritus sancti operationem nascituro , nego . Sensus igitur ille est , ut primum potestas suprema a Judæis excideret , tunc veniet Messias . Ceterum Christus non erat Rex terrenus , sed spiritualis ; sic enim ibidem habetur v. 36. *Respondit Jesus : Regnum meum non est de hoc mundo . Si ex hoc mundo esset Regnum meum , ministri mei utique decertarent ut non traderer Judæis . Et v. 37. post illa verba : Rex sum ego . Ego in hoc natus sum ;* subjungit : *Et ad hoc veni in mundum , ut testimonium perhibeam veritati .* Audis totum regnum spirituale .

Ad confirmationem distinguo : Apostoli non usi sunt Vaticinio Jacob ad probandum Christum esse Messiam , ne loquendo de ablatione Sceptri exosi fuissent Judæis , quos ad Christi fidem convertere satagebant , maxime vero cum innumera alia pro eodem momento haberent testimonia , concedo : eo quod oraculum Jacob non intelligeretur de Christo , nego .

Insunt : Atqui suprema potestas ne quidem tempore Passionis Christi a Judæis erat ablata : Ergo &c. Probatur subsumptum ab exemplis : Primo quidem , habetur Joan. 8. 3. quod Judæi adduxerint ad Christum mulierem in adulterio deprehensam , ut illam lapidarent . Secundo , ipsum Christum vinctum duxerunt ad Caipham Sacerdotum principem , qui auditis falsis testibus , morti subeundæ illum adjudicavit ; sic enim habetur Matth. 26. 65. *Ulaſphemavit : quid adhuc egemus testibus ? Ecce nunc audistis blaſphemiam ; quid vobis videtur ? At illi respondentes dixerunt : Reus est mortis .* Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum . Ad probationem distinguo : Judæi tunc temporis supremam absolute habebant potestatem , nego . Aliquam , subdistinguo ; precariam , tributariam & dependentem , concedo : independentem , nego . Prior quæ est jus in mortem , soli competit Regi : dependens vero habetur ex privilegio modo quoad instructionem litis , modo etiam ad pœnam infligendam : absolutam illos non habuisse , vel ipsi testantur Judæi Joan. 18. 31. *Nobis non licet interficere*

quemquam . Rursus 19. 16. his verbis : *Non habemus Regem nisi Casarem .* Discussa igitur reorum causa , eos ad Præsidentem ducebant ut morte afficerentur . Sic Christus ad Pilatum missus est , ut ab eo judicaretur .

Insunt : Atqui vel ipsam independentem potestatem tunc habebant Judæi : Ergo &c. Probatur subsumptum : Joan. 18. 31. Pilatus nolens causam Christi discutere , eos sic alloquitur : *Accipite eum vos , & secundum legem vestram judicate eum .* Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum . Ad probationem distinguo : Et Pilatus ne sanguinem innoxium condemnaret , concessit Judæis pro hac vice potestatem ad mortem , concedo : & jureavito in eis perseverabat , nego . Solutionem ab ipso Judæorum ore habemus his verbis immediate subsequenter : *Dixerunt ergo ei Judæi : nobis non licet interficere quemquam .* Quod autem Judæi neminem , inconsultis Romanis , tunc temporis potuerint ad mortem condemnare , Testis est Josephus , qui Lib. 20. Antiq. cap. 8. refert , quod cum Ananus SS. Pontifex , mortuo Felto Judææ principe , & Albino ejus successore adhuc agente , in itinere , Sanhedrin advocasset , & fratrem Jesu Christi Jacobum nomine , & una quosdam alios veluti reos impietatis lapidandos tradidisset , quidam Judæi occurrentes Albino venienti ab Alexandria , eum monuerunt , non fuisse licitum Anano Sanhedrim convocare : quo facto , scripsit Pontifici pœnas se pro isto facinore illi inflicturum . Audis ex Josepho tunc temporis Sanhedrim potestate suprema exutum : neque vero dissentur Judæi in Talmude , tractatu Sanhedrim cap. 5. quadraginta circiter annis ante civitatis & templi dilapidationem excidisse potestatem judicandi ad mortem a supremo Judæorum Senatu .

Replicant : Atqui illa suprema potestas , vel ipsa transacta Domini Passione Judæis permansit . Ergo &c. Probatur ulterioribus factis , quæ vim habent pro isto momento . Cap. 7. Actuum Judæi S. Stephanum ad Concilium duxere , quem absque Romanorum consensu veluti legis Mosaicæ transgressorem lapidaverunt . Insignis est etiam pro eadem causa missio Sauli persecutoris in Damascum , ut Christianos

Annos ibi commorantes vinctos & puniendos perduceret in Jerusalem; sic enim habetur Act. 9. 1. *Saulus adhuc spirans minarum, & cadis in discipulos Domini, accessit ad Principem Sacerdotum, & petiit ab eo epistolam in Damascum ad Synagogas; ut si quos invenisset hujus via viros ac mulieres vinctos perduceret in Jerusalem.* Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad primum factum distinguo: Judæi lapidaverunt Stephanum motu seditionis & furoris acti, inconsultis Romanis, quorum animos pecunia placare studuerunt, concedo: lapidaverunt auctoritate legitima freti, nego. Solutionis veritas ex ipso Scripturæ textu claret: sic enim habetur: *Exclamantes autem voce magna, continuaverunt aures suas, & impetum fecerunt unanimiter in eum; & ejicientes eum extra civitatem lapidabant, &c.* Eadem est solutio ad factum Sauli.

Insistunt: Atqui suprema eaque legitima potestate hæc fecerunt: Ergo nulla solutio. Probatur subsumptum: Illi sui prorsus juris supremi erant, qui legationem ad imperatores Romanos non semel pro suis negotiis miserunt; quandoquidem legatio non nisi a supremis Principibus mitti dicitur: Atqui sic fecere Judæi; Et probatur. Anno Christi 42. & Cæsi Imperatoris 4. Philo ad Cæsum a Judæis missus est, ut gentis suæ partes ageret adversus Appionem, qui multis calumniis Romæ laceraverat Judæos. Hæc omnia refert Eusebius Lib. 2. cap. 5. alterum factum percelebre est iterata Judæorum legatio ad Claudium Imperatorem anno Christi 48. Claudii vero 6. ut stolam & vestem Pontificalem pro more portarent, & non Cuspius Fadus, qui ut Judææ procurator pro Romanis istud sibi ius arrogare tentabat, ut scribunt Nicephorus Lib. 1. cap. 4. Lib. 14. cap. 2. Lib. 15. cap. 14. Metaphrastes die 18. Octobris; ante ipsos Josephus Lib. Antiquit. 20. cap. 3. & Baronius ad hunc annum: Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem distinguo: Judæi miserunt legationem proprie dictam, & per modum auctoritatis quæ est æqualium ad æqualem, nego. Improperie dictam, subdistinguo; hoc est, nominaverunt aliquos qui per modum supplicationis libellum Imperatoribus offerrent, ut suas agerent partes,

concedo: & eorum deputati legatorum munere surgebantur, nego. Licitum erat etiam infimæ nationis concivibus apud Romanos sua peragere negotia, sed non inde concludendum tunc temporis Judæos sui juris extitisse; cum potius e contra a Claudio ab urbe ejecti, hinc inde fugitivi modo in una, modo in altera civitate commorabantur; quinimmo nec nisi pecunia numerata ad nostra usque tempora habent domicilium.

Est satis obiectiioni, qua prebatur Christum non esse de Tribu Juda.

OPPONUNT Judæi, seu Hæretici pro Judæis: Una e prærequisitis conditionibus prophetiæ laudatæ in Christo adimplendæ, est quod Messias sit de Tribu Juda: Atqui Jesus Christus Nazareus non est de Tribu Juda; & probatur multis momentis: Primo quidem, *Messias* filius David non nisi cum magna gloria sessurus est super sedem Patris sui; sic enim habetur Luc. 1. 30. *Dabit illi Dominus Deus sedem David Patris sui: & regnabit in domo Jacob in æternum: & Regni ejus non erit finis.* Secundo, ex Talmude Jerosolymitano duo distinguuntur Christi, alter filius Joseph, & sua exinanitione humilis; alter vero filius David, & gloria percelebris, quæ quidem opposita uni & eidem convenire non possunt: Ergo &c.

Respondeo negando minorem. Ad probationem distinguo: *Messias* sessurus est cum pompa super sedem Patris sui in secundo post sæcula adventu, concedo: in primo, nego. Venit ut Salvator & medicus, idcirco ut iustitiæ divinæ faceret satis. Primum sese exinanivit factus homo, sed in fine sæculorum veniet, ut enarrant Evangelistæ, cum Majestate magna judicaturus orbem in æquitate. Igitur absque fundamento duos esse personales Christos Judæi in Talmude commentuntur, maxime verocum diversa de Christo prænuntiata mirum in modum conciliantur juxta diversum adventum: quin immo vel ipse prior gloria ineffabili non caruit; cum Christus vagiens in stabulo ab Angelis annuntiatur, a Magis postea adoretur, & in templo, ut lumen ad revelationem gentium, & ut potens opere & sermone celebretur.

In-

Instant : Christus Iesus ex Tribu Levi suam ducit originem : Igitur non ex Tribu Juda . Probatur Antecedens . Primo quidem Deuter. 18. 15. habetur : *Prophetam de gente tua , & de fratribus tuis sicut me , suscitabit tibi Dominus Deus* . Sic Deus alloquitur Moysen qui erat de Tribu Levi , utpote Aaron Germanus . Hunc autem percelebrem fratrem suscitandum , Messiam esse scribunt sancti Doctores & Interpretes . Secundo , S. Lucas qui Christi texuit genealogiam ab Adamo usque ad ipsum , silet Tribum Juda , eamque per lineam Sacerdotalem , scilicet Nathanis , qui fuit filius naturalis Uriæ Sacerdotisa Davide Rege , post initum cum Bersabea uxore Uriæ matrimonium adoptatus . Ergo &c.

Respondeo , negando Antecedens propter rationes in probationibus allatas . Ad primam probationem distinguo : Et Christus ex Tribu Juda oriundus erat , frater omnium Tribuum familiarum , quatenus omnes Tribuum duces erant unius Patriis scilicet Jacob filii , concedo . Ita ut Christus hic prænuntiatur veluti de Tribu Levi nasciturus , subdistinguo : secundum quid , quatenus Immaculata Virgo etiam aliquo modo ad Tribum Levi pertinebat , scilicet ratione matris suæ , concedo : simpliciter , nego . Ad veritatem oraculi hoc ipsum sufficit ; ita ut sit ille sensus non de alienigenis , sed de fratribus tuis suscitabo Messiam .

Ad alteram probationem distinguo primam partem : S. Lucas silet Judam sub finem genealogiæ , & etiam non incipit a Juda , concedo : silet absolute , nego . Namque cap. 3. versus medium de genealogia Christi loquens , ait : *Qui fuit Phares , qui fuit Juda , qui fuit Jacob* . S. Matthæus vero qui ante S. Lucam texuit genealogiam , incipit ab Abraham & David , quorum Christum dixit filium , quæ quidem discrepantia pro nihilo habetur . Apostolus Hebr. 7. solvit dubium , Christum enim Messiam non ex Tribu Levi , sed potius Juda ortum asserit , his verbis : *Si ergo consummatio per Sacerdotium Leviticum erat . . . Quid adhuc necessarium fuit secundum ordinem Melchisedech alium surgere Sacerdotem , & non secundum Aaron dici . . . Manifestum est enim , quod ex Juda ortus sit Dominus noster , in qua Tribu nihil de Sa-*
Boncat Theol. Tom. V.

cerdotibus Moyses locutus est . Tametsi igitur nonnulli vel ipsos inter Patres genealogiam Christi per ordinem Leviticum a S. Luca ductam propugnaverint , aliis , & non istis adhærendum est , cum a S. Matthæo & Paulo Christum de Tribu Juda oriundum habeamus , nec hoc ipsum a S. Luca taceatur . Ceterum non constat Uriam virum Bersabeæ fuisse Sacerdotem , nec consequenter Nathanem . Quid plura ? Nathan non fuit filius naturalis Uriæ , sed potius David , ut habetur Lib. 1. Paralipomenon cap. 3. 5. his verbis , quibus referuntur illius generationes : *Porro in Jerusalem nati sunt ei filii Simma , & Sobab , & Nathan , & Salomon , quatuor de Bersabee filia Ammiel* . Concinit Josephus Lib. 20. Antiq. cap. 18. ubi seriem Pontificum refert ; namque nullius recordatur eorum , quos S. Lucas recenset a Nathane usque ad Josephum virum Mariæ , quod quidem non levius argumentum est , neminem eorum fuisse Sacerdotem .

Urgent : Si Christus inter filios Juda annumeraretur , primo Abraham , deinde vero Davidis , fuisset in Habrahamo decimatus : Sed hoc repugnat homini Deo , quandoquidem decimatio ea Abraham actio est , qua Patriarcha obviam cum muneribus occurrens Melchisedech , sese ipsi inferiorem esse testatus est : Christus vero , ut habetur Heb. 1. & 7. & Patriarchas , & Melchisedech in immensum superat : Ergo &c.

Respondeo distinguendo majorem : Si Christus foret ex Tribu Juda per feminalem propagationem Adami peccato defloratam , fuisset in Abrahamo decimatus , concedo : si operatione Spiritus sancti , nego majorem : & sic distincta minore , nego consequentiam . Christus habuit quidem sui corporis materiam ab Adamo , Abraham & David , sed incorruptam ; & ideo nusquam in Abraham decimatus est . Ita sanctus Augustinus Lib. 10. de Genesi ad litteram cap. 20. " Non autem ille ibi decimatus est , cujus caro inde non fervorem vulneris , sed materiam medicaminis traxit . Nam cum ipsa decimatio ad præfigurandam medicinam pertinuerit , illud in Abraham carne decimabatur , quod curabatur , non illud unde curabatur . " Idem ex professo docet S. Thomas hic q. 31. art. 8.

T

In-

Insistunt : Non potest Christus esse ex Tribu Juda nisi per beatissimam Virginem Mariam , cum solum Deum habeat Patrem : Atqui beatissima Virgo erat de Tribu Levi , namque Luc. 1. dicitur cognata Elisabeth una de filiabus Aaron . Ergo &c.

Respondeo negando minorem. Ad probationem distinguo : Beatissima Virgo erat cognata Elisabeth ex linea materna , concedo : ex paterna , nego. Sanctus Augustinus libro de consensu Evangelistarum cap. 2. scribit beatissimam Virginem ad Tribum Judam simul & Levi pertinuisse : quæ quidem solutio ut intelligatur , advertendum est Hebræorum virgines in duplici exitisse differentia : quædam enim mortuis masculis hereditati succedebant , e contra vero ceteræ quæ fratres adiunctos habebant : non licebat prioribus nubere cum viris a Tribu sua alienis , juxta legem Numerorum ultimo , ubi sic habetur : *Omnes enim viri ducent uxores de Tribu & cognatione sua : & cuncta femina de eadem Tribu maritos accipient : ut hereditas permaneat in familiis* . Aliæ vero indiscriminatim , maxime ex Tribu Levi oriundæ cum Juda matrimonio copulabantur , immo & cum aliis ex ceteris Tribubus , quippe quæ nullam haberent hereditatem propriam. Ita expresse D. Thomas 1. 2. q. 105. art. 2. ad 2. quod autem lex sancta ad solas Virgines hereditatem possidentes limitetur , patet ex textu hebraico , ubi sic habetur : *Omnis ideo filia possidens hereditatem de Tribubus filiorum Israel , alicui de familia Tribus Patris sui erit in uxorem , ut hereditent filii Israel singuli possessionem Patrum suorum* . Targum Onkelos legem sic refert atque explicat : *Omnis filia heres possessionis de Tribu filiorum Israel , uni de familia Tribus Patris sui sit in uxorem , ut hereditent filii Israel singuli possessionem Patrum suorum* . Versio Syriaca eodem prope modo legit : *Quicumque filia possederit hereditatem ex Tribu filiorum Israel , alicui ex Tribu Domus Patris sui nubat , ut possideat quicunque filiorum Israel hereditatem Patris sui* .

Jam ad beatissimam Virginem convertitur oratio ; eam autem Joachim & Annæ prolem unicam fuisse docet Baronius in apparatu ad Annales Ecclesiasticos ; quocirca tametli pauperrima fuerit , juxta legem viro ex Tribu sua , scilicet Judæ

matrimonio conjungi debuit : quo gradu vero esset Joseph propinqua , non referunt Evangelistæ , cum unum hoc sufficiat ejus ex Tribu Juda texere genealogiam : Demum quod generatio Christi non ex Maria , sed ex Joseph linea ducatur ea duplex est ratio : una scilicet , quia apud Hebræos invaluerat consuetudo genealogiam non ex uxore , sed ex viro texere : altera , si Maria sola nominata fuisset , timeudum erat ne a Judæis veluti adultera lapidaretur. S. Ambrosius Lib. 3. in Lucam de hoc momento sic loquitur : „ Noli mirari , quod Joseph origo descripta est , „ etenim secundum carnem natus usum „ debuit sequi carnis : Et qui in sæculum „ venit , sæculi debuit more describi , „ maxime cum in Joseph origine etiam „ origo sit Mariæ ; nam cum vir justus „ fuerit Joseph , utique ex Tribu sua , & „ ex Patria sua accepit uxorem , nec potuit justus facere contra id quod lege „ præceptum est . „ Istæ solutiones sunt quoque ex divo Thoma , qui hic q. 31. art. 2. ex professo docet Christum ex Tribu Juda procreatum . Ad primum sic habet : „ Ut enim dicit sanctus Hieronymus super Matthæum ex una Tribu „ fuit Joseph & Maria ; unde ex lege eam „ accipere cogebatur ut propinquam : propter quod & simul censentur in Bethlehchem , quasi simul de una stirpe generati .

Reponunt : Ea conditione Messias venire debet , quando filii David Dei testamentum custodierint , juxta illud Ps. 133. 12. *Si custodierint filii tui Testamentum meum ... sedebunt super sedem tuam* . Sed ad hæc usque tempora non custodierunt ; cum Salomon & ceteri pene omnes Juda Reges mandata Dei non servaverint ; hinc Judæi nunc captivitate detenti , nunc a Græcis fracti , tandem vero a Romanis dilapidati sunt . Nullus igitur ex Tribu Juda ortus est qui super sedem David sedere meruerit : immo nec ipse Christus sessit , quippe qui fuerit pauper & humilis , & ejus tempore plurimum exagitati sint Judæi : Ergo , inquiunt , veniet tempus quale non fuit , & Messias , qui restaurabit domum Israel , & postea domus gloria in immensum juxta Prophetam Aggæum 2. 10. superabit pristinae splendorem : *Magna* , inquit , *erit gloria domus istius novissima plusquam prima* .

Re-

Respondeo distinguendo: Et conditio adimpleta est in Christo propter rationes jam jam allatas, concedo: & non adimpleta est, nego. Et vero Ecclesia quæ est domus posterior, refulsit in Lucem magnam, tum Christi & Apostolorum miraculis, tum vocatione & conversione Gentilium: & sic distincta minore nego consequentiam.

Synopsis. Articuli, quatuor modos explicandi Vaticinium complectens.

MIRUM est quantum Judæos Vaticinium Jacob torqueat; unde omnia tentant ut illud evacuent, ne tanto convicti testimonio, iniquitas mentiatur sibi, & Christum tamquam verum Messiam, sicut decet Fideles, agnoscere teneantur. Et vero, tametsi variis modis illud oraculum explicent tum Patres, tum Theologi, in unum tamen omnes coincidunt, atque clare demonstrant Messiam venisse, nec alium esse præter eum Nazarenum, qui quidem solus fuit expectatio gentium, ipso testante Isai. 60. 1. *Surge illuminare Jerusalem, quia venit lumen tuum & gloria Domini super te orta est, & ambulabunt gentes in lumine tuo, & reges in splendore ortus tui.* Quæ verba de Messia intelligi, nec ipsi Rabbinii dissentunt: verum & hoc vaticinium in Christo fuisse adimpletum, una voce conclamant primorum sæculorum Patres.

Jam ad vaticinium Jacob adventum Messie indicans convertitur oratio; quod quidem brevi, sed efficaci ostenditur ratiocinio, quatuor modos, quibus prophetia Jacob explicari potest, complectente. Et vero nomine Sceptri non solum apud novæ Legis Doctores, atque Interpretes, sed etiam apud Synagogæ Rabbinos, seu Doctores intelligitur potestas suprema, quæ modo in Concilio concluditur, modo in potestate regali, modo in ducali, modo etiam partim in ducali, & terra, atque possessione a Deo Judæis concessa: Sed quocumque modo suprema ista potestas intelligatur & concipiatur, claret jam jam penitus eam a Judæis excidisse, maxime Christi temporibus. Igitur concedant Judæi Messiam venisse, eumque esse Christum, cum in ipso omnes adimpleantur prophetiæ conditiones, ut non semel su-

pra diximus; quocirca in explicandis diversis sententiis, circa Vaticinii adimplerionem, seu modis exponendis totus erit sermo.

Primus Modus.

CONCILIIUM supremum Judæorum *Sanhedrin* vulgo nuncupatum, in quo summa residebat potestas, tum in Scripturis sanctis, tum in Rabbiorum scriptis non semel celebratur: Porro non ignoti nominis auctores asserunt, immo & propugnant, tantummodo cessasse cum Christus suo adventu consecravit mundum; ex quo liquet Sceptrum tunc temporis a Judæis fuisse ablatum, adeoque Christum verum esse Messiam a Patriarcha Jacob prænuntiatum, maxime vero cum juxta illud oraculum Christus, ut primum auferendum erat sceptrum, venire deberet.

Jam de initio, de progressu, de fine hujus Concilii & Senatus, in quo suprema Judæorum affulgebat potestas non nihil discurrendum est, ut veritas legendium oculis cito-citius, & occurrat & subjiciatur.

Ortum duxisse a Moyse non levior est suspicio, quando scilicet Deus, Seniores, qui judicarent Israel illi conjungi voluit, præcepitque. Non obscura quoque de hujus Concilii Senatoribus fit mentio, quum septuaginta Seniores, qui sacras interpretarentur Scripturas, ad Ptolemæum Philadelphum Regem Ægypti missi sunt: sed multis retro sæculis, Respublica Judæorum illo utebatur Concilio: Libro quippe 2. Reg. habetur, Salomonem habuisse Seniores, qui ipsi pro regni regimine assisterent, quos & adscivit Roboam filius ejus pro eodem fine. Durante captivitate Babylonica tota suprema potestas Republicæ judaicæ erat penes illum Senatum, ut constat ex judicio per celebri quo Daniel Seniores populi judices incontinentes & scandalosos judicavit, atque lapidare jussit. Hoc ipsum tempore Machabæorum luce clarius apparet, tanta quippe erat hujusce Senatus auctoritas, ut non nisi ejus auctoritate electi sint duces Machabæi. Decursu vero temporis, scilicet versus Herodis tempora imminui cepit Concilii Sanhedrin potestas, quandoquidem, prostratis Judæis. Herodes.

T. 2. alie-

alienigena a Romanis Judææ imperium obtinuit, unde Judæi nonnisi potestatem ligatam, precariam, atque dependentem habebant. Circa annum Christi 33. prorsus languescere & in interitum vergi cepit ista potestas; tametsi enimaliquod adhuc esset Senatus Judæorum vestigium, cum causam nocentis rei instituere possent, non tamen interficere valebant, sicut ipsi Scribæ & Pharisei tempore passionis Christi Pilato responderunt: *Nobis non licet interficere quemquam*. Denique funditus periit Senatus, cum Respublica Judæorum Vespasiani & Titi Romanorum Imperatorum temporibus subversa est.

Ex his omnibus liquet Sceptrum Judæorum, nomine Senatus supremi intellectum penitus cessasse, circa Christi tempora. Igitur relinquitur Christum esse verum *Messiam*, cum juxta Jacob vaticinium *Messiam*, ablato sceptro, venire & debuerit, & contigerit.

Fortassis reponent Judæi, inter eos Concilium laudatum, seu Senatum adhuc permanere, sed certe non Senatus, quippe qui potestatis supremæ merum sit phantasma, quandoquidem juxta prophetiam Osee cap. 3. & sine Ephod, & sine Rege, & sine potestate, omnibus exosi nationibus & fugitivi permaneant.

Secundus Modus.

PHILO inter Judæos doctissimus in appendice Tempor. protrahit Sceptrum Judæ ad Herodis usque tempora & ultra absque negotio: nomine quippe Sceptri ex ipso intelligendum venit suprema potestas, tum in temporalia, tum in vitam, tum etiam in terram & urbes, quæ Reipublicæ subjiuntur Imperio.

Hanc potestatem tempore Davidis incepisse, nemo non novit, & ita refertur Lib. 1. Regum, qui quidem Rex de Tribu Juda oriundus erat, ut testantur Judæorum simul & Christianorum Chronologiæ: porro adimpletio vaticinii Jacob, ut ipsi sonant termini: *Non auferetur Sceptrum de Juda &c.* computari debet a tempore quo Sceptrum in domum Judæ intravit; cum autem suprema potestas laudata penes Reges & Duces, ut verba Jacob indicant, fuerit, citra dubium est præfixum adimpletionis prophetiæ tempus a David

incepisse. Nec mirum, omnia vaticinia certa habent pro adimpletione tempora, ut patet ex septuaginta hebdomadibus Danielis cap. 12. quæ juxta ipsum Prophetam ab anno vigesimo Artaxerxis Longimani computandæ sunt.

Quibus præsuppositis certum est Sceptrum per regalem potestatem a David, usque ad Sedeciam inclusive permanisse: sic refertur Jerem. 38. 39. verum quidem est scissum fuisse Judæorum regnum tempore Roboam filii Salomonis, Jeroboam vero juxta Ahia dictum decem attraxisse Tribus, ex quibus conflatum est regnum Israel, cujus civitas regalis erat Samaria; illud autem regnum per captivitatem Ninive sub rege Salmanazar fuit dissipatum, namque omnes ferme Israelitæ miseris perierunt, paucis exceptis de Tribu Benjamin, quos ex commiseratione fraterna Judæi receperunt. Igitur hac durante captivitate florebat regnum Juda in terra Juda; tunc autem Benjamitæ fugitivi, appellati sunt Judæi, sicut & Levitæ qui cum Juda commorati sunt: Porro soli filii Judæ in propria possessione clavum regni tenebant. Nec mirum, Benjamitæ erant veluti Judæorum servi, seu fugitivi fratres, qui ex se nullum habebant ad possessionem Judæorum jus, Levitæ vero absque terra & hereditate ex ordinatione Dei vivebant.

Jacob cuncta prænosces, dum benedixit Judæ, memoriam fecit & de Regibus, nomine Sceptri, & de Ducibus qui Regibus succedere debebant. Unde quando Duces post Reges gubernarunt, non ideo censebatur Sceptrum Judæ ablatum, tum quia inter Duces multi fuerunt ex Tribu Juda, videlicet Salathiel, qui anno 37. captivitatis Babylonicæ Ducatum ab Evilmerodah accepit, post transmigrationem ei successit Zorobabel, & sic utique ad Assamonæos seu Machabæos, qui quidem erant de Tribu Levi, attamen sceptrum Judæ obtinebant, nam & ex electione Procerum Juda electi fuerant in Duces, & in terra Juda imperabant. Sicut ergo Poloni tametsi alienigenam eligant in Regem, remanet tamen Sceptrum seu regnum Poloniæ, eo quod ille qui est in Regem inauguratus supremam habeat potestatem, tum ex electione Senatus Poloniæ, tum in terra Polonorum, pari
& non

& non absimili ratione Machabæis Republicam Judæorum regentibus, semper perseveravit Sceptrum Judæ usque ad Herodem alienigenam.

Igitur deficientibus in captivitate Babylonica Regibus, successerunt Duces, etiam in ipsa captivitate, ut patet ex judicio Danielis, qui senes scandalosos & calumniatores morti addixit; maxime vero post transmigrationem Babylonicam floruerunt Duces de Tribu Juda usque ad Machabæos, qui regnarunt annis circiter centum sexaginta sex, & post ipsos quidam alii de genere Levitico, usque ad Herodem, quorum nonnulli etiam sibi imposuerunt diademata. Nec minimum quidem facessit negotium quod Jacob, sic locutus sit: *Non auferetur sceptrum de Juda*; & *dux de femore ejus*; Quasi potestas Regalis & Ducalis eadem esset, seu simul esset; ea quippe tantum fuit successiva, ut probavit eventus; & ita colligitur ex Septuaginta interpretibus; sic enim vertunt; *Sceptrum de Juda Non deficiet, Juda*. Et Chaldaica paraphrasis: *Non auferetur habens primatum a domo Juda*. Ita ut illud: *Et dux de femore ejus*; sic reddant: *Et dux ex femoribus ejus*.

Ista explicatio, quam specialiter adoptamus, clarissime explicat Sceptrum a David, usque ad Herodis tempora permansisse, postea vero ad alienigenas transmissum fuisse, videlicet ad Romanos a quibus illud acceperat Herodes: Sed tunc temporis venit Christus: Igitur est vere Messias.

Tertius Modus.

NONNULLA exoritur difficultas circa ultima prophetiæ verba: *Non auferetur sceptrum de Juda*; quod quidem oraculum indicat Patriarcham Jacob specialem filio suo Judæ affixisse benedictionem, quod tamen verificari non videtur tempore Machabæorum, quippe qui ex prolapia Levi Duces assumpti sint. Verum ordo prophetiæ sicut & adimpletio, his non obstantibus, optime servatur & explicatur per verba subsequencia: *Et dux de femore ejus*. Tamen igitur Machabæi ex linea paterna de Tribu Juda non sint oriundi, bene tamen ex linea materna, namque Joarib eorum magnus pater erat de domo Aaron, qui pro uxore acce-

Loucat Theol. Tom. V.

perat Elisabeth, filiam Aminadab de Tribu Juda, ut habetur Exod. 6. 3. quod & non obscure indigitat paraphrasis Chaldaica, quæ vertit: *Non auferetur sceptrum de Juda*, & *dux de femoribus ejus*. Pii intelligant lectores Jacob cuncta prævidisse, & benedictionem Judæ a Regibus, & per Duces etiam ex linea materna oriundos ad Christum usque fuisse protractam.

In cassum aliqui reponunt: uxores veluti pro nihilo apud Judæos habitas seu computatas fuisse, namque Deus promittens Abraham quod in semine ejus cunctæ benedicerentur nationes, utrumque complexus est sexum, viros scilicet atque mulieres: mulieres inquam, quæ sicut viri jus habebant ad hereditatem, adeoque & filii ab ea procreati, ut legitur de quinque filiabus Salphaad ex Tribu Juda, quæ postularunt suam in terra promissionis partem, & obtinuerunt, Josue 17. 3. ubi sic habetur: *Salphaad vero filio Hepher filii Galaad filii Machir filii Manasse, non erant filii, sed sola filia: quarum ista sunt nomina, Maala, & Noa & Hegla & Melcha & Thersa. Veneruntque in conspectu Eleazari Sacerdotis, & Josue filii Nun, & principum, licentes: Dominus præcepit per manum Moyse, ut daretur nobis possessio in medio fratrum nostrorum. Deditque eis juxta imperium Domini possessionem in medio fratrum patris eorum.*

Quid dicam de Debora, quæ ordinante Deo, non sine magna sapientia judicavit populum, cumque ab hostium insidiis atque servitute liberavit, ut habetur Judic. 4. Quid de Esthere, quæ etiam gentem Judaicam a morte imminente servavit? Quid de Judith, quæ ita famosa & percelebris fuit, ut Synagoga ejus victoriam super Holophernem annua festivitate celebraverit? Quid denique de beatissima Virgine, quæ omnium habuit benedictiones, dum Salvatorem in lucem edidit, quæque erat ex Tribu Juda simul & Levi: ex Juda per lineam paternam, ex Levi vero per maternam, quippe quæ esset cognata Elisabeth uxoris Zachariæ de vice Aaron; cautum enim erat in lege, ut mulieres Levitici generis propter Sacerdotii dignitatem, possent Matrimonio conjungi cum Tribu regali seu Juda.

Igitur ad prophetiæ adimpletionem sufficit ut Duces Machabæi fuerint de semine

T 3 Judæ

Judæ per lineam maternam, cum totum adimpletum sit ultimate non in viris, sed in Beatissima Virgine quæ fuit Messias mater de Tribu Juda simul & Levitica, ita S. August. Lib. 2. de consensu Evangelist. cap. 2. his verbis: "Cujus", femine quondam nec Sacerdotale genus tacetur, insinuante Luca, quod cognata ejus esset Elisabeth, quam dicit de filiabus Aaron, firmissime tenendum est, carnem Christi ex utroque genere propagatam, & Regum scilicet & Sacerdotum. Hanc prophetie explicationem, tamquam genuinam sequitur & prædicat Philo Judæus, qui Lib. 13. obser. scribit Duces tempore SS. Pontificum imperasse, quandoque tamen Pontifices simul & Duces extiterunt.

Dices: Tamen Machabæi fuerint ratione matris de Tribu Juda, nihil inde roboris sumit argumentum pro perseverantia Sceptri in Tribu Juda, dum clavum Reipublicæ tenebant illi Duces. Ergo &c. Probatur subsumptum: Conceditur quidem licitum fuisse filiis Aaron assumere pro uxoribus filias Judæ, sed ea conditione ut non quascumque, sed illas assumerent solum quæ non erant heredes: illæ quippe, quæ mortuis fratribus habebant hereditatem, tenebantur nubere cum viris suæ Tribus, ne confunderentur contra legem hereditates. Igitur ex parte matris Machabæi nullum jus habebant ad Sceptrum, cum ex filia Aminadab non habente hereditatem & successionis locum, prodierint.

Respondet negando subsumptum. Ad probationem, distingo antecedens: Et licet mulieres a filiis Levi assumptæ non haberent hereditatem, erant tamen de tribu Juda, & jus habebant ad hereditatem, licet non haberent proprietatem, concedo: & hoc non sufficit, nego. Ad oraculi adimpletionem satis est, ut Sceptrum manserit in Tribu Juda ratione patris, vel solius matris: quandoquidem femina habebat jus ad bonum patrimoniale, licet per accidens non semper haberet proprietatem, ut cum filio Levi per Matrimonium coniungebatur: maxime cum vaticinium attendi debeat secundum benedictionem spiritualem potius quam terrenam, cum terminetur ad Christum, & Sceptrum excidi debuerit

potius, quam augeri quando Messias venit: Quid mirum igitur, si jam temporibus Machabæorum Christi ævo affinibus paulatim potestas a Juda defecerit, & ex parte tantum fuerit apud eum, ducibus Assamoneis. Neque vero Jacob exclusit a benedictione mulieres quibus veluti per canalem filii procreati haberent jus ad hereditatem Judæ. Versio Lxx. legit: *Non auferetur Sceptrum de domo Jacob, & dux de femoribus ejus.* Quæ vox femoribus, indicat patrem & matrem: Porro Machabæi ex semore materno erant de Tribu Juda: Quod autem mulieres in hac re multi faciendæ sint, patet ex eo quod totum mysterium adimpletum sit in BB. Virgine, quæ erat simul de Tribu Levi, & de Tribu Juda.

Quartus Modus.

NON ignoti nominis auctor, Pater scilicet Arduinus Societatis Jesu eruditus Theologus propugnat Sceptrum in morte sancti Joseph Deiparæ sponsi ablatum fuisse, tamen enim non proprietate, attamen jure habebat sceptrum. Fuit autem ultimus de domo & familia David, non enim præter ipsum alius legitur de regia prosapia, cum solus in Bethlehem suum nomen inscribendum dederit, juxta edictum Aug. qui voluit universum describi orbem. Igitur quando ultimum clausit diem S. Joseph, tunc prorsus excidit Sceptrum a Juda. Et sic adimpletum est quod dixerat Jacob: *Non auferetur sceptrum de Juda, & dux de semore ejus, donec veniat qui mittendus est.*

ARTICULUS SECUNDUS.

Utrum constet, ex illo Isaia 7. 14. vaticinio, ECCE VIRGO CONCIPIET, Incarnationem esse adimpletam?

DUPLICIS generis hostes istud debellant oraculum pro Incarnationis momento; Judæi ex una parte contendunt Isaiam loqui non de Virgine parienti, sed de muliere quæ quondam fuerat Virgo, postea nupsit & peperit. Quidam

dam alii nequam non sine blasphemia docuere beatissimam Mariam non permansisse Virginem, & Christum esse purum hominem. Contra priores Tract. de Scriptura Sacra, Dissert. 2. art. 13. sect. 5. punct. 1. fuso calamo ostendimus verba Isaia intelligi de Virgine miraculose pariente: contra posteriores vero, scilicet Ebionistas & alios hujus fursuris homines, idem demonstramus tribus aliis mediis, probando beatissimam Mariam Christi dignissimam matrem fuisse, & esse Virginem immaculatam: Primo in Conceptione: Secundo in partu: Tertio, post partum & semper.

SECTIO PRIMA.

Utrum BB. Maria fuerit Virgo Immaculata in Conceptione?

Subnotare juvat quæstionem de immaculata DEIPARÆ VIRGINIS conceptione triplici modo intelligi posse: Primo quidem, ita ut non contraxerit debitum legis mortis, & in massa perditionis, in qua sunt singuli homines ex Adamo peccatore procreati, non fuerit conclusa, eo quod fuerit implicata in prædestinatione Christi, qui tametsi post peccatum Adæ prævisus, non inde tamen peccati debitum contraxit quantum ad reatum culpæ, eo quod sit prædestinatus ut Redemptor & peccati atque inferni victor & triumphator: Non absimili modo Beatissima Virgo prædestinata ut Mater Christi & Corredemptrix a lege peccati & debito per privilegium adimi potuit. Alter quæstionis sensus est, num formata fuerit ex materia corrupta, sed ante animationem & conceptionis instans, quo anima in corpus infunditur, præsanctificata fuerit. Tertius demum ita ut ex materia quidem corrupta formata fuerit, sed sanctificata eodem simul tempore quo anima conjuncta fuit cum corpore.

Conceptionem immaculatam in primo sensu defendunt non ignoti nominis Theologi, scilicet Catharinus Lib. de peccato originali cap. ultimo. Galatinus Lib. 7. cap. 10. Viguerius in institutionibus capit. 18. & alii, quam quidem piam opinionem tota mente, & corde veneror & probabilissimam teneo. S. Joannes Damascenus eam-

dem in secundo sensu videtur propugnare oratione prima de Nativitate BEATISSIMÆ VIRGINIS, cujus verba infra referemus: Alii & quidem communiter in tertio sensu dictis, & scriptis, ea quæ par est erga Deiparam reverentia illam propugnant: quibus quidem opinionibus lubenti animo assentimur, primam scilicet & alteram ut probabilissimam dicimus: tertiam, non quidem explicite, sed implicite de fide & inconcussam credimus. Quia vero aliquem in hoc offendere non est animus, sufficit nobis impræsentiarum omni argumentorum genere probare DEIPARAM AMANTISSIMAM omnium Christianorum MATREM in conceptione fuisse ab omni peccati originalis labe puram. Unde sit

CONCLUSIO.

Beatissima Virgo in sua conceptione a peccati originalis macula fuit ex privilegio immunis.

Probatur multipliciter.

Primum argumentum ex veteri & novo Testamento depromitur.

QUÆ serpentis caput contrivit, quæ fuit fons signatus, & porta orientalis soli aperta Deo, tota pulchra, & inter omnes creaturas benedicta, mulier amicta sole duodecim coronata stellis, & sub pedibus luna, quæ circulis mensuris defectum præsignat, dubio-procul ab omni peccati originalis reatu pura fuit: hoc enim istæ & similes subindignant figuræ: Atqui res sic se habet pro BB. Virgine. Et probatur ab enumeratione partium. Primo quidem Genes. 3. hæc habentur: *Inimicitias ponam inter te & mulierem, ipsa conteret caput tuum*: ait Deus ad serpentem: sed mulier ista miraculosa est BB. Virgo; quæ quidem eatenus contrivit serpentis caput, quatenus ab omni peccato fuit immunis: Ergo &c.

In cassum aliqui legunt, *ipsa conteret caput tuum*, sententiam de Christo explicando; & hoc propter tria, Vulgatæ enim quæ cum Hebræo concordat, vertit, *ipsa conteret*, &c. Secundo, prior sensus videtur contra scopum Dei volentis punire serpentem seu diabolum per alterius mulieris

T 4 victo-

victricem, ut medelam ferret inde, hostis unde laferat, juxta illud Augustini Sermon. 2. de Annunt. "Mater, inquit, generis nostri poenam intulit mundo, genitrix Domini nostri salutem intulit mundo.... Eva occidendo obfuit, MARIA vivificando profuit." Tertio, Sancti Patres Geneseos oraculum de BB. Virgine interpretantur, in primis SS. Augustinus Libr. 12. de Genes. ad litteram capit. 34. & 39. Ambrosius Libr. de fuga sæculi cap. 7. Hieronymus in quæstionibus Hebraicis. Porro, si Beatissima Virgo originale contraxisset peccatum, ut ceteri homines, serpentis caput non contrivisset, quippe quæ vel ipsius dæmonis fuisset per peccatum serva: Ergo &c.

Secundo, Psalmo 44. 11. habetur: *Audi filia, & vide..... quia ipse est Dominus Deus tuus.* Psalm. 45. 5. *Sanctificavit Tabernaculum suum Altissimus..... Adjuvabit eam Deus mane diluculo.* Psalm. 84. 1. *Benedixisti Domine terram tuam.* Psalm. 86. 1. *Ipse fundavit eam Altissimus.* Canticorum 2. 1. *Sicut lilium inter spinas, sic amica mea inter filias.* Cap. 4. 7. *Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te.* Quas quidem omnes sententias sancti Doctores de BB. Virgine explicant: Et vero adjuvavit eam Deus diluculo, scilicet a conceptionis instanti. Hoc ipsum subindigitant ista Psalmi 45. 5. verba: *Fluminis impetus sanctificat civitatem Dei, sanctificavit Tabernaculum suum Altissimus: Deus in medio ejus, non commovebitur.* SS. Athanasius, Methodius, Joannes Damascenus; & alii, BB. Virginem esse & Dei civitatem & Tabernaculum asserunt: quod quidem impetu fluminis gratiarum, & mane diluculo, scilicet in conceptione, sanctificavit Altissimus.

Hoc ipsum innunt & annuntiant figuræ, arca scilicet Noe qua mundi reliquæ salvatæ sunt, ipsa vero Maria verum Noe, scilicet CHRISTUM, qui nos a perditione liberavit, suo conclusit & portavit in utero. Hanc eandem præfiguravit tabula aurea de ligno Setim incorruptibili fabricata: hanc fons signatus, hanc hortus conclusus, sed potissimum Regina Esther, quæ non sine magno privilegio, ab edicto mortis contra totam Judaicam gentem ab Assuero dato, exempta fuit: Sic enim habetur Estheris 15. 12. *Quid habes,*

Esther? Ego sum frater tuus, noli metuere. Non morieris: non enim pro te, sed pro omnibus hac lex constituta est: Accede igitur, & tange Sceptrum. Igitur Christus, cujus quidem Assuerus erat figura a lege mortis quæ per peccatum originale in mundum inducta est, meritis suis prævisis Beatissimam Virginem, cujus typum gerebat Esther, in ipsa conceptionis auro-ra liberavit, alias non fuisset tota pulchra, sed solummodo ex parte, quod est contra auctoritatem Canticorum. S. Bernardus Serm. in cap. 12. Apocal. ceteras figuras, a peccati originalis diluvio exemptionem non levius denotantes, BB. Virgini applicat his verbis: "Hanc enim sacerdotalis virgæ, dum sine radice floruit, hanc Gedeonis vellus, dum in medio siccæ aræ maduit: hanc in Ezechielis visione orientalis porta, quæ nulli unquam patuit, præsignabat."

Tertio: BB. Virginem super omnes creaturas gratia fuisse plenam prædicat Angelus Luc. 1. 28. his verbis: *Ave gratia plena, Dominus tecum: benedicta tu in mulieribus:* Sed si fuisset peccato originali scdada, vix dici possent Theologi eam supra reliquos Sanctos gratiarum supellectili fuisse adornatam, cum nihil supra Ieremiam & S. Joannem Baptistam in utero sanctificatos haberet: Ergo &c.

Quarto: Sed & ipsa est mirabilis mulier amicta sole, de qua fit mentio in Apocalypsi. Sic interpretatur Sanctus Bernardus Serm. in capit. 12. Apocal. his verbis: "Novum fecit Dominus super terram, ut mulier circumdaret virum; nec alium quam CHRISTUM, de quo dicitur: Ecce vir, oriens nomen ejus. Novum quoque fecit in cælo, ut mulier sole appareret amicta..... in capite, inquit, ejus corona stellarum duodecim, &c." Quæ quidem figura mulieris tanta gratiarum supellectili adornatæ BB. Mariam in ista muliere prælusam in conceptione fuisse immaculatam non levius subindigitat: Ergo &c.

Secundum argumentum ex Traditione Patrum excerptum.

ILLA censeri debet in Conceptione ab omni labe pura, I. Quam Apostoli ab omni

De Existentia Incarnat. Dom. 297

omni maledictione & reprehensione immunem prædicant: II. Quæ a sanctis Patribus Angelis purior. III. Ab omni contagione exempta, etiam verbis expressis in ipsa conceptione immaculata dicitur: Atqui de BB. Maria hæc locuti sunt sancti Dei homines: Ergo &c. Probatur minor quoad singulas partes.

Testimonia Apostolorum pro prima parte.

S. ANDREAS, ut in ejus gestis refert Abdias L. 4. Hist. dixit: "Sicut primus, Adam formatus fuit ex terra antequam, esset maledicta, ita secundus Adam, formatus est ex terra virginea, numquam maledicta." Quod dubio-procul non esset verum, si peccati originalis labe inusta fuisset BB. Virgo.

Concinis S. Jacobus in sua Liturgia, quam sexta Synodus can. 32. veneratur, maxime in his ubi hæc de BB. Virgine habentur: "Commemorantes sanctissimam, immaculatam, & gloriosissimam, Dominam nostram, Matrem Dei..... Dignum est ut te vere Beatissimam dicamus, & omnibus modis irreprehensam, honorabiliorem quam Cherubim, tibi, o plena gratia universa creatura, gratulatur, quæ es templum sanctificationis. Jam vero si omnibus modis irreprehensibilis, certe & in Conceptione, alias non omnibus modis irreprehensibilis foret. Hoc ipsum induunt subsequencia verba Apostoli: *Honorabiliorem quam Cherubim*. Cum igitur Angeli sancti ab omni peccato fuerint immunes, idem a fortiori dicendum de BB. Virgine Maria, quæ gratia plena simul & ipsis Angelis honorabilior est.

Testimonia Patrum pro secunda Minoris parte.

BEATISSIMAM Virginem Angelis esse puriorem sequitur ex D. Jacobi auctoritate. Hoc docent & prædicant Origenes Hom. 1. Andreas Cretensis Serm. de Assumptione, Euthymius Serm. de zona BB. Virginis, Theodoretus Lib. 3. in Cantica, Fulbertus Carnotensis apud Cano Lib. 4. cap. 7. S. Dominicus tract. de corpore Christi, Gregorius Neocæs. in expositione Salutationis Angelicæ,

Crysippus Jerosolymitanus Presbyter Serm. de sanctissima Maria, S. Ephræm in Lamentatione Virginis: demum S. Anselmus Lib. de conceptu Virginali cap. 18. ubi sic loquitur: "Decuit Virginem ea, puritate nitere, qua major sub Deo nequit intelligi. Sed si fuisset BB. Virgo peccato originali scedata, non fuisset Ordine Angelico purior, & aliqua alia creatura, ipsa major intelligi posset, quod est contra divi Anselmi effatum: Ergo &c.

Testimonia Patrum pro tertia parte.

DIXIMUS Mariam, juxta Patrum sententias, ab omni labe puram, eam enim in genere ita celebrant. Agmen ducet S. Cyprianus, qui Lib. de Card. Christi operibus, cap. de Nativitate BB. Virginis, ita scribit: "Non sustinebat justitia, ut illud, vas electionis communibus lacefferetur injuriis, quoniam plurimum a ceteris differens, naturæ communicabat, non culpæ.... matri plenitudo gratiæ debebatur, & Virgini abundantior gloria, qua carnis & mentis integritate esset insignis. Sed quæ communibus non laceratur injuriis, & carnis sicut & mentis integritatem habet. Igitur BB. Virgo non fuit peccato originali maculata, sin minus injuriis naturæ humanæ communibus lacerata fuisset. Rursus de Natali Virginis: "Non sustinebat justitia, ut vas illud electionis communibus lacefferetur injuriis, naturæ communicavit non culpæ."

Suffragatur S. Ephræm Oratione ad SS. Virginem, in qua quidem immaculatam prorsusque puram prædicat.

Tum Ambrosius Serm. 22. in Psalmum 113. pag. 1610. ubi explicans illa verba: *Quare servum tuum*, &c. ait: "Suscipe me, non ex Eva, sed ex Maria, ut incorrupta sit Virgo, sed Virgo per gratiam, ab omni integra labe peccati."

Inter omnes eminet S. Augustinus, qui Lib. de natura & gratia cap. 36. pag. 332. sic loquitur: "Excepta itaque sancta Virgine Maria, de qua propter honorem Domini, nullam prorsus cum de peccatis agitur, habere volo questionem; unde enim scimus quod ei plus gratiæ ei collatum fuerit ad vincendum, omni ex parte peccatum, quæ concipere ac parere meruit eum quem constat nullam habuisse."

habuisse peccatum. „ Eo loci S. Doctor non solum a peccatis actualibus, sed & ab ipso originali Mariam eximere videtur, maxime propter duo: quia in isto libro agit de peccato originali; ibi enim debellat Pelagianos illud negantes. II. Ideo concludit BB. Virginem, dum de peccatis agitur non esse concludendam, quia peperit filium ab omni peccati contagione immunem: Igitur si hæc ratio aliquid concludat, cum Christus nedum ab actuali, sed & ab originali peccato fuerit immunis; idem ex mente Augustini de Maria dicendum.

Ejusdem est labii S. Hieronymus in caput 10. Eccles. in quo Virginem cum Patriarchis & Prophetis comparans, dicit: „ Illis supereminere, & fuisse liberam „ ab omni peccato, & cortice peccati. „ Quæ quidem vox, *cortex*, designat peccatum originale. Rursus Epist. ad Eustochium, ait: „ Nulli dubium est de „ Matre Domini, quin talis debuerit „ esse, quæ non posset argui de peccato. „

Succinit: Sophronius in sua epistola in VI. Concilio. Generali lecta & approbata actione 11. in qua quidem asserit BB. Virginem ab omni contagione corporis, animæ, & mentis fuisse immunem. In codice Vaticano habetur: *Ab omni corporis & animæ labe peccati fuisse liberam.*

Lemum, Arator Lib. 1. in Acta Apostolorum Tom. 8. Bibl. Patrum ante mille & centum circiter annos hæc in honorem Deiparæ canit.

*A nato formata suo mala, criminis: Eva
Virgo secunda fugat: nulla est injuria sexus.
Restituit quod prima tulit: Ergo &c.*

Testimonia Patrum pro quarta parte minoris.

PRIMAS tenet S. Cyrillus Alex. qui Lib. 6. in Joan. cap. 15. ait: „ Excepto „ solo Christo, & Beatissima ejus Matre „ etiam excepta, omnes in peccato nascimur. „ Audis illum Patrem eodem modo loqui de Matre ac de Filio: Sed Filius ab omni peccato etiam originali fuit immunis: Igitur & Mater.

Sanctus Joannes Damascenus mira de hoc momento & clara profert Oratione pri-

ma de Nativitate BB. Virginis, in qua de ejus Conceptione sic loquitur: „ Natura gratiam antecedere ausa non est, „ sed tantisper expectavit, donec gratia „ fructum suum produxisset ... o beatissimos Joachimi lumbos, ex quibus immaculatum semen effluxit! o præclaram „ Annæ vulvam, in qua tacitis incrementis formatus fuit sanctissimus fœtus! .. „ forte illud Excelsi brachium, obtusum „ natura ligonem Spiritu sancto tamquam „ digito suo exacuens vivam scalam sibi „ ipsi condidit ... o Sanctissima, quæ Principatus & Potestates fessellit, immaculata conservata in Dei sponsam. „ Rursus 3. ait Conceptionem BB. Virginis Mariæ fuisse collapsi generis humani excitationem & integram restitutionem: quod citra dubium non foret, si peccato originali fuisset maculata. Et iterum Oratione prima de Assumptione sic loquitur: „ Gratia abyssum invenit, quæ animam „ non minus quam corpus virgineum custodiret. „

Ex divo Bernardo.

CELEBERRIMA sunt B. Bernardi pro Conceptione immaculatissima BB. Virginis testimonia. Serm. 13. pag. 1767. in coena Domini sic loquitur: „ Non est in „ filiis hominum magnus vel parvus tanta præditus sanctitate, nec tantæ Religionis privilegiatus honore, qui non in „ peccatis fuerit conceptus, præter Matrem immaculati peccatum non facientis, sed peccata mundi tollentis, de „ qua cum de peccatis agitur, nullam „ prorsus volo habere quæstionem: unde „ non immerito nullus tantæ sanctitatis „ fulget prærogativa, qui in omnibus „ & per omnia istud, sicut jam valeat obfervare, ita dumtaxat si fuerit expressivum quantitatis. „

Tum Serm. 4. super salve Regina de Virgine Deipara mirabundus hæc profert: „ Tu ergo nasus Ecclesiæ similis es turri cellæ, videlicet dignitate, firmæ gravitate. Turris es Lybani: Lybanus „ Mons qui dicitur Dealbatio, altam „ præ omnibus signat innocentiam tuam. „ Innocens fuisti ab originalibus & ab „ actualibus peccatis. Nemo ita præter te. Unde auctoritas divi Augustini: cum „ de

De Existentia Incarnat. Dom. 299

» de peccatis agitur, nullam de beata
 » Maria volumus fieri mentionem. Ex eo
 » enim majorem credimus ei collatam vir-
 » tutem ad vincendum ex omni parte
 » peccatum, quæ concipere & parere me-
 » ruit eum, qui nullum habuit pecca-
 » tum. Ex omni, *inquit*, parte; hoc est,
 » ex parte originalis, & ex parte actua-
 » lis peccati. Ea ergo solum excepta,
 » ceteri omnes quid dicere possunt, nisi
 » quod ait Apostolus Joannes: Si dixerim-
 » us quod peccatum non habemus, ipsi
 » nos seducimus, & veritas in nobis non
 » est? Ego quoque pia fide opinor, in
 » utero Matris tuæ ab originalibus te ab-
 » solutam peccatis: nec vana est fides,
 » nec opinio falsa. »

» *Pergit ibidem:* " Denique & rationes &
 » auctoritates inveniuntur ista stipulan-
 » tes: & quidem ratio sic: Si alii in ute-
 » ro matris fuerunt sanctificati: multo
 » magis tu Mater Domini: sed Jeremias
 » & Joannes, alter sanctificatus, alter
 » Spiritu sancto repletus in utero matris
 » leguntur: Ergo & tu Maria Genitrix
 » Dei, quæ sola totam Spiritus sancti
 » gratiam possedisti, quam alii habuere
 » per partes. Te enim Gabriel Archange-
 » lus pronuntiavit gratia plenam. Tuum
 » odorem longe ante in filio Patriarcha
 » Isaac trahebat, dicens: Ecce odor filii
 » mei sicut odor agri pleni. Tu es ager
 » plenus, plena virtutum, plena gratia-
 » rum. Tu protulisti frumentum Electo-
 » rum, quod est etiam Angelorum cibus.
 » Te benedixit Dominus; te, inquam,
 » benedixit Dominus, ut per te benedi-
 » ctam vita veniret, sicut mors per Evam
 » processerat maledictam. De te secreto-
 » rum cælestium conscius Salomon dicit:
 » Quæ est ista quæ progreditur sicut au-
 » rora confurgens, pulchra ut luna, ele-
 » sta ut sol, terribilis ut castrorum acies
 » ordinata? Aurora semper noctem se-
 » quitur, nox præcedit auroram. Quid
 » autem est nox frigida & obscura, nisi
 » originale peccatum, frigidum concupi-
 » scentia, obscurum ignorantia? Tu ergo
 » processisti ut aurora lucida & rubicun-
 » da, quia superatis originalibus peccatis
 » in utero matris, nata es lucida cogni-
 » tione veritatis, & rubicunda amore
 » virtutis. »

» Non est relictus ambigendi locus circa

primum locum; sed nec dubio alterum
 vertere quisquam debet, cum stylus, cum
 sententiæ figuris adornatæ ipsum annun-
 tiant sanctum Bernardum, immo annun-
 tiant in utroque loco genuinitatem.

Ex D. Thoma.

Succinit Angelus Scholæ in 1. Dist.
 44. artic. 3. ad 3. his verbis: " Dicen-
 » dum, quod puritas intenditur per re-
 » cessum a contrario, & ideo potest ali-
 » quid creatum inveniri quo nihil purius
 » esse potest in rebus creatis, si nulla con-
 » tagione peccati inquinatum sit, & ta-
 » lis fuit puritas beatissimæ Virginis Ma-
 » riæ, quæ a peccato originali & actuali
 » immunis fuit. »

Eandem prædicat veritatem Comment.
 in Epistolam ad Galat. lect. 6. Sic refe-
 runt editiones Venetiis factæ, sicut &
 aliæ Parisiis elucubratæ, ann. 1529. &
 1541. Exemplar in Collegio Patrum So-
 cietatis Jesu Flexiæ adest; Spondanus te-
 statur multa alia ejusdem sancti Doctoris
 vidisse exemplaria in quibus sanctus Do-
 ctor eandem propugnat doctrinam, quod
 non levius argumentum est Summam D.
 Thomæ desloratam fuisse in tertia parte
 q. 27. art. 2. quandoquidem antiquus Do-
 minicanus nomine Broniardus, qui eodem
 quo mortuus est S. Thomas tempore,
 ipse obiit, aliter refert textum hujusce
 loci & hujusce Summæ. Exemplar extat
 in Collegio Societatis Jesu Bituricensi.
 Autor ille in Summa predicantium, ti-
 tulo Virg. Maria, sic loquitur de illa mi-
 rabili Deipara: " Ipsa vero tam eminen-
 » ter sanctificata fuit, quod non veniali-
 » ter, nec mortaliter peccavit, sicut pa-
 » tet per sanctum Thomam in tertia
 » parte de Christo quest. 27. art. 6. in
 » eadem etiam questione ponit ejus san-
 » ctificationis excellentiam, in hoc,
 » quod sanctificata fuit in sua animatio-
 » ne, id est, in conjunctione animæ
 » cum suo corpore in utero matris suæ,
 » sic ergo sanctificavit tabernaculum
 » suum Altissimus. »

Alterum deslorationis Summæ argumen-
 tum illud est, Cosmas Morelles anno
 1613. accepit Provinciam typis de novo
 mandandi illud divi Thomæ opus, & ibi
 eundem adulteravit locum sententiarum,
 ubi

ubi diserte sanctus Doctor immaculatissimam Beatissimæ Virginis Mariæ Conceptionem pro virili defendit, sed Pater Theophilus Renaudus in Syntagmate delibris propriis refert Domnum Bernardum de Thoro qui tunc Romæ aderat, ut articulum de mirabili illa Conceptione tamquam de fide declarari curaret, accusasse Morellem de perfidia apud Paulum V. qui quidem graviter de ista culpa illum increpavit, iussitque ut absque mora solum interpolatum dilaceraret, & pristinum restitueret D. Thomæ textum pro immaculata Beatissimæ Virginis Conceptione.

S. Bonaventura suum addit calculum in 3. Dist. 2. disp. 2. q. 2. ubi sic loquitur: „ Alii post casum erecti sunt; Maria „ quasi in ipso casu sustentata est, ne „ rueret. „ Rursus Serm. de B. Virgine: „ Solius filius Virginis fuit ab originali „ culpa immunis, & ipsa Mater & Vir- „ go: credendum enim est, quod novo san- „ ctificationis genere, in eius concep- „ tionis primordio Spiritus sanctus eam a „ peccato originali, non quod insuit, „ sed quod intuisset, redemit, atque sin- „ gulari gratia præservavit. „

Non omittendus S. Laurentius Justinia- nus, qui Serm. de Annunt. pag. 446. lo- quendo de sacratissima Deipara, ait: „ Ab „ ipsa namque sui Conceptione in bene- „ dictionibus est præventa dulcedinis, at- „ que a damnationis aliena Chyrographo, „ prius est sanctificata, quam nata. „

Tertium argumentum ex consensu.

Ut primum accedit pro aliquo puncto Ecclesiæ consensus, nemini licitum est quidquam refragari: Atqui accessit pro immaculata Beatissimæ Virginis Mariæ Conceptione huiusmodi consensus, tacitus quidem ad decimum-tertium usque sæculum; expressus vero ad nostra usque tempora: Ergo &c. Prima pars patet ex superioribus dictis: Insuper & probatur cum altera auctoritatibus omni exceptione maioribus.

Testimonia Conciliorum.

SEXTA Synodus Generalis in epistola Sophronii Patriarchæ Ierosolymitani,

quam suo calculo veluti suam habet, sic loquitur: Credo, & de hac sanctissima, quod Deus Verbum, unigenitus Patris Filius qui ante omnia sæcula & tempora impassibiliter de eodem natus est Ueo & Patre Natura circumscriptionem nullo modo sustinens, aut secundum nos localem transmeatum naturaliter sciens, efficere divinam operationem, & uterum intactum virginis ingressus, castitatem lustratam; Maria sancta, præclaraque, & qua Dei sunt, & sapientis, & ab omni contagione liberata, & corporis & anima, & intellectus incarnatus ... Ex inviolabili namque & virginali sanctissima atque immaculatissima Virginis Maria Verbum vere factum. Audis Mariam juxta Dei sapientissimi consilium immaculatam, & ab omni corporis & animæ contagione exemptam? Igitur & in Conceptione Sancta, alias frustra diceretur immaculatam, & ab omni contagione etiam corporis immunis; cum peccati originalis contagio per seminalem propagationem in corpus, & a corpore in animam redundet.

Concinit Septima Synodus act. 3. ubi de sanctissima Deipara dicitur: Immaculata & omni sensibili & intellectu naturali natura purior. Sed Angeli sancti nullum omnino habuere peccatum: Igitur nec sanctissima Deipara, alias non diceretur cælestibus purior Spiritibus. Tum Concilium Francofurtense, quod quidem in epistola ad Episcopos Hispaniæ proclamat Beatissimam Virginem Mariam immaculatam prorsusque puram.

Insigne est de hoc momento Decretum Concilii Basileensis in Galliis per omnia recepti, aut quod nemo negabit celeberrimum. Sessione 36. an. 1439. habita, sic loquitur: Nos vero diligenter inspectis auctoritatibus & rationibus, qua jam a pluribus annis in publicis rationibus ex parte utriusque doctrina coram hac sancta Synodo allegata sunt: aliis etiam plurimis super hac re visis & matura consideratione pensatis, doctrinam illam differentem gloriosam Virginem Dei Genitricem Mariam, præveniente, & operante divini Numinis gratia singulari, NUMQUAM ACTUALITER SUBJACUISSE ORIGINALI PECCATO, sed immunem semper fuisse ab omni originali & actuali culpa, sanctamque & immaculatam tamquam piam & consonam cultui Ecclesiastico, fidei catholica, rectæ rationi, & sacre Scri-
pturæ.

plura, ab omnibus Catholicis approbandam fore, tenendam & amplectendam definimus, & declaramus, nullique de cetero licitum esse in contrarium predicare & docere. Audis definitionem omnibus pensatis factam.

Non omittendum Tridentinum Sess. 5. de peccato originali, ubi ait: Declarat tamen hac ipsa sancta Synodus non esse suam intentionis comprehendere in hoc decreto, ubi de peccato originali agitur, Beatissimam & immaculatissimam Mariam Dei Genitricem, sed observandas esse Constitutiones felicitis recordationis Sixti IV. sub penis in eis Constitutionibus contentis, quas innovat. Quibus verbis suo calculo munivit Festum Conceptionis Beatissimæ Mariæ a Sixto institutum.

Decreta SS. Pontificum.

SIXTUS IV. anno 1476. Conceptionem Immaculatam BB. Virginis Bulla confirmavit. Cum pra excelsa auctoritate Apostolica hac in perpetuum valitura Conceptione statuimus & ordinamus, quod omnes & singuli CHRISTI Fideles utriusque sexus, qui Missam & Officium Conceptionis ejusdem Virginis gloriosissima juxta piam, devotam & laudabilem ordinationem dilecti filii magistri Leonardi Denocaris Clerici Veronensis Notarii nostri, & qua desuper a nobis emanavit, Missa & Officii hujusmodi institutionem, in die festivitatis Conceptionis ejusdem Virginis Mariae, & per octavas ejus devote celebraverint & dixerint, aut illis horis canonicis interfuerint: quoties id fecerint, eandem prorsus indulgentiam & peccatorum remissionem consequantur. Quæ quidem indulgentia conceditur juxta Decretum Urbani IV. & Martini V. iis qui Officio Festi Corporis & Sanguinis Domini assistunt.

Alteram anno 1483. pro eodem Myllerio dedit, qua quidem prohibet sub excommunicationis interminatione ne aliquis contra Immaculatam Conceptionem, aut scribat, aut prædicet. Tenore presentium reprobamus, inquit, & damnamus, ac metu, scientia & auctoritate predictis, statuimus & ordinamus, quod Prædicatores verbi Dei, & quicumque alii, cujuscunque status, gradus aut ordinis ac conditionis fuerint, qui de cetero ausu temerario præsumpserint in eorum sermonibus ad populum seu

alias quomodolibet affirmare aliquid contra Conceptionem, postquam de presentibus scientiam habuerint, excommunicationis sententiam eo ipso incurrant, a qua ab alio quam a Romano Pontifice, nisi in mortis articulo, nequeant absolutionis beneficium obtinere.

S. Pius V. in Bulla quæ incipit, Super speculam, Decreta Sixti IV. renovavit & Officium Immaculatæ Conceptionis in Breviario reponi voluit.

Paulus V. anno 1616. eadem Decreta suo munivit calculo, & post ipsum Gregorius XV. qui eadem anno 1622. ampliavit his verbis & subjungit: Ne quisquam etiam in scriptis & sermonibus privatis audeat asserere, quod Beatissima Virgo Maria in peccato concepta sit, exceptis quibus a Sede Apostolica fuerit hoc simpliciter indultum.

Alexander VII. suffragatur Constitutione edita anno 1661. quæ sic inscribitur: INNOVATIO Constitutionum & Decretorum in favorem sententiae asserentis animam Beatissimæ Virginis in sui creatione & in corpore infusione a peccato originali præservatam fuisse editorum.

Ii accedunt auctoritates I. Leonis X. & Clementis VII. qui suum addidere calculum Officio Immaculatæ Conceptionis composito a Zacharia Episcopo Gardæ. II. Pii V. qui anno 1569. concessit Minoritis illud celebrare Festum. III. Urbani VIII. qui in sua ad Elisabetham filiam Henrici IV. Regis Galliarum & uxorem Philippi IV. Hispaniarum Regis Epistola, qua illam gratulatur de ejus erga Immaculatam Conceptionem devotione, & ordinem militarem sub Conceptionis Immaculatæ Beatissimæ Virginis titulo approbavit. URBANUS PAPA VIII. charissima in Christo filia nostra salutem ... Cum autem cupias tuam erga immaculatam Deiparam illustri aliquo documento religionem significari, majestati tuæ munus Apostolica benedictione habitum militis christianæ, quam ab ejusdem Virginis petiit sacrum Equestris familiæ nomen, &c.

Non omittendus Ordo Monialium in honorem ejusdem Immaculatæ Conceptionis approbatus a Julio II. Leone X. & Alexandro VI. ut patet ex compendio Mendich, verbo, Communicatio, §. 18. & Conceptio, §. 10. 12. & 13. cap. 3. regulæ legitur animam Deiparæ a primo instanti creationis fuisse sanctam.

Clemens VIII. ad preces Ludovici Magni

gni XIV. Regis Francorum festivitati addidit octavam. Quid plura commemorem? Hæc pia & devota festivitas ante mille annos apud Græcos celebrare cœpit, ut refert Galatinus Lib. 7. cap. 4. & in Calendario Græcorum apponitur die 9. Decembris, ut legitur Tomo 4. Bibliothecæ Patrum. Immo inter Ritualia Græca Linguae Latinæ reddita, unum S. Andrææ Cretenfis qui florebat ann. 550. de hac mirabili Conceptione memoriam instituit. Demum sexcentis circiter abhinc annis in Gallia hæc festivitas celebrabatur, ut constat ex epistola B. Bernardi ad Canonicos Lugdunenses.

Miracula & Revelationes pro eodem momento.

MIRACULA a Deo dantur ad veritatis confirmationem. Multa refert R. Pater Balthasar de Riez Capuccinus Lib. in IV. Parisiis anno 1663. edito, cujus titulus: *Eminens privilegium Deiparæ*, cap. 40. Instar omnium sint ea quæ coram Paulo V. per Hispaniæ Oratores omni juris adhibitâ solemnitate probata recensentur. Bellarminus Cardinalis anno 1617. tria ex his commemorat. Primum est infantis decem & trium tantummodo mensium, qui non nisi balbutiebat, tres tamen versus in honorem immaculatæ Conceptionis, distincta voce, recitavit, quique ex idiomate Hispanico latine sic reducuntur.

*Omnis mundus & quidem universalis.
Magna voce, o Regina exaltata.
Aut se esse conceptam sine peccato originali.*

Alterum contigit in classe, cujus naves, una sola excepta, quæ vexillum Conceptionis non habebat, e tempestate ereptæ salvæ & incolumes appullæ sunt ad portum. Tertium evenisse refertur in Episcopo Cartagenæ, qui de repente mortuus inventus est in lectulo ea nocte diei, qua perstrinxerat cives, qui in Conceptionis immaculatæ honorem processionem fecerant. Mitto alia, innumera, quæ eo loci referuntur.

Si de revelationibus sermonem habeamus, Marsilius in secundo quæst. 20. & in 3. q. 4. tres recenset: Sed inter omnes eminent ea, quæ est inter revelatio-

nes sanctæ Brigittæ, quæ ex prævio examine approbatæ sunt a Concilio Basileensi, a Gregorio XI. Urbano VI. Bonifacio VIII. & Martino V. Liber primus cap. 31. continet unam de immaculata Conceptione beatissimæ Virginis.

Sententia Theologorum & Academicorum.

INTER omnes eminet Scotus, qui Sæculo 14. in 3. Sententiarum dist. 3. q. 1. ait: "Ad quæstionem dico, quod Deus potuit facere, ut numquam beatissima Virgo fuerit in peccato originali.... Si autem auctoritati Scripturæ non repugnat, videtur probabile quod excellentius est, attribuire Mariæ. Sed non omittenda hæc victoria, quam ille Doctor anno 1034. protegente Maria, pro hoc reportavit momento Parisiis. Tunc enim, jubente summo Pontifice, ejus presentibus Oratoribus, innumeri adunati sunt Doctores, ut quisquis quid de immaculata Conceptione putaret, ibi proderet. Scotus pertransiens. Senatus aulam, ut inde ad locum congressus pergeret, ibi non sine Spiritu sancto afflante, coram imagine Deiparæ in terram humiliter prostratus & provolutus, istam illi cernuus fudit precem: *Dignare me laudare te Virgo sacra. Da mihi virtutem contra hostes tuos.* Subito & de repente non sine miraculo imago marmorea caput notabiliter inclinavit in signum victoriæ futuræ, & ad hæc usque tempora inclinata videtur. Eventus probavit victoriam concessam, quippe qui ducentis circiter argumentis adversus immaculatam Conceptionem ita fecit satis, ut auditorum corda ad hanc ineffabilem veritatem propugnandam vel ipsis stupentibus auditoribus in contrarium magna ex parte propensis, demulserit: quinimmo ab hoc tempore, Universitate Parisiensi facem præbente invaluit in tota Ecclesia devota & mirabilis sententia pro immaculata Conceptione; Scotus vero præter gloriam a Deo optimo pro mercede in futurum semper perseveraturam, titulo Doctoris subtilis insignitus est, & ab ipso Clemente V. confirmatus legitur. Sic refert ejus Epitaphium quatuor istis comprehensum versiculis:

Com

*Concepta est Virgo primi sine labe parentis.
Hic tulit: hic haeresi praelia dira dedit,
Inde genus meritis tantum sibi Papa refundens,
Doctor Subtilis dicitur, inde dedit.*

OMNES ab hoc tempore Theologi, si Dominicanos excipias, piam istam defenderunt sententiam. In primis Petrus Arcoluso Cardinalis, Antonius Andreas, vel ipse Hervæus Natalis Dominicanus in caput 5. epist. 2. ad Corinth. Lyranius, Salazar, Vincentius Ferrarius Ordinis Prædicatorum Serm. 1. de Nativit. & alii plurimi apud Suarez q. 27. disp. 3. art. 2. sect. 5. Lherminier Tom. 6. tractatu de peccatis pag. 321. & 322. &c.

Suum addidere calculum omnes ferme Europæ Academiæ, maxime vero Parisiensis, quæ anno 1497. die 23. Augusti in congregatione apud sanctum Mathurinum per juramentum super hoc specialiter facta Disputatione Sorbonica ejusdem mensis die 26. assistentibus Domino Rectore, nec non Reverendissimo in Christo Patre Archiepiscopo Bituricensi, cum pluribus Abbatibus, Consiliariis Regis & quam pluribus Doctoribus ad hoc deputatis, definitioni Concilii Basileensis inhærens, tanto cum applausu in perpetuum suscepit de immaculata Conceptione sententiam, ut nemini fas sit ad lauream doctoratus promoveri, nisi juret: "Quod tenēbit determinationem facultatis de Conceptione immaculatæ Virginis Mariæ, videlicet quod in sua Conceptione præservata fuit ab originali labe." Et in perpetuam rei memoriam Missam solemnem in Ecclesia Dominicanorum, si festum occurrat die Dominica, sin minus in Ecclesia Minoritarum quotannis decantant Doctores.

Cetera Academiæ eximium istud secutæ sunt exemplum: videlicet Colonienſis, idem præstitit anno 1051. facultas Moguntina, omnes Italiæ, Hispaniæ, Portugalliæ, Galliarum; Viennensis vero in Austria inter Germanicas mira fecit. Et vero voto solemni se se astrinxit die 17. Maji anni 1649. quot annis eodem die renovare decretum pro immaculata Conceptione defendenda, & quidem adhuc compulsa devotione Imperatoris Ferdinandi III. qui anno 1647. 18. Maji, se sua cum

statibus subditis & exercitibus dicavit Deiparæ immaculatæ Conceptioni, & in voti monumentum marmoream jussit elevari columnam, quæ in culmine præ se fere imaginem immaculatæ Conceptionis, scilicet beatissimæ Mariæ habentis sub pedibus serpentem.

Proscriptiones eorum, qui impugnauerunt immaculatam Conceptionem.

PRIMUS occurrit Joannes de Montesonio Dominicanus Hispaniæ, qui anno 1387. quatuordecim emisit propositiones, quas statim pro suo in cultum Deiparæ zelo proscripsit Academia Parisiensis; quarum una hæc fuit: *Esse expresse contra fidem, non omnem hominem præter Christum contraxisse ab Adam peccatum originale.* Tum Facultas Sacra sic pronuntiavit: *Hæc propositio revocanda est tamquam falsa & scandalosa & piarum aurium offensiva, & presumptuose asserta, non obstante probabilitate quæstionis, utrum beatissima Virgo fuerit in peccato originali concepta.* Altera ejusdem Joannis propositio hæc est: *Esse expresse contra fidem beatissimam Virginem Mariam & Dei genitricem non contraxisse peccatum originale.* Censura: *Hæc propositio revocanda est tamquam falsa, scandalosa, presumptuose asserta, & piarum aurium offensiva.*

Anno sequenti Guillelmus Dominicanus Episcopus Hebroicensis, nec non Carolo sexto a confessionibus, non sine ausu temerario easdem Montefoni propositiones propugnavit: tum eadem sacra Facultas, promovente potissimum Petro da Alliaco tunc temporis Academiæ Cancellario, postea vero Cardinali, & Cameracensi Episcopo, eundem compulſit sese coram Rege & consistorio retractare, quod & fecit his verbis: *Ego Guillelmus Hebroicensis Episcopus male motus, inconsulte & male informatus dixi, quod propositiones aliqua condemnata fuerunt per universitatem, qua sunt vera & Catholica, & quod auderem eas prædicare & dogmatizare coram Rege & Papa aut alias ubicumque. Item addidi & dixi quod Magistri Universitatis Parisiensis non intelligebant doctrinam sancti Thomæ.* Subdit Lherminier Doctor Parisiensis tractatu de peccatis pagina 293. "Atque ita postmodum ex ejusdem Academiæ sollicitudine toties improbata & publice con-

„ demnata fuit Dominicanorum opinio ,
 „ quoties renovata. „

Anno 1497. cum Joannes le Vert utique Dominicanus nonnullas propositiones contra eandem immaculatam Conceptionem Rothomagi in publicis concionibus divulgasset , ab eadem Facultate absque mora perstrictus est . Una ex illis propositionibus fuit : *Illos nullo modo peccare qui assererent beatissimam Virginem conceptam esse in peccato Originali : Immo vero alios omnes qui docerent contrarium , peccare mortaliter , vel esse hæreticos & excommunicari a Sixto IV.*

Inter Propositiones Baji a sancto Pio V. & Gregorio XV. damnatas septuaginta tertia hæc est : *Nemo præter Christum est absque peccato originali : hinc beatissima Virgo mortua est propter peccatum ex Adamo contractum , omnesque ejus afflictiones in hac vita , sicut & aliorum iustorum fuerunt ultiones peccati actualis vel originalis .* Mitto multos alios qui luerunt pœnas , eo quod immaculatam Conceptionem infectati fuissent , ut videre est apud R. Patrem Capuccinum jam laudatum .

Quartum argumentum , ex variis rationibus constat .

PRIMA , sic proponitur : Ecclesia nihil nisi sanctum festivat . Sed festum Deiparæ Conceptionis celebrat : Igitur ejus conceptio fuit sancta . Hæc ratio colligitur ex sanctis Bernardo & Thoma Aquinati propugnantibus ejusdem Mariæ nativitatem esse sanctam ; quia ab Ecclesia colitur . Prior Epistol. ad Canonicos Lugdunenses : *“ Fuit procul-dubio Mater Domini sancta , ita antequam nata ; nec fallitur Ecclesia sanctum reputans ipsum Nativitatis ejus diem , & omni anno cum exultatione universæ terræ votiva celebritate suscipiens. ”* Posterior vero hic 3. part. qu. 27. artic. 1. in argumento , *sed contra* , ita loquitur : *“ Ecclesia celebrat nativitatem beatissimæ Virginis , non autem celebratur festum in Ecclesia nisi pro aliquo sancto . Ergo beatissima Virgo in ipsa sua nativitate fuit sancta . ”* Ergo eodem innixi sanctorum Bernardi & Thomæ principio , dicimus immaculatam esse Deiparæ conceptionem , cum eam celebret Ecclesia , nec quidquam secundum illos nisi sanctum festivet .

Altera : Ecclesia est infallibilis in dogmate definiendo , similiter & in morali & in cultu assignando : hoc est , nec hæresim ut veritatem proponet , nec aliquod peccatum ut quid indifferens permittet , nec denique malos uti sanctos celebrari permittet . Igitur cum beatissimæ Virginis Conceptionem immaculatam habeat , rem ita esse propugnandum est , alias falleretur Ecclesia , & portæ inferi adversus eam prævalerent , quod est contra istud Christi de ea effatum , Matth. 16. 18. *Es porta inferi non prævalerunt adversus eam .*

Tertia : Ubi accedit de aliquo Ecclesiæ consensus , non sine temeritate contrarium defenditur : Sed pro immaculata Deiparæ Conceptione adest Tacitus primorum sæculorum consensus , explicitus vero a decimo quarto sæculo ad nostra usque tempora , ut ex probationibus liquet ; Ergo &c.

Quarta : Si beatissima Virgo fuisset originali labe contaminata , hoc ipsum in Christi dedecus resunderetur ; legitur enim Proverbiorum 17. *Gloria filiorum patres eorum .* Igitur de facto fuit ab omni labe pura : hæc ratio est Concilii Tridentini dicentis , se propter honorem Christi non comprehendere in decreto peccati originalis BB. Mariam .

Quinta : Prædestinatio Mariæ includitur in prædestinatione Christi , & ad ordinem hypostaticum pertinet , cum juxta Patres caro Mariæ sit ipsa Christi caro , & juxta Irenæum , Andreæ Crethensem , Innocentium III. Sermone de Assumptione sit generis humani corredemptrix : Sed implicat carnem Christi subjici peccato , & mortis victorem servum esse peccati : Igitur & idem de beatissima Maria dicendum , cum nedum affinitatem , sed & consanguinitatem cum Christo habeat , & in hoc apparuerit , ut diaboli opera dissolveret .

Sexta : Ex Patribus , omnes prærogativæ Angelis , & primis parentibus concessæ , tribui debent Deiparæ : Sed illi a contagione peccati in sui formatione fuerunt immunes ; Igitur & Maria in sua Conceptione .

Septima : Ex ipso Gabriele Archangelo Maria fuit plena gratiæ , & inter omnes mulieres benedicta ; hoc est juxta sanctorum Doctorum interpretationem super omnes

De Existentia Incarnat. Dom. 305

omnes creaturas benedicta : Sed hoc non foret verum si contraxisset peccatum originale, cum non desint Sancti qui in utero materno sanctificati sint, ut Jeremias & sanctus Joannes Baptista : nec utique verum esset eam prædicare immaculatam & ab omni contagione peccati puram, ut asserunt Concilia & Patres supra laudati : Ergo &c.

Octava : Deus præparat & disponit creaturas ad finem intentum, juxta illud 2. ad Corinth. 3. *Idoneos nos fecit ministros novi Testamenti*. Sed Deus elegit beatissimam Mariam ut esset mater filii sui unigeniti ; quæ quidem dignitas exigit ab omni contagione etiam originali immunitatem, cum hoc sit Deo possibile, & de facto fuit BB. Maria immunis ab omni sorde ; ita Scotus in 3. Sent. dist. 3. q. 1. S. Thomas hic q. 27. art. 4. ubi rationibus allatis probat Deiparam ab omni peccato actuali etiam veniali fuisse exemptam : Igitur & consequenter ab omni originali, cum nullus juxta definitionem Tridentini ab omni veniali præter beatissimam Virginem immunis fuerit citra privilegium, quod illi soli agnoscit concessum, talis quippe immunitas arguit ab originali exemptionem. Revera quidem S. Augustinus probat Pelagianis dari peccatum originale ex necessitate quadam generali, quæ inest omnibus in aliquod peccatum veniale prolabendi, juxta illud 1. Joan. 1. 8. *Si dixerimus quoniam peccatum non habemus, ipsi nos seducimus*.

Difficultates proponuntur simul & solvantur.

Primo, ex Scriptura.

BANDELLUS in Ordine sancti Domini quondam magister generalis in tractatu qui inscribitur De singulari puritate & prærogativa Conceptionis Christi, omnia tentat, sed incassum, ut evacuet immaculatam Deiparæ Conceptionem, maxime cap. 13. ubi multa Patrum aggerit loca, suo loco referenda.

Objicit : Rom. 5. habetur : *In quo omnes peccaverunt*. Igitur & beatissima Virgo in Adam originaliter peccavit. Et probatur : Vox, omnes, neminem excipit : Ergo &c.

Boucat Theol. Tom. V.

Respondeo negando consequentiam. Ad probationem distinguo : Vox, omnes, neminem excipit de via ordinaria, concedo : de via extraordinaria, nego. Lex aliquam suscipit exceptionem, cujus rei non unum est in Scriptura exemplum. Genesios 6. legitur : *Omnis quippe caro corrumpat viam suam*. Ergo ne & Noe cum familia sua ? Absit. Psal. 115. *Omnis homo mendax* ; & tamen Ecclesia asserit sanctum Joannem Baptistam, vel levi quidem linguæ crimine suam non maculasse vitam. Ipsum habemus Tridentinum, quod legem in honorem Mariæ explicat : Et vero Sess. 5. can. 3. sic pronuntiat : *Si quis hoc Ada peccatum, quod origine unum est & propagatione non imitatione transfusum omnibus anathema sit*. Postea ab hac lege generali excipit Deiparam, his verbis : *Declarat tamen hac ipsa sancta Synodus, non esse sua intentionis comprehendere in hoc decreto, ubi de peccato originali agitur, beatam & immaculatam Virginem Mariam Dei genitricem*.

Instat : Si aliquis ab illa lege secluditur, pari & consimili ratione excludetur & alii multi Sancti : falsum consequens, ergo & antecedens.

Respondeo negando paritatem, cum nullum præter Christum & beatissimam Virginem excipiant Scriptura, Patres, & Ecclesia : Christum quidem ex innata virtute hypostatica, Mariam vero ex privilegio.

Insistit : Ex Apost. 1. ad Tim. 2. 5. *Unus & mediator Dei & hominum homo Christus Jesus : qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus*. Dubio-procul nec ipsa Maria ab illa redemptione secluditur : Sed ex S. Augustino Lib. 3. contra Julianum cap. 3. intelligitur redemptio a peccatis, sic enim urget Julianum ut illi probet dari peccatum originale : “ Rogo te, quomodo potest intelligi ista redemptio nisi a malo, redimente illo, qui redimit Israel ab omnibus iniquitatibus ejus, ” Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem : Illa redemptio intelligitur de redemptione a malo, vel præmatura seu præservativa, concedo : de sanativa semper, nego. Duplex distinguitur redemptio, altera præservativa a peccato, altera vero ejusdem sanativa. Priori illustrata beatissima Virgo a pec-

V

a peccato originali servata est : si enim ex prævisione Christi meritorum sanati sunt a peccato originali veteris legis Patres , quidni Deipara ab eodem ex eorum prævisione meritorum præservaretur ? maxime cum hoc in honorem Christi refundatur , & cedat in maiorem Dei gloriam ; nobilius quippe est aliquem a morte conservare , quam mortuum exsuscitare . Nec una est in Scriptura figura de illa redemptione . Deustres pueros ab igne , Danielem a leonibus , Estherem ab universali mortis decreto adversus Judæos pronuntiato liberavit : potuit igitur & Mariam liberare a peccato originali , quod & priores istæ annuntiant liberationes . Hanc redemptionem præservativam pro peccatis actualibus agnoscit Augustinus Lib. 2. confessionum cap. 7. his verbis : “ gratias agam quod peccata mea ” tamquam glaciem solvisti , gratiæ tuæ ” deputo , & quæcumque non feci mala . ” Igitur potest esse utique redemptio præservativa , etiam a peccato originali .

Perfistit : Atqui beatissima Virgo ex Scriptura non excipitur a peccato originali : Ergo &c. Probatum subsumptum . Qui subijcitur effectibus peccati , subijcitur & ipsi peccato , cum mutuo se ponant & exigant causa & effectus : Sed ex Scriptura beatissima Virgo non excipitur ab effectibus peccati , scilicet a morte , a miseriis &c. Est enim de fide a vita migrasse : Ergo &c. Confirmatur : contra iustitiam est innocentem puniri : Igitur si beatissima Virgo non habuisset peccatum , nec effectus peccati habuisset .

Respondeo negando subsumptum . Ad probationem distinguo : Qui subijcitur effectibus peccati primariis , & ab eo indivulsi , peccato quoque subijcitur , concedo : secundariis tantum cum peccato necessariam non habentibus connexionem , nego . Et sic distincta minore , nego consequentiam . Duplicis generis sunt peccati effectus , quidam primarii , quales sunt concupiscentia carnis , & ad malum pronitas : quidam vero tantum secundarii , ut mors & defectus naturales , qui ad naturam creatam ex innato pondere consequuntur ; cum enim ex nihilo producta sit , de se vergit in interitum , nisi ab ipso servetur Creatore . Priores non fuerunt in Maria , vel ipso teste divo Bernar-

do , qui Epist. ad canonicos Lugdunenses ait ad laudem BB. Mariæ : “ Extolle ne , scientem , vel in concipiendo concupiscientiam , vel in pariendo dolorem . ” Prioribus vero , cum ipso Christo subiecta fuit , tametsi enim ex privilegio homo innocens ab istis immunis quandiu permanfit in innocentia , fuerit : attamen ut locus satisfactioni adesset , non solum Maria , sed & ipse Christus dolori & morti subiecti fuere .

Secundo , ex auctoritate Patrum & SS. Doctorum .

Opponit idem Bandellus : Nihil adversus traditionem propugnandum est : Atqui ex traditione constat , Scripturam sacram , neminem præter Christum a peccato eximere ; & probatur : S. Irenæus Lib. 3. adversus hæres. cap. 13. sic loquitur : “ Plaga serpentis omnes homines sunt vulnerati , sed per crucem Christi , qui solus sine peccato venit , in similitudine carnis peccati , sanati sunt . ” Bethicius Augustodunensis Episcopus apud Augustinum Lib. 1. & 2. contra Julianum : “ Omnes homines , inquit , excepto Christo , antiqui criminis tenentur obnoxii . ” expressius Eusebius Emisænus Sermon. 2. Nativitatis Domini cap. 14. ait : “ A peccati enim originalis nexu nullus immunis extitit , nec etiam ipsa genitrix Redemptoris . ” Mitto alios qui passim asserunt neminem , excepto Christo , esse mundum a sorde : Ergo &c.

Respondeo I. Opponendo Patres Patribus : Immo tametsi aliquis Immaculatæ Conceptioni contrarius fuisset , ut primum accessit pro eo momento Ecclesiæ consensus , res ita tenenda est , cum ejus cuilibet Doctore , teste divo Thoma præponderet auctoritas , cujus rei istud accipe exemplum . Multi ex antiquis Patribus adhæserunt Millenariis , quæ tamen opinio , loquente Ecclesia , evanuit . Idem dicendum in præsentis facto . Unum enim , inquit Lherminier hic ex duriori quorundam Patrum sententia , sequitur : Deiparam contraxisse peccatum originale radicaliter tantum , & quoad debitum : nusquam vero actualiter .

Respondeo II. negando maiorem . Ad probationem distinguo : Et Patres loquuntur de

de via ordinaria, non excludentes privilegium, concedo: excludentes, nego. Ratio solutionis non una est. Prima, non excludunt vel ab ipso peccato veniali actuali in locutionibus generalibus nisi Christum, & tamen ex Tridentino constat Deiparam a peccato veniali exemptam fuisse. Secunda, agebant contra Pelagianos peccatum originale negantes, idcirco ne eos dimitterent adversarios, siluerunt Mariam privilegiatam. Tertia, observat Mabillonius in notis ad epistolam divi Bernardi laudatam, Conceptionis vocem quandoque sumi active pro formatione embrionis, qui in masculis intra triginta, in feminis vero octoginta dies formatur: quandoque passive pro infusione scilicet animæ. Priori modo sumitur 2. Regum 11. 4. ubi de factio Bersabee cum David legitur: *Tulit eam; qua cum ingressa esset ad illum, dormivit cum ea: statimque sanctificata est ab immunditia sua: & reversa est in domum suam conceptu sætu.* Item apud Alexandrum Alensem qui parte 1. qu. 9. membro 2. art. 1. querit: "An beatissima Virgo fuerit sanctificata in conceptione? II. An post conceptionem ante animæ infusionem." S. Thomas in 3. distinct. 3. quæst. 1. similem instituit distinctionem, sic & S. Bonaventura in 3. distinct. 1. q. 1. in primis Albertus Magnus in 3. distinct. 3. art. 4. his verbis: "Dicimus quod beatissima Virgo non fuit sanctificata ante animationem, & qui dicunt oppositum, est heresis condemnata a beato Bernardo in Epist. ad Lugdunenses, & a magistris omnibus Parisiensibus." Ex his liquet, maxime juxta Albertum, Deiparam solum contraxisse peccatum originale quoad debitum, quatenus formata fuit ex materia promanante a parentibus in peccato originali conceptis, sed teste Damasceno ante animationem præsanctificata seu benedicta.

Inferat: S. Augustinus videtur propugnare Deiparam contraxisse peccatum originale etiam quoad actualitatem: Ergo &c. Probatur subsumptum. Lib. 4. Oper. imp. cap. 122. Julianus hoc illi objicit, his verbis: "Tu ipsam Mariam diabolo nascendi conditione transcribis." Cui argumento respondet S. Doctor: "Non transcribimus diabolo Mariam conditione nascendi, sed ideo quia ipsa conditio

solvitur gratia renascendi." Sed qui dicit Mariam sola gratia renascendi solvi a diaboli servitute, non agnoscit illam in conceptione immaculatam. Ergo &c. Confirmatur. Lib. 2. de peccat. meritis cap. 24. sic loquitur: "Solutus ergo ille etiam homo factus manens Deus peccatum nullum habuit umquam, nec sumpsit carnem peccati, quamvis de natura carnis peccati."

Sanctus Bernardus ejusdem est labii; Epistola siquidem ad Canonicos Lugdunenses ipsam Conceptionis sanctitatem seu immunitatem a peccato originali videtur impugnare, tum & sanctus Thomas in Summa, & alibi.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem distinguo: Et sancti Doctores loquuntur de via ordinaria, eaque generali quæ aliquam suscipit exceptionem, conc. secus, nego. In probationibus liquet eos pro BB. Virgine admittere privilegium.

Respondeo II. ad singula. Ad primum quidem, S. Augustinum supponere BB. Mariam fuisse in conceptione a peccato immunem, cum neget quod illi Julianus vitio vertit, nimirum, transcribere diabolo Mariam, quippe qui respondet: *Non transcribimus diabolo Mariam conditione nascendi; sin minus non solveret Juliani argumentum; nihil quippe Mariæ concederet, quod ceteris baptizatis gratia renascendi non preberetur.* Quia vero controversia inter Julianum & S. Augustinum movebatur de nativitate, S. Præsul ne dimittat adversarium negantem peccatum originale, etiam commemorat gratiam renascendi pro Maria, non quidem stricte sumptam, quæ delet peccatum originale, sed late sumptam quæ auget justitiam; postremum quippe nunc effectum habuit in Maria quando baptizata est. S. Doctor in altera auctoritate loquitur de via ordinaria, non excludendo privilegium, quandoquidem expresse dicit se non intendere loqui de BB. Maria, cum de peccatis agit.

Ad S. Bernardum dico, eum non arguere Canonicos Lugdunenses quod Conceptionem immaculatam venerantur sed quod ante Ecclesiæ decretum eam celebrarent: Neque vero verbis expressis tam negat; si quid enim contrarium reperiatur,

periatur, hoc ipsum tribuitur Heleino Abbati Angelo apud Anselmum pag. 505. inquit Lherminier hic pag. 283. sic enim ait ille Abbas: "Unde ergo Conceptionis sanctitas? Non valuit ante sancta esse, quam esse, siquidem non erat antequam conciperetur. Quæ verba de conceptione activa, non passive recte intelliguntur. Sed dato & non concesso SS. Bernard. & Thomam conceptionem immaculatam non semper tenuisse, juxta tamen eorum principia tenenda est, cum Ecclesia, aiunt, nihil nisi sanctum festivet.

Non omittenda responsio generalis, quam Lherminier Doctor Parisiensis Tract. de pecc. pag. 340. & 341. tradit, qua quidem una veluti falce farraginem argumentorum Bandelli contra immaculatam BB. Virginis conceptionem metit, his verbis: "Ceterum triplici potissimum nomine notandus exhibilandusque hic venit Bandellus. Primo, quia manifeste fucum facit cum in hoc suo tractatu de singulari puritate Conceptionis J. C. adversus Conceptionem immaculatam B. Virginis congerit testimonia 260. Doctorum, quæ ad ejusmodi propositum, aut parum certe, aut nihil omnino conferunt; id unum quippe in iis fere singulis legitur, omnes homines contrahere peccatum originale, nec nisi in quibuidam Christum solum ab illa comuni lege fuisse immunem. Secundo, quia in citandis illis auctoribus suam aperte prodit inscitiam, cujus nonnulla hic proferemus specimina. Laudat v. g. auctoritatem S. Greg. Nyss. pro ut recitat Augustinus Lib. 1. contra Jul. loco scilicet Gregorii Nazian. & quoad dixerat Augustinus Gregorium scripsisse contra *novitiam pestem* Pelagianorum, hoc intelligit Bandellus contra Novatianos. *Idem tenet*, inquit, S. Gregorius Nyss. in libro contra Novatianos. Item citat sub nomine Eusebii Emisleni sermonem nativitatis Domini falso illi adscriptum; sic B. Ephraem Syro sermonem de passione Domini adjudicat, ut & Prospero libros de vita contemplativa, citat Boetium sub nomine S. Severini. Et tertio denique, quia mala prorsus fide præfatas Patrum & Doctorum auctoritates exscribit. Nam v. g. apud S. Irenæum non reperiuntur

hæc verba, *Per crucem Christi qui solus sine peccato venit*. Nec ista apud Retium, *excepto Christo*: Non ista apud Olimpium, *excepto Christo*. Qua audacia hæc loca interpolaverit Bandellus, inserens quæ suo proposito credebat profutura, sane mirari satis nequeo. Quin & referendo sententias Theologorum sincerius non agit. In testimonio Petri Lombardi, addidit hæc verba, *in Maria*, quibus sublati merito dubitatur de hujus Doctoris opinione &c. „

Tertio, ex rationibus.

INSURGIT Bandellus & ait: Maria contraxit debitum peccati: Igitur & ipsum peccatum. Probatur consequentia: peccatum originale sequitur ad debitum, cum illud non alio modo contrahant homines, quippe qui non peccaverint actualiter & propria voluntate in Adamo.

Respondeo distinguendo: Maria contraxit debitum lato modo, concedo: stricte, nego. Debitum contrahitur tripliciter; latissime, strictius, & large. Priori modo cum aliquis comprehenditur in Lege vindictæ: altero modo, cum formatur ex materia corrupta, ad quam naturaliter sequitur corruptio & peccatum; tertio demum, quum aliquis ex Adamo suam ducit originem, ita tamen ut ex materia præsanctificata habeat esse. Viguerius, Catharinus, Galatinus & alii non ignoti nominis Theologi propugnant Mariam non contraxisse debitum primo modo, cui opinioni lubenti animo assentior: revera quidem; si Christus tamen prævisus ut redemptor post Adæ peccatum, a peccato tamen originali fuit immunis a decreto mortis: quidni saltem ex privilegio foret a Lege exempta Maria, cum ad ordinem hypostaticum pertineat: vel ipsa teste Ecclesia non contraxit, secundo modo; Igitur ad summum tertio: Sed istud debitum non habet connexionem necessariam cum peccato: unde nego paritatem. Ceteri enim homines contrahunt debitum & ex lege, & ex eo quod ex materia corrupta coalescat.

Instat: Cajetanus quamdam revelationem sanctæ Catharinæ Senensis adducit adversus Conceptionem immaculatam. Secundo, vel ipse sanctus Pius V. statuit, ut

ut Conceptio simul cum nativitate celebraretur, quod non levius est argumentum illum Sanctum non credidisse immaculatam Conceptionem. Tertio, ex Concilio Milevitano ita definitur: *Placuit quod si quis dixerit mortem non esse poenam peccati, anathema sit.* Maria autem morti obnoxia fuit. Demum objicit auctoritatem summorum Pontificum, & multorum Doctorum pro sua sententia. Ergo &c.

Respondeo I. Hæc omnia ne minimum quidem roboris esse: ad summum enim probant ante quadringentos annos quæstionem in utramque partem defendi potuisse, nusquam vero a definitione Sixti IV.

Jam ad primum respondetur, revelationem laudatam esse apocrypham, quandoquidem nec sanctus Antoninus, nec alii qui scripserunt vitam beatæ Catharinæ, eam commemorant: nec denique Ecclesiæ calculum habuit.

Ad secundum dico, Gregorium XV. anno 1622. mentem Ecclesiæ, ipso sancto Pio clarius explicasse, statuendo festum non alio nomine, quam sub titulo immaculatæ Conceptionis celebrandum esse. De ea antiquitus fit mentio in Martyrologiis Bedæ, Ussardi, & Adonis, quod postremum a Caroli Magni temporibus recitari cœptum est: ignorari etiam non potuit Galliæ Narbonensis consuetudo, apud quam Isidori Calendarium in usu erat, & Missa de Conceptione jam tunc dicebatur.

Ad tertium distingo: Mors est peccati stipendium secluso privilegio, concedo: pro Maria, nego. Fuit enim privilegiata: quasi vero foret & in Christo qui de facto mortuus est. Concilium loquitur de lege ordinaria, ut probet contra Pelagianos peccatum originale. Ad ultimum patet solutio ex supra dictis.

Concludamus, Deiparam esse in Conceptione immaculatam, & toto mentis affectu ista Psalmi 9. 15. verba ei applicemus: *marctur peccatum illius, & non invenietur.*

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Beatissima Deipara est Virgo immaculata in ipsa Conceptione.

PRIMO hoc ipsum annuntiant figuræ, *Boncat Theol. Tom. V.*

V. T. Namque teste D. Bernardo Serm. in cap. 12. Apoc. fuit. Sacerdotalis virga quæ sine radice floruit, quia radix peccati in ea non erat. Porta orientalis quæ juxta Ezech. visionem, nulli umquam creaturæ, per peccatum patuit.

Secundo: Hoc idem astruunt SS. Patres & Concilia, quæ BB. Mariam semper excipiunt, ubi quæstio de peccato movetur, illamque nunc ab omni labe puram, nunc omnino irreprehensibilem, nunc & verbis expressis a peccato originali liberam prædicant. Sic annuntiatur in Concilio Basileensi Sess. 36.

Tertio: Sic declarant summi Pontifices. In primis Sixtus IV. Martinus V. S. Pius V. Paulus V. Alexander VII. Leo X. Clemens VIII. qui ad expostulationem Ludovici Magni XIV. Francorum Regis addidit Festivitati Conceptionis jam institutæ Octavam: Ratio in promptu est: hoc idem exigebat Christi mediatoris honor, decebat enim inferorum Dominatorem, ortum ducere ex Virgine, quæ ipsa nec in instanti quidem fuisset serva peccati & maculata. Hinc Ecclesia sub excommunicationis interminatione prohibet aliquid scriptis, aut verbis contra Immaculatam Deiparæ Conceptionem dici. Quoniam Joannes de Monte Sono varios proteritores, maxime propter undecimam propositionem Immaculatæ Conceptioni adversam ann. 1387. a sacra Facultate Parisiensi, tum a Clemente VI. proscriptus est.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM, ET EXPLICATIONUM.

PRIMO: Ultero fatemur BB. V. utique fuisse a Christo redemptam, sed anticipata redemptione, quæ illam a peccato originali præservavit.

Secundo: Quidam Doctores, quandoque paulo durius de hoc momento loquuntur; sed ad summum volunt BB. Mariam contraxisse debitum peccati, nusquam vero ipsum peccatum.

Tertio: Neque vero aliquod facescit negotium, quod primum Conceptio BB. Virginis fuerit celebrata simul cum Nativitate; Gregorius quippe XV. ad tollendam omnem æquivocationem, statuit festum sub nomine solius Conceptionis celebrari.

SECTIO SECUNDA.

Utrum beatissima Maria fuerit Virgo in partu?

CONCLUSIO AFFIRMATIVA.

Probatio, ex veteri Testamento.

PERMULTE veteris Testamenti figuræ prænunciant BB. Mariæ illibatam virginitatem. Enim vero Canticor. 4. 12. sponsa nominatur, ortus conclusus, fons signatus, quæ quidem figuræ secundum Patrum interpretationem designant Mariam Spiritus sancti sponsam, & per omnia illibatam Virginem.

Probatio, ex novo Testamento.

HABETUR LUC. 1. Missus est Angelus Gabriel a Deo in civitatem Galilææ, cui nomen Nazareth, ad Virginem desponsatam viro, cui nomen erat Joseph de domo David, & nomen Virginis Maria. Et ingressus Angelus ad eam dixit: Ave gratia plena, Dominus tecum, benedicta tu in mulieribus. Quæ cum audisset, turbata est in sermone ejus, & cogitabat qualis esset ista salutaris; & ait Angelus ei: Ne timeas, Maria, invenisti enim gratiam apud eum: ecce concipies in utero, & paries filium, & vocabis nomen ejus Jesum.... Dixit autem Maria ad Angelum: quomodo fiet istud, quoniam virum non cognosco? Et respondens Angelus dixit ei: Spiritus sanctus superveniet in te, & virtus Altissimi obumbrabit tibi, ideoque & quod ex te nascetur sanctum, vocabitur filius Dei. Dixit autem Maria: Ecce ancilla Domini, fiat mihi secundum verbum tuum.

I. Ex his omnibus multa eruuntur argumenta pro Virginitate illibata beatiss. Virginis. Primum quidem sic procedit: Illa immaculata permansit in partu, quæ concepit solum desponsata, & non uxorata rigoroſe: Atqui ex D. Luca B. Virgo concepit cum esset solum desponsata, juxta illud: Missus est Angelus Gabriel ad Virginem desponsatam viro, cui nomen erat Joseph. Quo quidem argumento acriter revincit Hietonymus Helvidium, probando B. Virginem illibatam permansisse,

quia, inquit, legimus desponsatam, sed non uxorata: "Natum Deum, ait, de Virgine credimus, quia legimus; Mariam nupsisse post partum non credimus, quia non legimus."

II. Illa immaculata permansit in partu, quæ turbata est quum Angelus nunciavit ei futuram esse matrem, juxta illud Luc. 1. 29. Quæ cum audisset, turbata est in sermone ejus, & cogitabat qualis esset ista salutaris: Atqui, inquiunt Patres, turbata non fuisset, si virginitatem servare non statuisset: Igitur ex Scriptura Virgo permansit in partu.

III. Illa permansit in partu virgo, quæ solum concepit virtute & obumbratione Spiritus sancti: Atqui BB. Maria hæc solum sanctissima via Mater fuit: Igitur Virgo fuit in partu. Probatur minor: Maria in proposito virginitatis custodiendæ firma petiit ab Angelo: Quomodo fiet istud, quoniam virum non cognosco? Ecce aperta virginitatis in æternum servandæ & professio & propositum: Et respondens Angelus, inquit Lucas v. 35. dixit ei: Spiritus sanctus superveniet in te, & virtus Altissimi obumbrabit tibi. Ideoque & quod nascetur ex te sanctum, vocabitur filius Dei.

IV. Rationem duplicem affert Angelus, cur beatissima Maria inviolata sit in partu. Primo quidem, quia virtute Spiritus sancti conceptura erat: deinde vero ex virgineo illo partu infert istud: Ideoque & quod nascetur ex te sanctum, vocabitur filius Dei. Ideo, inquam, sanctus partus, quia est partus Virginis virtute ineffabili Spiritus sancti prius secundata.

V. Illa Virgo admirabilis permansit in partu virgo, quæ peperit prius fide, humilitate & obedientia, quam corpore: Atqui BB. Virgo sic peperit unigenitum suum: Igitur Virgo ante partum, & magis adhuc in partu, quia magis Deo conjuncta, & addo, maxime Virgo post partum; nam sicut radius a sole emissus auget ipsius solis pulchritudinem per relationem & redundantiam irradiationis ad ipsum, & vicissim solis ad radium, ita BB. Virgo per virginitatem illibatam, & maternitatem relationem habet ad Dei filium, quem virginitate sua prædicat sanctum, & filium Dei, juxta illud Lucæ: Ideoque & quod nascetur ex te sanctum, vocabitur filius Dei. Christus vero relationem ha-

habet mutuam ad Matrem, qua ipsa Virgo mater Dei nominatur, & quamdam ex hac infinitatem habet honoris, & pulchritudinis, inquit D. Th. Probatur minor, nempe, BB. Virginem concepisse prius fide, prius obedientia, & humilitate, quam corpore; sic enim discurrit S. Lucas ibidem: *Dixit autem Maria: ecce ancilla Domini, fiat mihi secundum verbum tuum*. Tum v. 45. Elisabeth exclamavit, dicens Mariæ: *Beata, qua credidisti, quoniam perficientur ea, qua dicta sunt tibi a Domino*. Ipsa vero Maria respondens ait v. 48. *Respexit humilitatem ancilla sua*. Unde Ambrosius explicans illa verba Evangelii: *Beati qui audiunt verbum Dei, & custodiunt illud*; dicit BB. Virginem prius fide & mente concepisse Christum, quam corpore; & in eo maxime prædicandam esse beatiorum. Unde humiliter alloquendo tantam Virginem & Matrem, ait explicans illa verba Luc. 1. *Ave gratia plena: Dominus tecum: tecum, inquit in mente: tecum in corde: tecum in corpore*.

VI. Illa permansit Virgo in partu, quæ donata est visione Dei intuitiva, ut generationem Verbi incarnati exprimeret secundum ideam generationis æternæ quam filius Dei habet in sinu Patris, juxta illud Exod. 25. 40. *Inspice & fac secundum exemplar quod tibi in monte monstratum est*. Atqui probabile est BB. Virginem hac gratia donatam fuisse dum Christum concepit: & probatur I. Quia generationem Christi temporalem esse ineffabilem prædicant. 2. Ex Theologis, quorum multi PP. omni exceptione majoris tenent BB. Virginem in momento conceptionis Christi intuitive vidisse Deum, ut Spiritu rapta in cælum, Christum conciperet. Et vero si Moyses & Paulus donati sint visione Dei intuitiva, teste Aug. & D. Thoma, quia primus erat magister Judæorum, alter vero eximius Doctor Gentium, quidni & donata fuisset BB. Maria, quæ ex ipso D. Th. non solum ceterorum Sanctorum prærogativas habuit, sed & multo præcellentiores, maxime vero quia mysterii Dominicæ incarnationis fuit & templum & subiectum? Ergo &c.

Probatio, ex summis Pontificibus.

S. Leo Serm. 1. de Nativit. capit. 11. idem docet his verbis: " Merito igitur, virginæ integritati nihil corruptionis, intulit partus latens; quia custodia fuit, pudoris, editio veritatis.

Hormisdas Epist. 79. ad Justinum Imperatorem, quæ jacet in Tomo 3. Conciliorum parte 79. ait rem ita contigisse: " Ut qui ante tempora erat filius Dei, fieret filius hominis, & nasceretur ex tempore hominis more, Matris vulvam natus non aperiens, & Virginitatem Matris deitatis virtute non solvens: dignum plane Deo nascente mysterium, ut servaret partum sine corruptione, qui conceptum fecit esse sine semine.

Pelagius primus in confessione fidei Epist. 16. ad Childebertum Regem directa dicit: " Christum natum esse servata integritate maternæ virginitatis, quia sic cum Virgo permanens genuit, quemadmodum Virgo concepit. "

Probatio, ex Conciliis.

In quodam sermone Concilii Ephesini, sic legitur: *Natura post partum nescit ulterius Virginem, gratia vero & parientem ostendit, & matrem fecit, & virginitati non nocuit.*

Patres Chalcedonenses in sermone Prophanetico ad Marcianum dicunt: *Filium Dei, BB. Maria sua matri virginitatem post conceptum largitum esse, atque ut Deo dignum erat, uterum ejus obsignasse.*

Tridentinum non semel celebrat Dei paræ illibatam virginitatem, & hoc perillustri nomine vocat Mariam Sess. 6. can. 23. sed maxime Sess. 5. in decreto de peccato originali: *Declarat tamen hac ipsa sancta Synodus, non esse sua intentionis, comprehendere in hoc decreto, ubi de peccato originali agitur, beatam & immaculatam Virginem Mariam Dei genitricem*. Nota, ideo non concludere eam in decreto de peccato originali, quia est & Virgo immaculata, & Dei genitrix: Igitur ex Tridentino, inviolata permansit.

Probatio, ex Patribus Græcis.

Gregorius Nyssenus variis in locis hanc propugnat veritatem, sed præcipue in oratione de Natali Christi, in qua sic loquitur: "Puer pannis involutus, & in præ-
,, sepio requiescens, & illa post partum
,, Virgo, incorrupta fovet filium.

Amphilochius in Orat. de occurſu Christi idem prædicat, asserendo nec Christi conceptionem, nec ejusdem in tempore nativitatem, claustrum virginittatis matris violasse: "Quantum quidem, inquit, at-
,, tinet ad virginalem naturam, nullo
,, modo patefactæ sunt virginales portæ,
,, ita volente illo, qui modo partu editus
,, est in lucem, secundum id, quod de
,, eo prædictum est: hæc est porta Do-
,, mini, & introivit, & egredietur, &
,, clausa erit porta."

S. Ephraem astipulatur duobus primis in oratione de pretiosa Margarita, in qua de prærogativis maternitatis BB. Virginis, sic eleganter atque doctissime discurret: "Non perdidit sigillum natura Vir-
,, ginis Christo concepto, & ob id ne-
,, que eo genito referata est, ut partum
,, in lucem ederet. Neque vero rupta est
,, dum gigneret; nam neque rupta erat
,, dum conciperet." Quibus verbis docet cum *Amphilochio* puerum Jesum, nequidem claustrum virginale aperuisse, sed sicut januis clausis ingressum fuisse ad Discipulos Evangelium commemorat, ita & clauſtro Immaculato occluso ingressum ad nos Verbum incarnatum cum Patribus asserendum est: "Quia, inquit *Am-
,, philochius ibidem*, nihil ei clausum est,
,, nempe Verbo, sed aperta sunt omnia,
,, nihil est quod obstat, nihil quod nego-
,, tium faciat: siquidem omnia Domino
,, referata sunt." Hinc *S. Ephraem* ait, Mariam unigenitum suum sine dolore peperisse.

Proclus CP. Episcopus Orat. 1. de Deipara Virgine, non solum prædicat illibatam BB. Mariæ virginittatem in partu, sed & post partum. his verbis: "Nisi
,, enim mater Virgo mansit, nudus homo
,, extitit ille qui natus est: nec admirabi-
,, lis ille partus fuit. Quod si post partum
,, Virgo permanſit, nonne & Deus erat,
,, & mysterium in hoc ineffabile est?"

"Quoniam ille ineffabiliter natus est, qui
,, & clausis januis, nullo prohibente, in-
,, gressus est: cujus naturam genuinam
,, Thomas conspicatus, exclamavit dicens:
,, Dominus meus, & Deus meus."

Theodoretus Homil. de natali Domini Mysterium demirans, ait, Christum nihil ex partu læſisse virginittatem. *Sophronius* in epistola Synodica, quæ lecta & approbata est in Synodo sexta generali actione eadem & eodem Sermon. 11. confirmat veritatem. *Andreas Ierosolymitanus* ceteris Patribus concinit Orat. de Salutatione Angelica; ait enim Christum nascendo Virginittatis decus eximium neququam in materno partu violasse: quippe qui virginale germen ipsius sacra & integra servavit castitatis signacula. Tum *S. Joannes Damascenus* Lib. 4. cap. 15. his verbis: "Quemadmodum vero conceptus eam, quæ conceperat, virginittatem conservavit, sic & in partu in lucem editus eandem virginittatem servavit illæſam, solus per eam transiens, & clausam eam reservans." His addetantæ veritatis testes *Helchium Ierosolymitanum* Presbyterum Homil. 2. de B. V. *Chrysippum* etiam *Ierosolymæ* Presbyterum Homil. de laudibus B. V. *Alexandrum* Monachum in libro de inventione Crucis, & multos alios.

Ex Patribus Græcis BB. Virgo inviolata fuit in partu: ex eisdem inviolata permanſit in vita, & istorum mirabilium rationem repetunt a Spiritu sancto, cujus immaculata virtute fecundata est BB. Virgo: ex Verbo incarnato, cujus potentia virginittas Mariæ illibata conservata fuit: ex honore Filii Dei, qui debuit habere in tempore Virginem Matrem, & Virginem ipsi soli consecratam: Igitur BB. Virgo inviolata fuit in partu.

Probatio, ex Patribus Latinis.

EODEM zelo pro virili suis encomiis & probationibus Patres Latini Virginittatem Deiparæ illibatam celebrant.

S. Ambrosius primo loco & ordine venit: sic autem loquitur tractat. de Symb. Apost. capit. 12. "Solutus est enim natus
,, ex Virgine, quæ nec Conceptionem
,, de

„ de viro , nec corruptionem sensit : ex
„ partu . „ Quibus verbis aſtruit virgi-
nitatem B. M. illibatam in Conceptione
& partu Chriſti :

Hieronymus , ubique idem conclamat ,
præcipue vero in toto libro contra Hel-
vidium : Tum Comm. in cap. 44. Ezechie-
lis , his verbis : *Pulchre quidem portam clau-
ſam , per quam ſolus Dominus Deus Iſrael
ingreditur , & dux cui porta clauſa eſt , Ma-
riam Virginem intelligunt , qua & ante par-
tum , & poſt partum Virgo permansit .*

Auguſtinus , nulli ſecundus pro defenſio-
ne beatiffimæ Mariæ Serm. 14. de tempo-
re , ſic eſſatur : „ Talis eligitur Virgo ,
„ de toto ſcilicet mundo , quæ tantum ha-
„ beret meritum , ut Dei filium in ſemet-
„ ipſa ſuſciperet , & poſt partum omni-
„ modo Virgo permaneret Tanta eſt
„ enim divina illa potentia , ut & ma-
„ trem reddat ſecundam , & virginem
„ ſervet illæſam . „ Similia dicit Sermo-
ne 17. 21. 23. & 123. de tempore ; Orat.
de 3. hæreſibus capit. 25. Enchyridio ca-
pit. 34.

Fulgentius , in hoc ſequitur opinionem
Auguſtini , quem tamquam ducem & Ma-
giſtrum venerans Libr. 1. de veritate præ-
deſtinationis capit. 2. ait : „ Dominus ve-
„ rus veram ex Virgine ſuſcipiens car-
„ nem , perfectionem ex ea humani cor-
„ poris ſumpſit , Virginitatis & gratiam
„ non ademit . Neque enim decebat , ut
„ integritatem virginitatis Creator huma-
„ næ carnis Dominus in conditione tri-
„ bueret , & idem carnis humanæ ſuſce-
„ ptor Dominus , quod fuerat redemptu-
„ rus , virginitatem carni de qua nſcere-
„ tur auferret . „ Hilarius Arelatenſis ,
ut quidam exiſtimant , nam ſub Eufebii
Emiſſeni titulo editus eſt , Serm. 2. de
natali Domini , ſic loquitur : „ Non er-
„ go uſquequaque miremur , ſi is , qui
„ fidei ſemine acquiritur , ſalva materni
„ pudoris fide , inviolabiliter procreatur .
„ Itaque ad Evangelium recurram , ut
„ miraculum illud , quod Evangeliſta pro-
„ tulit tempore Reſurrectionis digne mi-
„ hi uſurpem cum Joanne dicendo , ve-
„ nit Jeſus januis clauſis . Ecce jam nunc
„ januis clauſis proceſſit in mundum , ma-
„ terni pudoris ſignaculo minime reſigna-
„ to Simulque illud impletur Prophe-
„ ticum Ezechielis , & porta erat clauſa ,

„ & non eſt aperta , quia Dominus tranſ-
„ ivit per eam . . . Eandem nunc poten-
„ tia mundi illius januam per partum in-
„ violatæ matris intravit , qua poſtmodum
„ ad Diſcipulos clauſis foribus penetra-
„ vit . „

Gennadius Lib. de dogmatibus Eccl. cap.
69. ſimilia dicit : „ Integra , inquit , fide
„ credendum eſt , B. Mariam Dei Chriſti
„ matrem , & Virginem concepſſe , &
„ Virginem genuiſſe , & poſt partum Vir-
„ ginem permansiſſe . „

S. Ildephonſus Serm. 2. de Nativit. Dom.
Virginitatem non aliunde , quam ex ſœtu
corrumpi poſſe , idcirco Mariam inviola-
tam fuiſſe in partu , quia obumbratione
Spiritus ſancti concepit : Aſtipulatur V.
Beda in parvulo quodam ſermone , cujus
titulus de Nativit. ubi ait : „ Benignitas
„ Domini noſtri apparuit , cum mundum
„ per aſſumptam humanitatem redimere
„ venit ; quod factum eſt ad ſimilitudinem
„ roſis , vel pluviæ : quia ſicut lana re-
„ cipit rorem , vel pluviam & emittit ſi-
„ ne corruptione ſui , ita & Virgo Maria
„ recepit Chriſtum in ſe , & emiſit inte-
„ gritate virginitatis ſervata . „

S. Chryſologus , eandem veritatem præ-
dicat atque defendit , potiſſimum vero
Serm. 142. de Annunciat. interpretans enim
iſta prophetiæ verba , *concupies & paries fi-
lium* , ait : „ Qui egreditur , & ingreditur ,
„ & introitus ſui , & exitus nulla veſtigia
„ relinquit , divinus habitator eſt , non
„ humanus : & qui conceptu ſuo Virgi-
„ nem ſervat , & ortu ſuo reliquit Virgi-
„ nem , non terrenus homo eſt , ſed cæ-
„ leſtis . „

S. Anſelmus Lib. de Sacram. capit. 3. non
minori alacritate defendit illibatam B.
Mariæ virginitatem ; ſic enim loquitur :
„ Quod de humanitate ejus per reſurre-
„ ctionem glorificata ſæcularis Philoſophiæ
„ ratiocinationibus videtur inſuſceptibile ,
„ ut clauſis januis ad Diſcipulos intraret
„ mortalis , exercuit , dum de thalamo
„ uteri Virginalis ad currendam viam diſ-
„ penſationis humanæ clauſis naturæ ja-
„ nuis proceſſit . „

Non prætereundus D. Bernardus Serm.
33. in Cantica , ubi ait : *Et Virgo Deum ,
in utero de Spiritu ſancto concepit , & peperit
Virgo .*

Non diſſentit Petrus Damianus Opuſc.
36. ubi

36. ubi eandem prosequitur fidei veritatem, his verbis: " Et certe mirabilis est, & valde præcellentius, Virginem incorruptam manere post partum, quam corruptam ad Virginalē decus redire post lapsum: quia & majus est, quemlibet clausis januis ingredi, quam eas, quæ patuerint, januas claudi: si ergo natus ex Virgine Redemptor noster, quod majus est, & longe præstantius fecit, quod minus est, corruptam quamlibet redintegrare non potuerit? Potuit Deus homo ex utero virginali, salva virginitate procedere, non poterit violatæ virginitatis dispendium reparare. Mitto Eucherium, Cælium, Sedulium, Lupum Servatum, & alios qui eandem professi sunt, & defenderunt fidem.

Probatio, ex ipsa Ecclesia.

ECCLESIA afflata S. Spiritu, & traditione innixa, non solum celebrat Virginitatem BB. Mariæ ante partum, & in partu, sed etiam post partum, ita ut hanc ut articulum fidei veneretur, unde & agnoscit in orationibus, ut per merita tantæ prærogativæ adjuvemur, & totius consolationis Deus misereatur nostri. Sic loquitur in oratione festi Præsentationis.

Deus, qui Beatam Mariam semper Virginem Spiritus sancti habitaculum, hodierna die in templo præsentari voluisti: presta quasumus, ut ejus intercessione, in templo gloria tua præsentari mereamur. Omnipotens sempiternus Deus, qui gloriosa Virginis Matris Maria corpus & animam preparasti, ut dignum Filii tui habitaculum effici mereretur. Rursus in alia: Deus qui salutis æternæ B. Mariæ Virginitate secunda, humano generi præmia præstitisti, tribue quasumus, ut ipsam pro nobis intercedere sentiamus. Tum & in Antiphona primarum Vesperarum festi Conceptionis ejusdem Virginis, ait: Gloriosissima Virginis Maria conceptionem dignissimam recolamus, qua & genitricis dignitatem obtinuit, & Virginalē pudicitiam non amisit.

Probatio, ex rationibus D. Thomæ.

ILLA fuit in partu Virgo, quæ incorrupta fuit, tum concipiendo in utero suo

virginali Christum, tum in lucem edendo & pariendo: Atqui BB. Maria inviolata permansit, tum concipiendo, tum pariendo Christum: Igitur omnimode Virgo permansit, quandoquidem integritas virginalis solum deperditur in iis duobus circumstantiis, nempe in conceptione & in partu.

Probatur prima pars, scilicet beatissimam Mariam in conceptione Christi inviolatam permansisse. D. Thomas hic quæst. 28. & 1. sic probat illam veritatem: " Dicendum, quod simpliciter confitendum est Matrem Christi Virginem concepisse: contrarium enim pertinet ad hæresim Ebionitarum, & Cherinti, qui Christum purum hominem arbitrabantur, & de utroque sexu eum natum putaverunt. Quod enim Christus sit conceptus ex Virgine, conveniens est propter quatuor. Primo, propter mittentis Patris dignitatem conservandam: cum enim Christus sit verus & naturalis Dei filius, non fuit conveniens, quod alium Patrem haberet, quam Deum, ne dignitas Dei Patris transferretur ad alium. Secundo, hoc fuit conveniens proprietati ipsius Filii, qui mittitur, qui quidem est Verbum Dei. Verbum autem absque omni corruptione cordis concipitur: quinimmo cordis corruptio perfecti Verbi conceptionem non patitur. Quia ergo caro sic fuit a Verbo Dei assumpta, ut esset caro Verbi Dei: conveniens fuit quod etiam ipsa sine corruptione matris conciperetur. Tertio, hoc fuit conveniens dignitati humanitatis Christi, in qua locum peccatum habere non debuit, per quam peccatum mundi tollebatur, secundum illud Joann. 1. Ecce Agnus Dei: scilicet Innocens, qui tollit peccatum mundi: non poterat autem esse, quod in natura jam corrupta ex concubitu, caro nasceretur sine infectione originalis peccati. Unde Aug. dicit in libro de nuptiis & concupiscentia: Solus nuptialis concubitus ibi non fuit, scilicet in matrimonio Mariæ & Joseph, quia in carne peccati fieri non poterat sine ulla carnis concupiscentia, quæ accidit ex peccato, sine qua concipi vult, qui futurus erat sine peccato. Quarto, propter ipsam finem Incarnationis

nis Christi: quæ ad hoc fuit, ut homines
renascerentur in filios Dei, non ex vo-
luntate carnis, neque ex voluntate vi-
ri, sed ex Deo, id est, ex ipsa Dei
virtute. Cujus rei exemplar apparere
debit in ipsa conceptione Christi. Un-
de Augustinus dicit in lib. de sancta
Virginitate: oportebat caput nostrum
insigni miraculo secundum carnem na-
sci de Virgine, quo significaret mem-
bra sua de Virgine Ecclesia secundum
spiritum nascitura.

Probatur secunda pars, nempe beatissi-
mam Virginem illibatam permanisse in
partu Christi, & hoc ex eodem D. Tho-
ma ibidem art. 2. his verbis: "Dicen-
dum; quod absque omni dubio asseren-
dum est, matrem Christi, etiam in par-
tu, Virginem fuisse. Nam Propheta non
solum dicit, Ecce Virgo concipiet, sed
etiam addit, Et pariet filium. Et hoc
quidem conveniens fuit propter tria.
Primo quidem, quia hoc compete-
bat proprietati ejus, qui nascebatur, qui
est Verbum Dei. Nam Verbum non
solum in corde absque corruptione cou-
cipitur, sed etiam absque corruptione
ex corde procedit. Unde ut ostenderet-
ur, quod illud esset corpus ipsius Ver-
bi Dei, conveniens fuit, ut de incor-
rupto Virginis utero nasceretur. Unde
in sermone quodam Ephesini Concilii
legitur, Quæ parit carnem puram, a
Virginitate cessat: sed quia natum est
in carne Verbum, Deus custodit Vir-
ginitatem, seipsum ostendens per hoc
Verbum: Neque enim nostrum verbum,
cum paritur, corrumpit mentem, ne-
que Deus Verbum substantiale par-
tum eligens, peremit Virginitatem. Se-
cundo, hoc est conveniens quantum ad
effectum incarnationis Christi; nam ad
hoc venit, ut nostram corruptionem
tolleret, unde non fuit conveniens, ut
Virginitatem Matris nascendo corrup-
peret. Unde Augustinus dicit in quo-
dam Serm. de Nativit. Domini, Fas
non erat, ut per ejus adventum viola-
retur integritas, qui venerat salvare
corrupta. Tertio, fuit conveniens, ne
Matris honorem nascendo diminueret,
qui parentes præceperat honorandos.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Beatissima Maria fuit Virgo in partu.

PRIMO: Hoc est de fide, juxta illud
Mariæ ad Angelum Luc. 1. 35. *Quomodo
fiet istud, quoniam virum non cognosco? Et
Respondens Angelus dixit ei: Spiritus sanctus
superveniet in te, & virtus Altissimi obum-
brabit tibi, ideoque & quod ex te nascetur
sanctum, vocabitur filius Dei.*

Secundo: Hanc veritatem docent SS.
Pontifices. S. Leo Serm. 1. de Nativit.
Hormisdas Epist. 79. Pelagius I. Epist. 16.
Hanc, Concilia prædicant, videlicet Chal-
cedonense in Serm. Profphonetico, Tri-
dentinum Sess. 5. in decreto de peccato
origin. in quo nomine Dei genitricis &
Virginis illam celebrat. Hanc Patres an-
nuntiant, nimirum Gregorius Nyssen. Orat.
de natali Christi, Amphilochius de occur-
su Christi, S. Ephræm Orat. de pretiosa
Margarita; Ambrosius Tract. de Symb.
Apost. cap. 12. Hieronymus ex professo
libro contra Helvidium, Augustinus Serm.
14. de tempore, tum & Ecclesia passim
in variis orationibus, maxime vero Orat.
in festo Præsentationis: *Deus, ait, qui
beatam Mariam semper Virginem Spiritus san-
cti habitaculum hodierna die in Templo præ-
sentari voluisti, &c.*

Tertio: Ex rationibus D. Thomæ, qui
hic quæst. 28. art. 1. probat BB. Mariani
in partu Christi permanisse Virginem,
quia hoc exigebat I. Patris æterni digni-
tas, ut solus esset Verbi quocumque mo-
do spectati Pater. II. Hoc natura Verbi,
quod sine corruptione e corde procedit.
III. Hoc, officium Mediatoris qui venit,
ut omnem evacuet peccati corruptio-
nem; hoc denique & sanctæ humanitatis
dignitas, quatenus Christus pro omni pec-
cato, & peccati contagione Deo pro no-
bis per eam satisfecit.

SECTIO TERTIA.

*Utrum BB. Virgo inviolata permanferit
post partum?*

QUI divinitatem Christi negarunt, ut
diximus, etiam virginitatem B. Virgi-
nis perpetuam non crediderunt, immo re-
feren-

ferente S. Epiphanio Hæresi 58. fuerunt quidam ita impii, ut dixerint ex Matrimonio suo alios præter Christum suscepisse filios, quos, inquebant, Evangelium fratres Domini appellat, quæ pessima hæresis apparuit SS. Hieron. & Augustini temporibus sub finem 4. sæculi. Sic sentiebat Helvidius Auxentii Ariani Mediolanensis Episcopi Discipulus, & Jovinianus Romæ Monachus; contra quos sit

CONCLUSIO.

BB. Deipara, integritate permanente, vitam duxit, & Virgo in perpetuum permanet.

Probatur multis momentis.

Primo, ex veteri Testamento.

APUD Isaiam cap. 7. habetur: *Ecce Virgo concipiet.* Deinde figuræ hanc denotant veritatem. Enim vero præsignant illibatam B. Mariæ virginitatem virga Aaronis, quæ nullo recepto humore floruit, & fructus edidit. Rubus, quem vidit Moyses ardentem, & incombustum: sic explicat ipsa Ecclesia his verbis: Rubum quem viderat Moyses incombustum conservatam agnovimus tuam laudabilem virginitatem. Sed inter alias figuras, illa Ezechielis 44. 2. porta: Hæc clausa erit, non aperietur, & vir non transibit per eam: quoniam Dominus Deus Israel ingressus est per eam. Quod exponens Augustinus Serm. 14. de Nativ. Dom. sic loquitur: Quid est porta in domo Domini clausa, nisi quod Maria semper erit intacta? & quod est, homo non transibit per eam, nisi quod Ioseph non cognosceret eam? & quid est Dominus solus intrat, & egreditur per eam, nisi quod Spiritus sanctus impregnabit eam, & Angelorum Dominus nasceretur per eam? & quid est clausa erit in æternum, nisi quod Maria Virgo est ante partum, & Virgo in partu, & Virgo post partum? Ergo &c.

Secundo, ex novo Testamento.

LUC. 1. refertur, quod cum Maria ab Angelo audivisset, quod filium conciperet

& pareret, turbata est in hoc sermone, & respondit: *Quomodo fiet istud, quoniam virum non cognosco?* id est, ut interpretatur S. Gregorius Nyssen. Orat. in Nativ. Christi Tom. 2. pag. 778. quia Virgo in æternum permanere vult, sic BB. Mariam introducit loquentem: "Interdicta est mihi viri consuetudo. Quomodo istud erit mihi, quoniam virum non cognosco? Hæc Mariæ vox demonstratio est eorum, quæ ex incerti auctoritatis historia referuntur, nam si ad nuptiale opus assumpta fuisset a Iosepho, ad Angeli vocem futurum partum prænuntiantis, velut ad rem novam attonita non fuisset, cum hoc expectaret, ut ex naturæ lege mater esset, sed quia consecratur Deo, carnem tanquam unum ex sacris donariis servari oportebat. Ergo &c.

Tertio, ex Conciliis.

QUINTUM Generale dicit, BB. Mariam esse semper Virginem. Idem asserit Lateranense celebratum sub Martino I. namque Can. 3. illam veritatem sub pœna anathematis definit, his verbis: Si quis secundum sanctos Patres, non confitetur propriæ, & secundum veritatem Dei genitricem sanctam semper Virginem & immaculatam Mariam, usque ipsum Deum Verbum semper & veraciter qui a Deo Patre ante omnia sæcula natus, in ultimis sæculorum absque semine concepisse ex Spiritu sancto, & incorruptibiliter eum genuisse, indissolubili permanente, & post partum ejusdem virginitate, condemnatus sit. Ergo &c.

Quarto, ex Traditione.

S. AMBROSIIUS Epist. 7. ad Siricium Papam, quæ est Synodica Concilii Mediolanensis adversus Jovinianum congregati, apud Binium Tom. 1. Conc. pag. 533. col. 1. sic loquitur: "Hæc est Virgo, quæ in utero concepit, Virgo quæ peperit filium; sic enim scriptum est: Ecce Virgo in utero accipiet, & pariet filium. Non enim concepturam tantummodo Virginem, sed & parituram Virginem dixit. Quæ autem est illa, porta Sanctuarii, porta illa exterior ad Orientem, quæ manet clausa, & ne-

mo,

„mō, inquit, pertransibit per eam, nisi
 „solus Deus Israel? Nonne hęc porta
 „Maria est, per quam in hunc mundum
 „Redemptor intravit? Hęc porta iusti-
 „tię, sicut ipse dixit: Sine nos implere
 „omnem iustitiam. Hęc porta est beata
 „Maria, de qua scriptum est, quia Do-
 „minus pertransibit per eam, & erit
 „clausa post partum, quia Virgo & con-
 „cepit & genuit. Quid autem incredibili-
 „le, si contra usum originis naturalis pe-
 „perit Maria, & Virgo permanet, quan-
 „do contra usum naturę, mare vidit &
 „fugit, atque in fontem suum Jordanis
 „fluenta remearunt. „

„Concinit S. Basilius, inter Patres Gręcos antiquus, qui profitetur hanc veritatem Hom. 22. de Nativit. Dom. ubi ait, Pias aures non sustinere, cum dicitur; Dei genitricem, Virginem esse aliquando cessasse. Tum atque vero Epiphanius Hęresi 78. sic loquitur: „Quis ullo tempore unquam extitit, qui sanctę Marię nomen appellare auderet, & non rogatus subinde Virginis vocabulum adjiceret? Nam in adiunctis istius modi vocibus virtutis indicia collucunt: sancta Maria Virgo nuncupatur, nec appellatio ista aliquando commutabitur. Hęc enim perpetuo incorrupta permansit. „ Ita & ceteri Patres Gręci: In primis Isidorus Pelusiota Libr. 1. Epist. 22. Proclus CP. Orat. in Deiparam, Theodotus An-cyranus Homil. in Nativ. Dom. Theodoretus Dial. 11. Ioannes Damascenus Libr. 4. de fide Orthod. cap. 15.

S. Hieronymus, impium Helvidium ex professo in uno & integro libro debellat, & variis rationibus ex auctoritate sacrę Scripturę desumptis BB. Mariam illibatam servasse per totum vitę tempus suam Virginitatem ostendit: „Imperfectissime, „inquit, hominum ista non legeras, & „toto Scripturarum Pelago derelicto „ad injuriam Virginis tuam rabiem contulisti.... Ex quo vis quadrijugam fratrum & sororum processisse congeriem... Natum Deum esse de Virgine credimus, quia legimus: Mariam nupsisse post partum non concedimus, quia non legimus. „

„Mito alios Patres eandem profitentes veritatem, sed his addo morem Ecclesię antiquę & perpetuę, Virginitatem

B. Marię magnis Festis colere; cum autem Ecclesia sit infallibilis in his quę spectant Religionem, non potest sine blasphemia dici in hoc puncto errare: Igitur est de fide BB. Mariam Virginem esse illibatam.

Quinto, ex rationibus Theologicis.

PRIMA sic procedit: Illa permansit illibata, quę ante partum voto Deo optimo M. se consecraverat: Atqui voto se D. O. M. se mancipaverat BB. Maria ante partum: Igitur cum iusta ac sanctissima profecto fuerit, integritatem jam Deo consecratam servasse citra dubium est. Ista ratio est S. Augustini, qui Lib. de S. Virginitate cap. 4. sic habet: „Ipsa quę que Virginitas Marię in eo gratior & „acceptior, quia non eam conceptus „Christus viro violaturo, quam conservaret, ipse pręripuit: Sed priusquam conciperetur, quia jam Deo dicatam, de qua nasceretur elegit. „

Secunda: Illa permansit illibata, quę fuit desponsata viro voto castitatis ex mutuo consensu emissio: Atqui S. Joseph ad Marię exemplum, votum vovit Deo, corpus & dilectam animam suam: Igitur ex omni parte liquet beatissimam Mariam Virginem post partum inviolatam, ut profitetur Ecclesia, permansisse. Ista ratio est Sancti Augustini qui Sermon. 14. de Nativitat. Domini, ait: „Habe „Joseph cum Maria conjuge tua com- „munem Virginitatem membrorum, „quia de Virginis membris virtus nascitur Angelorum. Gaude itaque Joseph, nimiumque congaude Virginitati Marię, qui solus meruisti Virginalem affectum posse conjungi, quia per meritum ita virginitatis separatus es a concubitu uxoris, ut Pater dicaris Salvatoris. „ Idem sensit de Virginitate sanctissimi sponsi Marię Theodoretus in cap. 1. Epist. ad Gal. Gregorius Nyssen. Orat. 2. de Resurrectione Christi. Epiphanius Hęresi 29. Sanctus Chrysostomus Homil. de Annunciat. Hilarius Diaconus in cap. 1. Epist. ad Galat. Cyrillus Alexand. Lib. 4. Commentariorum in Joann. capit. 7. Theophylactus in cap. 17. Matthai. Euthymius in capit. 12. ejusdem Matthai, Magister Sent. in 4. Distinct. 3. Denique eadem

eidem veritati suffragatur D. Thomas hic quæst. 28. art. 4. his verbis: "Mater Dei", non creditur antequam desponsaretur; Joseph absolute Virginitatem vovisse; sed licet eam in desiderio habuerit, super hoc tamen voluntatem suam divino commisit arbitrio, postmodum vero accepto sponso, secundum quod mores illius temporis exigebant, simul cum & votum Virginitatis emisit.

Tertia, quæ multas alias complectitur, sic procedit: Si BB. Maria non permansisset Virgo, hoc derogasset & Christi perfectioni, & Mariæ sanctitati, immo hoc fuisset Spiritui sancto injuriosum: Atqui talia non sunt admittenda. Ergo &c. Probatur major, ex Div. Thoma qui hic 3. part. quæst. 28. artic. 3. sic loquitur: Dicendum, quod absque omni dubio detestandus est error Helvidii, qui dicere præsumpsit, Matrem Christi post partum a Joseph esse carnaliter cognitam, & alios filios genuisse. Hoc enim primo derogat Christi perfectioni: qui sicut secundum divinam naturam unigenitus est Patris, tamquam perfectus per omnia filius ejus: ita decessit, ut esset unigenitus Matris, tamquam perfectissimum germen ejus. II. Hic error injuriam facit Spiritui sancto, cujus sacrarium fuit uterus Virginalis, in quo carnem Christi formavit, unde non decebat quod de cetero violaretur per commixtionem virilem. III. Derogat dignitati & sanctitati Matris Dei, quæ ingratissima videretur, si tanto filio contenta non esset: & si Virginitatem, quæ in ea miraculose conservata fuerit, sponte perdere vellet per carnis concubitum. IV. Etiam ipsi Joseph esset ad maximam præsumptionem impu-
tandum, si eam, quam revelante Angelo de Spiritu sancto Deum concepisse cognoverat, polluere attentaret. Et simpliciter est asserendum, quod Mater Dei sicut Virgo concepit, & Virgo peperit, ita etiam & Virgo post partum in semperiternum permansit.

Solvuntur impii Helvidii objectiones.

S. HIERONYMUS hunc impium confutavit, sed cum multi ad exemplum Hæresiarum possent abuti Scriptura sacra, operæ pretium est difficultates & explicare & enodare.

Obicit: S. Joseph dicitur Pater Christi

Luc. 2. 33. & cap. 3. 49. juxta illud Mariæ ad ipsum: Ecce Pater tuus, & ego dolentes quarebamus te. Ergo &c.

Confirmatur: Christus ad Galat. 4. dicitur factus ex muliere. II. Matth. 1. habetur: Antequam convenirent, inventa est in utero habens de Spiritu sancto. III. Ibidem Maria vocatur conjux S. Joseph; conjugium autem dicit licentiam maritalem secundum leges ab ipso Salvatore factas. IV. ibidem habetur de S. Joseph: Accepit conjugem suam, & non cognoscebat eam, donec peperit filium suum primogenitum. Ergo &c.

Respondet negando consequentiam. Ad primum, distingo: Si Joseph dicitur Pater Christi Putativus, Nutritivus, & Legalis, concedo: naturalis, nego. Aliquis in veteri Testamento quadrupliciter poterat dici filius alicujus. I. Putative, & quia sic apparebat extrinsece. II. Legaliter, quia ex lege sic erat decretum, quod viro sine liberis mortuo, frater ejus acciperet viduam, & liberi ab ipso procreati vocarentur filii fratris defuncti. III. Ex jure civili & maritali, quo bona mulieris communia sunt sponso, & dicuntur sua. IV. Denique secundum generationem. S. Joseph dicitur pater Christi putative; tum quia sic apparebat publice, tum quia Jesum nutrebat, conservatio autem est iterata productio, inquit Div. Thomas: item & legaliter; cum enim & propter Dei ordinationem, & propter votum virginitatis BB. Mariæ & suum, ex ea non suscepisset liberos, secundum legem Christus dicebatur ejus filius, & quidem jure legali ac civili, in quantum bona Mariæ erant & sua. Solutio patet ex ipso Christo, ibidem enim vers. 49. respondet B. Mariæ: Quid est quod me quarebatis, nesciebatis, quia in his, quæ Patris mei sunt oportet me esse? & ipsi non intellexerunt verbum quod locutus est ad eos. Quibus verbis quasi corrigit B. Mariam, eo quod vocasset Joseph patrem suum. Rursus ibid. cap. 3. 23. S. Lucas omnem tollit dubitationem dicens de Christo: Putabatur filius Joseph.

Ad confirmationem, distingo: Et vox Mulier est nomen commune Virgini & uxoratae, concedo: secus, nego. Eva adhuc Virgo Genes. 3. 13. tamen vocatur mulier. Solutio est Tertulliani Lib. de Virgi.

Virginibus velandis cap. 5. "Mulierem
nominando, quidquid est mulieris no-
minavit. Sed quoniam ita mulieris no-
men usurpant, ut non putent compe-
tere illud nisi ei soli quæ virum passa
sit; probari a nobis oportet, propieta-
tem ejus vocabuli, ad sexum ipsum,
non ad gradum sexus pertinere, quo
communiter etiam virgines censentur.
Cum hoc genus secundi hominis a
Deo factum est, in adiutorium hominis;
femina illa, statim mulier est cognomi-
nata, adhuc felix, adhuc digna paradi-
so, adhuc Virgo.

Ad tertiam, distinguo: Et voces *ante-*
quam convenirent designant solum quod
non convenerint ante, concedo: quod
postea convenerint, nego. Ita Hieronymus
Lib. 1. Comm. in cap. 1. Matth. his ver-
bis: "Antequam convenirent; non sequi-
tur, ut postea convenerint: sed Scri-
ptura quod factum non sit, ostendit."
D. Thomas est ejusdem labii hic quæst.
28. art. 3. ad 1. ubi sic respondet ad ar-
gumentum: "Sicut si aliquis dicat, An-
tequam in portu pranderem, navigavi:
non intelligitur quod in portu pran-
deat, postquam navigaverit: sed quia
cogitabatur in portu pransurus. Et si-
militer Evangelista dicit, Antequam
convenirent, inventa est in utero ha-
bens de Spiritu sancto: non quia postea
convenerint: sed quia dum viderentur
conventuri, prævenit conceptio per
Spiritum sanctum: ex quo factum est,
ut ulterius non convenirent."

Ad quartam, distinguo: Maria dicitur
conjuges S. Joseph propter matrimonium ra-
tum, concedo: & hoc sicut aliæ Virgi-
nes dicuntur conjuges eo ipso quo in Ec-
clesia conjunctæ sunt cum viro, inquit
D. Thomas ibidem: propter fidem de-
sponsationis, ut etiam dicit Augustinus
Lib. de nuptiis & concupiscentia cap. 11.
ut dicit Ambrosius Lib. 2. in Lucam 1.
propter conjugii declarationem, & nu-
ptiarum celebrationem: dicitur conjug
propter matrimonium consummatum,
nego.

Ad ultimum, similiter distinguo: Et vox
donec dicit, solum quod Joseph non co-
gnoverit conjugem suam, ante partum
Christi, concedo: & significat quod po-
stea cognoverit, nego. Nam vocabulum

donec quandoque dicit tempus indefini-
tum, ut in Psal. 122. 2. *Oculi nostri ad*
Dominum Deum nostrum, donec misereatur
nostri. Ex quo non sequitur Prophetam,
impetrata misericordia, oculos a Domi-
no aversum. Igitur ad usum vocis *do-*
ne attendendo, non concludendum BB.
Mariam a Virginitate recessisse, tametsi
desponsatam Joseph. Sic solvit argumen-
tum S. Thomas hic quæst. 28. art. 3. ad
3. "Secundum hoc Evangelista dicit ma-
trem Dei non esse cognitam a viro us-
que ad partum: ut multo magis in-
telligamus cognitam non fuisse post
partum. Non desunt Doctores qui
autument, Joseph, cognita ex partu Vir-
gineo Mariæ eminentia, præ humilitate
& reverentia, ne quidem illam aspicere
& intueri ausum, ab ea secedere voluisse,
se existimans indignum cum creatura
per maternitatem divinam supra ipsos
Angelos elevata, commorari.

Instat: Matth. 125. Christus dicitur pri-
mogenitus Mariæ: *Peperit filium suum pri-*
mogenitum. Sed primogenitus alios annun-
ciat filios. Ergo &c.

Respondet distinguendo minorem: Primo-
genitus alios filios indicat, aliquando,
concedo: semper, nego. Vox *primogeni-*
us primum dumtaxat filium importat,
sive alii ad eum sequantur, sive non. Sic
in veteri Testamento usurpatur; cautum
enim erat per legem ut parentis primo-
genitum intra unum nativitatis mensem
redimerent, sive alii nascerentur filii, si-
ve non; ex quo patet vocem *primogenitus*
non alios absolute indigitare filios: & sic
causa cadit Helvidius. Ita respondet D.
Thomas ibidem ad 4. "Dicendum, in-
quit, quod mos divinarum Scriptura-
rum est, ut primogenitum vocent non
solum eum, quem fratres sequuntur,
sed eum, qui primus natus sit. Alio-
quin si non est primogenitus, nisi quem
sequuntur fratres, tamdiu secundum le-
gem Sacerdotibus primogenita non de-
bentur, quandiu & alia non fuerint pro-
creata: Quod patet esse falsum: cum
intra annum, & post mensem primogeni-
ta redimi mandentur secundum legem."

Urget: Matth. 12. 47. *Adhuc eo loquen-*
te ad turbas, ecce mater ejus & fratres sta-
bant foris. Igitur alii filii præter Chri-
stum Mariæ tribuendi sunt, ait Helvi-
dus.

dius. Rursus ibidem cap. 13. 55. *Nonne hic est fabri filius? Nonne mater ejus dicitur Maria; & fratres ejus Jacobus, & Joseph; & Simon, & Juda. Ergo &c.*

*Respondeo distinguendo: Et hæc omnia innuunt solummodo Christum habuisse fratres lato modo, hoc est, consobrinos, vel fratres affectu & cognitione spirituali per gratiam & amorem, concedo: fratres naturales, nego. Hoc ipsum innuit Christus; ne enim auditores crederent ita esse, subdit Matth. 12. 49. *Qua est Mater mea, & qui sunt fratres mei? Et extendens manum in discipulos suos, dixit: Ecce Mater mea, & fratres mei. Quicumque enim fecerit voluntatem Patris mei, qui in cælis est; ipse meus frater, & soror, & mater est.* Ad aliam auctoritatem distinguo: Judæi, quibus absconditumerat Incarnationis mysterium, Joseph ut patrem Christi habebant, concedo: Fideles, subdistinguo; ut patrem putative, & nutritium, concedo: secus, nego.*

Solutio colligitur ex D. Thoma ibidem ad 5. "Nos autem, ait, fratres Domini, non filios Joseph, sed consobrinos, Salvatoris, Mariæ materteræ Domini, filios intelligimus. Quatuor enim modis, in Scripturis fratres dicuntur, scilicet natura, gente, cognitione & affectu. Unde fratres Domini dicti sunt, non secundum naturam, quasi ab eadem matre nati; sed secundum cognitionem, quasi consanguinei ejus existentes. Joseph autem, sicut Hieronymus dicit, contra Helvidium, magis credendus est virgo permansisse: quia aliam uxorem habuisse non scribitur, & fornicatio in sanctum virum non cadit."

Insistit: Matth. 27. 55. legitur: Erant autem ibi mulieres multe a longe, quæ secuta erant Jesum a Galilæa, ministrantes ei: inter quas erat Maria Magdalene, & Maria Jacobi, & Joseph mater, & mater filiorum Zebedæi. Videtur autem hæc Maria quæ hic dicitur Jacobi & Joseph mater, esse etiam mater Christi: dicitur enim Joan. 19. quod stabat juxta crucem Jesu Maria mater ejus: Ergo &c.

Respondet D. Thomas ibidem ad hoc argumentum his verbis: "Ad sextum dicendum, quod Maria, quæ dicitur Jacobi & Joseph Mater, non intelligitur esse Mater Domini: quæ in Evangelio

non consuevit nominari, nisi cum cognitionatione hujus dignitatis, quod sit Mater Jesu: Hæc autem Maria esse intelligitur uxor Alphæi, cujus filius est Jacobus Minor, qui dictus est frater Domini. Incaustum opponeret Helvidius Christum Matth. 1. filium David propter Joseph nuncupari; hoc enim intelligitur mediate, quatenus Joseph habebat pro sponsa Mariam quæ erat de Tribu Juda; quia vero Tribus mulieris per Tribum sponsi indicabatur, ideo propter Joseph quoad designationem, nusquam vero quoad propaginem Christus dicitur Filius David: hoc enim immediate & naturaliter ut homo habebat a Maria, quæ erat ex Tribu Juda orta.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

BB. Maria fuit & permansit Virgo post partum.

PRIMO: Hoc fidei dogma subindigitat Ezechiel cap. 44. 2. ubi Maria dicitur porta semper clausa & soli Deo aperta: Sic illam interpretantur figuram SS. PP. in primis S. Augustinus Serm. 14. de nat. Dom. Concinit Evangelium; Luc. enim 1. Maria respondit Angelo annuntiante Incarnationem? *Quomodo fiet istud, quoniam virum non cognosco?* Et tamen jam erat desponsata Joseph, juxta illa priora verba: *Missus est Gabriel ad Mariam Virginem desponsatam Joseph.* Igitur jam de virginitate in perpetuum custodienda emilerat votum.

Secundo: Hanc fidem agnoscunt Concilia, videlicet Quintum generale, Lateranense sub sancto Martino, & Tridentinum: Hanc Traditio Patrum prædicat: sic docet Ambrosius Epist. 7. ad Siricium Papam: sic Basilius Hom. 22. de nat. Dom. sic Epiphanius Hær. 78. sic Hieronymus toto libro contra Helvidium.

Tertio: Usus & possessio Ecclesiæ ita tenet: Nec mirum, hoc exigebat Spiritus sanctus, qui corpus BB. Mariæ ut templum specialissima consecratione elegerat. Hæc sanctitas filii, qui ex eo carnem assumpserat: hoc votum & propositum sanctissimæ Virginis, quæ Deo totaliter sese manciperat.

SYNOPSIS OBJECTIONUM,
ET RESPONSIONUM.

PRIMO: Tametsi habeatur in Scriptura: *Antequam convenirent, Maria inventa est in utero habens de Spiritu sancto*. Respondet Hieronymus: "Non sequitur ut postea ea convenerint: Sed Scriptura quod factum non sit, ostendit."

Secundo: Verum quidem est S. Joseph vocari Patrem Christi, sed intellige nutritium, & putativum; habetur enim Luc. 3. 23. de Christo: *Putabatur filius Joseph*.

Tertio: Quidam etiam in Evangelio vocantur fratres Christi, sed fraternitate affectiva, & spiritali, ut ipse Christus interpretatur Matth. 12. 49. *Ecce Mater mea, & fratres mei*. Quicumque enim feceris voluntatem Patris mei, qui in caelis est; ipse meus frater, & soror, & mater est.

ARTICULUS QUARTUS.

Utrum constet ex aliis Prophetiis Christum esse verum Messiam?

Conclusio: Constat ex aliis Prophetiis.

ISTA Conclusio sequitur ad id quod diximus in Prolegomenis ad Scripturam sacram de convenientia inter utrumque Testamentum. Probatur tamen hic breviter a conglobatis adversus perfidiam judaicam hoc ratiocinio & argumento.

Qua a multis retro saeculis annuntiantur, & eveniunt sicut praedicta fuere, dubio-procul a Deo promanant & verissima sunt: Atqui Dominica Incarnatio futura, nedum secundum se, sed & quoad omnes circumstantias sicut a multis retro saeculis praenuntiata, sic & in Jesu Nazareno adimpleta est. Et probatur:

Primo: Praedicitur adventus, juxta illud Aggaei 2. *Hac dicit Dominus adhuc modicum, & ego movebo caelum & terram, & veniet desideratus cunctis Gentibus, & implebo domum istam gloria*.... Magna erit gloria domus illius novissima plusquam prima, & in loco isto dabo pacem. Quae verba tantum Christo conveniunt; a longo enim

Boucat Theol. Tom. V.

tempore emissum est illud vaticinium, neque vero intelligi potest de Templo ab Herode restaurato; non enim tanta erat ejus magnificentia, quanta erat primae domus seu Templi a Salomone primum aedificati. Aggaeus autem loquitur de domo plurimum gloriosa, adeoque de Ecclesia Ch. Item Malach. 3. 1. habetur: *Ecce ego mitto Angelum meum, Joannem Baptistam, & statim veniet ad Templum suum Dominator, quem vos quaritis*. Si statim, ergo jam venit, cum ab ista prophetia sint plusquam 2000. anni.

Secundo: Ejus conceptio, juxta illud Isaiae 7. *Ecce Virgo concipiet, de quo supra*.

Tertio: Ejus divinitas, juxta illud eisdem Isa. 9. *Vocabitur nomen ejus admirabilis, Deus, fortis*.

Quarto: Ejus Nativitas aeterna; sicut enim habetur Michaeae 5. 2. *Egressus ejus ab initio, a diebus aeternitatis*. Et ibidem nativitas temporalis cum ipsius nativitatis loco: *Et tu Bethlehem Ephrata ex te mihi egredietur, qui sis Dominator in Israel*.

Quinto: Vita & conversatio, juxta illud Baruch 3. *In terris visus est, & cum hominibus conversatus est*.

Sexto: Praedicatio, juxta illud Isaiae 7. *Spiritus Domini super me, ad annuntiandum mansuetis misit me, ut mederer contritis corde, & predicarem captivis indulgentiam*. Item & miracula ibidem 45. *Tunc aperiuntur oculi caecorum, & aures surdorum patebunt*.

Septimo: Ingressus humilis in Jerusalem, ut habetur Zach. 9. 9. *Ecce Rex tuus veniet tibi justus & Salvator, ipse pauper & ascendens super asinam*; quibus verbis confunditur superbia Judaeorum, qui expectant Messiam divitem, & gloria mundana decoratum: immo & ejus Doctores qui piscatores fuere, praenuntiantur Jerem. 16. his verbis: *Ecce ego mittam piscatores multos, & piscabuntur eos*.

Octavo: Vocatio Gentilium clare praedicitur Isaiae 55. *Ecce, inquit Deus, restem populis dedi eum, Ducem ac Praeceptorem Gentibus*. *Ecce Gentem, quam nesciebas, vocabis, & Gentes quae te non cognoverunt, ad te current, propter Dominum Deum suum, & sanctum Israel, quia glorificavit te*.

Nono: Proditio Judae Iscariotis, juxta illud Zachariae 11. 12. *Appenderrunt mercedem meam triginta argenteos*. Item acerbitas

X

bitas

bitas passionis cum aliis circumstantiis ; Isaïæ 53. Psal. 21. & 68. ita clare annuntiat ut diceret Prophetas adfuisse spectaculo : Item & Sap. 2. 20. his verbis : *Morte turpissima condemnemus eum* . Et supra v. 18. *Si enim est verus Filius Dei, suscipiet illum, & liberabit eum de manibus contrariorum* .

Decimo : Ipsius resurrectio, juxta illud Psal. 56. *Exurgam diluculo*. Et Psal. 3. *Ego dormivi, & exsurrexi*. Item & ejus Ascensio, toto Psalmo 62. & descensus Spiritus sancti super Apostolos, juxta illud Joelis 2. *Effundam super omnem carnem de spiritu meo, &c.*

Denique, ultimus Prophetarum, Ioannes scilicet Baptista, omnem Prophetarum visionem concludens, suis indigitat Discipulis Christum, his verbis Joan. 1. 29. *Ecce Agnus Dei, ecce qui tollit peccatum mundi*. Quid expressius contra incredulitatem Judæorum? Atqui omnia prædicta a Prophetis relatis adimpleta sunt in Iesu Nazareno, ut constat ex quatuor Evangelistis, qui propter morum sanctitatem æque digni sunt fide ac alii Historici, ut constat ex Historicis & Christianis, & etiam Profanis: Igitur Messias venit, & est Christus Nazarenus.

Explicatio Prophetiarum per Rabbinos.

RABBINI scholæ Eliæ Tom. 15. edit. Venetæ, egregia scribunt & docent quæ in solo Christo adimpleta videntur. Thalmud Sanhedrin cap. 12. fol. 97. pag. 10. illud memorabile effatum complectitur : *Docuit domus Eliæ, sex millibus annorum mundus existet : Ex his duo millia erunt inanitas, hoc est, sine lege Dei : duobus millibus erit lex : duobus millibus erunt dies Messia*. Quem locum enarrans glossa Rabbi Salomonis sic exponit : “ Ut postquam „ duobus annorum millibus lex duraverit, Messiam venire oporteat. „ Igitur ex ipsis Rabbini prophetiæ de Christo intelligendæ sunt, & venit Messias, cum tempus adventus jam dudum elapsus sit.

Thalmudicus Tractus, Sanhedrin, cap. 11. istud Isaïæ 53. 4. oraculum : Putavimus eum quasi leprosum; explicat de Messia his verbis : *Leprosus domus Rabbi, Doctores nostri dicunt, leprosus, domus Rabbi*

nomen est ejus, quoniam scriptum est : Vere languores nostros ipse tulit, & dolores nostros portavit, & nos putavimus eum percussum, & casum a Deo, & humiliatum. Quod citra dubium in Christo adimpletum est: Igitur ex Rabbini ille est quem ipsi leprosum nominant.

Rabbi Josua in Sanhedrin c. 11. fol. 92. pag. 1. illud Zachariæ vaticinium : *Ecce Rex tuus veniet tibi iustus, & Salvator, ipse pauper, & ascendens super asinam, & super pullum filium asinae*; de Messia interpretatur. Rabbi Achkiba, inter Thalmudistas Doctissimus in Sanhedrin fol. 98. pag. 1. de Messia quoque explicat illam Aggæi 2. prophetiam : *Adhuc unum modicum est, & ego commovebo caelum & terram ... & veniet Desideratus cunctis gentibus*. Utrumque autem vaticinium in Christo adimpletum non unus probavit effectus.

Paulus ex Judæo Christianus sui ævi Doctor egregius, & pro meritis Episcopus Burgi inauguratus, in additionibus ad Lyrrani Commentaria in Daniele, explicans quisnam sit Christus dux, de quo loquitur Propheta cap. 9. ait : “ Nullus, enim sanæ mentis posset dicere, nec „ etiam ipsimet Hæbræi in tantam proumperent insaniam, quod assererent ut „ aliquis in sacris Scripturis principalis „ Messias dicatur, nisi ille, qui inter ceteros Christos Principatum tenet, vel „ tenebit secundum eos. „ Sed Christus est principalis ille Messias, Præceptor Gentium & Dux, sicut prænuntiatum fuerat Isaïæ 55. quandoquidem ad ipsum ita confluxere Gentes, ut crux apparuerit, inquit Augustinus, in fronte Regum: Ergo &c.

Ex sanctis Doctoribus.

Prophetia de Christo intelligenda sunt.

TERTULLIANUS hanc perfecte adimplevit Provinciam, & omni testimoniorum genere probavit Iesum Nazarenum esse Messiam a Prophetis annuntiatum, maxime in Apologetico cap. 21. pag. 20. Primo ex punitione Judæorum, his verbis : “ Quanta deliquerint, fiducia Patrum „ inflati ad declinandum, deviantes ab disciplina in profanum modum; etsi ipsi „ non

„ non confiterentur , probaret exitus ho-
 „ diernus ipsorum . Dispersi , palabundi ,
 „ & cœli , & Soli sui extorres vagantur
 „ per orbem sine homine , sine Deo Rege ,
 „ quibus nec advenarum iure terram pa-
 „ triam saltem vestigio salutare concedi-
 „ tur. „

Secundo : Ibidem pag. 21. Christi divini-
 tatem probat ex ejus sancta doctrina , ex
 redemptione & generatione æterna : “ Hu-
 „ jus igitur , *inquit* , gratiæ , disciplinæ-
 „ que arbiter & magister , illuminator at-
 „ que deductor generis humani Filius Dei
 „ annuntiabitur . . . hunc ex Deo prola-
 „ tum didicimus & prolatione generatum ,
 „ & ideo Filium Dei. „

Tertio : Ibidem præcise ex prophetiis
 probat Christum esse Messiam : “ Sciebant ,
 „ ait , & Judæi venturum esse Christum ,
 „ scilicet quibus Prophetæ loquebantur :
 „ nam & nunc adventum ejus expectant :
 „ nec alia magis inter nos & illos com-
 „ pulsatio est , quam quod jam venisse non
 „ credunt : duobus enim adventibus ejus
 „ significatis ; primo , qui jam expunctus
 „ est in humilitate conditionis humanæ ;
 „ secundo , qui concludendo sæculo im-
 „ minet in sublimitate divinitatis exer-
 „ tæ. „ Idem expressius explanat L. 5. ad-
 „ versus Marcionem pag. 593. ubi Psalmum :
Deus , judicium tuum Regi da : de Christo
 esse affirmat . Rursus prophetias in Chri-
 sto adimpletas ex miraculis ab ipso patris
 ostendit Apologetico pag. 25.

Alter ejusdem veritatis testis locupletis-
 simus est S. Joannes Chrysostomus Orat. 3.
 adversus Judæos Edit. Paris. anno 1546.
 eo loci variis momentis probat eis Chri-
 stum esse Messiam a Prophetis annuntia-
 tum .

Primo quidem pag. 270. col. 1. ex eo quod
 Martyres Christi divinitatis Præcones , ter-
 rente diabolo , & sæviante mundo non ces-
 serint suppliciis , & Jesum tametsi cruci-
 fixum ad internecionem usque dilexe-
 rint : “ Judæos , *inquit* , in primis invisos
 „ habent Martyres , quandoquidem ab illis
 „ crucifixum maxime diligunt . Nam isti
 „ dicebant : sanguis ejus super nos , & su-
 „ per filios nostros : illi vero sanguinem
 „ proprium effuderunt ejus amore quem
 „ illi occiderunt. „

Secundo , pagin. 271. col. 1. eos revincit
 dicendo a Deo fuisse dejectos , quia ipsum

Christum juxta Prophetarum oracula oc-
 ciderant : “ Ut autem & ipsis Prophetis
 „ hoc evidenter & expresse testificanti-
 „ bus , præsentium malorum causam in-
 „ telligatis , audite quid dicit Isaias 53.
 „ quomodo prædicit simul & venturam
 „ omnibus per Christum beneficentiam ,
 „ & vestram improbam ingratitude .
 „ Livore , *inquit* , ejus nos sanati sumus :
 „ salutem indicans per crucem omnibus
 „ oblatam . . . ut agnus in conspectu ton-
 „ dentis ipsum sine voce fuit . Hic non
 „ aperit os suum . Et ubi licet hoc vide-
 „ re ? In nefasto Prætorio Pilati , quum
 „ tam multa , *inquit* , testimonia profer-
 „ rent adversus ipsum , nihil eis respon-
 „ dit Jesus . . . nam si voluisset , omnia tur-
 „ basset , concussissetque . Etenim si id
 „ temporis quo pendeat in cruce , saxa
 „ discidit , orbem terrarum obscuravit ,
 „ solis radios avertit , noctem medio die
 „ per universam terram induxit , idem
 „ potuisset in Prætorio facere. „

Tertio : Pag. 271. col. 2. probat Sacerdo-
 tium ab eis juxta Osee prophetiam prorsus
 ablatum . Primum enarrat miram Aa-
 ron consecrationem , vindictam in eos
 qui despexerant Sacerdotes : quæ quidem
 omnia a morte Christi cessarunt : deinde
 eos sic perstringit : “ Tum ne quod acci-
 „ derat temporis progressu deletum obli-
 „ vione jaceret , neve admirabilem hanc
 „ Dei sententiam ignorarent posteris , præ-
 „ cepit Moses , ut turribus sublata ap-
 „ plicarent ad altare , ut quemadmodum
 „ virga sine voce vocem emisit ipso con-
 „ spectu , itidem & hæc per ora postero-
 „ rum volitantia cunctis commemoraren-
 „ tur , admonitura consulturaque minori-
 „ bus , ne majorum amentiam imitaren-
 „ tur ; ne quando simili poena plecteren-
 „ tur . Ad hunc modum olim Sacerdotes
 „ creabantur , nunc vero lusus meri sunt
 „ risusque , quæ fiunt apud Judæos omnia
 „ pudor & cauponatio , plena immensæ
 „ impietatis. „

Propelluntur Judæorum aufugia .

REPLICANT Judæi simul & objiciunt
 laudata ex Prophetis , maxime ex Daniele
 & Osea nihil roboris adversus eos habere
 quæ de desolatione annuntiantur , & qui-
 dem propter multa .

X 2

Præ-

Primo : Tametsi Deus iratus non semel fuerit contra Patres nostros, tandem elapsa aliquorum annorum captivitate, eis misertus est, quidni & nostri miserebitur, cum Psalmo 102. scriptum sit : *Miserator & misericors Dominus, longanimis, & multum misericors. Non in perpetuum irascetur, neque in aeternum comminabitur.*

Secundo : Deus promisit David filios ejus super sedem suam in aeternum sessuros, ea solum conditione, si suum custodirent Testamentum. Igitur, inquit, ut primum a pravaricatione cessantes illud fideliter servabimus, tunc veniet Messias.

Tertio : Juxta legem nostram nemini licitum est nisi in Templo Jerosolymae sacrificare: ne quis ergo miretur si non habeamus his temporibus sacrificium; tunc enim & hostiam habebimus cum restauratum existeret: Sed & nunc hujus gratiae affulget spes: Si enim Templum a Nabuchodonosor dirutum, postea beneficio Cyri Persarum Imperatoris reaedificatum est, si iterum subversum a Graecis, ab Herode Ascalonita etiam restauratum fuit, hoc ipsum sicut in votis, sic & in spe repositum est.

Quarto : Non constat ex indignatione Dei Templum fuisse subversum, sed potius ex invidia & ambitione Romanorum; & hoc in contemptum legis nostrae, cum eis ex pietate resistentes, eo quod idola apponi in Templo vellent; iratae illae gentes furore simul & in impietatem acta cuncta subverterunt.

Quinto demum ajunt, se habere Legem & Prophetas, & sacrae Scripturae Libros: Ergo &c.

S. Chrysostomus his omnibus respondet argumentis & aufugiis in Oratione jam laudata.

Ad primum quidem, Deum omnium misereri, sed ea conditione ut peccatores convertantur: & de facto inter Judaeos multi praedicatione Apostolorum conversi, Christum Mediatorem agnovere; adversus vero pertinaces propugnat sanctus Doctor, nullum esse juxta Danielem desolationi praesenti finem imponendum, cum e contra ex misericordia Dei praecedentes afflictiones habuerint terminos: pag. 270. col. 1. sic loquitur: "Ergo quod, si haec Judaeorum servitus finem esset habitura, hoc quoque praedicturi fuerunt Prophetae, & nequaquam silentio pra-

terituri, satis declaravimus: posteaquam docuimus omnes captivitates, ut a Prophetis praedictae fuerant, in illos venisse; primum in Aegypto, deinde in Babilone, tertiam sub Antiocho illustri. Demonstravimus enim harum unicuique & locum, & tempus fuisse praedictum in sacris Litteris. Huic vero praesenti nullus Propheta praefinivit tempus. Quin contra magis praedixit Daniel, quod ad finem usque duratura esset haec servitus. "

Ad secundum respondet ibidem, non solum Judaeos non servare Dei mandata, sed in infidelitate pertinaces remanere, nec aliud propter scelus, quam propter Deicidium ærumnis concuti; quarum quidem non erit finis donec ad meliora revertantur. Patres quidem eorum peccasse, sed tamen Mediatoris habuisse fidem, qua praetermissa, etiam si in tanta non ruant peccata, misericordiam tamen eos non esse assecuturos testatur. Sic igitur illos alloquitur: "Quoniam peccavimus Deo, dicitis, offendimusque illum, ideo non recipimus nostram regionem. . . . Et quid istuc novum est aut mirum? Numenim nunc tantum in peccatis vivitis, prius in justitia recteque factis soliti vivere? . . . nonne Moysen nunc lapidibus impetentes, nunc expellentes, nunc aliis atque aliis modis frequenter conati estis occidere? Nonne adhuc perseverabatis blasphemias jacentes in Deum? Nonne Beelphegor immolastis? Nonne filios vestros, ac filias sacrificastis demoniis? Qui fieri potuit, ut tum vos non adversaretur Deus, sed post mactationem filiorum &c. Nebula super vos testudinis vice porrecta, columna tectae loco vos praecedente, hostibus vobis ultro cedentibus, civitatibus sola propemodum voce captis &c. Suppeditatus est vobis novus quidam & inauditus commeatus, de quo clamat Propheta, dicens: Panem celi dedit eis. . . . nunc vero cum nec idola colatis, nec liberos occidatis, nec Prophetas lapidetis in perpetua degitis captivitate? Non enim tum alius erat Deus quam nunc est. . . . Quid igitur in causa fuit, ut cum gravioribus peccatis abundaretis, uberior fuerit erga vos Dei beneficentia? Nunc vero cum leviora

,, pec-

„ peccotis, prorsus vos averletur... po-
 „ steaquam Christum occidistis, postea-
 „ quam in Dominum iniecistis manus,
 „ posteaquam sanguinem illum pretiosum
 „ effudistis: Propterea non est vobis re-
 „ liqua corrigendi spes, neque venia,
 „ neque purgatio.... siquidem, occiso
 „ Christo, majus graviusque scelus com-
 „ misistis, quam si mactassetis liberos. „
 „ Intellige, non est spes Judæis, nisi Chri-
 „ stum agnoscant Messiam.

Tum ibidem sic argumentatur ad homi-
 nem: „ Si impostor erat Jesus, quemad-
 „ modum dicitis, Legisque transgressor:
 „ par erat, ut hanc etiam laudem fer-
 „ retis qui talem occideritis: nam si Phi-
 „ nees unico tantum perempto homine
 „ totam numinis iram adversus populum
 „ exardescens sedavit.... Vos autem
 „ quum in crucem egeritis virum impostor-
 „ rem, ut dicitis, Deoque adversantem:
 „ Qui fit ut non solum non feratis lau-
 „ dem & honorem, verum etiam acer-
 „ biora passi sitis, quam tum cum filios
 „ vestros mactaretis? An non illud per-
 „ spicuum est, etiam vehementer tardis
 „ & hebetibus, quod posteaquam adversus
 „ Servatorem ac Principem orbis impie egi-
 „ stis, talis vindicta de vobis sumpta sit. „

Ad tertium, Templum prioribus qui-
 dem sæculis restaurari debuit, eo quod
 lex vetus ad Christum usque perseveratura
 erat, sed non post Christum, idcirco
 incassum illud reedificare non semel ten-
 taverunt Judæi: de hoc momento ibidem
 pag. 270. col. 1. ita scribit sanctus Do-
 ctor: „ Cum crebro jam conati sint in-
 „ staurare Templum: nam semel & ite-
 „ rum, ac tertio sub Adriano, sub Con-
 „ stantino, sub Juliano conatus illorum
 „ interruptus est: primum quidem a mi-
 „ litibus, rursus ab igne promicante e
 „ fundamentis, & illorum importunam
 „ pervicaciam coercente. „

Deinde vero pag. 271. eos urget dicen-
 do, non habuisse semper Templum, & ta-
 men vel ipso captivitatum tempore ha-
 buisse Prophetas; quandoquidem Jeremias
 extabat tempore captivitatis Babylonicæ
 cum Daniele: Eliam vero & Eliseum
 tempore schismatis Samariæ seu Israel:
 „ Ponamus enim, inquit, juxta vestram
 „ sententiam mœnia ab hominibus fuisse
 „ subversa, civitatem dirutam, altare

Benedict Theol. Tom. V.

„ dejectum: num & illud ab hominibus
 „ factum, quod Prophetæ cessarunt?
 „ Num & spiritus gratiam sustulerunt?
 „ Num alia quæ apud vos fuere magni-
 „ fica destruxerunt? veluti vocem de
 „ propitiatorio reddi, vim unctionis, de-
 „ clarationem quæ fiebat in lapidibus Sa-
 „ cerdotis? neque enim Judaica Religio
 „ origines omnes habebat ex inferiori-
 „ bus, sed plures ac magnificentiores su-
 „ perne e cœlis... Rursum si quando
 „ cognoscendum erat aliquid, e propitia-
 „ torio vox quæpiam e medio Cherubim
 „ prodibat, prædicens futura. Rursus e
 „ lapidibus qui erant in pectore summi
 „ Sacerdotis, id vocabant declarationem:
 „ relucebat fulgor quidam futura signifi-
 „ cans. „

Eandem complet & prosequitur solu-
 tionem ibidem pag. 271. col. 1. his ver-
 bis: „ Rursus extiterunt Ezechiel & Da-
 „ niel, qui nec sancta Sanctorum aspec-
 „ rent, nec altari assisterent, sed in me-
 „ dia Barbarorum regione, & impurorum
 „ hominum consortio agentes Spiritu re-
 „ pleti futura prædicebant... Itaque di-
 „ cite mihi quam ob causam non habetis
 „ nunc Prophetas? An non perspicuum
 „ est hanc esse causam, quod Deus vos
 „ repulerit? Sed quam ob causam repu-
 „ lit? Clarum item & hoc, quod ob illud
 „ Crucifixum, & impium illud facinus. „

Ad quartum distinguo: Romani Reipu-
 blicæ Judæorum fecerunt exterminium,
 ordinante Deo, sine cujus placito ne unus
 quidem e capite capillus excidit, ut inquit
 Evangelium, concedo: non ordinante Deo
 in vindictam, nego. Namque cum impii
 justos exercent, absque negotio eos sal-
 vat Dominus, verum non ita fit in gra-
 tiam Judæorum, quod sane argumentum
 est eos esse veri Messiae morte reos. Re-
 sponsio est S. Chrysostomi ibidem pag. 270.
 fol. 2. ubi sic perstringit Judæos: „ Ve-
 „ rum homines, inquit, nobis hæc ini-
 „ tulerunt, non Deus. Immo Deus ista
 „ potissimum effecit. Quod si hæc ho-
 „ minibus imputas: illud rursus consi-
 „ dera, quod ut homines ista fuerint ausi,
 „ nisi Deo placuisset, haudquaquam
 „ potuissent ad effectum perducere. Cum
 „ igitur irruisset ille barbarus, totam Per-
 „ sidem secum ducens, sperans fore, ut uni-
 „ versos ex insidiis adortos caperet, civita-
 „ tem

tem totam velut sagena quadam ac reti
conclusam habebat : nonne tunc, tunc
inquam, quoniam Deus erat vobis pro-
pitius, absque bello, sine conflictu, si-
ne praelio centum octoginta millibus
militum interfectorum Assyriorum apud
vos relictis, ita fugit, ut satis habe-
ret, si solus evaderet incolumis? Ve-
rum & alia bella innumerabilia frequenter
istum ad modum judicavit Deus. &c.

Ad quintum similiter distinguo : Judæi
habent Legem & Libros materialiter, hoc
est absque spiritu, absque unctione & po-
testate Sacerdotum, & absque aris; con-
cedo : formaliter, nego. Istam quoque
præoccupat objectionem S. Chrysostomus,
& ei facit satis ibidem pagin. 272. his ver-
bis : " Si credis locum esse Sanctum,
eo quod illic Lex & Prophetarum Li-
bri repositi sunt, superest ut & idola &
idolorum templa pro Sanctis ducas :
Quondam enim cum bellum teneret Ju-
dæos, victores Azothæi ceperunt arcam,
inque suum templum intulerunt. An
ideo sanctum erat illorum templum quod
haberet Arcam? Nequaquam, sed pro-
fanum, sed impurum : id protinus ipsis
factis declaratum est : nam ut hostes in-
telligerent victoriam ipsis cessisse, non
ob impotentiam Dei, sed ob iniquita-
tem eorum a quibus colebatur; etiam
Arca capta in aliena terra vim suam
ostendit, dum idolo bis in solum deje-
cto, effecit, ut etiam comminueretur.
Tantum aberat ut locum sanctificaret,
ut locum etiam expugnaret. Verum hic
quænam est Arca penes Judæos, ubi non
est propitiatorium, non oraculum, non
Testamenti tabulæ, non Sancta Sancto-
rum, non velum, non summus Sacer-
dos, non thymiama, non holocaustum,
non Sacrificium, non alia quæ tum Ar-
cam illis reddebant venerandam? "

Fit satis aliis objectionibus.

OPPONUNT Judæi : Oracula Prophe-
tarum de Jesu Nazareno non intelliguntur:
Ergo &c. Probatur antecedens multis mo-
mentis : Primo quidem Isaïæ 2. Messias
venturus est novissimis diebus, & tamen
Christus a multis jam sæculis natus est :
Secundo ibidem de Messia dicitur, quod
fluant ad eum omnes gentes, & quod non

levabit Gens contra Gentem gladium.
Tertio, ibidem cap. 11, quod habitabit lu-
pus cum agno. Quarto, Jeremiæ 3. quod
illo tempore vocabunt Jerusalem solium
Domini, & congregabuntur ad eum om-
nes gentes in nomine Domini in Jerusa-
lem. Quinto, Psal. 131. Messias sessurus
est supra solium David : Concinit illud
Amos 9. *In die illa suscitabo Tabernacu-
lum David, quod cecidit.* Atqui ad Chri-
stum non fluxerunt omnes gentes, non-
dum cessavere bella & jurgia : Lupus est
semper agno offensus, hoc est juxta Psal-
mistam : *Considerat peccator justum, & qua-
rit mortificare eum.* Christus non sedit su-
per solium David, quandoquidem pauper
& humilis venit, nec reparavit diru-
tum tanti Regis Tabernaculum : Er-
go &c.

Respondeo negando antecedens propter
rationes supra allatas. Ad primam pro-
bationem distinguo : Christus non venit
novissimis diebus respectu durationis mun-
di, concedo : tunc enim plenus majestate
Angelorum stipatus agmine, orbem judi-
caturus veniet : respectu Legis veteris,
nego : finem quippe in eo accepit, &
omnis visio completa est.

Ad alteram probationem similiter di-
stinguo : Ad Christum non fluxerunt om-
nes gentes, si vox omnes sumatur pro sin-
gulis generum, concedo : pro generibus
singulorum, nego. Omnis quippe natio
audivit Evangelium, juxta illud Psal. 18.
4. de prædicatione Apostolorum : *In om-
nem terram exivit sonus eorum, & in fines or-
bis terra verba eorum.* Igitur aliqui ex
singulis nationibus Christi susceperunt fi-
dem.

Ad tertiam non absurdum modo fit satis,
sic distinguendo : Gens contra gentem non
levabit gladium spiritualiter, concedo :
omnes quippe gentes in fide Christi adu-
natæ sunt, & in hoc sensu habitabit lu-
pus cum agno : temporaliter, nego. Cum
enim regnum Christi, ipso teste, non sit
de hoc mundo, prophetæ non nisi de pa-
ce spirituali per Messiam in perpetuum
duratura locuti sunt : hoc tamen aliquo
modo vel de ipsa temporali pace intelli-
gi potest, cum Christus natus sit toto orbe
in pace composito : & sic patet solutio ad
quartam instantiam.

Ad reliqua in confirmationem adducta,
distinguo.

distinguo: Christus non sedit super solium David moraliter, nego. Lex enim Evangelica promulgata est in Monte Sion, ubi erat solium David, deinde vero etiam in cordibus multorum Judæorum, qui ad ejus fidem conversi sunt, regnavit: non sedit temporaliter & per imperium despoticum, subdistinguo; pro tunc, concedo: & non sedebit in secundo adventu, nego.

Instant: Non una aut altera, sed omnes prophetiæ de Messia in eo qui talis annuntiatur adimpleri debent: Atqui hoc ipsum in Jesu Nazareno non videtur adimpletum. Et probatur ab enumeratione partium: Primo quidem, desolationem & afflictionem tempore ortus Messiae annuntiant quidem, sed ultra perseverare non debet, & tamen sicut inter Judæos sic & inter ipsos Christianos miseria perseverat. Secundo, Elias debet antecedere Christi adventum, ut habetur Malachiæ 4. Nemo tamen cordatus dixerit Eliam Christi temporibus in mundo apparuisse. Tercio, Ezechielis 38. habetur quod Messias vincet Gog & Magog: Sed hoc in Christi adventu contigisse non probatur. Demum tempore Messiae lux Solis septies major erit, lux vero Lunæ instar lucis Solis, ut habetur Isaia 30. 26. Sed & hoc Christus nascente non visum est: Ergo &c.

Respondet negando minorem. Ad primam probationem distinguo: Desolatio ultra Christi adventum perseverare non debet pro iis qui ad fidem conversi sunt, concedo: pro aliis Judæis in errore pertinacibus, nego. In gratiam priorum cessavit quidem, cum Christus restauraverit Jerusalem novam, scilicet Ecclesiam ædificando, cujus gloriam Salomonis Templi in immensum superat, nam in eo veri adoratores Deum in spiritu & veritate colunt: Sed pro aliis juxta Daniele statuta est usque ad consummationem sæculi desolatio.

Ad alteram probationem distinguo: Elias debet præcedere secundum Christi adventum ut debellet Antichristum, concedo: & in vaticinio de priori Messiae adventu sermo est, nego. Vel ipsa Scriptura est sui ipsius interpret; sic enim habetur Malachiæ 4. 5. *Ecce ego mittam vobis Eliam Prophetam, antequam veniat dies Domini magnus & horribilis.*

Ad tertiam probationem similiter distinguo: Messias debet vincere Gog & Magog, id est, idololatriam Gentium, quam suo Christus adventu prosligavit, concedo: & hoc intelligitur de aliis, nego: & sic distincta minore, nego consequentiam. Neque tamen diffitemur locum Scripturæ intelligi posse de Antichristo perditionis filio, quem verus Christus in suo secundo adventu percutiet oris sui gladio. Ad ultimum respondetur, Isaia loqui de gloria quam Christus suo adventu & passione promeruit, vel etiam de propagatione fidei per omnem terram.

Respondet II. distinguendo: Et Scripturarum sententiæ in sensu allegorico intelligendæ sunt, concedo: scilicet de conversione Gentilium, juxta illud Isa. 60. 1. *Surge illuminare Jerusalem quia venit lumen tuum, & gloria Domini super te orta est.... Et ambulabunt Gentes in lumine tuo.* Et verba textus sacri sumenda sunt in sensu obvio, & litterali, nego. Hanc solutionem Rabbini non debent abnuere, cum solempne fuerit apud Judæos, mysteria parabolis explanare.

Reponunt: Fides non est a nobis adhibenda Evangelistis, cum Christi discipuli in hoc momento partes simul & judices evadant: Ergo &c.

Respondet distinguendo: Non est fides adhibenda Christi discipulis, si non adsint credibilitatis motiva, transeat: si adsint, nego. Christus cum Apostolis utriusque Testamenti consensionem pro Incarnatione in se adimpleta miraculis iteratis comprobavit, unde Joann. 10. 38. ait Judæis: *Si mihi non vultis credere, operibus credite.*

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Ex prophetiis per Rabbinos & Ecclesia Doctores explanatis, Jesus Nazarenus est Messias.

PRIMO: Aggæi 2. annuntiatur gloria Ecclesiæ Christi: Isa. 7. ejus conceptio ex Virgine, ejusque divinitas. Baruch. 3. ejusdem conversatio cum hominibus. Zach. 9. describitur ingressus humilis Christi in Jerusalem. Ejus mors simul & resurrectio Psal. 2.

Secundo: Illud Isaia 53. 4. *Putavimus eum*

X 4

eum quasi leprosum; Thalmudicus tractatus Sanhedrin capit. 11. explicat de Messia. Rursus Rabbi Josua in Sanhedrin capit. 11. Vaticinium Zachariæ de humili in sanctam civitatem ingressu explicat de Messia.

Tertio: Concinit Tertullianus in Apol. ubi probat Christum esse Messiam per Prophetas annuntiatum pagin. 20. ex Judæorum punitione: pag. 21. tum ex sanctitate ejus doctrinæ: Idem probat Sanctus Joannes Chrysost. Orat. 3. contra Judæos ex testimonio Martyrum qui fuerunt tot Verbi incarnati Præcones: tum ex destructione Templi, Sacerdotii & Sacrificii.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM, ET EXPLICATIONUM.

PRIMO: Frustra reponunt Judæi suos Patres non semel ejectos & dilapidatos, sæpius etiam fuisse in pristinum statum restitutos, quod & se sperare, immo & quandoque futurum jactitant: sed longe dispar est ratio; erat quondamde restitutione libertatis amissæ promissio, sed juxta Danielelem ad finem usque sæculorum perseverabit vastitas & desolatio.

Secundo: Asserunt quidem Prophetæ Messiam novissimis diebus venturum, sed hoc intelligendum est respectu legis, quæ Christi adventu cessavit.

Tertio: Prænuntiant utique Messiam sessurum esse super thronum David, sed hoc ipsum adimpletum in primo Christi adventu, cum gratiæ suæ dulcedine regnaverit in cordibus omnium utriusque sexus, cujuscumque status & conditionis, in cordibus sicut pauperum sic & divitum: sicut plebeiorum, sic & Nobilium atque Principum: In secundo vero adventu non solum moraliter, sed absolute & imperative sedebit in throno Majestatis suæ cum Angelis & potestate magna orbem terrarum in justitia & æquitate judicaturus.

ARTICULUS QUINTUS.

Num constet ex Josepho Judæo Christum esse Messiam?

NON una est de hoc momento sententia. Quidam testimonium Josephi prorsus assutum esse autumant; in primis Judæi, post ipsos vero Blondellus, & Tenaquillus Faber Calvinistæ, nonnulli apostolus primo in margine, tum ab ea Amanuensium opera irrepsisse in textum: Sic propugnat Auctor doctissimus Epistolarum ad D. Abbatem Houtteville directarum edit. Paris. ann. 1722. cum privilegio Regis & approbatione; multo plures & communiter tamquam genuinum illud defendunt, ut Eusebius, Hieronymus, Isidorus Pelusiota, Sozomenus & alii. Omnes ultro conveniunt Josephum itaclare Christum ut Messiam habere & prædicare, ut Judæis non remaneant in ore redargutiones: Hinc difficultatis cardo in eo dumtaxat positus est, scire num testimonium sit assutum vel non. Sententia Blondelli & Fabri prorsus abjicienda est: Secunda vero quæ mediat, referenda, quippe quæ retineat testimonium severioribus criticis faciendo satis: Tertiam adoptamus. Unde sit

SECTIO PRIMA.

Num Testimonium quod Josephus Judæus de Christi missione & divinitate dat, sit genuinum?

JOSEPHUS Judæus inter Rabbinos sic, ut antiquitate sic & sagacitate, & in factis referendis fidelitate celeberrimus, miraculis & vitæ Christi sanctitate superatus, tot mira de eo enarrat, ut Judæi, si non voluntarie cæcutiant, Christum ex ejus testimonio, ut verum Messiam habere & agnoscere teneantur. Lib. 18. Antiquitatum Judaicarum capit. 4. de Christo ita loquitur: *Fuit hoc tempore Jesus vir sapiens, si tamen virum illum oportet dicere: erat enim operum mirabilium effector, Magister hominum qui vera libenter amplectuntur. Et plurimos quidem ex Judæis, plurimos etiam ex Gentibus ad se pertraxit. Hic erat Christus, cumque enim*
a pri-

De Existentia Incarnat. Dom. 329

in primoribus gentis suæ accusatum Pilatus ad crucem damnaſſet, ab eo diligendo non abſiterunt, qui primum caperant. Nam poſt tertium diem rediit iſtis appauiſit, cum divini vates hac aliqua multa admiranda de eo pradixiſſent, neque ad hanc diem deſecio denominatum ab eo Chriſtianorum genus. His prælibatis, ſit

CONCLUSIO NOSTRA.

Testimonium allatum eſt genuinum Joſephi ſcetus.

Probatur multis momentis.

PRIMO: Hoc ipſum exigit diligentia & in ſcribendo fidelitas Joſephi, qui cuncta gentis ſuæ mala, & qua tandem occaſione ultimis temporibus maxima advenierint deſcribere debuit: neque fas illi erat omittere Chriſtum, maxime vero cum mentionem fecerit & de ſancto Joanne Baptiſta Præcurſore Domini, & de divo Jacobo ejuſdem Domini fratre Lib. 28. Antiq. cap. 17. & Lib. 20. cap. 8.

Secundo: Accedit omnium codicum, tum Græc. tum Latinorum conſenſus, quandoquidem in ſingulis legitur: Bibliotheca Sorbonæ habet latinum Joſephi exemplar vetuſtiſſimum, in quo quidem deſideratur ſententia, ſed folium deſt & in ſubſequenti de Chriſto ſit mentio, quod ſane argumentum eſt, ſententiam fuiſſe in folio ablatam.

Tertio: Concinit pro genuinitate loci veterum auctoritas. Illum referunt Eufebius Lib. 4. demonſt. Evang. S. Hieronymus de Scriptoribus Eccleſiaſticis: Iſidorus Peleſiota Lib. 4. Epist. 225. Nycephorus Calliſtus Lib. 1. Eccl. Hiſt. cap. 39. Theodorus Methochita Lib. ſingulari hiſt. Romanæ pag. 62. & 76. Sozomenus Lib. 1. hiſt. cap. 1. Ex recentioribus vero Thirtemius, Baronius, Bellarminus & communiter Theologi locum pro virili defendunt. Non abs re erit immo nec injucundum hic texere verba auctorum pro iſto momento celeberrimorum.

Sanctus Hieronymus agmen ducet. In Catalogo Script. Eccleſ. editionis antiquæ Pariſiis 1534. ſic loquitur: "Joſephus Matathiæ filius, ex Jeruſolymis, Sacerdos a Veſpaſiano captus, cum Ti-

to ejus filio relictus eſt hic in decimo octavo Antiquitatum libro maniſiſſime conſitetur, propter magnitudinem ſignorum, Chriſtum a Phariſæis interfectum, Joannem Baptiſtam vero Prophetam fuiſſe: & propter interfectionem Jacobi Apoſtoli, dirutam Jeruſolyma. Scripſit autem de Domino in hunc modum: eodem tempore fuit Jeſus vir ſapiens, ſi tamen virum eum oportet dicere. Erat enim mirabilium patrator operum, & doctor eorum, qui libenter vera ſuſcipiunt: plurimos quoque tam de Judæis quam de Gentibus ſui habuit ſectatores, & credebatur eſſe CHRISTUS; cumque invidia noſtrum principum, cruci eum Pilatus addiſſet, nihilominus qui eum primum diſlexerunt, perſeveraverunt; apparuit enim eis vivens tertia die. Multa & hæc alia mirabilia, Carminibus Prophetarum de eo Vaticinantibus, & uſque hodie Chriſtianorum gens ab hoc ſortita vocabulum non deſecit."

Eufebius Lib. 1. Hiſt. Eccleſ. cap. 11. non abſimilia ex auctoritate Joſephi pro Chriſti adventu commemorat; eo quippe loci ſermonem inſtituit & de ſancto Joanne Baptiſta, & de Chriſto, his verbis: "Quæ quidem cum de Joanne expoſuerit Joſephus, etiam Servatoris noſtri in eadem hiſtoria his verbis mentionem facit. Erat autem eodem tempore Jeſus quidam vir ſapiens, ſi virum illum dicere fas ſit &c.... quare cum Joſephus, ſcriptor antiqua Hebræorum ſtirpe progenatus iſta de Joanne Baptiſta & Servatore noſtro, hiſtoriæ ſuæ monumentis complexus ſit: quod quæſo effugium reliquum eſt illis, qui falſos commentarios contra iſtos conſinxerunt, quominus tamquam impudentes perſpicue coarguantur?"

Audiſ Eufebium Joſephi teſtimonium proferre: audiſ illud defendere adverſus negantes, immo eos ſuo perſtringere ſtylo cenſorio? Numquid replicabit Tanaquilus Faber in Calviniana ſecta infimæ notæ ſcriptor, non ſine pia fraude hanc Joſepho tribui ſententiam: Sed ad hæc reſpondet Valeſius in notis ad Eufebii textum: "Cui bono id Eufebius conſingere voluiffet? An ex teſtimonio Joſephi pendeat divinitas Chriſti? Nonne

,, Euf-

„ Eusebii ævo libri antiquitatum Iosephi
 „ in omnibus Bibliothecis videbantur ?
 „ Quibus prolatis facile fuisset Euse-
 „ bii fraudem convincere . “ Verum
 quid hic immoror ? Eusebii fidem pro isto
 momento astruunt Hieronymus , Socra-
 tes & alii jam jam laudati Ecclesiastici
 Scriptores ; astruunt & ipsa Iosephi exem-
 plaria : sed utriusque sententiam iteratis
 auctoritatibus Iosephi quidem , ac dein-
 de Eusebii roborare animus est isto , sed
 convincenti ratiocinio .

Iosephus nomine viri admirabilis intelli-
 git *Christum* ; recensitis quippe ejus signis
 & præclaris dotibus Lib. 18. antiq. cap.
 4. subdit : *Credebat* esse *Christus* . Eo-
 dem nomine Lib. 20. cap. 8. cum cele-
 brat : eo quoque loci encomium sancti
 Jacobi Christi germani ita prædicat , ut
 in vindictam ejus mortis dirutam a Ro-
 manis Jerosolymam asserere non dubitet .
 Porro si tanti faciat Jacobum , longe su-
 pereminere Christum , quem & Jesum in
 suo testimonio utique vocat , credit .

Jam vero si de Eusebio loquamur , pri-
 stinæ inhærens sententiæ eadem scribit
 Lib. 2. Hist. Eccles. cap. 22. p. 67. his verbis :
 “ Hæc Clementis historiæ mire consen-
 „ tientia Egesippus uberius pleniusque ex-
 „ plicavit , Jacobus igitur vir , in primis ad-
 „ mirabilis , & omnium sermonibus pro-
 „ pter illustre justitiæ decus magnopere
 „ celebratus fuit , usque adeo , ut qui in-
 „ ter Judæos haberentur prudentes , hanc
 „ esse causam putarent , cur tam cito
 „ post ejus martyrium obsidione Jerusalem
 „ undique cingeretur : quam profecto obsi-
 „ dionem nulla alia de re illis obtigisse
 „ creditur , quam quod tam audax facinus ,
 „ & scelus inexpressibile contra illum con-
 „ sissent : Nam Iosephus Lib. 20. cap. 8.
 „ etiam non gravatur , hoc idem suorum
 „ Scriptorum testimonio evidenter con-
 „ firmare his fere verbis : Judæis quidem
 „ ad scelus vindicandum in Jacobum ju-
 „ stum fratrem Domini , qui dicitur Chri-
 „ stus , ab illis admissum , illum namque
 „ justitiæ facile primas ferentem , impie
 „ neci dederant , illæ obvenere calamita-
 „ tes . “ Ergo &c. Nunc ad alia testi-
 monia properare juvat .

Isidorus Pelusiota concinit Lib. 4. Epist.
 225. edit. Paris. anno 1638. “ Extitit au-
 „ tem , inquit *Iosephus* , quidam Judæus

„ summus & acerrimus legis propugna-
 „ tor , quique vetus testamentum ex fide
 „ veri paraphrasice exposuit Quid
 „ igitur ait ? Eodem tempore fuit Je-
 „ sus , vir sapiens , si tamen virum eum
 „ fas est dicere &c. Hactenus Ioseph.
 „ Ego vero cum multis aliis in rebus val-
 „ de miror hominis veracitatem , tum
 „ vero vel maxime in illis verbis , cum
 „ ait , Doctor hominum , qui libenter ve-
 „ ritatem suscipiunt . Sunt enim qui ex-
 „ trema laborantes socordia , & infideles
 „ Judæi , qui etiam valde perspicua atque
 „ divina rejicientes , ex sua potius socor-
 „ dia , quam ex rerum ipsarum obscuri-
 „ tate ferant calculum . Si igitur hostes ve-
 „ ritati se opponere ausi non fuerunt ,
 „ quis ille erit tam obstinatus , qui nolit
 „ deinceps fidem adhibere rebus sole cla-
 „ rioribus . “ Observes velim benevole
 Lector , *Isidorus* asserere & genuinitatem
 & veritatem testimonii Ioseph esse vel ipso
 sole clariorem .

Non prætereundus *Sozomenus* , qui Lib.
 1. Hist. cap. 1. eidem suscribit Iosephi te-
 stimonio ; namque de Christo loquens , ait :
 “ Porro autem Iosephus Mathathia : filius ,
 „ vir cum apud Judæos , tum apud Ro-
 „ manos maxima nominis celebritate flo-
 „ rens , testis est de vero Deo , verbo lo-
 „ cupletissimus . Nam non gravatur illum
 „ appellare effectorem operum admirabi-
 „ lium , & veræ doctrinæ magistum : quin
 „ etiam Christum perspicue nominat :
 „ neque ignorat eum morti in cruce op-
 „ petendæ addictum fuisse , tertioque die
 „ revivisse , & alia infinita miracula de
 „ eo a divinis prophetis prædicta esse .
 „ Testatur præterea , multos tum Genti-
 „ les , tum Judæos , quos ad suam doctri-
 „ nam perduxerat , eum amare non de-
 „ sisse , & gentem ab eo nomen adeptam ,
 „ perpetuo remansisse . Atque dum ista
 „ narrat , videtur mihi clara voce prope-
 „ modum pronuntiare idque ejus rebus
 „ gestis valde apposite , Christum esse
 „ Deum , quin etiam rei admirabilitate
 „ obstupetactus , ita se medium interjicit ,
 „ ut credentes in eum neutiquam insecte-
 „ tur ille quidem , sed illis potius consen-
 „ tiat . “ Videas , velim , jam juxta leges
 severioris critices testimonium Iosephi de
 Christo non esse assutum , cum nedium in
 omnibus ejus adinveniat codicibus ,
 sed

sed uti tale habeatur ab auctoribus fide dignissimis.

Rationes suffragantur.

PRIMA: Quod Thalmudistæ de Christo Messia scripsere, citra ullam inconuenientiam suspicionem potuit Joseph scribere, cum in hoc ceteris Rabbini adhaereret: Sed ex dictis liquet multa Thalmudistas scripsisse de Messia quæ soli Christo contigerunt: neque vero dissentientur Christi discipulos in nomine ejus varia patrasse miracula; sic enim habetur in Thalm. Jerosol. lib. Avoda-Zara: "Dixit Rabbi, Johanan quod filius filii Rabbi Josue, filii Levi quoddam mortiferum deglutiverat, conjuratumque illi fuit in nomine Jesu filii Panther, & sanatus est. Cum autem evasisset dixit pater pueri ei qui eum sanum fecerat, quid super eum dixisti? Ait illi: Nomen Jesu Nazareni invocavi. Dixit Pater pueri remissius fuisset ei, si mortuus fuisset, & non audisset verbum hoc, & sic statim factum est ei." Igitur mirum nulli videri debet Joseph sicut alios Rabbinos, sic & de Christo mirabilia scripsisse.

Alter: Omnes auctores, paucis exceptis, & Manuscripti codices eodem prope modo referunt testimonium; si qui vero codices non habeant, ibi abrasum, & expunctum animadvertitur: Sed istorum exemplariorum & editionum consensus manifestam arguit testimonii genuinitatem; si enim foret assutum, dubio-procul deesset in aliquibus primorum sæculorum exemplaribus: Quid plura? Si assutum appositum fuisset in codicibus, cum præ omnium oculis adessent libri Antiquitatum Judaicarum, viri cordati reclamassent contra mendacium, quod tamen nullus fecit. Ergo &c.

Tertia: Nullus in dubium revocat ea quæ Josephus de S. Joanne Baptista & de S. Jacobo Hierosolymorum Episcopo scripsit: Nullus accusat aut styli diversitatem, aut sermonis brevioris angustias, aut gloriam ex factis illorum Sanctorum in Christianos redundantem, odium vero & in Judæos sævientes adversus sanctissimos viros. Igitur nec iis levioribus argumentis abjiciendum est pro Christo Josephi

testimonium, maxime cum historia SS. Joannis & Jacobi habeat ad Jesum relationem, & indivisibilem cum vita, factis & miraculis Christi connexionem.

Quarta: Non decet Christianos argumentum, cujus pondere perfidia Judaica confunditur, subtiliori critice, quæ nihil prodest nisi ad subversionem audientium, evacuare: Sed absque sufficienti fundamento prorsus rejicitur a quibusdam Calvinistis testimonium Joseph in gratiam veræ religionis: Ergo &c.

Quinta: Nullus cordatus & optimis moribus institutus in religionis detrimentum sequi debet opinionem minus probabilem: Sed propugnare testimonium laudatum esse assutum, est citra dubium opinio minus probabilis, quæque non nihil vergit in religionis detrimentum, cum per hæc arma, quibus subvertuntur Judæi, subripiantur. Ergo &c.

Solvuntur argumenta adversus Josephi testimonium.

Obijciēs: Illud peregrina manu juxta critices legem scriptum censetur, quod non cohæret cum antecedentibus, & consequentibus: Atqui tale est Josephi de Christo testimonium: & probatur multis momentis. Primo quidem Josephus textit historiam ulla absque relatione ad Christum, cum prophetias non dicat in ipso adimpletas, quod tamen operis pretium exposculabat. Secundo, neque hoc ipsum peragere debuit, loquendo de Christo ut Deo, alias exosam propter deicidium suam reddidisset gentem. Tertio, pauca admodum enarrat de Christo, silet multa quæ fusiori calamo scripsisset, si Messiam annuntiare voluisset. Quarto, in hypothesis, saltem ad Christum credendo sese convertisset, sin minus propriæ non consuluisset famæ, a fortiori nec salutis; quis enim malæ fidei non haberet auctorem, qui veritatem annuntians ab ea ipsa secedit. Quid plura? Vel ipse testimonii stylus, ab alio ejusdem auctoris stylo discrepat. Igitur testimonium a Josepho laudatum pro Christo, tum ex antecedentibus, tum ex consequentibus assutum apparet.

Respondeo negando minorem: eo quippe loci Josephus de Christo instituit sermonem,

nem, ubi de Pilato qui Jesum innocentem, instigantibus Judæis, damnavit, loquitur. Hoc ipsum postulabat ordo temporum: hoc postulabant circumstantiæ, cum occasione Christi frequentes habitæ sint inter Phariseos & alios Judæos disceptationes, & post ejus mortem irruentia mala in vindictam mortis Christi tandem ad consummationem usque pervenerint.

Ad primam probationem nego, Josephum locutum fuisse de Christo ulla absque relatione ad legem & Prophetas, maxime, cum suum his verbis concludat testimonium: "Post tertium diem redi-
,, vivus ipsis apparuit, cum divini vates
,, hæc, aliaque multa admiranda de eo
,, prædixissent. „ Audis antecedentia, videlicet Christum a Prophetis pluribus multis retro sæculis annuntiatum: Deinde vero hanc subdit consequentiam: "Neque ad hanc diem defecit nominatum ab eo Christianorum genus. „

Ad alteram distingo: Et in hoc Josephus historici personam solum egit, concedo: & eo scripsit scopo de Christi mirabilibus ut in suam gentem ceterarum nationum odium commoveret, nego. Exigit fides humana ut Scriptor Ecclesiæ cuncta ad veritatis metam concinnat, alias quis crederet historiæ? Quod autem auctor ille a convitiis erga Judæos abstinerit, ex duobus potissimum claret: Primo quidem, excidium Jerusalem propter mortem sancti Jacobi, & solum indirecte in vindictam deicidii evenisse commemorat. Secundo, vel ipse in Judaismo permansit. Et vero si Christum credidisset Messiam esse, absque mora ad eius & fidem & religionem transisset, quod fecisse nemo dixerit. Addo accuratam Josephi affulgere in scribendo veracitatem in eo maxime quod referat nedum ex gentilibus, sed ex Judæis multos Christo adhæsisse: "Magister hominum, inquit, qui vera libenter
,, amplectuntur. Et plurimos quidem ex
,, Judæis, plurimos etiam ex gentibus ad
,, se pertraxit. „

Ad tertiam distingo similiter: Pauca Josephus de Christo scribit, & multa paucis dicit, concedo: secus nego. Non erat instituti Josephi, Christi celebrare encomia, quippe qui Judaismi erroribus detineretur; sed historiam temporum texere; quam quidem provinciam egregie admodum

in suis de antiquitate Judæorum libris adimplevit: tum ad Christum veniens, virum mirabilem, immo plusquam purum hominem eum vocat. Quid plura adjiciam? Scribit eundem sub Pontio Pilato passum, postea resurrexisse a mortuis, & alia Prophetarum annuntiata in eo fuisse consummata, sicque paucis sed efficaciter quæ spectant substantiam historiæ Christi, perpetuæ commendavit memoriæ. Igitur non jejune de Christo scripsit.

Ad quartam nego, Josephum in hypothesis laudata propriæ non consuluisse famæ. Equidem in Christum non credidit, fides quippe magnum est Dei donum, de quo Propheta Regius loquens Psal. 147. 30. ait: *Non fecit taliter omni nationi, & judicia sua non manifestavit eis.* Sed in more semper fuit positum magnis efferre laudibus historiographum veracem, qui ideo majori dignus est fide quia accuratius, tum de propriæ gentis defectibus, tum de laudibus sibi ipsi adversantium scribit; utrumque autem momentum in suo de Christo testimonio peregit Josephus.

Ad quintam, nego stylum testimonii non cohærere cum præcedenti. Quin potius ex hoc potissimum momento Huetius adjudicat sententiam Josepho: "Con-
,, sentit, inquit, orationis filium, & di-
,, ctionis color, talis nimirum qualis Helenistarum esse solet. „ Concinit R. P. Pagi Critic. in Annal. Baronii ad ann. 32. num. 15. ubi sic propugnat Testimonium: "Denique, ait, consentit ad hæc
,, omnia stylus, & dictionum color, talis nimirum qualis Helenistarum esse solet. „ Locutiones quasdam observare licet Josepho familiares. „ Hoc ipsum illustrari potest exemplo Psalmorum, in quibus versus, ut plurimum in eodem Psalmo disparata continent, ut videre est in Psalmo 21. in Actib. Apost. ubi S. Lucas magis ad facta tamen discrepantia quam ad stylum attendit.

Instabis: Atqui testimonium laudatum in gravissimam malæ fidei suspensionem venit: Ergo &c. Probatur subsumptum. Si genuinum foret, dubio-procul eo usi fuissent Patres primorum sæculorum adversus Judæos, immo & contra Gentiles, cum ex Prophetis qui multis retro sæculis Christum annuntiaverunt, sumerent argumentum pro veritate, & multi insignes

gnes Philosophi eo convicti ratiocinio fidei obedierint. Atqui tamen Patres neque in operibus Apologeticis, neque in aliis Polemicis illud usurparunt ad compescendam tum Judæorum, tum etiam Gentilium obstrepentium proterviam: Et probatur. Illud silent in Apologiis Justinus martyr, Tertullianus, Athenagoras, Minutius Felix: hujus non meminit Irenæus, non Arnobius, non Lactantius &c.

Respondeo I. Patres laudatos ea de causa omisisse testimonium, quod non extaret in exemplaribus quæ præ oculis habebant. Nec mirum, Judæi in Christi odium e multis illud expunxerant. Sic respondet Huetius. Ab hac solutione non recedit Baronius, qui ad annum Christi 34. cap. 226. allato testimonio, subjungit: "Hæc Josephi, cujus testimonium in pervetusto Judæorum Codice in quo ejus historiæ a Græco in Hebraicum translata antiquitus scriptæ sint, cum hic Romæ requireretur, o perfidorum impudentiam! Abrasum inventum est, adeo ut nulla ad excusandum scelus posset afferri defensio, cum membrana ipsa id exclamare videretur."

Respondeo II. Ex argumentis negativis nihil adversus testimonium concludi posse; maxime cum juxta severioris critices legem, ne minimum quidem in hoc ponderent, quum ex aliis momentis affulget veritas, affulget autem ex sancto Hieronymo omni exceptione majori, quippe qui intelligentiam & scientiam Rabbiorum apprime calleret.

Respondeo III. negando subsumptum: ad probationem, distinguo minorem: Patres in Apologiis tacuerunt testimonium œconomia causa, concedo: illud rejiciendo, nego. Aliud est aliquid omittere, aliud vero improbare. Laudati Patres non negarunt testimonium, sed ea ducti ratione non usi sunt; adversus quidem Judæos, eo quod nullam aliam præter Scripturam veteris Testamenti, auctoritatem inter disputandum cum Christianis, teste Justino, Dialogo cum Tryphone, admitterent; tum adversus Gentiles, quia Judæorum historiam veluti fabulam habebant.

Urgobis: Melius judicare non possumus utrum testimonium sit assutum vel non, quam ex sententia auctoris & antiqui &

doctissimi, qui accuratam dedit summam & criticem omnium Josephi operum: Atqui hoc peregit Photius alias doctissimus, & tamen omittit testimonium; quinimmo codice 48. scribit, idcirco dubitatum olim fuisse num liber de universo *περί τοῦ κόσμου*, extitisset, eo quod in eo mira de Christo dicerentur, maxime de generatione ejus æterna, & concludit non esse Josephi scætum, sed potius, ut acceperat, Caji Romani Presbyteri; quod non levius est argumentum, Photium eo siluisse animo testimonium, quia aliena manu in operibus Josephi additum putabat.

Respondeo distinguendo minorem: Et Photius summatim Josephi operum criticem dedit, concedo: fusam & accuratam, nego. Nullam injicit de testimonio mentionem, eo quod substantiam tantum historiæ de antiquitatibus Judaicis scripserit: & certe, sicut Hieronymus sic & Eusebius Photio antiquiores, atque in scribendo accuratiores ipsi præponderant: "Si Josephi testimonium de Christo Jesu, ait Huetius, idcirco adulterinum esse creditur, quod a Photio prætermisum sit, adulterini quoque habeantur quatuordecim libri priores Archæologia a Photio itidem prætermisum, & postea de Josephi Archæologia jam antea egerat Photius Themmate 76. at ejus initium ac finem designasse contentus, in reliquis de Josepho tantum ipso disseruit, propterea ne dicamus suppositam esse omnem Archæologiam Josephi præter finem & initium."

Ad confirmationem ex libro De universo, excerptam, negamus paritatem: Ratio discriminis est, quod eo in libro clare admodum Verbi æterna celebretur generatio, quam nec credebatur ipse Josephus, nec certam explicitamque haberet notitiam; hinc merito dubitatur num ille liber ejus sit scætus. Et vero Messiam, ut Regem tantummodo temporalem, sed mirabilium effectorem habebat, ut constat passim ex ejus libris; Christum autem recte delineat in testimonio; quod non est levius argumentum laudatum testimonium esse genuinum.

Replacitis: Origeni fides in hac controversia adhibenda est: Sed ille testimonium Josephi abnegat: Et probatur: Tomo 2. Comm.

Comm. in Matthæum loquens de Josepho, ait: "Cum non probavit hanc sententiam, Jesum nostrum fuisse Christum, nihilo secius Jacobo tam magnificum justitiæ testimonium præbet." Rursus Libro 1. contra Celsum scribit Josephum mala gentis suæ non Christi, sed divi Jacobi neci tribuisse, cujus vindictam sumpsit Dominus: "Eo, inquit, hæc accidisse Judæis, ut Jacobus justus ille vindicaretur." Sed si Christum habuisset ut Messiam dubio-procul exterminium Judæorum in vindictam mortis Christi contigisse scripsisset. Ergo &c.

Respondeo I. magis esse credendum Hieronymo & Eusebio, qui accuratius de illo scribere momento, quam Origeni.

Respondeo II. distinguendo minorem: Origenes silet testimonium œconomiz causa, & abnegat omittendo, concedo: abnegat illud ut assutum habendo, nego. Origenes disputabat cum Triphone Judæo, qui solis credebat Scripturis, modo etiam cum Celfo Philosopho Gentili, qui historiis Judæorum nullam adhibebat fidem; idcirco testimonium velut quid inuile in his congressibus omisit.

Ad probationem distinguo majorem: Josephus refundit mala gentis suæ in vindictam necis divi Jacobi, & consequenter Christi, concedo: nullo modo in vindictam mortis Christi, nego. Non erat instituti operis ut Josephus fuso calamo quæ de Christo erant annuntiaret, ne acriter Judæorum in se concitasset odium, sed ex professo loquitur de Jacobo, quem vel ipse populus, ut justum habebat. Solutio colligitur ex Origene, qui in opere primum citato suam sic prodit mentem: "Quare Judæorum populus tam acerba passus sit, ut etiam templum subvertetur, dixerit per Dei vindictam hæc evenisse, ob ea quæ in Jacobum fratrem Jesu qui dicebatur Christus, ausi fuerant, quodque mirum est, cum non probavit hanc sententiam Jesum nostrum fuisse Christum, nihilo secius Jacobo tam magnificum justitiæ testimonium præbet."

Rursus Libro I. contra Celsum, ait: "Qui utique Josephus, & si minus Jesum, ut Christum crediderit, causam tamen conquirens, Jerosolymitani excidii, & cur esset templum deletum,

cum illud esset dicturus conspiracyonem, quam Judaicus populus adversus Jesum fecisset, fuisse horum omnium causam, & quia Christum per Prophetas, jam pridem denuntiatum sustulerit, ipse vero tamquam invitatus haud quaquam longe a vero aberrans, ea inquit, hæc accidisse Judæis, ut Jacobus justus ille vindicaretur, qui Jesu & frater esset, qui dictus est Christus." Audis Origenem propugnare Josephum mala gentis suæ in vindictam necis Christi implicite quidem tantum, sed invitum refundere; quod & explicite factum dixisset, nisi exacerbare adversus seipsum Judæos putasset.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Testimonium Joseph de Christo non est assum.

PRIMO: Invenitur in omnibus exemplaribus & Manuscriptis, quod non levius est genuinitatis argumentum: non enim verisimile est desolationem textus Joseph esse universalem. Ut primum enim est interpolatio, aliquod primigenium exemplar retinet innatum auctoris locum.

Secundo: Illud testimonium tamquam authenticum defendit Eusebius Lib. Demonstr. Evang. tum Lib. 2. Hist. Eccles. cap. 22. illud, Hieronymus in Catalogo Script. Eccl. illud Isidorus Pelusiota Lib. 4. Epist. 225. illud Sozomenus Lib. 1. Hist. Eccl. cap. 1.

Tertio: Ratio suffragatur. Josephus præclara de S. Joanne Baptista, & de Jacobo Christi secundum carnem consanguineo scripsit: Igitur erat ejus instituti operis Christum non silere, cum sit inter Sanctos illos, & Jesum mira & indivulsa connexio.

SYNOPSIS OBJECTIONUM, ET RESPONSIONUM.

PRIMO: Tametsi Josephus non esset Christianus, & gentis suæ honori deberet consulere, expostulabat tamen scriptoris fidelitas, ut loquendo de Pilato, de necē S. Jacobi & de factis S. Joannis Baptiste, aliquid diceret de Christo, qui tot mira his temporibus patrarat.

Se

Secundo : Neque vero stylus brevior veritatem evacuat , quandoquidem scriptor ad facta potissimum enarranda attendit , unde non mirum si quandoque diversa & non nihil discrepantia inter scribendum commemoret .

Tertio : Patres primi & secundi sæculi œconomix causa testimonium siluerunt , ne Judæos simul & Gentiles , quibus Evangelium prædicabant , exacerbarent : priores quidem mortis Christi historia eos exosos reddendo ; posteriores vero , quia parvi illud fecissent , quippe qui Judæos contemnerent , & omnia quæ erant ab eis scripta , ut meras fabulas haberent .

SECTIO SECUNDA.

Num testimonium Joseph in suo remaneat robore dicendo e margine irrepsisse in textum?

CONCLUSIO.

Opinio doctissimi Auctoris propugnantis testimonium e margine irrepsisse in textum , nihil roboris e testimonio detrahit , & est probabilis .

Probatur hoc efficaci argumento .

ILLA opinio nihil roboris a testimonio detrahit , & est probabilis , si illud retineat , si auctor non semel uti Josephi factum illud laudet , nec aliud pro scopo habere videatur , quam modum explicationis ita perspicuum præbere , ut severioris critices Patroni illud abnuere non valeant : Sed res ita se habet ; & probatur quoad singula variis momentis excerptis ex Epistola sexta auctoris .

Primo : Retinet testimonium : sic enim habetur , pag. 89. & 90. *Præfulgens illud in gratiam Christi testimonium , tanti pro ejus miraculis momenti , datum ab homine inter Judæos a Christo nato , celeberrimo , rebellem incredulitatem proprio concutit pondere : testimonium illud quod etiam impræsentiarum est in libris Joseph a pluribus Eccles. auctoribus , inter quos tamen Eusebius Cæsariensis antiquior est , laudatur . Cuncta de historia antiquitatum exemplaria prælo mandata , in hoc consentiunt ; & testimonium celebre retinent . Ne unus quidem codex Manu-scriptus , vel*

minimam diversitatem exhibet , si unum excipias Bibliotheca Vaticana . Perantiquum est exemplar libri Josephi ex Græco opera cujusdam Judæi hebraico redditum . Ibi adest quidem testimonium , sed expunctione mutilatum , seu abrasum . Non mirum si abraferis , ne inde Judæis exosus evaderet . Ista expunctio Judæorum exhibet fraudem , nec argumentum est abnegandi testimonium . Si translator commentitium existimasset , cur prorsus non sustulisset . Igitur translator ille Judæus ut genuinum illud habebat . Quidquid sit , non sine temeritate , & imprudentia aliquis de hoc dubitaret articulo . Audis auctorem testimonium nudum retinere , sed subtilissima argumentatione probare non esse assutum .

Secundo : Auctor Epistolæ gravissimam solvit ex silentio Justini , Athenagoræ , & Origenis circa testimonium difficultatem , & inde unum dumtaxat concludit , Josepho non fuisse animum texere Christi historiam , sin minus fusiora & magis concinnata scripsisset , sed Christum in mente dum in historia scribenda insudabat , habuisse , & sponte sua per modum notæ testimonium ad marginem propria manu apposuisse ; quod illustrat exemplo sectæ Calvinianæ auctorum , qui inter scribendum nonnulla Romanæ Ecclesiæ faventia dixerunt . Pag. 94. *Puto ista exempla posse applicari loco ex Joseph adducto , & auctor dicere , eo ipso quo scribebat momento , interius propensum fuisse in Jesum . Tum pag. 102. Inde concludo Josepho non fuisse animum , ut aëla vita Christi corpus historia componerent , & locum in textu haberent : satis habuit notam ad marginem apponere ; videlicet inscribendo testimonium .*

*Triplicem Auctor de hoc affert rationem : Prima est , quia plerumque contingit scribam , ea quæ sunt in margine , in ipso textu collocare , quod non semel in operibus antiquitatis factum esse videmus . Altera eaque evidentior est : Josephus animadvertens se siluisse Christum , qui apud multos ut vir potens opere & sermone habebatur , juxta illud ipsius Christi ad discipulos Matth. 16. 14. *Quem dicunt homines esse filium hominis ? At illi dixerant : alii Joannem Baptistam , alii autem Eliam , alii vero Jeremiam . aut unum ex Prophetis ; ne fidelitatem scriptoris abnuisse illi vitio verteretur , quædam palmaria**

de

de Christo per modum notę apposuit : Tertia, quia vero Genti exsolus fuisset si totam Christi vitam texuisset, aliquid tantum de eo in margine delibavit ; quæ quidem œconomia sicut Christianis & Judæis, sic & fidei publicæ, cui debitor est omnis scriptor, faciebat satis : Christianis quidem, cum Christum ut magnum Prophetam ventilaret ; Judæis vero quatenus per transfennam & quali aliena manu Christum encomiis efferret ; Paganis demum, & fidei publicæ, eo quod nihil alicujus momenti inter scribendum omitteret : *His tribus admissis suppositionibus*, ait eruditus Auctor pag. 105. *Dico Josephum esse verum auctorem testimonii de quo movetur controversia, verum tamen in origine & juxta historici intentionem, ipsum esse notam marginalem.*

Tertio : Varias sibi proponit Auctor objectiones, videlicet de silentio Patrum, de styli disparitate, quæ non nihil affulget : de sententiis antecedentibus & consequentibus, quæ sibi ad invicem satis non coherere videntur : Sed his omnibus absque negotio respondet, Patres ideo siluisse, quia corpus doctrinæ non instituitur de observatione ad marginem : notam marginalem, aut styli, aut sententiarum cohærentiam hoc non exigere, maxime cum Josephus loquatur ut historicus, nusquam vero ut aliquod proponens & defendens dogma. Adeoque hæc & similia non tentare testimonii genuinitatem ; sicque auctor eruditissimus pari subtilitate & sagacitate, vana tum Judæorum tum Blondelli & Fabri contra testimonium molimina subvertit.

Ex his contra obstrepentes adversus testimonium istud irrefragabile sequitur argumentum. Josephi de Christo Messia assertio apud Patres omni exceptione majores reperitur, & illam retinent omnia librorum antiquitatum Judaicarum exemplaria : eo loci sicut de Christo, sic & de Joanne Baptista & Jacobo mentionem facit : difficultates, si quæ in contrarium ponderent, ad summum probant testimonium in margine primum fuisse appositum, minime vero assutum. Igitur ex Josepho liquido constat Christum esse verum Messiam.

Dices I. Si Josephus hæc ita de Christo scripisset, Christianus fuisset, quod tamen nemo de eo dixerit.

Respondeo negando sequelam. Non enim semel contigit historicos ne a veracitate factorum deficerent, multa scripsisse de religione quæ non credebant ; sic Ariani in quatuor fidei professionibus Antiochiæ anno circiter 441. vel 443. factis, quædam fidei assinia dicebant : sic Protestantibus in scriptis multa de Ecclesia Romana faulta dixere. Nec mirum : si historiographus ea solum quæ illi placent scriptis mandaret, exsolus evaderet, ejusque opera veluti spuria & a veritate aliena abjicerentur : Igitur Josephus tametsi Judæus, eo ipso quo historici personam gerebat, suam in texendo temporum historiam non poterat provinciam adimplere omittendo Christum, nedum miraculis, sed lege sua, sed morum sanctitate, sed discipulorum mira patrantium auctoritate celeberrimum silere.

Dices II. Josephus Lib. 3. de Judæorum bellis prophetias in Vespasiano Imperatore adimpletas scribit, ipsi applicat, nec eum Christum nuncupare dubitat. Igitur non potuit eas Christo applicare : sin minus contradictoria loqueretur, nec esset fide dignus. Igitur testimonium de Christo est assutum.

Respondeo distinguendo : Et hæc fecit Josephus adulatoriæ gratiarum actionis pro beneficiis ab Imperatore acceptis, motivo, concedo : fecit animo historici veracis, nego. Duo in historia omni discernenda sunt : Primo quidem id quod est in historia palmare & essentiale, deinde vero id quod adulatorium. Primum respicit facta ; alterum scriptoris eloquentiam & beneficentiam. Joseph suam ipse prodit mentem. Et vero dum Christum laudat, facta refert, videlicet miracula, legem, discipulos : & hæc historiam spectant : Tum Marte suo & Minerva propria applicat Vespasiano prophetias : jam interpretis subit munus, & adulator : credendus est igitur ut historicus, quia omnia factis comprobata commemorat, abnuendus vero ut interpret, quippe qui aduleatur, cujus quidem adulationis non una apud ipsum erat ratio & motivum : primo quidem captivus a Vespasiano in obsidione Jotapatæ factus, ipsi prædixit futurum esse Imperatorem, & seipsum a captivitate ab illo solvendum : utrumque probavit eventus, nam & Vespasianus

ianus Imperator inauguratus est, & captivum suum libertate donari voluit. Tum Titus qui Iosephum multi faciebat, patris in Imperio successor, cum variis sic cumulavit beneficiis, ut septem de bellis ab illo Iudeorum conscriptos libros, quibus subsignatione propria suum addidit calculum, in bibliotheca publica collocari voluerit. Jam quid mirum, si eo adulationis gradu benefactoris patrem prosecutus sit Iosephus. Ast defuncto Tito, regnante vero Domitiano, vingintiantiquitatis Iudeorum libros concinnavit. Quia vero Christum de domo David oriundum sciebat, non curans retractare quod Rabbinii solius adulationis motivo se dixisse noverant, scripsit in Lib. 18. Ant. cap. 4. Iesum Nazarenum mirabilium patratorem esse Christum.

Synopsis contentorum in Sectione.

Sententia, qua propugnatur testimonium Iosephi e margine irrepsisse in textum, probabilitate non caret.

PRIMO: In hypothese illęsum servatur contra perfidiam judaicam testimo-

nium, ut non semel dicit & fatetur huiusce opinionis assertor.

Secundo: Iosephus scribendo ad marginem testimonium, sic & proprię, & Gentis suę consuluit famę: proprię quidem, ne scribendo ut historicus infidelis, omittens præclara alicujus facta, haberetur; Gentis vero suę, cum ea quę ad marginem apponuntur de Christo, non censeantur ad eorum perfidiam ex animo contundendam scripta.

Tertio: Hoc modo facile solvuntur objectiones adversus testimonium: respondetur enim Patres ideo siluisse, quia quod se habet per modum observationis ad marginem, corpus doctrine alicujus non constituit, seu non se habet ut pars. Attamen quidquid sit, adheremus priori sententię & uti nostram adoptamus; maxime vero quia objectiones juxta auctores omni exceptione majores diluimus.



DISSERTATIO TERTIA DE ESSENTIA INCARNATIONIS DOMINICÆ,

*Contra Ebionitas, Nestorianos &
Socinianos.*



DOMINICAM Incarnationem aperte inficiati sunt Ebionitæ, dicentes Christum esse purum hominem. Sanctus Joannes rogatus a fratribus suum scripsit Evangelium ad eos potissimum refellendos, & astruendam Christi divinitatem. Quinto tamen sæculo princeps tenebrarum ultimos exercuit conatus ut lucem hanc, si fieri posset, penitus extinguere. Nestorius enim simulata erga Christum Redemptorem pietate, Deum quidem prædicavit, sed nomine & officio tenus, contendens unionem Verbi cum humanitate esse duntaxat affectivam. Socinus ultimis sæculis omnium renovavit errores propugnando Christum esse Mariam posteriorem & creaturam. Sed contra quod dicitur Joan. 1. *Deus erat Verbum.... Et Verbum caro factum est: Et habitavit in nobis.*

*Dogma divinitatis Christi quinque potissimum
probatur argumentis.*

PRIMO: Quia Christus est verus Deus, & Maria anterior.

Secundo: Quia unio Dei cum humanitate facta est in persona Verbi.

Tertio: Quia Christus est filius Dei naturalis, & non mere adoptivus.

Quarto: Quia BB. Virgo est vere Mater Dei.

Quinto: Quia ad hoc munus obeundum omnibus cumulata est gratiis & privilegiis.

ARTICULUS PRIMUS.

*Utrum Christus sit verus Deus, & Maria
anterior?*

CHRISTUS potest considerari dupliciter, nempe ut homo, & ut humanitas est Verbo unita. Esse Maria posteriorem ut hominem constat, & est de fide. Caput igitur controversiæ est, utrum secundum suam personam sit verus Deus, & consequenter Maria anterior? Negant Sociniani. Ut clara methodo ad debellandos circa substantiam incarnationis errores procedamus, duæ sunt quæstiones distinguendæ, & nusquam confundendæ; una scilicet de Verbo secundum se spectato, & ad intra ut est secunda sanctissimæ Trinitatis persona: altera de Verbo ad extra, & ut incarnato. Ariani erraverunt circa primum, negando Verbum esse Patri consubstantiale: Nestoriani circa secundum: ultro quidem fatentur Verbum esse Deum, sed negant unitum hypostatice sanctæ humanitati, qui error est ab alio distinctus.

Ad illum confutandum duo occurrunt ostendenda: Primum quidem Christum in concreto & adæquate sumptum esse Deum, & hoc contra Socinianos, qui
ex

ex professo propugnant Christum esse Maria posteriorem : Alterum , unionem esse immediate factam in persona , & esse substantialem . Impræsentiarum de primo momento agimus , & Christum esse Deum duodecim probamus argumentis . Primo , quia præexistit Mariæ . Secundo , quia nomina Dei illi conveniunt . Tertio , quia proprietates divinæ illi attribuuntur . Quarto , quia operationes Dei ipsi sunt propriæ . Quinto , quia cultu divino donatur : Sexto , quia sic confessi sunt , & pro hac veritate mortui sunt Martyres . Septimo , quia hoc figuræ , hoc Prophetæ , & utriusque legis , veteris scilicet & novæ , concordia conclamat . Octavo , quia hoc miracula tum a Christo tum ab Apostolis , & Martyribus patrata confirmant . Nono , quia hoc itidem subindigant Religionis & Mysteria , & Sacramenta . Decimo , quia hoc ipsum exigit veritas & sanctitas legis antiquæ . Undecimo , quia in hoc potissimum fundatur veritas & sanctitas novæ . Duodecimo , quia est de fide , tum in Scripturis , tum in Traditione fundata Christum esse Deum . Quoniam vero Socinianismus de die in diem , non sine animarum prope infinitarum perniciæ serpit ut cancer , non abs re erit ante omnia ejus historiam texere , ne decipiat incautos .

Historia critica Socinianismi .

Q R T U S .

ORTUM habet Socinianismus a Judæis , qui Christum Fabri filium reputabant : ab Ebionitis , qui purum hominem esse etiam effuciebant : a Nestorio , qui nomine tantum & functione Deum , quamvis operatione Spiritus sancti & Virgine natum dicebat , sed maxime a Lælio Socino , qui adhuc adolescens patriam reliquit anno 1557. annum videlicet agens alterum vigesimum . Proximo quadriennio Galliam , Britanniam , & alia Europæ regna lustravit . Demum apud Helvetios Tiguri sedem fixit . Familiaris fuit cum Calvino , Melanctone , Beza , & aliis Protestantium Coriphæis , a quibus pestiferam doctrinam hausit , ut testantur ejus ad Calvinum epistolæ . Jam jam corde corruptus in malignitate crevit , ita ut hæ-

vis Calvinistarum & Lutheranorum adiderit Sabellii contra SS. Trinitatem nefandos errores , quos & scriptis delineavit . Sed supplicio Michaelis Serveti perterritus , subtilis in dissimulando Artifex , quam ab isto Hæresiarcha didicerat , hæresim conticuit ; hinc paucos ea infecit Italos per Germaniæ & Poloniæ diffusos , ait P. Alexander Hill. Eccl. Sæculi 15. & 16. §. 16. pag. 162. annis 1518. & 1519. litteris Poloniæ ac Bohemiæ Regum munitus Venetias appulit , ut cum amicis de patrimonio transigeret . Obiit Tiguri anno 1562. ætatis 37.

Progressus .

MORTUO Lælio , Faustus Socinus ejus nepos avunculi scripta sibi vindicavit , & suo nomine non sine magno scandalo , quos ab eo susceperat , maxime contra Christum errores palam verbis & scriptis vulgavit in variis tractatibus , scilicet Commentariis in cap. 5. & 6. Matth. in initium Evangelii Ioan. in cap. 7. ad Rom. & in multis aliis , ut videre est apud auctores : ergo Maximilianus Cæsar , & Gregorius XIII. summi Pontificis temporibus , Faustus Socinus Italus Senensis , ex Italia in Helvetiam secessit , ubi Pasiæ primum disputationem de Christo Salvatore exorsus est , tum a Georgio Blandrata in Transilvaniam evocatus , varios docuit errores , quem secuti sunt permulti , a quo Sociniani dicti sunt , quandoque etiam fratres Poloni .

Errores Socinianorum .

PRIMO : Tenent cognitionem Religionis ortum habere a natura : Ita Socinus in prælectionibus Theologicis cap. 2.

Secundo : Inutilem esse veteris Testamenti lectionem , & totam Religionem in Novo comprehendī .

Tertio : Scripturam sacram ita claram esse , ut sine Spiritus sancti illustratione quisquis possit eam capere .

Quarto : Unicam esse in Deo personam .

Quinto : Filium Dei vocari Deum improprie , & solum honoris causa , propter sublimem a Deo emendicatam potestatem : Ita in examine argumenti pro triuno & uno Deo .

Sexto : Spiritum sanctum non esse personam divinam , sed virtutem & efficaciam Dei, *Ibidem*.

Septimo : Christum secundum personam esse verum hominem, non tamen dici purum hominem , quia ope Spiritus sancti conceptus ex Virgine natus est: *In opere*, cuius titulus est , *institutio Christiana Religionis*.

Octavo : Negat Deum hypostatice naturæ humanæ unitum in Incarnatione: *In caput primum Joan.*

Nono : Christum esse quidem Prophetam, sed antequam Prophetæ munere fungeretur , in cœlum raptum fuisse , ubi edoctus prius a Patre , docuit homines ejusdem Patris voluntatem , sic scribit : *In Christiana Religionis institutione* pag. 675.

Decimo : Divinum quidem cultum Christo exhibendum esse censet , sed mediate tantum , ita ut Deus adoretur in ministro : *In resp. ad præfationem VVieKi* , & *alibi*.

Undecimo : Ideo Christum esse Salvatorem , quia præbuit nobis exemplum , & vitam æternam sibi fidelibus donat . Sic docet , *In Christiana Religionis institutione* , & *in præf. Theol.* cap. 16.

Duodecimo : Christum non fuisse Sacerdotem antequam ascenderet in cœlum , sed tunc sui Sacerdotii subisse consummationem.

Decimo-tertio : Christum propria virtute a mortuis non surrexisse , in ascensione vero corpus ejus annihilatum fuisse , & nunc solum habere cæleste : Ita *in resp. ad defensionem Francisci Pucii* . cap. 8.

Decimo-quarto : Hominem ante lapsum non fuisse mortalem . *Ibid.* cap. 8.

Decimo-quinto : Originalem justitiam in primo homine, ante lapsum nullam fuisse, nec dari peccatum originale : *In præf. Theol.* cap. 3. & 4.

Decimo-septimo : Baptisma a Christo mandatum non fuisse , quocirca quisquis ab eo poterat abstinere : *In disp. de Baptismo aqua*.

Decimo-octavo : In Cœna Domini , nihil reperiri præter panem & vinum : Ita *in lib. de usu & fine Cœna Domini*.

Decimo-nono : Justos veteris Testamenti non fuisse justificatos fide Christi, nec ad ipsos pertinere vitæ æternæ promissio-

nem : *In lib. quod Regni Polonia*.

Vigesimo : Deum velle quidem beatitudinem concedere his qui credunt Evangelio , verum hoc posse viribus liberarbitrii comparati : Ita *in Thesibus de justificatione*.

Vigesimo-primo : Nullam esse Dei prædestinationem , qua specialiter quidam eliguntur , ut promoveantur ad vitam æternam : *In prælectionibus Theologicis* cap. 6.

Vigesimo-secundo : Nullam esse in Deo futurorum , quæ ex hominis libertate pendent , certam præscientiam . *Ibid.* cap. 8. & 15.

Vigesimo-tertio : Animas , post mortem non superesse , impios penitus annihilari , sed eos tantum malos esse judicandos , qui tunc vivi ultimo die quo consummabuntur sæcula , eosque una cum diabolo in ignem æternum projectos iri ; qui tamen erit solum nomine æternus . Unde negat cruciatus impiorum & dæmonum semper duraturos , quia inquit , absurdum est dicere Deum irasci in æternum : Ita *in 5. cap. Epist. 1. Joan.* Alia sunt commenta , quæ & Socinus & sui propugnant . In primis ille Zuinglium , Lutherum , & Oecolampadium , ut salutaris reformationis auctores prædicat . Conciliis Oecumenicis , etiam quatuor prioribus , præsertim Nicæno , fidem non esse adhibendam conclamat , sicut nec S. Athanasio , aliisque PP. Sic scribis *in solutione scrupulorum*.

Varios habuit discipulos Socinus , sed omnium celebrior fuit Crellius , qui verbis & scriptis Magistri errore cum omnium sectæ istius pestiferæ applausu Cracoviæ docuit.

Interitus.

SOCINIANI proscripti manent ex Concilio I. Antiocheno, ex Nicæno I. & ex Ephesino , in quibus de fide definitur Christum secundum suam personalitatem esse Deum . Iidem edicto promulgato in comitiis Poloniæ ejeti sunt e regno : sed profugi in Bataviam Amstelodami sedes præcipuas fixerunt : non tamen licitum est eis palam exercere nefandam istam Religionem . Utinam modicus foret numerus : sed multi passionibus indulgentes, hanc

hanc pessimam ubique amplectuntur sectam. Contra quos omnes probamus Christi divinitatem; unde sit

§. I.

Primum Divinitatis argumentum.

Christus Mariæ præexistit.

Probatio, ex veteri Testamento.

PRIMO : Num. 21. habetur : *Locutus est populus contra Dominum & Moysen, & ait : Cur eduxisti nos de Ægypto . . . Quamobrem Dominus immisit in populum ignitos serpentes . Atqui ille Dominus erat Verbum incarnandum, & ipse Christus, juxta illud 1. Cor. 10. 9. Neque tentemus Christum, sicut quidam eorum tentaverunt, & a serpentibus perierunt . Igitur Christus præexistit Mariæ, cum apparuerit tempore Moysis.*

Secundo : Exod. 20. *Ego sum Dominus Deus tuus, qui te eduxi de terra Ægypti. Atqui ille Deus, qui eduxit de terra Ægypti populum, erat Christus, juxta illud Epistolæ Judæ : v. 5. Jesus populum de terra Ægypti salvans, secundo eos, qui non crediderunt perdidit; Angelos vero, &c.*

Tertio : Psal. 67. 18. *Currus Dei decem millibus multiplici, millia latantium: Dominus in eis in Sina in sancto. Ascendisti in altum, cepisti captivitatem, accepisti dona in hominibus. Atqui ille Dominus qui apparuit in Sina in sancto erat Christus, juxta illud Ephes. 4. Unicuique nostrum, data est gratia secundum mensuram donationis Christi, propter quod dixit : Ascendens in altum, captivam duxit captivitatem, dedit dona hominibus . Igitur Christus præexistit Mariæ.*

Quarto : Isaïæ 6. *Vidi Dominum sedentem super solium excelsum . . . Seraphim stabant super illud; . . . & clamabant alter ad alterum sanctus &c. Atqui ille Dominus quem vidit Isaïas, erat Christus, juxta illud Apoc. 4. 8. ubi Joannes testatur se audivisse clamantes : Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus omnipotens, qui est, qui erat, & qui venturus est. Eo loci non de alio quam de Christo loquitur, ut omni legenti patebit.*

Quinto : Isaïæ 6. *Excavavit oculos eorum, & induravit cor eorum, ut non videant oculis.*

Boucat Theol. Tom. V.

Atqui ille Deus, qui excavavit in vindictam peccatorum populos, erat Christus, juxta illud Luc. 2. Positus est hic in ruinam, & resurrectionem multorum . Et Rom. 9. 33. Ecce pono in Sion lapidem offensionis, & petram scandali . Et 1. Petr. 2. Vobis honor credentibus, non credentibus autem lapis offensionis, & petra scandali. Ergo &c.

Sexto : Isaïæ 41. *Ego sum primus, ego novissimus. Atqui ille primus & novissimus est Christus, qui quidem ut Deus est primus, & ante omnia secula, ut homo vero Cruci affixus, novissimus dicitur : & concinit illud Apoc. 1. Ego sum alpha & omega . . . Ego sum primus & novissimus, & vivens & sui mortuus &c. Igitur Christus præexistit Mariæ.*

Probatio, ex novo Testamento.

PRIMO : Primus divinitatis Christi testis occurrit S. Joannes Baptista, qui de Christo loquens, ait Luc. 2. *Qui post me venit, ante me factus est . Igitur Christus præexistit Mariæ, & est Deus, alias non diceretur ante Joannem, siquidem ipse Joannes in utero materno conceptus fuit, & postea in lucem editus ante Christum ut hominem.*

Secundo : Joan. 1. habetur : *Deus erat Verbum . . . Verbum caro factum est. Sed Deus est ante omnem creaturam : Igitur & Christus, siquidem est Verbum quod erat apud Deum, & quod caro factum est.*

Tertio : Joan. 8. sic loquitur Christus vers. 56. *Judæis : Abraham pater vester exultavit, ut videres diem meum, vidit & gavisus est : dixerunt ergo Judæi ad eum : Quinquaginta annos nondum habes, & Abraham vidisti? Dixit eis Jesus : Amen, amen dico vobis, antequam Abraham fieret, ego sum. Igitur Christus præexistit Mariæ : Igitur est verus Deus ante omnem creaturam. Quod autem loquatur ex professio de sua divinitate, patet ex duobus . Primo quidem, quia se dicit ante Abraham natum; deinde vero quia Judæi scandalizati sunt, eo quod sediceret Deum; hinc blasphemiam protulisse credentes, tamquam blasphematorum voluerunt lapidare, unde ibidem habetur : *Tulerunt ergo lapides, ut jacerent in eum. Jesus autem abscondit se, & exiit de templo.**

Y 3 Pro-

Probatio, ex Conciliis.

PRIMUM ordine occurrit Antiochenum primum, ea solum de causa congregatum, ut refelleret & damnaret Paulum Samosatenum, qui Christum purum hominem, & Maria posteriorem ausu temerario predicabat. Variis Scripturæ locis ostendit Christum esse verum Deum, eumque esse, qui apparuit Abraham ad Quercum Mambre. Quod autem loquatur non solum de Verbo, ut sic, sed de Verbo incarnato, ait: *Hominem autem præfiguratum dicimus esse filium, quem ipsa Scriptura Deum esse declaravit, quin etiam legem similiter datam esse Moysi dicimus ministrante filio Dei, sicut Apostolus docet, cum ait: Quid igitur lex? Propter transgressionem posita est, donec veniret semen, cui promiserat ordinata per Angelos in manu Mediatoris. Mediatorem autem alium Dei, & hominem nescimus præter hunc.*

Idem, ibidem sic loquitur: Qui autem contradicit Filium Dei, non esse ante constitutionem mundi.... Qui Filium Dei non esse Deum prædicat, hunc alienum esse ab Ecclesiastica regula arbitramur.... Sed qui est ante constitutionem mundi, præexistit Mariæ. Ergo &c.

Secundo: Ex Nicæno I. quod Filium Dei dicit Patri consubstantiale, & coæternum ante omnia sæcula genitum. Tum in Symbolo de eodem prædicat: Et homo factus est. Igitur ille ex Nicæno est Filius Dei, coæternus Patri & ante sæcula genitus.

Tertio: Hanc veritatem definivit de fide Concilium Ephesinum contra Nestorium, dicens: Christum non esse Deum solum affective, sicut sunt ceteri iusti, sed vere & substantialiter; adeoque ante Mariam secundum suam personalitatem. Ergo &c.

Probatio, ex Patribus.

IGNATIUS primus venit in testimonium pro Christi existentia ante Mariam: Enim vero in Epist. ad Magnesianos, sic loquitur: "Unus Deus est qui seipsum manifestavit per Jesum Christum Filium suum, qui est Verbum ipsius æternum." Paucis his verbis omnia definit sanctus Martyr, dicens Jesum Christum esse Filium Dei naturalem, & Verbum ipsius æternum: sed Filius Ver-

bum Patris qui est ab æterno, prior est omni creatura; Igitur Christus secundum suam personam, est ante Mariam.

Justinus, eidem veritati assipulatur in Dial. cum Triphone p. 284. ubi relatis visionibus Dei factis Abraham, Isaac, Jacob, & Moyse, subdit: "Quibus ostensum est a Patre, & Domino ordinatum esse, & ministrare voluntate ejus, qui apparuit Abraham, & Isaac, & Jacobo, & aliis Patriarchis. Sed illum ipsum, qui juxta consilium ejus, & voluntatem, & Deus est, filius ipsius, & Angelus ex eo quod sententiæ ejus est administer." In hac sententia Justinus propugnat Verbum incarnandum apparuisse Patriarchis: Igitur Christus, utpote Verbum Patris, est ante Mariam; quandoquidem multis retro sæculis apparuit Patriarchis.

Athenagoras eandem propugnat præexistentiam Christi ante Mariam in legatione ad Imperatores, his verbis: "Filius Dei est Verbum Patris in idea efficacia; ab ipso enim & per ipsum facta sunt omnia, cum Pater & Filius unum sint, ita ut Filius sit in Patre, & Pater in Filio, per unionem & potentiam Spiritus, siquidem mens & Verbum Patris Filius Dei est." Sed ille per quem omnia facta sunt, quique unum cum Patre facit, est ante omnem creaturam. Ergo &c.

Melita, Sardenis Episcopus præcedentium Patrum sequitur sententiam pro Christi præexistentia, nempe in Oratione pag. 145. ubi eam, quam acceperat a Justino doctrinam de divinitate Christi, sic luculenter exprimit: "Nunc manifestius Religionis nostræ arcana pandam. Deus erat in principio, principium autem Verbi potentiam esse accepimus; quippe Dominus mundi, cum ipse sit universorum substantia, nondum condito mundo, solus erat. Si vero respicias potentiam ejus, in qua visibilia & invisibilia cuncta consistunt, omnia cum ipso erant, in ipso enim per potentiam Verbi tum ipse, tum Verbum quod in ea est, extitit. Cum voluit autem ipse, Verbum ex simplicitate ejus produxit, & Verbum non inaniter prolatum, primogenium opus sit ipsius Spiritus. Hoc scimus esse principium mundi. Natum est autem per divisionem, non

„ non avulsionem ; quod enim avellitur ,
 „ a primo separatur , quod vero dividi-
 „ tur , id functione donatum propria ni-
 „ hil minuit illum , a quo vim suam sum-
 „ psit : Quemadmodum enim ab una fa-
 „ ce , aliæ accenduntur , nec tamen pri-
 „ mæ facis lux minuitur , propter plures
 „ inde succensas ; sic etiam Verbum a
 „ Patris potentia progressum , non relin-
 „ quit genitorem Verbi expertem . „ Tria
 „ Pater iste cum aliis ejusdem sæculi , nempe
 „ secundi Patribus , edocet . Primum qui-
 „ dem , Verbum sua potentia omnem condi-
 „ disse creaturam . Alterum , prolatum
 „ fuisse , tum in cratione mundi , tum in
 „ Incarnatione . Tertium denique , non in-
 „ deseparatum fuisse a Deo , nec quicquam
 „ amisisse in apparitionibus de sua virtute ,
 „ sicut fax accensa alias inflammando , ni-
 „ hil de luce pristina amittit : Igitur ex
 „ triplici illo principio , tam subtiliter a
 „ Melitone delineato , Christus est ante
 „ Mariam .

Irenæus , ejusdem secundi sæculi Heros
 Christianus Lib. 3. cap. 10. 16. & 21. de-
 fendit præexistentiam Christi , præcipue
 vero cap. 6. ubi dicit ipsum fuisse , qui
 apparuit Moyse , & Patriarchis : “ Fi-
 „ lium enim hic , ait , significat , qui &
 „ Abrahæ collocutus sit Et iterum
 „ loquente filio ad Moysen , descendit ,
 „ inquit , eripere populum hunc . „ Simi-
 „ lia dicit eodem Lib. cap. 2. & 6. Ipse igitur
 „ Christus cum Patre vivorum est Deus ,
 „ qui & locutus est , qui & Patribus ma-
 „ nifestatus est .

Præter secundi sæculi Patres , eidem ve-
 ritati patrocinantur qui tertio sæculo flo-
 ruerunt , in primis Clement. Alexand. ad-
 monitione ad Gentes pag. 5. & 6. “ Ver-
 „ bum quod erat apud Deum , Doctor
 „ apparuit , per quod omnia sunt fabri-
 „ cata : Verbum quod cum olim vitam
 „ in creatione , ut Opifex , dedisset , post-
 „ quam tamquam Magister se manifesta-
 „ vit , bene vivere docuit , ut postea vi-
 „ tam æternam , ut Deus , suppedita-
 „ ret . „ Rursus Lib. 1. Pedag. cap. 2.
 „ Deus in figura hominis impollutus pa-
 „ ternæ voluntati serviens est Deus .
 „ Rursus ibidem cap. 7. pag. 110. eam-
 „ dem celebrat Christi ante Mariam præexi-
 „ stentiam : Tum & Lib. 6. Strom. pag. 644.
 „ His omnibus non solum veritatem expo-

nit Clemens , sed variis comprobatur ra-
 tionibus , Christum præextitisse Mariæ .
 Primo quidem , quia ipse est , qui appa-
 ruit Patriarchis , quia ipse est Verbum ,
 quod erat apud Deum ab æterno . Secun-
 do , quia per ipsum fabricata sunt omnia .

Athanasius ejusdem sæculi Pater Orat.
 4. eadem utitur ratione ad probandum
 Christum esse Deum , & ante Mariam ,
 quia ipse est , qui apparuit Abraham ,
 & ceteris Patriarchis . Cui rationi astipu-
 lantur ipsi Rabbini . Enim vero Ezech.
 1. 24. legitur : *Audiebam sonum Sub-
 limis Dei* , vertunt *vocem Verbi Dei* . Item
 paraphrasis Kaldaica , illa Gen. 3. verba :
Audierunt vocem Domini Dei ; scilicet
 Adam & Eva , Targum Unkelos , & Tar-
 gum Jonatham vertunt : *Audierunt vocem
 Verbi Domini Dei* . Ergo &c.

Chrysostomus Homil. 58. in Gen. pag.
 454. dicit Christum apparuisse Jacob , &
 ipsum esse qui sub forma Angeli cum eo
 luctatus est .

Denique Isidorus , ut ceteros omittam
 Lib. de Nativit. Dei cap. 1. eandem con-
 firmat veritatem , his verbis : “ Ipse est
 „ enim filius , qui semper a Patre missus ,
 „ visibiliter apparebat homo . “ Ex his
 „ omnibus Patribus , Filius Dei erat an-
 „ tequam mitteretur in terras : Igitur præ-
 „ existerat Mariæ .

Probatio , ex rationibus Theologicis .

PRIMA : Ille præextitit Mariæ , qui
 exivit a Patre , antequam incarnaretur :
 Atqui Christus exivit a Patre , antequam
 in utero Mariæ conciperetur , juxta illud
 Joan. 16. vers. 28. *Exivi a Patre , & ve-
 ni in mundum* . Ergo &c.

Secunda : Ille præextitit Mariæ , qui
 erat antequam mitteretur a Patre in
 mundum : Atqui Christus erat antequam
 a Patre in mundum mitteretur , juxta
 illud ad Gal. 4. vers. 4. *Ubi venit pleni-
 tudo temporis misit Deus Filium suum , factum
 ex muliere* . Ergo &c.

Tertia : Ille præextitit Mariæ , qui
 descendit de cælo , ut incarnaretur :
 Atqui sic descendit Christus , juxta il-
 lud Joan. 6. 38. *Descendi de cælo , non ut
 faciam voluntatem meam , sed ejus qui misit
 me* . Ergo &c.

Quarta : Ille præextitit Mariæ , qui ha-
 Y 4 be-

bebat gloriam, antequam mundus fieret: Atqui Christus habebat gloriam, antequam mundus fieret; sic enim habetur Joan. 17. *Pater clarifica filium tuum claritate quam habuit, priusquam mundus fieret.* Ergo &c.

Quinta: Ille præexistit Mariæ, qui est æternus, & ab æterno, juxta illud Michææ 5. 2. *Et tu Bethlehem Ephrata, parvulus es in millibus Juda, ex te mihi egredietur, qui sit dominator in Israel, & egresus ejus ab initio, a diebus æternitatis.* Eo loci Propheta duplicem distinguit Christi Nativitatem, alteram temporalem in Bethlehem Juda: alteram vero æternam, in diebus æternitatis. Ergo &c.

Sexta: Filius Dei secundum Evangelium exivit a Patre, venit in mundum, descendit de cælo; secundum Apostolum ad Philipp. 2. formam servi accepit, exinanivit semetipsum, & teste Joanne, Verbum caro factum est: Atqui ex D. Thoma 4. contra Gentes cap. 8. istæ omnes locutiones forent falsæ, si Christus esset tantum homo. Ergo &c. Probat minorem S. Doctor, his verbis: „Non enim secundum positionem hujusmodi, Deus carnem assumpsisset, ut fieret homo; sed magis homo carnalis Deus factus fuisset... Similiter etiam non convenirent Dei filio exinatio, aut descensio, sed magis hominis glorificatio, & ascensio; & sic non verum esset quod Apostolus dicit, Qui cum in forma Dei esset, exinanivit semetipsum, formam servi accipiens; sed solum exaltatio hominis in divinam gloriam; de qua postmodum subditur: Propter quod Deus exaltavit illum. Neque verum esset, quod Dominus dicit: Descendi de cælo, sed solum quod ait: Ascendo ad Patrem meum, cum tamen utrumque Scriptura conjungat... Sic etiam non conveniret Filio quod missus esset a Patre, neque quod a Patre exiverit, ut veniret in mundum: sed solum quod ad Patrem iret. Cum tamen ipse utrumque conjungat, dicens Joan. 16. Vado ad eum, qui misit me; & iterum: exivi a Patre, & veni in mundum; & iterum: relinquo mundum & vado ad Patrem, in quorum utroque, & humanitas, & divinitas conjungatur. „

Solvuntur objectiones Socinianorum.

OBJICIUNT I. Qui factus est in tempore ex matre, prior non est secundum personam ipsa matre: Atqui Christus factus est, juxta illud Rom. 1. *Qui factus est ei ex semine David secundum carnem.* Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Si factus est, tam secundum personam, quam secundum humanitatem, concedo: si tantum secundum humanitatem, nego. Et distinguo minorem: Christus factus est secundum humanitatem, concedo: secundum personam, nego. In hoc solum sensu Christus dicitur factus in Scripturis, in quantum accepit formam servi, juxta illud Aug. Serm. de diversis „In formam servi factus est accipiendo formam servi, non amittendo formam Dei. „ Hinc Cyrillus Alexand. Lib. 1. in Joan. pag. 99. sic loquitur: „Itaque enigmatische beatus Baptista dicit: Qui post me venturus est, inquit, ante me factus est, quasi diceret: qui mihi honore inferior erat, visus est illustrior, & incomparabili excellentia conditionem meam antecessit. „ Paulo infra subdit: „Postquam dixit, ante me factus est, necessario subjungit, quia prior me erat, antiquissimam ei gloriam adscribens, & præstantiam supra res omnes, non temporariam sed superne inexistentem, ut Deo secundum naturam confirmans. Erat enim prior me, inquit, id est semper, & perpetuo major, & præstantior. Facta autem ejus cum una ex creaturis comparatione, supremum omnium decem; cum omnibus comparatum intellige. „

Quod autem factum non appellet supra Verbum secundum se, sed ut incarnatum, mirum in modum explicat S. Cyrillus Alexand. Lib. 9. Thes. cap. 1. „Quando igitur de Verbo & Filio Dei, qui æternaliter de Patre nascitur, aliquid hujusmodi reperitur, impium est infabilem ejus generationem negare, cum possumus vocabulum aut de incarnatione intelligere, aut indifferenter abusive capere... Nam filii vocabulum, genitum, natumque ex Patre significat: creatura vero ad extra productum, „

„ ductum. Quibus ita intellectis, quomodo vere creatura erit, qui ex Patre ita est, ut sit unum cum eo? Qui virtus & sapientia Patris est, qui videtur in Patre & Pater in ipso, cum sit imago ejus vera, & character immutabilis, qui habet omnia quæ Patris sunt. Qui dilectus filius a Patre vocatur, cui dicitur a Deo Patre: Ego hodie genui te; & Per quem omnia facta sunt. „

Rursus capit. 2. explanat quo sensu factus sit Pontifex, videlicet ratione naturæ humanæ assumptæ. Sic enim exponit illa Apostoli verba ad Hebr. 3. „ Considerate Apostolum & Pontificem confessionis nostræ Jesum: qui fidelis est ei qui fecit ipsum, & juxta Vulgatam, qui præ fecit illum, ait, non de natura Verbi, sed de incarnatione verba hæc Paulus scripsit. „

Omnia Socinianorum sophismata distinctione duarum in Christo naturarum facile diluuntur. Et vero quando Christus dicitur subjectus Patri, prædestinatus sicut ceteri justii, minor Patre, paulo minus minoratus ab Angelis, hæc omnia intelliguntur de Christo ut homine, qui prædestinatus est & ordinatus ab æterno, ut esset Redemptor, quique secundum hominem subjectus Patri, etiam in passione & opprobriis ejus adimplevit voluntatem; ita Athanasius Lib. de natura humana suscepta. Hilarius enarratione in Psal. 2. & alii Patres communiter.

Instant: Christus fuit sanctificatus sicut ceteri justii, & hac sanctificatione suam probat Judæis divinitatem Joann. 10. his verbis: *Nonne scriptum est in lege vestra, quia ego dixi, dii estis vos: si illos dixit eos, ad quos sermo Dei factus est, & non potest solvi Scriptura: quem pater sanctificavit, & misit in mundum, vos dicitis, quia blasphematis, quia dixi, filius Dei sum.* Sed si Christus in tempore sanctificatus est, ipsa Maria posterior fuit: tum quia ante Mariam nondum erat Christus, tum quia illa sanctificatio facta est in Christi conceptione quæ contigit cum Maria dixit Angelo: *Fiat mihi secundum verbum tuum.*

Respondet I. Eo loci Christum suam probare divinitatem tribus maxime momentis. Primo quidem miraculis: *Multa bona opera ostendi vobis ex Patre meo.* Secundo, sanctificatione substantiali, quæ illi soli

propria est; quo quidem argumento utitur Apostolus Heb. 1. 9. ad idem probandum: *Dilexisti justitiam & odisti iniquitatem: propterea unxit te Deus, Deus tuus oleo exultationis præ participibus tuis.* Certe si præ ceteris Christus unctus est, restat ut unctus sit oleo divinitatis, quæ a ceteris justis secernitur. Tertio, Dominus Jesus ostendit quoque & suam probat cum Patre consubstantialitatem ex sua missione. Et vero si a Patre missus est, profecto antequam ex beatissima Virgine nasceretur in tempore, jam jam florebat in æternitate, adeoque erat Deus: *Quem Pater sanctificavit, & misit in mundum, vos dicitis, quia blasphematis, quia dixi, Filius Dei sum.*

S. Cyrillus Alexandrinus Lib. 7. Thesauri cap. 2. hanc tradit explicationem: „ Ipse Dominus, ait, longe se a Prophetis his verbis dissepere. Si illos dixit Deos, ad quos Verbum Dei factum est, nec potest dissolvi Scriptura: quem Deus sanctificavit & misit in mundum vos dicitis, quia blasphematis, quia dixi, Filius Dei sum? si enim Prophetis sicut creatura exæquaretur, non sicut a minore ad majus comparisonem Prophetarum ad seipsum faceret? Nam cum dixit, si illos dixit Deos ad quos Verbum Dei factum est, aperte ostendit non factum fuisse ad se Verbum Dei sicut ad illos: sed quod ipse sit Patris Verbum in Prophetis locutum. „

Respondet II. disting. Christus sanctificatus fuit in tempore secundum naturam humanam, concedo: secundum naturam & personam divinam, nego. Et sic distincta minore, nego consequentiam. Duplex est Christi sanctificatio, altera temporalis, altera vero æterna. Una sit in tempore per gratiam sanctificantem, & secundum naturam humanam, quæ est in Christo: altera vero æterna est, quam ab æterno Filius accipit a Patre in æterna sua generatione. Christus igitur duplici probat argumento Judæis, non blasphemasse se dicendo Deum, quia sicut ceteri justii, qui nomine Dei celebrantur, erat & ipse justus, utpote a Patre sanctificatus ut homo, per operationem Spiritus sancti; quæ quidem sancta humanitas omni gratiarum suppellectili decorata est in primo conceptionis exordio, deinde vero, quia vi originis ab æterno acceperat, & ut

ut persona divina sanctitatem substantialem a Patre. Quam quidem sanctitatem respicit Augustinus Tract. 48. in Joan. his verbis: "Forte aliquis dicet, si Pater, cum sanctificavit, ergo aliquando non, erat sanctus? Si sanctificavit, quomodo, genuit. Ut enim sanctus esset, gignendo ei dedit, quia sanctum eum genuit. Nam si quod sanctificat, ante non erat sanctum, quomodo dicimus Deo Patri, sanctificetur nomen tuum. Igitur Augustinus argumentatur a minori ad majus contra Judæos, dicendo: Si justī dicuntur Dii in lege vestra, & non potest solvi Scriptura, a fortiori ille dicendus est Deus, quem Pater sanctificavit, & in tempore secundum hominem, & in æternitate secundum personam.

Urgent: Joan. 17. Christus petit gloriam temporalem; & eandem dicit cum gloria quam habuerat priusquam mundus fieret, his verbis: *Pater clarifica filium tuum claritate quam habuit, priusquam mundus fieret.* Sed ista gloria erat solum idealis, & realis data fuit tantummodo post resurrectionem: Igitur solum ut homo accepit gloriam: Porro ut homo est ipsa Maria posterior.

Respondeo distinguendo: Christus petit gloriam temporalem pro humanitate, concedo: pro persona, subdistinguo: gloriam extrinsecam, concedo: intrinsecam, nego. Duo igitur Christus postulat a Patre, alterum pro humanitate, & est gloria resurrectionis, & corporis, eaque intrinseca; altera vero extrinseca, quæ definitur ab Ambrosio, clara cum laude notitia, & hanc petit pro persona, nempe, ut sicut a Patre ab æterno agnoscitur Filius Dei, ita & in tempore ab hominibus recipiatur. Solutio est S. Hilarii Enarrat. in Psalm. 2. his verbis: *Accepta forma servi gloriam Dei, in qua mansit, postulat, dicens: Pater, clarifica me apud te ipsum, ea claritate, quam habui, priusquam mundus esset apud te. Non nova quarit, non aliena desiderat; esse talis, qualis fuerat, postulat: sed precatur id se, quod antea erat, esse, gigni scilicet ad id quod suum fuit. Non erat autem id ipsum tunc totus, quod ut fieret, precabatur: fieri autem totus, non aliud quam quod fuerat, postulabat.* Quibus verbis ostendit Hilarius Christum ab æternitate fuisse a Patre glorificatum in generatione æter-

na, ipsum autem petere ut glorificetur totus, id est, & secundum personam, & secundum hominem.

Ejusdem est labii S. Cyrillus Alexandr. Lib. 10. Thesaur. capit. 9. vet. edit. "Non sibi ergo a Patre gloriam petebat, quia, sicut natura Deus non indigebat, sed paternam gloriam in hominem quem assumpsit, petendo ut homo traducit."

Replicant: Si Christus est Maria anterior, maxime propter illam Scripturæ sententiam, *descendi de celo.* Atqui hoc non potest colligi ex isto momento. Ergo &c. Probatur minor multipliciter. I. quia hoc significat, tantum Christum prius fuisse in celo mente, & deinde descendisse in terras propter homines, siquidem Matth. 16. habetur: *Ubi est thesaurus tuus, ibi & cor tuum erit.* Et Philipp. 2. *Nostre conversatio in celis est.* Igitur justus est mente in celo. II. Joann. 6. ait Christus: *Ego sum panis, qui de celo descendi;* qui quidem descensus solum metaphorice intelligitur, sicut & illud Apocal. 21. *Vidi sanctam civitatem Jerusalem novam descendentem de celo a Deo.* III. Quia Christus, postquam natus est, raptus est in cælum sicut Paulus, ut audiret arcana Dei, deinde ex hoc loco descendit, ut eadem manifestaret hominibus, juxta illud Joan. 17. 16. *Manifestavi, inquit Patri, nomen tuum hominibus.*

Respondeo, ista omnia esse commenta sine fundamento, quandoquidem ex probationibus liquet, Christum descendisse a Patre, ab eodem fuisse missum, ut nostram operaretur in terris salutem: sicut igitur ista salutis operatio non fuit idealis & pure figurativa, quandoquidem ipsas veteris Testamenti figuras terminabat, ita a fortiori, & missio personæ, quæ nusquam figurativa dicitur.

Jam ad singula faciendum est satis. Respondeo ad primum negando paritatem: quia missio respicit personam, persona autem non dicitur figurative mitti, sed realiter.

Ad secundum, nego utique paritatem: nam propositio appellat supra panem, unde facit sensum metaphoricum; panis enim producit, unde non dicitur mitti: si vero missio consideretur respective ad personam, quæ panis nomine donatur, intel-

intelligenda est ad litteram, & secundum verum descensum.

Ad tertium, nego etiam paritatem: Apostolus enim dicitur raptus, Christus vero descensus, unde gratis dicunt Sociniani Christum natum raptum fuisse in cœlum, ex quo postea descendit; cum nullibi in Scriptura mentio fiat, nisi de ascensione, quæ facta, Christus permanet & permanet semper in cœlo.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Christus præexistit Maria.

PRIMO: Hoc constat ex veteri Testamento, juxta illud Psal. 67. *Dominus in eis in Sina in sancto. Ascendisti in altum, Cepisti captivitatem.* Rursus Isaïæ 41. *Ego sum primus, & ego novissimus.* Primus quidem ut Deus; novissimus ut homo: quis autem, ait Apostolus, ascendit, nisi qui prius descendit; primum in inferiores partes terræ, sicque illa loca nonnisi de Christo intelliguntur. Concinit novum Testamentum; sic enim loquitur Joannes Baptista Luc. 2. his verbis: *Qui post me venit, ante me factus est.*

Secundo: Idem annuntiant Concilia, in primis primum Antiochense in professione fidei, in qua quidem Patres asserunt Verbum incarnandum apparuisse Patriarchis: Nicaenum I. definit Verbum esse Patri consubstantiale: Ephesinum dicit Christum esse Deum, & Verbum nedum affective, sed & hypostatice humanitati sanctæ unitum esse.

Tertio: Id ex professio docent Patres, nimirum Ignatius Epist. ad Magnesianos, Justinus Dial. cum Tripbone, Athenagoras Leg. pro Christianis. Athanasius Orat. 4. & alii. Ratio suffragatur: Christus enim ait se a Patre exivisse, & ante Abraham extitisse. Ergo &c.

Objectiones Socinianorum absque negotio solvuntur, spectando Christum ut Deum, & ut hominem; hinc quum dicitur aut factus, aut sanctificatus, hoc intelligendum est de humanitate, vel etiam de unione Verbi cum humanitate quæ facta est in tempore: quia vero Christus dicit unionem substantialem cum humanitate, quæ in utero B. Virginis completa est, potest dici in concreto factus, nusquam

vero in abstracto & secundum personam spectatus.

§. II.

Secundum divinitatis Christi argumentum, ex nominibus Dei, quæ illi conveniunt.

ILLE est Deus, qui omnibus Dei nominibus donatur in Scripturis sacris: Atqui Christus omnibus Dei nominibus insignitur in Scripturis sanctis: Igitur Deus, siquidem nomen explicat naturam rei. Probatur minor.

Primo: Supremum numen vocatur, quod est, juxta illud Exod. 3. *Hæc dices populo Israel, qui est, misit me ad vos:* Atqui illud nomen etiam Christo tribuitur. Apocal. 1. 4. his verbis: *Qui est, & qui erat, & qui venturus est.* Et iterum Joan. 13. 14. *Modo dico vobis priusquam fiat, ut cum factum fuerit credatis, quia ego sum.* Ergo &c.

Secundo: Supremum numen vocatur *Geova, & Tetragramaton*, quod interpretatur, *Deus*, id est, videns & prævidens; Theos enim dicitur a *Teasny*, id est, videre: Atqui illud nomen convenit & tribuitur Christo, juxta illud 1. Joan. 3. *In hoc cognovimus charitatem Dei, quia ille pro nobis animam suam posuit:* Certe ille Deus, qui posuit animam suam pro nostra salute, non est alius præter Christum. Ergo &c.

Tertio: Deus passim vocatur in Scripturis *Dominus*: Atqui utique Christus vocatur Dominus; sic enim habetur Apoc. 4. de eo: *Dominus Deus omnipotens, qui erat, qui est, & qui venturus est.* Quasi diceret Joannes: Christus erat ab æternitate omnipotens; nunc autem est universorum Dominus, & veniet in sæculorum fine tamquam Dominus dominantium ad iudicandum vivos & mortuos. Rursus Matth. 21. *Dicite, quia Dominus his opus habet.* Et adhuc Joan. 13. *Vocatis me Magister & Domine, & bene dicitis, sum etenim:* Ergo &c.

Quarto: Deus dicitur *invisibilis*, juxta illud Exodi 33. 20. *Non enim videbis me homo, & vires:* Atqui etiam Christus dicitur invisibilis; sic enim scriptum est ad 1. Tim. 1. *Regi sæculorum immortalis & invisibili soli Deo honor & gloria.* Et Matth.

13. Ne-

11. Nemo novit Filium, nisi Pater. Ad Coloss. 1. Imago Dei invisibilis. Et adhuc Apoc. 19. Nomen habes scriptum, quod nemo novit, nisi ipse, & nomen ejus est Verbum Dei: Ergo &c.

Quinto: Deus vocatur Rex gloria. Act. 7. his verbis: Deus gloria apparuit patri nostro Abrabæ. Atqui similiter Christus dicitur Rex gloriæ 1. Cor. 2. 8. Si enim cognovissent, numquam Dominum gloria crucifixissent. Profecto loquitur Apostolus de Christo, qui solus crucifixus est; unde ad 1. Tim. 6. 15. habetur de eodem: Salus potens, Rex Regum, & Dominus dominantium: Ergo &c.

Sexto: Deus vocatur Altissimus, Psal. 82. his verbis: Tu solus Altissimus in omni terra: Atqui Christus etiam celebratur isto nomine Luc. 1. Tu puer Propheta Altissimi vocaberis, inquit Zacharias, præbis enim ante faciem Domini parare vias ejus: Ergo &c.

Septimo: Deus vocatur Mirabilis, juxta illud Judic. 13. 18. Cur quæris nomen meum, quod est mirabile? Atqui etiam Christus vocatur mirabilis ab Isaia, cap. 7. Consiliarius, Princeps pacis, Pater futuri sæculi: Tum ad Philipp. 2. Dedis illi nomen, quod est super omne nomen, ut in nomine Jesu, omne genu flectatur: Ergo Christus est verus Deus.

Patres ex istis fontibus deducunt argumenta ad probandam Christi divinitatem contra Ebionitas, dicentes fieri non posse, illum non esse Deum, cui omnia Dei nomina tribuuntur. Juvat aliquorum asserere auctoritatem.

S. Justinus Apol. 1. eleganter explicat Christi divinitatem per nomen Filii Dei, quod illi convenit: "Universarum autem, inquit, rerum Patri, quia ingentus est, nomen impositum non est.... Porro Filius ejus, qui solus proprie dicitur Filius, Verbum, simul cum illo ante creaturas, & existens, & nascens: quoniam primitus per eum cuncta ordinavit, & ornavit. Christus quidem ex eo, quod per illum Deus omnia conformaverit, atque ornaverit, appellatur."

Tertullianus Lib. contra Praxeam, etiam repetit æternam Christi nativitatem a nominibus divinis, quæ illi conveniunt: "Itaque, inquit, Deos omnino non di-

cam, nec Dominos, sed Apostolum sequar, ut si pariter nominandi fuerint, Pater, & Filius, Deum Patrem appellem, & J. C."

Cyprianus attendit quoque ad nomina divina, ut Christi probet divinitatem: nam Lib. de idol. vanitate, de Christo sic loquitur: "Hic est virtus Dei, hic ratio, hic sapientia ejus & gloria."

Origenes iisdem adhærens vestigiis Lib. 7. contra Celsum, ait: "Quod si divinum quiddam erat in eo homine, qui in illo intelligitur; cujusmodi erat unigenitus Dei, & primogenitus omnis creaturæ, dicit: Ego sum veritas, & ego sum vita, & ego sum osium."

Ex his Patrum sententiis Christus nominatur modo Dei Filius, modo genitus in æternitate: modo Dominus, modo etiam virtus Dei & sapientia & gloria: Igitur est verus Deus, siquidem in tanto nominum numero designatur veritas; etenim figura non exquisito, & repetito nominum sermone celebratur.

Diluantur objecta Socinianorum.

OPPONUNT: Qui Deus nominatur, non ideo Deus censendus est. Probatur Antecedens: Primo quidem exemplo Moysis, qui dicitur Deus Pharaonis in Scriptura, & tamen erat purus homo. Secundo, justii vocantur Dii, juxta illud Psal. 81. 6. Ego dixi, Dii estis, & filii excelsi omnes. Tertio, Joan. 1. 12. habetur: Dedit eis potestatem filios Dei fieri his, qui credunt in nomine ejus. Et tamen, justii sunt puri homines, inquit; idem de Christo dicendum, qui quidem Dei nomine merito donatus est, tum quia sola Spiritus sancti operatione in utero virgineo conceptus est, tum quia Propheta magnus fuit, & vir potens opere & sermone: tum quia denique omnibus Dei gratiis & donis cumulatus est.

Respondeo distinguendo: Qui nominatur Deus solum improprie, non ideo verus Deus censendus est, concedo: si nominetur proprie, nego: unde similiter distinguendum est consequens, & neganda paritas, quia ceteri, de quibus hic sermo, puri declarantur homines, & quidem mortales; legitur enim in Scriptura Moysen mortuum esse; unde dicitur solum Deus, in

in quantum sicut Oratores & Legati loquuntur in nomine Regis, ita & Propheta in nomine Dei vivi locutus est Pharaoni. Neque magis urget secundus locus, quandoquidem subdit Psalmista: *Vos autem sicut homines moriemini*. Denique liquet ex textu S. Joannis mentionem fieri de filiatione tantum adoptiva, & de puris hominibus, nam immediate ante verba laudata, de filio Dei dicit: *In propria venit, & sui eum non receperunt: quotquot autem receperunt eum dedit eis potestatem filios Dei fieri*. At vero non sic de Christo; proprie enim vocatur Deus, quia & æternus, & Verbum ab æterno apud Deum, & filius, qui, teste Apostolo, omnia & ipsos Angelos creavit.

Insistunt: Nomen Dei non significat vere & extrinsece supremum numen; ita Justinus 1. Apol. his verbis: *Ipsum nomen est, significationem minime notam completens: quemadmodum & Dei appellatio nomen non est, sed ineloquibilis natura hominum insita opinio*. Jesus vero & hominis, & Servatoris nomen ac designationem habet; nam & homo sicut prius diximus, est factus, & Dei & Patris consilio, ac voluntate pariter editus. Quibus verbis designare videtur Justinus, non ideo Christum vere dicendum esse Deum, quia nomine Dei celebratur, bene vero Servatorem, quia nomen Jesus illi convenit. Nomen autem Jesus non significat Deum, sed Mediatorem. Iterum ex Tertulliano, qui Lib. contra Praxeam dicit, Patrem se appellare, *Jesum vero tantum Dominum*, his verbis: "Deum Patrem, appellem, & Jesum Christum nomen, nem." Ergo &c.

Respondeo negando majorem. Ad primam probationem distinguo: Nomen Dei significat rem ineloquibilis naturæ respectu hominum, concedo: quoad se, nego. Nomen Deus potest considerari dupliciter, nempe quoad nos, & quoad se. Respectu nostri, significat rem ineloquibilem, quia nec capere, nec dicere quid sit Deus haud valeamus, immo hoc concludimus, illum esse Deum cui nomen Dei competit, quia ly *Deus*, significat rem cogitatu incomprehensibilem, adeoque divinam. Si vero nomen Dei convenit Christo, dicit Deum, quia significat ens a se, omnibus refertum perfectioni-

bus, & sic patet mens Justinus, cujus scopus est probare Christum esse Deum.

Ad secundum distinguo: Nomen Jesus non significat primario divinitatem, concedo: secundario, nego. Duplex nomen præcipue Christo attribuitur tum a Scripturis, tum a SS. Patribus, nempe nomen Christi, quod quidem significat *unctus*, & nomen *Jesus*. Primum nomen per se primo significat divinitatem, juxta illud Psal. 44. *Propterea unxit te Deus... oleo latitiae, pra consortibus tuis*; id est, unctus est unctione substantiali & hypostatica super omnes. Ita Prophetam explicat S. Paulus Hebr. 1. 5. his verbis: *Cui enim Angelorum dixit: Filius meus es tu... Dilexisti justitiam, & odisti iniquitatem: propterea unxit te Deus, oleo exultationis pra participibus tuis*: Et tu in principio Domine, terram fundasti: & opera manuum tuarum sunt caeli: Nomen vero *Jesus* primario significat hominem, quia impositum est Christo, quando circumcisus est, circumcisus autem fuit ut homo. Attamen secundario dicit divinitatem, juxta illud ad Philipp. 2. 8. *Ut in nomine Jesu omne genu flectatur, &c.* Solum autem nomen divinum est adorabile.

Ad tertium distinguo similiter: Et Tertullianus non excludit divinitatem a Christo, concedo: & excludit, nego. Vult solum explicare per nomen *Jesu*, dominium Christi super omnem creaturam, quod quidem dominium Christus proprio acquisivit sanguine, & sic Tertullianus alludit ad verba Apostoli de Christo Phil. capit. 2. 8. *Humiliavit semetipsum... propter quod & Deus exaltavit illum, & donavit illi nomen, quod est super omne nomen, ut in nomine Jesu omne genu flectatur, celestium, terrestrium, & infernorum*. Quod autem ille Doctor non excludat divinitatem, subdit post verba in objectionem allata: "Solum, autem Christum potero Deum dicere, sicut ibidem Apostolus: Ex quibus Christus, qui est Deus super omnia benedictus in sæcula."

Reponunt: Implicat Christum vocari Deum in sensu proprio: Igitur ex nomine Dei, quod illi tribuitur, non infertur quod sit verus Deus. Probatur Antecedens: implicat aliquem esse factum & non factum: æternum, & non æternum: Sed Deus est æternus & non factus: secus vero Chri-

ro Christus, alias incarnatio foret ab æterno: Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Implicat eundem dici æternum, & non æternum secundum eundem respectum, concedo: secundum diversum, nego. Christus autem secundum professionem fidei Concilii Antiocheni primi, ut Filius Dei, est persona divina ab æterno, secus vero secundum hominem. Licet autem Christus factus sit in tempore, quia unio naturæ divinæ cum humana facta est in utero sacratissimæ Virginis, eo ipso quo persona est æterna, optime dicitur æternus, sicut homo dicitur spiritalis, quamvis in corpore concreta sit anima, & hoc quia ipsa anima est spiritalis.

Persistunt: Quando aliquid asseritur de aliquo, & postea negatur, tunc prima propositio sumenda est in sensu metaphorico, sicut v.g. Christus dicitur petra, & leo; quia vero dicitur homo, negatur ipsum esse proprie aut petram aut leonem: Igitur a simili quamvis Christus dicatur Deus, quia tamen postea appellatur homo, & dicitur factus, sequitur dicendum esse Deum solum improprie.

Respondeo distinguendo: Si prima propositio non habeat sensum obvium naturalem, debet sumi in sensu metaphorico, quando contrarium asseritur, concedo: secus, nego. Antecedens & paritatem: voces *Petra* & *Leo*, præ se ferunt sensum metaphoricum respectu hominis, minime vero nomen Dei respectu Christi, quandoquidem dicitur a Deo exiisse.

Replicant: Atqui Christus nomine Dei veri non nisi metaphorice celebrandus est: Ergo &c. Probatum subsumptum. Christus ipse Joann. 17. 3. Patrem solum appellat Deum verum. Sic enim habetur: *Hæc est autem vita æterna: ut cognoscant te, solum verum Deum*. Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum: Ad probationem distinguo: Christus suum appellat Patrem solum verum Deum per exclusionem falsorum numinum, concedo: per sui exclusionem, nego. Dominus Iesus est sui ipsius interpret, quippe qui subjungat post ista verba: *Verum Deum, & quem misisti Iesum Christum*. Jam vero solus Deus est vita æterna, cum igitur Christus eo loci se quoque vitam æternam esse asserat, sicut Pater, sic & ipse verus Deus

dicendus est. Quod autem vox *solus* non sit in omni sensu exclusiva, non uno probatur exemplo. Primo quidem Genes. 42. 38. Jacob de filio suo Benjamin loquens, ait: *Non descendet, inquit, filius meus vobiscum, frater ejus mortuus est, & ipse solus remansit*. Non quod solus absolute remansisset, sed quia solus ex filiis Rachel remanserat. Secundo, Deut. 32. 12. legitur: *Dominus solus dux ejus fuit*; nemo tamen non novit ipsum Moysen sic loquentem populi Israelitici fuisse ducem, immo & Legislatorem. Rursus Matth. 11. 27. scriptum est: *Nemo novit Filium nisi Pater: neque Patrem quis novit nisi Filius*. Ergo ne Pater se ipsum non novit? Qualis consequentia?

Quod autem eo loci Christus non nisi falsa excludat numina, ex B. Paulo liquet, qui cum non ab similem ab ea, quæ a Christo pronuntiata fuerat, dixisset sententiam 1. Corinth. 8. 6. his verbis: *Nobis tamen unus Deus Pater, ex quo omnia, & nos illum*; suam ipse postea prodit mentem v. 4. *Scimus quia nihil est idolum in mundo, & quod nullus est Deus, nisi unus*. Nam etsi sunt qui dicantur dii, sive in celo, sive in terra, siquidem sunt dii multi, & Domini multi, nobis tamen unus Deus, Pater, ex quo omnia. Quia tamen prima persona est principium non de principio, specialiter dicitur causa rerum, ut in loco mox laudato: *Nobis unus est Pater, ex quo omnia*. Et iterum Ephes. 4. 5. *Unus Deus & Pater omnium*.

Quid plura adjiciam? In more positum est frequenter, ut cum in sacris Scripturis nominatur persona, aliæ duæ simul intelligantur. Sic Act. 4. Petrus interrogatur qua virtute crexisset claudum, respondet in nomine Christi. Ibid. capit. 10. 48. *Iussit eos baptizari in nomine Domini Jesu Christi*. Porro S. Petrus ideo solum nominavit Christum sanitatis claudi auctorem, quia Deum a Patre & Filio indivisum credebat; in Baptismo vero juxta Patrum interpretationes non exclusit Patrem & Spiritum sanctum, sed ad cientes erga Christum pietatis affectus, voluit Christi nomen formæ adjici.

Abque negotio, innumera prope alia Scripturæ loca a Socinianis incastrum adverius Christi divinitatem objecta explicantur. 1. Cor. 12. habetur: *Idem vero Deus*

Deus qui operatur omnia in omnibus. 1. Timoth. 2. 5. *Unus enim Deus, unus & Mediator Dei & hominum homo Christus Jesus.* Ad hæc enim & similia dicimus esse unum Deum, sed trinum in personis, quocirca solum Patrem non intelligit Apostolus in primo loco; neque vero plus virium habet obiectio ex altera auctoritate B. Pauli desumpta; tamen si distinguat Mediatorem a Deo: cum enim Christus sit Deus simul & homo, Mediator vero ratione humanitatis assumptæ, vel minimum quidem hæc distinctio a divinitate Christi non detrahit.

Contra: Si Christus a Deo indivulsus foret, non se ipsum a Deo Patre secerneret: Atqui tamen se distinguit a Patre: Eundem & sejungit a Deo S. Paulus: Et probatur: Ecce Christi verba, Joan. 17. 3. *Hæc est autem vita æterna, ut cognoscant te solum verum Deum, & quem misisti Jesum Christum.* Dubio-procul ibi est distinctio inter Deum & Christum, & quidem plusquam relativa: si enim penes hypostasim foret, dixisset: *Ut cognoscant te Patrem, & quem misisti Jesum Christum Filium.* Apostolus non leviora pro eodem profert distinctionis momento, cum ait 1. Tim. 2. 5. *Unus enim Deus, unus & Mediator Dei, &c.* Quibus ultimis verbis: *Mediator Dei,* secernebat Christum a divinitate; alias idem esset simul & Deus, & Mediator sub eodem respectu, quod est a mente B. Pauli alienum. Nulla igitur ratione Christus appellandus est Deus.

Respondeo distinguendo: Christus seipsum a Patre secernebat ratione humanitatis, concedo: ratione personæ, & hypostasis, subdistinguo: si persona sumatur relativo, concedo: si juxta absolutum, nego. Christus est Deus & homo: Deus quidem ut innumera probant Scripturæ testimonia: quia tamen personæ in divinis reduplicative ut personæ: & secundum relativum ad invicem realiter distinguuntur, Christus etiam ut Deus sub isto respectu a Patre se distinguit; maxime vero ut homo. Igitur in utroque sensu recte dicitur: *Hæc est autem vita æterna, ut cognoscant te solum verum Deum.* Solum verum Deum excludendo a divinitate Christi humanitatem, sed non personam, cum Pater & Filius ratione naturæ sint quid unum, juxta illud ipsius Christi,

Joan. 14. 9. *Philippe, qui videt me, videt & Patrem.* Rursus ibidem vers. 10. *Ego in Patre & Pater in me est.* Quia tamen prima persona a secunda distinguitur, Christus primo posuit Patrem: *Ut cognoscant te solum Deum verum.* Deinde se ipsum his verbis: *Et Jesum Christum;* ut intelligerent discipuli Filium a Patre distinctum esse. Quod autem se a divinitate non separet, patet ex duobus. Primo quidem ex eo quod se dicat a Patre missum: Igitur Mariæ præexistebat. Quomodo? Nisi ratione personæ quæ est Deus. Secundo, non Patrem solummodo, sed & se simul cum Patre vitam æternam esse prædicat: solum autem Deum ipsam vitam æternam esse nemo Catholicus non novit.

Neque vero plus virium habet altera Socinianorum obiectio: quandoquidem hæc est fides catholica unum esse Deum: unumque Mediatorem Dei & hominum Christum Jesum: Deum quidem ratione personæ, Mediatorem vero ratione naturæ assumptæ, cujus actiones propter Filium Dei vices humanæ subsistentiæ gerentem, infiniti valoris meriti erant. Et sic patet solutio ad utrumque Scripturæ locum: namque unum tantummodo probant, videlicet Christum ratione humanitatis non esse Deum: quod si quis de Christo ratione personæ eas velit intelligere auctoritates, habebit plures in Patre & Filio personas, sed non deos. Hanc ipsam personalem distinctionem innuunt varia quæ soli Filio tribuuntur nomina, ut cum vocatur Imago, Verbum, figura substantiæ paternæ, sed nihil ultra. Quæ quidem adhibita distinctione, evanescent omnia Grellii adversus Christi divinitatem commenta.

Insistant: Atqui vox *solus* nedum personam, sed & naturam divinam excludit a Christo: Ergo &c. Probatur subsumptum, & quidem multis momentis: Primo quidem, vox *solus* de se excludit alterum & in persona & in natura distinctum. Secundo, hoc ipsum probant circumstantiæ: quandoquidem ista protulit verba Christus, *Ut cognoscant te solum verum Deum,* cum oraret: eo quippe loci rogat Patrem ut suos servet a malo discipulos, fundit preces pro iis omnibus qui erant in ipsum credituri: sicque putum hominem se prodit.

dit. Tercio inde magnum sequitur absurdum, videlicet justos non excludi a deitate substantiali, cum vox *solus* non naturam, sed personam tantum dicat, juxta solutiones datas diversam: Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad primam probationem distinguo: In creatis vox *solus* exclusionem & personæ & naturæ ab alio importat, concedo: respectu Christi, nego. Nam & Deus est.

Ad secundam, similiter distinguo: Et ex eo quod oraret cum dixit: *Hæc est aurem vita æterna*, &c. sequitur esse Deum simul & hominem, concedo: hominem tantum, nego: eo quippe loci absque dispendio suæ divinitatis loquitur, cum Deum appellet suum Patrem, cum ab eo se esse missum asserat, & quod omnium majus in sui non minus quam Patris cognitione vitam collocet æternam.

Ad tertiam nego sequelam: namque ex innumeris tum veteris, tum novi Testamenti auctoritatibus constat Christum esse substantialiter Deum: quocirca respectu sui vox *solus*, solam suppositi distinctionem importat; quod de ceteris justis nemo dixerit. Quinimmo ex ipsa auctoritate pro objectione allata, colligitur Christi divinitas, ut dictum est: nam & missus a Patre, & uti vita æterna proclamatur. Audiendus est de hoc momento auctor libri de Trinitate, qui Novatiano tribuitur apud Tertullianum cap. 4. 4. "Si homo tantum Christus, inquit, quare credendi nobis talem regulam posuit, quo diceret, hæc est autem vita æterna ut sciant te unum & verum Deum, & quem misisti Jesum Christum? Nisi quoniam & Deum accipi voluit, quoniam si se Deum nollit intelligi, addidisset, & quem misisti hominem Jesum Christum, nunc autem neque addidit, nec se hominem nobis tantummodo Christus tradidit, sed Deo junxit, ut & Deum per hanc conjunctionem, sicut est, intelligi vellet."

Insistunt: Christus ipse se dicit creaturam: Ergo &c. Probatur Antecedens: Joan. 14. 29. ait: *Pater major me est*. Sed qui Deo Patre minor est, citra dubium est creatura: Ergo &c.

Respondeo negando Antecedens. Ad probationem distinguo: Pater major est Filio, si Filius spectetur ut homo, concedo:

si ratione personæ, subdistinguo: Pater major est majoritate originis, concedo: majoritate naturæ, nego. Pater æternus, major est Filio ratione originis: Ita Concilium Sardicense Epistola Synodica, quam refert Theodoretus Lib. 2. cap. 8. Basilii Lib. 1. contra Eunomium: Major est etiam in natura si Filius spectetur ut homo. In isto sensu interpretantur sententiam Christi Patres, maxime S. Athanasius Lib. de humana natura suscepta. Gregorius Nyssenus Lib. de Abraham, Ambrosius Lib. 3. de fide cap. 4.

Obstrepunt: Atqui Christus secundum se totum se Patre minorem dicit: Ergo &c. Probatur subsumptum: Primo quidem, ideo hæc verba protulit, ut intelligerent discipuli se ad Patrem confugiendum esse, ut majori donetur felicitate. Secundo, si fuit Deus, non potuit absque æquivocationis labe se Patre minorem proferre; falsa, quod absit dicere, fuisset ejus propositio. Ceterum, asserere Christum esse Patre minorem ratione humanitatis, non divinitatis, est petere principium, cum caput controversiæ sit inter Socinianos & Catholicos de ejus divinitate, quam illi negant.

Respondeo negando subsumptum. Ad primam probationem distinguo: Et ibi loquitur Christus ut homo, concedo: unde non mirum si dixerit se ascendere ad Patrem, ut majorem haberet felicitatem, scilicet pro sua mirabili humanitate: & loquitur ut Deus, nego.

Ad secundam dicimus, Christum citra æquivocationis nævum potuisse varia de se asserere propter duas quas in se complectitur naturas, humanam scilicet & divinam; porro juxta Logicæ leges, ubi sunt diversæ naturæ, diversa quoque adfunt prædicata.

Ad tertiam nego, Catholicos petere principium cum diversa in Christo concilient ratione humanitatis & divinitatis: dependentiam hominis, independentiam vero Dei: namque omni argumentorum genere probatur Christum esse Deum. Sanctus Chrysostomus Homil. 26. in 1. ad Cor. 48. ait: "Cum humile aliquid dicitur de Christo qui carne præditus est, non ad divinitatis abjectionem trahendum est: quod dicitur, cum Incarnationi conveniat."

S Y.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Constat ex nominibus Dei qua Christo tribuuntur, ipsum esse Deum.

PRIMO : Supremum numen vocatur I. Exod. 3. *qui est*, sic & Christus, Joan. 3. II. Deus passim in Scripturis, *Geova* & videns appellatur, sic & Christus, Joann. III. Dominus, sic & Christus Apoc. 4. IV. Invisibilis Exod. 33. 20. sic & Christus. 1. Tim. 1. 2.

Secundo : Suffragantur Patres : Justinus Apol. 1. Tertullianus Lib. contra Præeam, Cyprianus Lib. de vanitate Idol. Origenes Lib. 7. contra Celsum, qui omnes ex nominibus Dei Christo attributis concludunt illum esse Deum.

Tertio : Idem ex ratione constat : nomina enim explicant rerum naturas, maxime dum cuncta & semper de eodem dicuntur, sicut contingit in Christo, qui ubique & perpetuo nominibus Dei celebratur.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM, ET EXPLICATIONUM.

PRIMO : Objecta Socinianorum ne minimum quidem in hoc momento faciscunt negotium : ultro quidem fatemur homines quandoque deos nominari, sed hoc intelligi improprie & lato modo liquet, cum in eadem Scriptura homines nuncupentur, nusquam vero de eis prædicetur eos ante mundum extitisse, sicut de Christo non semel dicitur.

Secundo : Cum ait Christus vitam æternam in eo sitam esse, ut homines cognoscant solum Deum verum, non personam suam, sed naturam humanam in se spectatam a divinitate sejungit.

Tertio : Similiter quando ait Patrem esse seipso majorem, loquitur de se ut homo est.

§. III.

Tertium divinitatis Christi argumentum ex proprietatibus Dei, qua illi conveniunt.

ILLE est Deus, cui conveniunt Dei attributa : Atqui Christo conveniunt Dei attributa & proprietates : Igitur est Deus.

Boncat Theol. Tom. V.

Probatur minor ab enumeratione partium.

Prima, Dei proprietas est, quod sit ens a se, juxta illud Exodi : *Ego sum qui sum* : Atqui ista proprietas etiam Christo convenit, juxta illud Apocalypsis 1. *Ego sum alpha* : Ergo &c.

Secunda, Est æternitas ; sic enim scribitur Gen. 21. 33. *Invocavit ibi nomen Domini Dei æterni* : Atqui istud attributum etiam Christo convenit, juxta illud Joan. 1. *In principio erat Verbum* : Igitur est ab æterno, ut interpretantur Patres, & illud Matth. 6. *Qui inhabitat lucem inaccessibilem*. Quæ verba ex Aug. Tract. 25. in Joan. designant veram æternitatem.

Tertia, Immutabilitas de Deo prædicatur Psal. 101. 28. his verbis : *Tu autem idem ipse es, & anni tui non deficient*. Atqui etiam immutabilitas Christo competit ; sic enim de eo disserit Paulus ad Hebr. cap. 1. 12. *Omnes ut vestimentum veterascent, & velut amictum mutabis eos, & mutabuntur : tu autem idem ipse es, & anni tui non deficient*. Ergo &c.

Quarta, Est immensitas, juxta illud Jerem. 23. 24. *Cælum & terram ego impleo* : Atqui etiam hæc convenit Christo ; habetur enim Joan. 3. *Nemo ascendit in cælum, nisi quid descendit de cælo filius hominis, qui est in cælo*. Et illud Matth. 18. 20. *Ubi enim sunt duo vel tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum*. Ergo &c.

Quinta, Est omnipotentia juxta illud Gen. 17. *Ego Deus omnipotens*. Idem de Christo prædicatur Apoc. 4. 8. *Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus omnipotens*. Quæ quidem verba intelliguntur de eo : Enim vero cap. 1. 8. habetur de eodem Domino : *Ego sum Alpha & Omega, principium & finis, dicit Dominus, Deus, qui est, qui erat, & qui venturus est, omnipotens*. Ille autem qui venturus est, ad judicandum orbem terrarum in justitia, est ipse Christus.

Sexta, Est sapientia, sic enim scriptum est Rom. 16. 27. *Soli sapienti Deo*. Atqui ista proprietas divina utique Christo convenit, juxta illud ad Coll. 2. 3. *In agnitionem mysteriorum Dei Patris & Christi Jesu : in quo sunt omnes thesauri sapientia & scientia absconditi* : Ergo &c.

Septima : Est bonitas, juxta illud Sap. 7. 24. *Omnibus enim mobilibus mobilior est sapientia* Vapor est enim virtus Dei

Z

Es

Et imago bonitatis illius. Sed & illud attributum Christo Domino tribuitur, juxta Matth. 20. 15. An oculus tuus nequam est, quia ego bonus sum? Ergo &c.

Octava, est suprema majestas, quæ passim in Scripturis de Deo prædicatur: ut Isaiæ 6. 1. his verbis: Vidi hominum sedentem super solium excelsum & elevatum &c. Atqui majestas etiam Christo Jesu competit; ait enim Apostolus Hebr. 1. 6. Et cum iterum introducit primogenitum in orbem terra, dicit: Et adorent eum omnes Angeli ejus: Ergo &c.

Patres passim delineant Christi attributa: unum solum, aut alterum asseremus in testimonium.

Primus est Tertullianus, qui libro de præscriptionibus adversus hæreticos cap. 13. pag. 235. sic loquitur: "Regula est, autem fidei, ut jam hinc quid credamus, profiteamur; illa scilicet qua creditur, unum omnino Deum esse; nec alium præter mundi conditorem; qui universa de nihilo produxerit per Verbum suum, primo omnium emissum: id Verbum filium ejus appellatum, in nomine Dei varie visum Patriarchis.," Ergo &c.

Irenæus ante ipsum Lib. 3. cap. 20. pag. 282. de filio Dei incarnato idem dicit; "Ostenso manifeste quod in principio, Verbum existens apud Deum, per quem omnia facta sunt, qui & semper aderat generi humano, hunc in novissimis temporibus secundum præfixitum tempus a Patre, unitum suo plasmati passibilem hominem factum: exclusa est omnis contradictio dicentium: si Ergo tunc natus est, non erat ante Christus. Ostendimus enim, quia non tunc coepit filius Dei, existens semper apud Patrem, sed quando incarnatus est & homo factus, longam hominum expositionem in seipso recapitulavit ut quod perdideramus in Adam reciperemus.," Sed ille qui est & Verbum, & Patris æterni Filius; qui teste Tertulliano, appellatur Deus, qui ex Irenæo apud Deum semper præexistebat, incarnatus est ut nos redimeret, habet omnes Dei proprietates: Igitur est verus Deus.

Fit satis Socinianorum objectionibus.

OBJICIUNT: Ille non habet proprietates divinas, qui non habet supremam potestatem, quæ quidem inter attributa divina est perfectio palmaris. Atqui Christus non habet supremam potestatem: Ergo &c. Probatum minor: Primo, quia Matth. 20. 23. sic respondet matri filiorum Zebedæi petenti primas in regno suo sedes pro filiis suis: *Sedere autem ad dexteram meam, vel sinistram non est meum dare vobis:* Ergo &c. Confirmatur 1. Cor. 15. Apostolus de Christo sic loquitur: *Cum tradideris regnum Deo & Patri: cum evanxaveris omnem principatum & potestatem, & virtutem;* quibus verbis liquet Christum oblaturum esse regnum suum Deo Patri tamquam superiori, unde ibidem v. 28. subdit: *Cum autem subiecta fuerint illi omnia: tunc & ipse filius subiectus eris ei, qui subiecit sibi omnia.* Sed qui est subiectus Deo Patri, non est Deus, nec divinis gaudet proprietatibus: Ergo &c.

Respondeo negando minorem. Ad primam probationem, distinguo: Et Christus loquitur ut homo, quum dicit, *sedere ad dexteram meam, aut ad sinistram non est meum dare vobis, concedo: & loquitur ut Deus, nego.*

Respondeo II. aliter distinguendo: Non est meum dare vobis, hoc est, nec voluntas & decretum Patris, nec justitia quæ distribuit unicuique juxta laborem, hoc exigunt, concedo: hoc est, non habeo potestatem, nego. Deus decernit coronas juxta merita; idcirco ait Christus: *Non est meum dare vobis.* Hoc est indifferenter, quia justitiæ jura observanda sunt: sensus est igitur, tantum meriti habete, quantum requiritur ad illam sessionem, quia dubio-procul illam habebitis, sin minus contra. Sic Scripturæ locum explanat S. Cyrillus Alexandrinus Lib. 10. Thef. cap. 5. "Oportet certe non ita inconsiderate Salvatoris verba exponere. Nam si diligenter perspicere singula volueritis, nihil invenietis quo impietas vestra possit juvari. Accesserunt Zebedæi filii ad Christum, supremosque honores petebant, qui aliis debebantur. Ad quam petitionem convenienter Salvator respondit: non

„ non est meum dare; non quia potesta-
 „ tem dandi non habeat, sed quia pro-
 „ portionaliter certantibus dantur. Nam
 „ quemadmodum, si quis certamen insti-
 „ tuerit, & munera declaraverit, ad pe-
 „ tentes maxima præmia dicat, non est
 „ meum dare: non enim certandi mune-
 „ ra sic mihi proposita sunt, ut velim
 „ petentibus dare quibuscumque, sed illis
 „ solum qui certando superabunt: sic Sal-
 „ vator quoque: Non est meum dare,
 „ inquit, supremum honorem petentibus,
 „ qui reservatus est in præscientia Patris
 „ illis, quos excessus certandi commenda-
 „ vit. Quare Domini hæc responsio, non
 „ potestatem negat, sed dispensationem
 „ ostendit. Quomodo enim ipse non pot-
 „ est dare quibus velit, cum inveniatur
 „ omnibus discipulis id esse largitus? A-
 „ men amen, inquit, dico vobis, quando
 „ filius hominis sedebit in solio majesta-
 „ tis suæ, sedebitis & vos super duode-
 „ decim sedes. Quomodo ergo qui omni-
 „ bus potuit dare, duobus non potuit? ...
 „ Præterea, si vere dicit omnia sibi tra-
 „ dita esse a Patre, & in omnibus gratia
 „ etiam hæc continetur: non negat po-
 „ testatem dandi cum dicit: non est meum
 „ dare; sed dispensativa oratio est. „

Ad primam confirmationem distinguo:
 Christus offert Patri regnum suum, ut
 homo, & mediator de interis triumphans,
 seu ut Ecclesiæ Caput, concedo: ut Deus,
 nego. Christus potest considerari duplici-
 ter, nempe ut Deus formaliter; deinde
 ut Redemptor & Caput Ecclesiæ. Pri-
 mo modo spectatus nihil offert, sed tan-
 tum secundo modo consideratus: enim
 vero caput morale non censetur perfe-
 ctum, nisi cum membris unitum: porro
 in fine sæculorum omnia membra electa
 erunt subiecta Christo triumphatori, &
 tunc offeret regnum illud gloriosum, Ec-
 clesiam scilicet sine ruga, Patri, ipse
 utique ut homo, ac Redemptor tanquam
 Patri subiectus sese Patri offeret in odo-
 rem suavitatis. Solutio est Hilarii in Psal.
 149. his verbis: „ Regnat itaque Domi-
 „ nus non regni potestate cariturus, sed
 „ nos, qui regnum ejus sumus, Deo Pa-
 „ tri traditurus in regnum; Regni tradi-
 „ tio, nostra proventus est, ut qui in re-
 „ gno filii erimus, in regno quoque si-
 „ mus & Patris. „

S. Athanasius Libr. de natura humana
 suscepta, sic interpretatur ista Apostoli
 verba in objectione laudata: Cum autem
 subiecta fuerint illi omnia, tunc & ipse filius
 subditus eris ei: Quæ verba, inquit, hunc
 habent intellectum: cum omnes filio subiecti,
 ejusque membra reperti fuerimus, ac per eum
 geniti in filios Dei: vos enim estis, inquit, in
 Christo Jesu: tunc & ipse pro nobis subji-
 cietur Patri, ut caput pro suis membris. Quamdiu
 enim non subiecti sunt omnes, ipse eorum caput,
 nondum subiectus Patri suo videtur, expectans
 sua propria membra. Et sic patet solutio ad
 2. confirmationem.

Non absimili modo S. Cyrillus Alexan-
 drinus respondet ad objectionem, & de
 hoc momento mira dicit Libr. 10. Thes.
 cap. 8. pag. 131. „ Nonne, ait, in homini-
 „ bus quoque filii Patribus subji-
 „ ciantur, nec tamen minores ullo modo sunt,
 „ quantum ad substantiæ naturæque ra-
 „ tionem? Si ergo deberet ita fieri, ne-
 „ mio negabit in nobis, neque idcirco ma-
 „ jores esse aut minores natura dicet eos
 „ qui subji-
 „ ciantur, aut qui subji-
 „ ciantur: quare id in Deo quoque similiter sine
 „ impietate fieri non putabimus: non enim
 „ subiectio in ipso esse filii est, aut ipsum
 „ esse filii in subiectione: Sed cum in
 „ propria sit hypostasi, subji-
 „ cietur Patri dicitur. Unde subiectio minorem filii natu-
 „ ram Patre ostendere non potest... Sed
 „ quid dicetis, si Pater quoque subji-
 „ cietur filio reperiatur? Subji-
 „ cietur certe alteri
 „ qui ei ministrat. Pater vero ministrat
 „ filio, ut canit Psalmista: Sede a dextris
 „ meis, donec ponam inimicos tuos, sca-
 „ bellum pedum tuorum. Si ergo Pater
 „ quamvis ministrat filio, minor tamen
 „ ipso propterea non est: nec filius quia
 „ Patri subji-
 „ cietur, minor Patre putandus
 „ est. Sed sensum verborum Apostoli mo-
 „ do consideremus. Omnia Pater per fi-
 „ lium operatur: idque subiectionis con-
 „ ditio est, ut voluntatem Patris in om-
 „ nibus filius habeat. Una enim voluntas
 „ amborum est, unde cum dicat Pater:
 „ faciamus hominem; homo a filio divi-
 „ nitus formatur. Docet igitur Paulus,
 „ in futuro quoque sæculo Patrem in no-
 „ bis non aliter quam per filium habitare,
 „ ideo scribit: quando subiecta filio erunt
 „ omnia, tunc ipse quoque Patri subji-
 „ cietur qui sibi omnia subjecit. Et addit:

Z 2

„ ut

„ ut Deus sit omnia in omnibus... Ver-
 „ ba igitur singula diligenter, & totus
 „ contextus eorum considerandus est.
 „ Quando inquit subiecta ipsi erunt om-
 „ nia, illo videlicet excepto qui filio sub-
 „ jicit omnia, tunc ipse quoque filius sub-
 „ jicietur ei, qui subjecit sibi omnia ut
 „ sit Deus omnia in omnibus. Hoc igitur
 „ significare voluit: Subiectus nunc quo-
 „ que Christus Patri est, non tamen pro
 „ omnibus, sed pro solis credentibus in
 „ eum, pro quibus seipsum tamquam im-
 „ maculatum agnum Patri obtulit, ut ab
 „ omni peccato liberatos Patri offerret.
 „ Quando igitur omni undique exterminato
 „ errore, universus terrarum orbis
 „ ad verum Deum conversus, Dominum
 „ Deum Jesum Christum confitebitur, sa-
 „ lutariaque ipsius mandata sequetur:
 „ tunc, inquam, quia omnes ibi erunt
 „ subiecti, ipse quoque pro omnibus Pa-
 „ tri subijcietur, & Pontifex omnium
 „ simpliciter factus omnibus per seipsum
 „ participationem Patris largietur. „ Tum
 „ subdit: „ Hæc autem administratio at-
 „ que subiectio non repellit eum a natu-
 „ rali dignitate filii. Nam quamvis natu-
 „ ra filius & æqualis Patri, condescen-
 „ dens tamen etiam tunc ministrabit Pa-
 „ tri, cognitionem deitatis nobis largiens,
 „ ut tantum cognoscamus, quantum reci-
 „ pere poterimus. „

Instant: Ille non habet proprietates di-
 vinas, nisi per participationem, & Patri
 subjectionem, qui per se, & ex natura
 sua non habet: Atqui Christus non habet
 per se, & ex jure avito Dei proprietates,
 sed tantum per dependentiam a Patre:
 Ergo &c. Probatur minor: si proprietates
 divinæ Christo competere jure naturali
 simpliciter & absolute, utique semper de
 illo prædicarentur: Atqui hoc non est,
 juxta illud Marci 10. 19. *Nemo bonus nisi*
Deus; inquit Christus homini, qui illum
 appellabat bonum.

Respondeo negando minorem. Ad proba-
 tionem distinguo: Et Christus loquitur ut
 homo, concedo: ut Deus, nego. Vir de
 quo sermo habetur, Christum agnoscebat
 ut magistrum bonum, sed nondum confite-
 batur Deum; ut igitur Christus illum
 quasi manu duceret ad suæ divinitatis ag-
 gnitionem, dixit illi, *nemo bonus, nisi unus*
Deus; ut juvenis intelligeret in Christo

non solum agnoscendum esse hominem,
 verum etiam Deum. Ita Athanasius Libr.
 de natura humana Hilar. Lib. 9. de Trini-
 tate. Basilii Libr. 4. contra Eunomium,
 Gregor. Nyss. Lib. 1. contra eundem, Na-
 zianzenus Orat. 36. tum & Ambrosius Lib.
 2. de fide.

Urgens: Si Christus haberet proprietates
 divinas, maxime immensitatem: At-
 qui non habet. Ergo &c. Probatur mi-
 nor: Si immensitate Christus gauderet,
 maxime quia 1. Cor. 10. 9. Apostolus dicit
 Christum extitisse tempore Israelitarum,
 ipsosque illum tentasse in deserto, juxta
 illa ejusdem Apostoli verba: *Neque tenta-*
mus Christum, sicut quidam eorum tentave-
runt, & a serpentibus perierunt: Atqui hoc
 intelligitur solum metaphorice; & proba-
 tur: Primo, quia omnia in figuris con-
 tingebant Judæis ex Apost. II. Epiphanius
 Hær. 42. dicit locum Apostoli fuisse a
 Marcione desloratum, & pro ly *Domi-*
num, posuisse *Christum*. III. Codex Ale-
 xandrinus antiquissimus pro Christo ponit
 Deum: & sic etiam legit codex Lincol-
 niensis in Polyglottis, ubi refertur: Er-
 go &c.

Respondeo negando minorem primi &
 secundi argumenti. Ad primam probatio-
 nem distinguo: Omnia contingebant in fi-
 guris in v. Lege, quantum ad Incarnatio-
 nem præludendam, concedo: quantum
 ad divinitatem, nego. Ex Patribus in
 primo articulo citatis, filius Dei appare-
 bat Patriarchis, ut suam præluderet In-
 carnationem, idcirco ab Apostolo vocatur
 Christus: nempe figurative, & ut incar-
 nandus: Sed in sensu reali & identico,
 nominatur filius Dei. Christus dicitur
 Deus secundum personam, unde verum
 est in hoc sensu Israelitas tentasse Chri-
 stum in deserto.

Ad Epiphanium distinguo: Putavit er-
 rore deceptus Marcionem adulterasse Apo-
 stoli locum, concedo: secus, nego. Igi-
 tur quando Epiphanius facit Marcionem
 auctorem codicis nostri, errore detentus
 fuit, siquidem lectio talis codicis cum
 ceteris codicibus retinet *Christum*: ita et-
 iam Syriaca lectio ipso Marcione anti-
 quior: eodem modo legitur in variis Ec-
 clesiarum codicibus Marcione vetustiori-
 bus.

Ad secundam confirmationem dico, cete-
 ros

ros codices anteponebunt esse Alexandrino: principium erroris illud est, quod Scriptor non capiens quo sensu Christus ab Israelitis tentatus fuisset, pro *ly Christum*, posuerit *Deum*.

Replicans: Qui est mutabilis non est Deus, nec habet proprietates divinas: Sed Christus est mutabilis, juxta illud Hebræor. 1. *Sedes ad dexteram majestatis in excelsis*; tanto melior Angelis effectus, quanto differentius pra illis nomen hereditavit. Ecce ex Apostolo Christus fit melior Angelis. Igitur transit a statu minus perfecto ad meliorem, quod sane Deo nusquam convenire potest.

Respondens negando minorem. Ad probationem, distinguo: Christus factus est melior Angelis ut homo; quatenus legem & meliorem & efficaciorē dedit ea quam Moyse dederunt, concedo: & ideo majori gloria donatus est, quippe qui nedum legem quæ erat umbra futurorum, sed & veritatem, & gratiam peccatorum remissivam contulerit, dicente Joanne. 1. *Lex per Moysen data est: gratia & veritas per Jesum Christum facta est*. Melior ut Deus factus est, nego. Quocirca Apostolus non dicit, filius factus est melior, sed Christus. Sic explicat Apostolum S. Cyrillus Alex. Lib. 8. Thes. pag. 102. cap. 2. his verbis; "Quum hæc ita se habeant, sic aperte Paulus dicere videtur: quando filius Dei propter nos factus est homo, quando immunditia peccatorum per ipsum purgata, sed & in dexteris magnitudinis in excelsis: tum melior Angelis factus est, non quia naturam in aliud mutaverit, vel quia factus sit postea, quod prius non erat. Non enim de natura filii modo sermo habetur, sed de ea, quæ tempore Incarnationis facta sit. Ita non Angelorum naturam naturæ filii comparat, sed rerum & administrationum comparatione inducta, meliorem administrationem filii fuisse affirmat. Igitur ex Cyrillo Apostolus intendit solum probare Hebræis legem Christi esse lege Mosaica longe meliorem.

Contra: Qui est solum Deus lato modo, non habet proprietates divinas sibi con-naturales: Atqui Christus sic habet solum divinitatem; Ergo &c. Probatur minor: Philip. 2. 7. Christus dicitur in forma Dei esse, & exinanitus, juxta illud A-

postol. *In similitudinem hominum factus, & habitu inventus, ut homo*. Deus autem exinaniri nequit. II. Ibidem additur: *Propter quod & Deus exaltavit illum*; Deus autem non exaltatur, cum nihil sit supra ipsum. III. Apocal. 5. 12. legitur: *Dignus est agnus, qui occisus est accipere virtutem, & divinitatem, & sapientiam, & fortitudinem, & honorem, & gloriam*. Sapientia autem, fortitudo, atque honor sunt quædam perfectiones accidentales, maxime quando dicuntur accipi: Quid plura? Propheta Evangelista loquitur eodem modo de divinitate, & sapientia, & fortitudine: dicit Agnum recipere divinitatem, sicut sapientiam & honorem: Sed sapientia & fortitudo sunt virtutes accidentales & creatæ. Ergo &c.

Respondens negando minorem. Ad primam probationem distinguo: Christus erat in forma Dei naturali, concedo: in forma Dei tantum morali, nego. Prima forma non excludit divinitatem, sed tantum secundam. Quod autem Apostolus loquatur in primo sensu, patet ex verbis antecedentibus: *Qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se æqualem Deo*. Ceterum Christus exinanitus est ut homo, minime vero ut Deus.

Respondens ad 2. distinguendo minorem: Christus ut homo exaltatus est, concedo: ut Deus & ratione personæ, nego. Ipse Apostolus cuncta secernit. Audias velim verba antecedentia: *Qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se æqualem Deo, sed semetipsum exinanivit formam servi accipiens... propter quod Deus exaltavit illum*. Quem quæso exaltavit, non certe personam Deo æqualem, sed servum quem accepit? Propter quod, inquit Apostolus, & Deus exaltavit illum. Audi subsequentiā, & humiliatum adorari: *Ut in nomine Jesu omne genua flectatur*. Porro nemo non novit adorationem soli Deo deberi: Igitur Christus nedum homo, sed & Deus erat.

S. Cyrillus hanc præoccupat Eunomii objectionem Lib. 8. Thesau. cap. 1. pag. 99. & sic respondet: "Quomodo autem nomen quod est super omne nomen accepit, qui semper in eo ipso nomine adoratus est? Semper enim ut Deus a creaturis colitur. Audi Scripturam: Deus in nomine tuo salvum me fac: &

Z 3 „ado-

Encaut Theol. Tom. V.

„ adorent nomen tuum Domine magnum. Et ante solem permanet nomen ejus: & date gloriam nomini ejus. „ Et isti in equis, nos autem in nomine Domini nostri magnificabimur. Quomodo ergo accepit nomen quod semper habebat? Sed manifestum, videlicet est, „ quia Verbum in principio erat, & Deus „ erat Verbum, & erat semper in principio apud Deum. In extremis vero temporibus propter salutem nostram verus „ Deus factus homo verus, humiliavit seipsum, & ideo dicitur exaltari: non secundum Verbi naturam, sed secundum „ Incarnationis Mysterium. „

Subjicit ibidem, filium Dei incarnatum exaltatum fuisse, ut nos ipsos exaltaret: „ Non erat igitur opus, inquit, sicut Deo, „ sed sicut homini portas cœlorum aperire. Quare sicut non ut Deus, sed ut „ homo propter nos, & pro nobis cœlos ingreditur, ut nos per ipsum introducat, quamvis semper Altissimus ut „ Deus sit, tamen ut homo propter nos exaltatur, ut in ipso nos quoque exaltetur, & ita reformaret nos in seipsum: totamque naturam nostram ad „ Creatoris imaginem reformaret. „

Ad 3. distingo utique: Dignus est Agnus recipere virtutem & divinitatem, quoad nos, id est, ut cognoscatur ejus divinitas, concedo: accipere rigore, nego. Porro Christus erat Deus, sed ut talis non cognoscebatur ab omnibus; Incarnatio enim erat scandalum Judæis, Gentilibus vero stultitia: promeruit laboribus suis hanc gloriam accidentalem, quæ consistit, teste Ambrosio, in clara Dei cum laude notitia: essentialis quidem ea est ut Christus cognoscatur a Patre in æternitate tamquam filius naturalis & sibi coæqualis, accidentalis vero ut cognoscatur uti talis etiam ab omnibus hominibus. Quod autem ille sensus sit germanus, patet ex Apoc. 4. 11. postquam enim seniores adoraverunt in Throno viventem in sæcula sæculorum, mittebant coronas suas ante thronum Agni, dicentes: *Dignus es Domine Deus noster accipere gloriam & honorem, & virtutem, qua creasti omnia.* Certum est Patrem æternum non accipere virtutem a creaturis; hoc ergo intelligitur de confessione perfectionum filii Dei, tum quia ille qui dicitur dignus

accipere divinitatem, ipse nominatur Deus.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Attributa Dei Christo conveniunt.

PRIMO QUIDEM Apoc. 1. dicitur *Alpha*, hoc est omnis creaturæ principium, & qui est. II. *Æternus* Joan. 1. his verbis: *In principio erat Verbum.* III. *Immensus* Matth. 18. IV. *Bonus* Matth. 20. *supremus Dominus* Heb. 1. *Et cum introducit primogenitum*, ait Apostolus, *in orbem terra*, dicit, & *adorent eum omnes Angeli ejus &c.*

Secundo: *Assipulantur Patres*: In primis Irenæus Lib. 3. cap. 20. ubi docet filium Dei incarnatum ab æterno in sinu Patris præexistisse, & esse Deum omnibus perfectionibus affluentem. Tertullianus Lib. de Præscr. cap. 13. idem dicit.

Tertio: Hoc probat ipse Christus Joan. 10. ubi se dicit Deum, & suam probat Judæis divinitatem operibus omnipotentis, dicens v. 37. *Si non facio opera Patris mei, nolite credere mihi. Si autem facio: & si mihi non vultis credere, operibus credite.*

SYNOPSIS DIFFICULTATUM, ET EXPLICATIONUM.

PRIMO: Non deficit potentia divina Christo; tametsi dicat matri filiorum Zebedæi: *edere autem ad dexteram meam, vel ad sinistram non est meum dare vobis*; quia ibi loquitur ut homo, & juxta decretum quo ipse ut Deus cum Patre statuerat electis juxta eorum opera gloriam retribuere.

Secundo: Verum quidem est Christum ut Ecclesiæ Caput cum electis & sanctis membris unitum in consummatione sæculorum Deo subiectum fore, sed & in hoc loquitur ut homo, & ut mediator, qui Ecclesiam absque ruga, quando per gratiam consummatam triumphabit in electis, veluti suum regnum offeret Patri. Sic Scripturam interpretatur Cyrillus Lib. Theol. cap. 8.

Tertio: Neque vero Christus intelligi debet exaltandus ut Deus, sed solum ut homo, cum Apostolus Phil. 2. expresse dicat

dicat propter exinanitionem assumptam, a Patre fuisse exaltatum.

§. IV.

Quartum argumentum Divinitatis Christi, ex operationibus divinis quas ipse habet.

ILLE est Deus, cui competunt omnes operationes Deo propriæ: Atqui operationes Deo propriæ, Christo conveniunt: Igitur est Deus. Probatur minor ab enumeratione partium.

Prima Dei operatio est processio Dei ætiva ad intra, a Patre siquidem procedit filius, juxta illud Christi effatum Joann. 16. 28. Exivi a Patre: Atqui processio ætiva etiam Christo competit, nam Spiritus sanctus ab ipso procedit, juxta illud Joan. 16. 14. ubi Christus loquens de de Spiritu sancto, ait: Ille me clarificabit: quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis. Omnia quaecumque habet Pater, mea sunt: Propterea dixi: quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis. Quibus verbis duo nos edocet Christus, nempe Spiritum sanctum ab ipso procedere, quia de illo accipit: alterum vero, ideo ab ipso procedere, & de illo accipere, quia quaecumque habet Pater, sua sunt.

Secunda Dei operatio est missio; Pater enim misit filium suum in mundum, ut legitur passim in Evangelio: Atqui mittere convenit utique Christo, juxta illud Joan. 15. 26. Cum autem venerit Paraclitus, quem ego mittam vobis a Patre spiritum veritatis qui a Patre procedit, Et cap. 16. 8. Si enim non abiero, Paraclitus non veniet ad vos; si autem abiero, mittam eum ad vos. Ex istis verbis duo resultant, nempe Spiritum sanctum procedere a Patre, & a Filio, seu, ut multi Patres vertunt, a Patre per filium, siquidem omnia, quæ Patris sunt, etiam sunt Filii: deinde Spiritum sanctum etiam a Christo mitti ad fideles, unde Joan. 5. 17. 18. habetur, filium facere quæ Pater facit. Pater meus usque modo operatur, & ego operor. Propterea ergo magis quærebant enim Judæi interficere: quia non solum solvebas sabbatum, sed & Patrem suum dicebas Deum, aequalem se faciens Deo. Quaecumque enim ille fecerit: hac & filius similiter facit.

Tertia Dei operatio est creatio; sic enim

habetur Gen. 1. 1. In principio creavit Deus calum & terram. Atqui creatio competit Christo; scriptum est enim Coloss. 1. 16. In ipso condita sunt universa in cælis, & terra, visibilia & invisibilia, sive Throni, sive Dominationes, sive Principatus, sive Potestates: omnia per ipsum & in ipso creata sunt. Et 1. Cor. 8. Unus Dominus J. C. per quem omnia.

Quarta Dei operatio est rerum conservatio, juxta illud Act. 17. 28. In ipso enim vivimus, movemur, & sumus. Atqui conservatio tribuitur etiam Christo, juxta illud Hebr. 13. Portansque omnia verbo virtutis sue. Ergo &c.

Quinta Dei operatio est dare vitam, & omnia vivificare, juxta illud Genes. 2. 7. Factus est homo in animam viventem: Atqui etiam Christus dat vitam creaturis, ut habetur Joan. 13. Quod factum est in ipso vita erat. Rursus Joann. 10. 10. Veni, ut vitam habeant, & abundantius habeant: Ergo &c.

Sexta Dei operatio, est salvare homines, juxta illud Psalmi 27. Deus noster, Deus salvos facienti. Et Isai. 45. 22. Deus justus, & salvans non est prater me. Atqui similiter competit Christo salvare homines, juxta illud Matth. 1. 31. Vocabis, inquit Angelus S. Josepho nomen ejus Jesum: ipse enim salvum faciet populum suum a peccatis eorum. Et Philipp. 3. 20. Salvatorem expectamus Dominum nostrum Jesum Christum.

Septima Dei operatio, est sanctificare animas; legitur enim Levit. 21. 9. Ego sanctus sum Dominus, qui sanctifico eos. Atqui sanctificare animas pertinet utique ad Christum; ait enim Apostolus Ephes. 5. Christus dilexit Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea, ut eam sanctificaret. Ergo &c.

Octava Dei operatio, est iustificare peccatorem; sic enim scribit Paulus Rom. 8. 34. Deus qui iustificat. Et ante ipsum Isaias cap. 43. 25. Ego sum ipse, qui deleo iniquitates tuas. Atqui etiam Christus delet peccata; scriptum est enim Joann. 1. 29. Ecce Agnus Dei, ecce qui tollis peccatum mundi. Et adhuc Hebr. 1. 3. Portansque omnia verbo virtutis sue, purgationem peccatorum faciens. Ergo &c.

Nona Dei operatio est suscitare mortuos, juxta illud Joan. 5. 21. Pater suscitavit mortuos,

nos, inquit Christus, & vivificat. Postea subdit: Sic & filius, quos vult, vivificat. Ergo &c.

Decima Dei operatio, est regere, & gubernare animas; scriptum est enim Psal. 22. 1. Dominus regit me, & nihil mihi deerit: Atqui Christus etiam gubernat animas, juxta illud Joan. 15. 5. Sine me nihil potestis facere. Ergo &c.

Undecima Dei operatio, est consolari animas tribulatarum, juxta illud 2. Cor. 1. Benedictus Deus & Pater D. N. J. C. qui consolatur nos in omni tribulatione nostra. Atqui supra modum etiam Christus consolatur tribulatos; ait enim Matth. 11. 28. Venite ad me omnes, qui laboratis & onerati estis, & ego reficiam vos. Et iterum 2. Cor. 1. 5. Per Christum abundas consolatio nostra. Ergo &c.

Denique proprium est Dei operari mirabilia, juxta illud Baruch 3. 33. Qui emittit lumen, & vadit: & vocat illud, & obedit illi in tremore; stella autem dederunt lumen in custodiis suis; & latata sunt: vocata sunt, & dixerunt: adsumus. Atqui etiam Christo competit mirabilia operari, juxta illud Luc. 8. 25. Quis putas hic est, quia & ventis, & mari imperat, & obediunt ei?

Respondetur objectionibus Socinianorum obstreptantium.

OBJICIUNT: Prima inter Christi operationes quoad nos, est apparitio facta Patriarchis, quos allocutus est, ut dictum est supra: Atqui Angelus solum praefigurans Christum locutus est Patriarchis: legitur enim Gen. 31. 11. Dixitque Angelus Dei ad me in somnis: Jacob; & ego respondi, adsum. Tum cap. 32. 24. Ecce vir luctabatur cum eo usque mane, scilicet cum Jacob: ergo non Christus, sed Angelus locutus est Patriarchis.

Respondeo distinguendo minorem: Magni consilii Angelus locutus est Patriarchis, quique filius Dei est, concedo: Angelus purus, nego. Nam ibidem capit. 31. 13. post verba subsequenter habetur: Ego sum Deus Bethel, ubi unxisti lapidem, & votum vovisti mihi. Porro votum non nisi Deo fit. Rursus capit. 32. 30. post verba in objectionem laudata legitur: Vidi Deum facie ad faciem, & salva facta est anima. Utrumque locum interpretatur Concilium

Antiochenum I. his verbis pagin. 209. Qui implens voluntatem paternam Patriarchis apparet, & cum eisdem loquitur in eisdem clausulis, & in eisdem capitibus, aliquando quidem tamquam Angelus, quandoque vero tamquam Dominus, quandoque autem Deus esse affirmatur. Deum enim universi impium est existimare vocari Angelum: filius vero Angelus Patris est, qui est ipse Dominus & Deus. Scriptum enim est, Angelus magni consilii, sic ut & alias in Abraham: Et vocavit eum Angelus Domini de caelo, & qua deinceps sequuntur: nunc enim cognovi quod times Deum. . . . Et vocavit nomen loci, Dominus vidit. Et in Jacob dixit, inquit mihi Angelus Dei per somnium. . . . Ego sum Deus, qui apparui tibi in loco Dei ubi unxisti mihi illic titulum, & vovisti mihi illic votum. Et post luctum eamque hominis praefigurati subiungitur: & appellavit Jacob nomen loci illius, facies Dei. Vidi enim Deum facie ad faciem, & salva facta est anima mea.

Reponunt: Salvatio tribuitur Christo, solum ut instrumento, aut ad summum ut causae minus principali & ministeriali; Christus enim dicit passim in Evangelio se voluntatem Patris facere: Tum Patres primorum saeculorum vocant Christum etiam ut filium Dei, Patris Ministrum.

Respondeo negando antecedens propter tria. I. Quia Patres interpretantur loca, ubi Christus dicitur Creator, ad litteram, & secundum Patris aequalitatem. Ita Athanasius Serm. 3. contra Arianos. II. Quia in Scripturis eodem modo creatio tribuitur Filio incarnato, sicut Patri, & eodem modo exprimitur, nempe particulis per, ex, & sicut, quae denotant omnimodam aequalitatem, juxta illud 1. Cor. 8. 6. Nobis tamen unus Deus, Pater, ex quo omnia, & unus Dominus Jesus Christus per quem omnia, & nos per ipsum. Rursus Joan. 5. 19. Quaecumque enim ille fecerit, hac filius similiter facit. III. Quia pura creatura non potest assumi, ut instrumentum creationis; siquidem sola causa infinita adeoque & prima potest educere e nihilo creaturam propter infinitam distantiam vincendam quae est inter ens & non ens.

Instant: Christus dicitur Creator solum propter restaurationem, juxta illud Ephes. 1. 10. Instaurare omnia in Christo, quae in caelis, & quae in terra sunt: igitur non

non nisi improprie Christus dicendus est Creator.

Respondeo distinguendo : Et instaurationi tribuitur Christo, non excludendo creationem veram, concedo : secus, nego. Joan. enim 1. 3. habetur : *Sine ipso factum est nihil*. Et ad Col. 1. 16. ait Apostolus Christum creasse visibilia & invisibilia, immo & ipsos Angelos.

Urgent : Joan. 20. 17. Christus dicit : *Ascendo ad Patrem meum, & Patrem vestrum, Deum meum, & Deum vestrum* : Igitur sicut nos ascendimus ad Deum, solummodo ut filii ejus adoptivi, ita & Christus.

Respondeo distinguendo : Christus ut homo ascendit ad Deum tamquam illi subiectus, concedo : in hoc est paritas : ut persona, subdistinguo : & hoc debet intelligi secundum distributionem accommodam, concedo : omnimodam, nego. Christus ibi loquitur ut homo, unde postea subdit : *Vado parare vobis locum*, videlicet gloriam, quam nobis sui sanguinis effusione promeruit. Unde nego consequentiam.

Insistunt : Christus Matth. 11. ait : *Omnia mihi tradita sunt a Patre*. Igitur ex se nihil habet, adeoque non idem cum Deo operatur, nec est Deus.

Respondeo distinguendo : Christus omnia accipit a Patre ut homo, concedo : ut Deus, subdistinguo : accipit per originem & absque dependentia, concedo : per dependentiam, nego. Christus duobus modis spectari potest, scilicet ut homo est, & ut Deus. Priori modo cuncta accipit per dependentiam, quippe qui sit factus in tempore. Posteriori modo etiam dicitur a Patre accipere, sed hoc per originem, ut revincantur Sabelliani negantes Filium a Patre personaliter distinctum esse : D. Cyrillus Alexandrinus sic solvit difficultatem Lib. 10. Theol. cap. 7. pag. 115. " Quid facietis o vos, quum audieritis ipsum dicere, omnia quæ habet Pater, mea sunt, & omnia mea Patris similiter? Nam si nihil habet filius a seipso, nihil etiam habebit Pater a seipso : Patris enim sunt omnia, quæ filii sunt. Quod si omnia Pater naturaliter habet, ea ipsa filius quoque naturaliter habet. ... Nam dum filius a Patre nascitur, omnia naturaliter, ipsum etiam esse a

„ Patre habet ; & ideo dicitur a Patre accipere. Non igitur quoniam non habet, accipere aliquid a Patre scribitur. „ Habet enim omnia naturaliter cum Verbum & splendor lucis paternæ sit, uno solo excepto, quod Pater non est. Accipere autem a Patre se dixit, ut futuras hæreticorum opiniones radicitus everteret. Nam ne quis omnia Patris in Filio perspicies, propter incommutabilem similitudinem atque identitatem eundem putet Patrem & Filium esse, quod Sabellio accidit, necessario a Patre se accipere ait, quæ ab eo naturaliter habet. „

Persistunt : Qui aliquid ignorat, non habet operationem divinam, videlicet intellectioem quæ ad omnia sese extendit : Atqui videtur quod Christus aliquid ignoraverit : habetur enim Marc 13. 32. *De die autem illo judicii, vel hora nemo scit neque Angeli in celo, neque Filius, nisi Pater*.

Respondeo distinguendo : Christus ignorat diem judicii secundum formam servi, concedo : ignorat ut Deus, nego : Dicamus potius ignorare ut revelet, ut homines ex incertitudine illius diei vigilent : ceterum non loquitur rigorose. Solutio est S. Cyrilli Lib. 9. Theol. cap. 4. pag. 111. " Quomodo enim ignorare poterit ea quæ ipse fecit? Et certe si diligentius examinatis quæ ad discipulos dicit, facile inde perspicere poteritis ultimum quod diem & horam ut Deum non ignorare. Omnia enim quæ diem ultimum præcedunt discipulis suis narrabat, dicens, hoc & hoc erit. Et tandem addit, quod consummatio & finis erit : finis autem sæculi quid aliud est, quam ultimus dies? Eam ignorare dispensando dixit ; ut homini quem assumpsit congruentia diceret. „ Subdit pag. 113. " Quoniam auditores vigilare hortatur, quoniam nesciant quando ipse venturus est, patet ; quia ipse ut Deus scit, ignorat autem in quantum servi formam assumpsit. „

Contra : Qui de novo aliquas acquirit perfectiones, neque Deus esse videtur, neque eadem cum Deo operari : Atqui Christus dumerat viator novas acquirebat perfectiones. Et probatur : Luc. 2. 52. legitur : *Jesus proficiebat sapientia, & aetate, & gratia apud Deum & homines* : Ergo &c.

Re-

Respondeo negando minorem. Ad probationem distinguo: Jesus proficiebat quoad nos, quatenus successive & paulatim suam prodebat sapientiam, concedo: quoad se, & aliquid de novo acquirendo, nego. Solutio est S. Cyrilli, qui sic respondet ad difficultatem Lib. 10. Thes. cap. 7. pag. 128. & 129. "Quod si æqualis Deo est, ut Paulus affirmat, & tamen proficiebat, majorem jam Patre secundum vos dicere eum necesse erit: quod absurdissimum est. Quum igitur perfectus sit & perfecti Patris filius, propter incarnationem dictum esse istud accipiat. Naturalis quædam Lex facit, ut non subito nec in brevi tempore, sed paulatim secundum profectum corporis, in sapientia etiam, omnique virtute homo proficiat. Verbum igitur Dei quod factum caro describitur, quamvis sapientia & virtus perfecta Patris sit, tamen quoniam se vere factum hominem oportebat ostendere, non præter naturam hominum, sed secundum naturam paulatim crescente corpore, paulatim quoque sapientior videbatur, occultam igitur sapientiam suam paulatim revelabat, legem naturæ nostræ sequutus. Quum igitur audis profecisse ipsum in sapientia & gratia, noli putare quicquam ipsi additum fuisse, qui nullius unquam rei egere potest. Sed quia videntibus atque audientibus eum, sapientiorem, gratioremque in dies se præbebat, idcirco scribitur profecisse. "

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Conveniunt Christo operationes Dei.

CONVENIT illi, I. Profectio activa; habetur enim Joan. 16. 14. Spiritum sanctum ab illo procedere. II. Creatio. Coll. 1. 16. III. Vitam dare creaturis, Joan. 1. Rursus cap. 10. 10. *Ut vitam habeant & abundantius habeant*. Et sic de ceteris.

SYNOPSIS OBJECTIONUM, ET SOLUTIONUM.

PRIMO: Christus accipit quidem a Patre, sed ut homo: potest etiam dici quod

accipiat, ut persona divina ratione originis, sed absque dependentia.

Secundo: Similiter Marci 13. dicit se ignorare diem judicii, sed intelligas velim, ut illum revelet; cum enim vir prudens non judicat congruum aliquid absconditum referare, ait petentibus, illud nescire, hoc est, non esse aperiendum. Respondet B. Cyrillus Lib. 9. Thes. cap. Christum ignorasse diem judicii, ut hominem.

Tertio: Ibidem Lib. 10. cap. 7. scribit Christum crevisse in sapientia quoad nos, non quoad se. Hoc est paulatim suam aperuit hominibus doctrinam, pro ut tempus & occasio id postulabant.

§. V.

Quintum divinitatis Christi argumentum ex cultu divino qui illi tribuitur.

ILLE est Deus cui cultus divinus tribuitur & debetur: Atqui Scriptura, Patres & facta comprobant cultum divinum Christo deberi: Igitur de facto est Deus. Probatur minor.

Primo quidem, Joan. 5. 23. habetur: *Ut omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem*: Rursus cap. 25. *Cum autem veneris filius hominis in maiestate sua*. Scriptura dicit eodem modo Filium esse honorandum ac Patrem divinum: & ratio assertur in Scripturis, quia est æqualis Patri tum in gloria, tum in maiestate: Ergo etc.

Secundo: Patres hanc confirmant Scripturarum sententiam. Athanasius quidem Lib. de communi essentia Patris, & Filii, et Spiritus sancti, sic loquitur: "Non permittit Christus dividere honorem sibi debitum ab honore qui debetur Patri." Augustinus Serm. 2. de Epiph. eidem veritati patrocinatur: "Isti, scilicet Magi, in membris Patris Deum adoraverunt." Item & S. Leo Magnus Serm. 2. de Epiphania: "Agnoscamus, ergo, inquit, dilectissimi in Magis adoratoribus Christi, vocationis nostræ, fideique primitias ... & sicut illi de thesauris suis mysticas Domino munerum species obtulerunt, ita & nos de cordibus nostris, quæ Deo sunt digna promamus."

Tertio: Multa exhibet Scriptura exempla, et facta pro Christi adoratione. Primo qui-

quidem Matt. 2. 11. de Magis habetur : *Et intrantes domum, invenerunt puerum cum Maria matre ejus, & procidentes adoraverunt eum.* Item apud Joan. habetur 9. 38. de Cæco illuminato a Christo : *Et procidens adoravit eum.* Rursus ad Philip. 2. *Ut in nomine Jesu, omne genu flectatur.* Ergo &c.

Quarto : Ille cultu divino donandus est, in quem debemus & credere, & sperare, & quem ex toto corde, sicut Dominum, debemus diligere : Atqui debemus in Christum & credere, & sperare, illumque tamquam Dominum ex totis præcordiis amare. Ergo &c. Major patet : Virtutes enim Theologales Deum solum habent pro objecto. Probatur igitur minor. Primo quidem, debemus in Christum credere, juxta illud Joan. 14. 1. *Creditis in Deum, & in me credite.* Et illud Hebr. 12. 2. *Aspicientes in auctorem fidei, & consummatorem Jesum.* Secundo, debemus sperare in eundem : scriptum est enim 1. ad Tim. 1. 1. *Paulus Apostolus Jesu Christi, secundum imperium Salvatoris nostri, & J. C. spei nostra.* Denique Jesum Christum ex tota fortitudine diligere debemus, juxta illud 1. Corinth. 16. 23. *Si quis non amat Dominum nostrum J. C. sit anathema.* Ergo &c.

Confirmatur : Exhibemus cultum divinum, I. cum Deum invocamus : II. cum illi obediunt spe vitæ æternæ : III. cum illum ut vindicem peccati timemus : IV. cum in illo gloriamur : V. cum gratias illi agimus tamquam bonorum omnium auctor : VI. cum per ejus nomen juramus : VII. cum illi tamquam Domino famulamur : VIII. cum ejus nomine & auctoritate Sacramentis initiamur : Atqui hæc omnia utique Christo debentur : Ergo &c. Probatur minor quoad singula.

I. Invocare debemus Deum, juxta illud Joel. 2. 32. *Omnis qui invocaverit nomen Domini, salvus erit.* Atque idem dicitur de Christo, Rom. 10. 9. *Si confitearis, inquit Apostolus, in ore tuo Dominum Jesum, & in corde tuo credideris, quod Deus illum suscitavit a mortuis, salvus eris :* Et in probationem affert ista verba. *Omnis enim quicumque invocaverit nomen Domini, salvus erit :* quasi diceret, invocandus est Christus, quia est Dominus.

II. De obedientia Deo debita multus est sermo apud Prophetas, sed Matth. 7. 24. Christus pro obedientia erga seipsum, ait : *Omnis ergo qui audit verba mea hac, & facit ea, assimilabitur viro sapienti, qui adificavit domum suam supra petram.*

III. Pro timore Dei dicitur Psal. 33. 9. *Time Deum omnes sancti ejus* Sed 1. Cor. 10. 9. utique edocemur de timore Christi, his verbis : *Neque tentemus Christum : sicut quidam eorum tentaverunt, & a serpentibus perierunt.*

IV. Debemus in Deo gloriari, juxta illud Apost. 2. Cor. 10. 18. *Qui autem gloriatur, in Domino gloriatur :* Sed ad Gal. 6. 14. commendat Apostolus nobis in Christo gloriari : *Mihi autem absit gloriari, nisi in cruce Domini nostri Jesu Christi :* Et ad Philipp. 3. 3. *Gloriamur in Christo Jesu, & non in carne fiduciam habentes :* Ergo &c.

V. Pro gratiarum actione Deo exhibenda in omnibus fere paginis exhibetur præceptum ; hinc Angeli, Luc. 2. 14. canunt, *Gloria in altissimis Deo :* Hinc utique gratias agere debemus Christo : Atqui leprosi ingrati redarguuntur in Evangelio quod inter eos unus solum gratias egerit Christo. Tum 1. ad Tim. 2. 12. *Gratias ago ei, inquit Apostolus, qui me confortavit, Christo Jesu Domino nostro.* Et Apoc. 11. 17. *Gratias agimus tibi Domine, Deus omnipotens, qui es, qui eras, & qui venturus es.* Ibi Joan. loquitur de Christo.

VI. Ito juramento habetur Psalmo 62. 12. *Laudabuntur omnes, qui jurant in eo, (intellige in Deo.)* Sed etiam juramentum per nomen Christi commendatur in Scriptura, juxta illud Rom. 9. 1. *Veritatem dico in Christo, non mentior :* Ergo &c.

VII. Debemus Deo servire ; scriptum est enim Psal. 2. 11. *Servite Domino in timore, & exultate ei cum tremore :* Atqui utique Christo debemus servire ; sic enim scribit Apostolus ad Col. 3. 24. *Domino Christo servite.*

VIII. Denique initiamur Sacramentis nomine & auctoritate SS. Trinitatis, juxta illud Matth. 28. 20. *Baptizantes eos, in nomine Patris, &c.* Atqui utique initiamur Sacramentis in nomine Christi, juxta illud Act. 38. *Petrus verb ad illos : poenitentiam agite, inquit, & baptizetur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi.*

Respondens Sociniani, Christo quidem de-

deberi & cultum & honorem, immo & adorationem, quia conceptus est operatione Spiritus sancti, propter quod Deus exaltavit illum, & omnibus gratiæ honoribus donari voluit, sed ex hoc non inde sequi Christum esse Deum.

Respondeo gratis hæc dici, & absque fundamento, quandoquidem adoratio & cultus soli Deo per exclusionem alterius debentur, juxta illud Isa. 48. 12. *Gloriam meam alteri non dabo.* Hinc Christus Matth. 4. 10. repulit Satan, qui adorationem exigere audebat; sic enim habetur: *Scriptum est enim: Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli servies.* Hinc Petrus, ut legitur Act. 10. 25. prohibuit ne Cornelius eum adoraret, quod & Angelus in Apocalypsi fecit. Solutio est Athanasii, qui Serm. 3. contra Arianos explicans illud Matth. 4. 11. *Et Angeli accesserunt & ministrabant ei*, ait: „Serviebant ei „Angeli, ut diverso alienoque ab illis natura, & adoratur ab illis, non ut gloria tantum major, sed ut alius, discretus, & sejunctus a conditione tum reliquarum creaturarum, tum etiam ipsorum Angelorum, Patri tantummodo æqualis secundum rationem substantiæ. „Si enim, quia gloria sublimior, adoratur, par erat, ut omnia inferiora superioribus se in adorationibus inclinarent, at non ita est. Petrus enim Cornelium adorare se volentem inhibuit, dicens: „quia & ego homo sum; Angelus quoque, ad Joannem: Vide ne feceris, conservus enim tuus sum: At Christus discipulos adorare se permittit, & quiescit, nam sit, eos instruit: Vos vocatis me, Magister, & Domine, & bene dicitis, sum etenim: Thomam item sic alloquentem cum: Dominus meus, & Deus meus, his verbis uti concedit, nihilque impimenti ei opponit. „

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Cultus divinus Christo tribuitur.

PRIMO: Hebræorum 1. habetur Filium Dei incarnatum ab Angelis coli: Sic propugnant Patres, scilicet Athanasius Lib. de communi essentia. Augustinus Serm. 2. de Epiphania, &c. Secundo, Matth. 2. Magi adorant Christum: Porro ado-

rationis cultus soli Deo debetur 3. Phil. 2. *Humiliavit semetipsum factus obediens usque ad mortem, mortem autem crucis.* Propter quod & Deus exaltavit illum & donavit illi nomen, quod est super omne nomen: ut in nomine Jesu omne genu flectatur, cælestium, terrestrium, & infernorum.

Secundo: Incassum replicant Sociniani, Christum his celebrari honoribus, eo quod operatione Spiritus sancti in utero sanctissimæ Virginis conceptus & formatus sit, sed non inde sequi esse Deum, cum multi Prophetæ, & Sancti non assimilia eis quæ fecit, operati sint, ut Moyses qui magnalia patravit in Ægypto, propter quod Pharaonis Deus nuncupatus est; namque nullus homo adoratus est, ne quidem Angelus in Apocalypsi permittit, Joannem ipsi talem honorem exhibere. Hac ratione S. Athanasius Serm. 3. contra Arianos probat Verbum esse Patri consubstantiale, nos vero Sociniani eodem innixi fundamento ostendimus Christum esse Deum.

§. VI.

Sextum Christi divinitatis argumentum ex confessione Apostolorum, Discipulorum, & Martyrum.

ILLI est Deus, quem ita confessi sunt Martyres usque ad sanguinis effusionem: Atqui Martyres confessi sunt Christi divinitatem, & pro hac veritate sanguinem effuderunt: Ergo &c. Probat minor.

PRIMO Saculo occurrit S. Stephanus, qui Act. 7. fortiter coram Legis Doctoribus Christi defendit divinitatem, probans per omnia Prophetarum oracula esse Deum Redemptorem, propter quod cum lapidibus impeteretur, exclamavit, dicens: *Ecce video celos apertos, & Filium Dei stantem a dextris virtutis Dei.*

Eodem Saculo Zacharias Episcopus Vienneſis in Gallia Martyr, pro Christi divinitate occubuit. Enim vero cum doceret populos, qui ad se veniebant, ut baptizarentur, dicebat illis, Credite in Jesum Filium Dei D. N. quia ipse est Creator & Salvator omnium hominum. Cumque in Templo quoddam Paganorum evertisset simulacrum Martis, dixit ei Præ-

Præses: Quis tibi hanc dedit potestatem? Respondit sanctus Martyr: Jesus Christus, Filius Dei, qui sæculum renovavit perditum. Ita refert Bolandus die 27. Maji.

Secundo Sæculo venit insignis Ignatius, qui pro Christi divinitatis confessione dilaceratus est in amphitheatro a leonibus ann. 107. In sua ad Romanos epistola sic scribit: "Nunc incipio Christi esse discipulus; nihil de his quæ videntur desiderans, ut Jesum Christum inveniam: Ignis, crux, bestia, confractio ossium, membrorum divisio & totius corporis contritio, & tota tormenta diaboli in me veniant: tantum ut Christo fruatur. Eodem anno pro eadem causa Justinus Philosophus Martyr occubuit. Ita refertur in Act. edit. Paris.

Tertio Sæculo multi Hebræi ad fidem conversi per miracula SS. Alphii, Philadelphi, & Cyrini Martyrum Leontinorum in Sicilia, adducti ante Tertullum Judicem, & Præsidentem Siciliae, atque rogati cur patrias leges deseruissent, responderunt: decepte nos Doctores nostri; sed ope Dei & miraculis SS. Christianam Religionem veram esse cognoscentes, in Jesum Christum credimus, & confitemur verum esse Deum, pro eo mortem subire cupimus: tum lapidibus obruti sunt sub Decio Imp. Ita Bolandus die 9. Aprilis.

Eodem Sæculo passa est Corinthi pro defensione divinitatis Christi sancta Helicon in fornacem injecta, quæ hanc orationem in medio flammarum protulit: Domine, Jesu Christe, qui in Babylonicam quandam fornacem descendisti, & trium puerorum flammam quasi quodam rore temperasti; Tu, Domine, idem ipse es, &c. Bolandus die 28. Maji.

Ex quarto Sæculo S. Theodulus pro Christi fide in civitate Thessalonica comprehensus est: Interrogatus a Præsidente cujus amore mortem contemneret? Respondit, pro Deo ejusque Filio incarnato, cujus divinitatem ad effusionem usque sanguinis defendere volo. Bolandus die 4. Aprilis. Eodem sæculo Pancratius Nico-medie, Maximiano & Diocletiano Imperatoribus, blanditiis primum superatus fidem ejuravit; sed matre & sorore hortantibus, ad meliorem reversus frugem, pro Christo mortuus est. Bolandus die 19. Maji.

Ex his & similibus factis sequitur istud argumentum. Nulla major veritas ea quæ sanguinis effusione consignatur: Atqui pro Christi divinitate defendenda infiniti prope Martyres sanguinem suum effundi passi sunt: Ergo &c.

Replicant Sociniani, alias sectas suos quoque habere Martyres, ut legitur de Donatistis, & Calvinistis.

Respondeo distinguendo: Commentitios aliarum sectarum habent Martyres, concedo: veros, nego. Non præcise sanguis effusio Martyrem facit, sed motivum, videlicet propter fidem, & Ecclesiae obediendo; quæ duæ conditiones deficiunt in Martyribus aliarum sectarum; hinc non Christi fides & charitas, sed superbia & ostentatio in prælio eis dedit vires, juxta illud Concilii Arauscani II. can. 17. effatum. *Fortitudinem Gentilium mundana cupiditas, Christianorum divina facit charitas.*

Epilogus probationum.

ILLE profecto censendus est Deus, quem multi uti talem etiam adversantibus Judæis confessi sunt, & adoraverunt: Atqui permulti Christum in terra adhuc superstitem & Deum confessi sunt, & uti talem adoraverunt: Ergo &c. Probat diserte minoreim Clemens XI. in homilia quam ad populum habuit in festo SS. Apostolorum Petri & Pauli inter Missarum solennia ann. 1717. & hoc exemplo Nathanael, Centurionis, Marthæ, sed maxime B. Petri, qui omnes Christum ut Deum & agnoverunt & confessi sunt: Petrus quidem nomine omnium Apostolorum loquens. Sic igitur intonat summus ille Pontifex.

HOMILIA.

Summi D. N. Clementis XI. Pontificis Maximi.

De confessione divinitatis Christi.

„MAGNUM adeo, ac mirabile potentia suæ consortium Principi Apostolorum contulit divina dignatio, cum primum ille interroganti Domino discipulos suos, quem ipsi cum esse dicerent, fidei confessione respondit: Tu es
» Chri-

„ *Christus Filius Dei vivi* : ut satis mirari
 „ non possimus soli Petro pro ejusmodi
 „ iustissima ac prorsus debita , immo &
 „ ab aliis edita confessione , amplissimum
 „ illud , ac singulare præmium , quod
 „ nobis Evangelica lectio referavit , tri-
 „ butum fuisse . Nonne enim etiam Na-
 „ thanael vere Israelita , & in quo dolus
 „ non erat , prius quam ipsemet Petrus ,
 „ vel alius quilibet Christum Dei Filium
 „ pronuntiasset , palam & aperte ei di-
 „ xerat : *Rabbi , tu es Filius Dei* ? Nonne
 „ pariter cum ascendisset Jesus in navi-
 „ culam , omnes , qui in illa erant ,
 „ adoraverunt eum , dicentes : *Vere Fi-
 „ lius Dei es* ? Nonne & Martha dicenti
 „ Domino ad eam : *Omnis qui vivit , &
 „ credit in me , non morietur in æternum* ,
 „ confestim respondit : *Uti que , Domine ,
 „ ego credidi , quia tu es Christus Filius Dei
 „ vivi , qui in hunc mundum venisti* ?
 „ Nonne demum etiam Centurio , ubi
 „ vidit Christum in cruce expirantem ,
 „ libera voce clamavit : *Vere Filius Dei
 „ erat iste* ? Quare igitur Nathanael , ta-
 „ met si primus omnium Christi divinita-
 „ tem promulgasset , adeoque , ut Augu-
 „ stinus advertit , primus similiter inter
 „ Apostolos recensendus videatur , non so-
 „ lus primus non fuit , sed nec medius ,
 „ nec postremus duodenario illorum nu-
 „ mero adscriptus invenitur ? Quare iti-
 „ dem , qui in navicula erant , licet Chri-
 „ stum adoraverint , illumque Dei Filium
 „ confessi fuerint , Beati a Domino mini-
 „ me dicti sunt : Quare demum nec Mar-
 „ thæ fides laudari meruit , nec Centurio-
 „ nis confessio celebrari ? Solusque Petrus
 „ Christum Dei Filium enuntians æternæ
 „ veritatis testimonio beatus prædicatur ,
 „ felix ædificandæ Ecclesiæ fundamentum
 „ in novi nominis nuncupatione consti-
 „ tuitur , cælestis regni claviger declara-
 „ tur , ligandorumque , ac solvendorum
 „ arbiter , mansura etiam in cælis judi-
 „ ciorum suorum definitione , præficitur ?
 „ Scrutemur , venerabiles fratres , dilecti
 „ filii , scrutemur sigillatim rationes ,
 „ ut mysterium agnoscamus . Dixit Chri-
 „ stum Nathanael Dei Filium : at simul
 „ etiam dixit Regem Israel : *Rabbi , Tu
 „ es Filius Dei : Tu es Rex Israel* . Huma-
 „ num aliquid sapere poterat fides illa ,
 „ quæ Dei Filium agnoscebat eum , quem

„ Regem credebat . Agnovit Martha Chri-
 „ sti divinitatem : sed tunc agnovit , cum
 „ ab eo Lazarum fratrem suum ad vitam
 „ revocandum postulabat . Adoraverunt
 „ Christum qui in navicula erant , eum-
 „ que confessi sunt Filium Dei ; sed hanc
 „ ab eis confessionem naufragii timor ex-
 „ tortit . Hoc ipsum confessus est Centu-
 „ rio ; sed , ut in Evangelio legimus : *Viso
 „ terra motu* . Solus Petrus terrena sper-
 „ nens , cælestia respiciens , nulla caducæ
 „ felicitatis cupidine illectus , nulla cu-
 „ jusvis discriminis formidine territus , sub-
 „ limi illa confessione , quam nec caro ,
 „ nec sanguis eis revelavit , sed divinus
 „ Pater , qui in cælis est , Apostolico cor-
 „ di inspiravit , diversâ opinantibus aliis ,
 „ Christum Dei vivi Filium promulgavit ,
 „ & credidit . Mirari itaque desinamus ,
 „ si solus itidem Petrus insigne illud , ac
 „ præclarum suæ confessionis præmium
 „ meruit , quod illi Dominus largitus
 „ fuit , cum dicit : *Legatus es Simon Bar-
 „ jona , quia caro & sanguinis non revelavit
 „ tibi , sed Pater meus qui in cælis est* . Et ego
 „ dico tibi , quia tu es Petrus , & super hanc
 „ petram ædificabo Ecclesiam meam : Et porta
 „ inferi non prævalent adversus eam . Et ti-
 „ bi dabo claves regni cælorum . Et quod-
 „ cumque ligaveris super terram , erit ligatum
 „ & in cælis ; & quodcumque solveris super
 „ terram , erit solutum & in cælis . „

§. VII.

Septimum Christi divinitatis argumentum ex
 concordia veteris Legis cum Nova de
 ejus divinitate eruitur .

ILLE est verus Deus , cui testimonium
 perhibent lex vetus & nova : Atqui res
 sic se habet : Ergo &c. Probatur minor :
 Dictum est supra , Scripturas veteris . Tes-
 tamenti concordare cum Scripturis novi ,
 circa Christi divinitatem , ceterasque
 tum vitæ , tum mortis , tum etiam glo-
 riæ circumstantias : Igitur testimonium
 perhibent ejus divinitati . Probatur con-
 sequentia : Si Christus non est Deus , I.
 nulla est consensus inter vetus & novum
 Testamentum : II. nulla veritas in utro-
 que : III. immo nec religionis sanctitas :
 Atqui hoc est absurdum , immo impium
 dicere : Ergo &c. Probatur major quoad
 tres partes .

Prime

Primo quidem : Si Christus non est Deus, nulla est concordia inter vetus & novum Testamentum; siquidem Apostoli male interpretati sunt Prophetas, probando ipsorum testimonio Christi divinitatem. Figuræ veteris Testamenti, quæ Deum prænuntiant incarnandum, ut apparitiones factæ Patriarchis, serpens elevatus in deserto, Agnus Paschalis, alium præter Christum præfigurabant: Enim vero apparitiones denotabant Deum incarnandum, Deum & dicebat Agnus, qui populum a peccatisolvere debebat. Item sacrificia V. L. prænuntiabant Messiam, qui sanguinis sui effusione salvaret populum; nam ad Deum dumtaxat pertinet salvare hominem, & a servitute diaboli, & a massa perditionis peccati: Sed omnia falsa in hypothesi: Enim vero si Christus non est Deus, ipse fuit servus peccati, & quod absit dicere, prævaricator in Adam: jam ipsius gratia in plures non abundavit. Hinc Sociniani novam addunt blasphemiam, dicendo satisfactionem Christi esse inutilem, jam Sacramenta ejusdem legis sunt vacua & in se, & a parte post, quia vim non habent justificandi per fidem in Christum: quia eo ipso, quo Christus non est Deus, iustificare homines haud valet. Igitur si Christus non est Deus, nulla est inter utrumque Testamentum relatio.

Secundo : Nec ulla veritas in utraque lege, si Christus non est Deus, nulla in apparitionibus Patriarcharum, quibus Christus apparet ut Deus, nulla in ore Prophetarum qui illum annuntiant ut Deum, atque Emmanuel; nulla in sententia Apostolorum, qui illum celebrant & nominibus & proprietatibus, & operationibus divinis: Et vero neque omnipotens est, neque immensus, neque æternus: Ergo &c.

Tertio : Si Christus non est Deus, nulla demum est sanctitas in utraque lege, siquidem Prophetæ annuntiaverunt falsa, Christum prænuntiando Deum, & seduxerunt populos: Pari modo Christus ipse, quod est dictu horrendum, & tamen quod sequitur ad sententiam Socini, ipse seduxit turbas, se dicendo Deum; immo & in hoc blasphemavit, de qua tamen injuria ipse se vindicat & purgat Joan. 10. ex his alia terribilis sequitur

consequentia, nempe Judæos juste Christum accusasse ut seductorem, & obsequium Deo præstitisse, cum eum de medio sustulisse voluerunt. Denique rapinam arbitratus est se esse æqualem Deo, quippe qui non esset Deus. Et sequitur Apostolos in eandem impegisse blasphemiam, item & Martyres, & Confessores, omnes, quia hominem purum, ut effutiunt Sociniani, Deum conclamarunt, immo & pro ejus divinitatis defensione sanguinem permulti effuderunt. Sequitur etiam Paulum & Barnabam grande commisisse peccatum, quum ut deos se haberi renuentes, solum Christum Deum prædicarunt.

Synopsis contentorum in paragrafo.

CHRISTI divinitatem mirum in modum annuntiant utriusque legis consociatio, sin minus utraque abjicienda & flocci facienda: Et vero, si Christus non est Deus, falsæ sunt apparitiones Verbi incarnandi factæ Patriarchis: falsæ figuræ, in primis ea quæ est Agni Paschalis, qui sua immolatione & sanguinis aspersione, Israelitarum domos ab Angelo exterminatore in Ægypto liberans, præludebat Christum ut Redemptorem, qui genus humanum a morte æterna eriperet. Vacua demum Sacramentorum efficacia, quippe quæ peccatorem justificandi vim non habeant, si Christus non est Deus, cum ad solum Deum spectet impium iustificare.

§. VIII.

Octavum divinitatis Christi argumentum ex miraculis pro hoc momento patris.

ILLE est Deus, quem continua miraculorum traditio prædicat esse talem: Atqui traditio perpetua miraculorum probat Christi divinitatem: Ergo &c. Probatur minor discurrendo per sæcula usque ad septimum.

Ex primo sæculo Aët. 3. habetur de Petro & Joan. quod ascendentes in Templum oraturi claudum ad portam speciosam stantem crexerint: de Paulo Aët. 28. 3. quod per solam manuum impositionem patrem Publii a febribus & dysenteria veratum

tum sanaverit : Act. 5. de ceteris Apostolis : *Per manus autem Apostolorum fiebant signa & prodigia multa in plebe*. In primis de Petro Act. 5. 15. & 16. *Magis autem augebatur cecidentium in Domino multitudo virorum ac mulierum numerus*, ita ut in plateas eicerent infirmos, & ponerent in lectulis, ut veniente Petro saltem umbra illius obumbraret quemquam illorum, & liberarentur ab infirmitatibus suis.

Ex secundo Sæculo, adducitur sancta Thecla B. Pauli in fide discipula, cujus Acta martyrii, sunt ferme tot miracula. Injuncta in rogam ardentem, pluvia e cælo protinus delapsa, ignis extinctus est, & inde evasit incolumis. Objecta leoni, fera crudelis, stupentibus Paganis, vix cam nisi blandiendo ausa est accedere. In foveam serpentibus & malis bestiis plenam, igne e cælo relapso consumptæ sunt, ipsa vero intacta & salva remansit. Vel etiam taurus tametsi repetitis aculeis exacerbatus, ipsa præsentem, mansuescere visus est; ac tandem absoluto pro Christo agone ejus divinitatis testis obiit.

Ex eodem Sæculo anno scilicet 110. sanctus Ignatius Martyr Romæ occubuit pro Christi divinitatis defensione. Refertur sancti Martyris corpus, post mortem apparuisse aureis characteribus nomine adorabilis Jesus subsignatum. Tum immediate post ejusdem Martyris mortem, ut scribit Metaphrastes, terra concussa Antiochiæ contremuit, & in vindictam mortis B. Episcopi multos absorbit Paganos. Ipse Trajanus vix e periculo imminenti liberatus, ita perterritus fuit, ut finem imposuerit persecutioni.

Ex tertio Sæculo ann. circiter quinquagesimo, ante natam Arii hæresim apparuit BB. Virgo, & cum ea S. Joannes Evangelista B. Gregorio Taumaturgo, qui imperante Maria, de manu sancti Joannis accepit fidei confessionem, in qua Verbum incarnatum verus Deus appellabatur. De hac apparitione mentionem facit Gregorius Nyssenus in Orat. de præclaris factis Taumaturgi.

Ex quarto Sæculo, perfidus Arius divinitatis Christi impugnator, dum triumphans Constantinopolim brevi intraturus est, subita ventris solutione occupatus, omnia in vindictam sceleris veluti alter Judas, effudit viscera; ita refert Athanas.

Orat. 1. adversus Arianos, Rufinus & alii permulti.

Eodem Sæculo B. Hilarius actus in exilium, propter defensionem divinitatis Verbi incarnati, mortuum ad vitam revocavit, ut scribit Fortunatus in ejus vita. Item S. Martinus pro eadem causa ab Arianis laceratus, pluribus corruscavit miraculis, quæ fuscè describit Severus Sulpicius.

Ex quinto Sæculo S. Basilii ad solvendam controversiam de quadam Ecclesia, quam Ariani divinitatis Christi hostes suam sibi vindicare volebant, proposuit, ut ista Ecclesia firmissimis repagulis clauderetur, & ad eos pertineret, quorum oratione sine alia vi & manu aperiretur. Conditione accepta, clamaverunt Ariani, sed tamquam Prophetæ Baal, minime exauditi sunt: at vero Basilio cum catholicis orante, ultro ex impetu eis aperta est, ut refert Amphilochius in vita sancti Basilii.

Ex sexto Sæculo, scribit Victor Utiensis Lib. 1. de persecutione Vandolica, Martyres ab Arianis, usque ad ossium denudationem flagellatos sequenti die sanos & incolumes apparuisse. Gregorius Turonicus Lib. 2. Historiæ Francorum 3. multa alia refert miracula in Africa patrata, ad confirmandam adversantibus Arianis Verbi incarnati divinitatem. Mitto alia prope infinita miracula tum a Martyribus, tum a Confessoribus Christi- colis, facta in nomine Christi. Igitur Christus verus Deus, siquidem solus omnipotens, inquit D. Thomas, potest immutare creaturas quoad substantiam, puta suscitando mortuos, &c.

Synopsis contentorum in paragrapho.

CHRISTUS ipse suam infinitis prope miraculis probavit Judæis divinitatem: Apostoli tot & tanta pro eadem causa patrarunt, ut vel sola Petri umbra, tot sanaret quot adumbrabat ægrotos. Martyres innumeri fuere, quinimmo singuli sunt veluti pro eodem momento comprobando prodigia & signa.

De Essentia Incarnat. Dom. 369

§. IX.

*Notum Christi divinitatis Christi argum-
tum, ex Mysteriis Incarnationis
desumitur.*

ILLE est Deus, quem talem annun-
tiant mysteria sua in terris adimpleta: At-
qui mysteria Incarnationis in terris adim-
pleta denotant Christi divinitatem: Igitur
est verus Deus agnoscendus. Probatur
minor ab enumeratione mysteriorum.

Primum est Conceptio Christi, de qua
Luc. 1. 35. habetur: *Quod nascetur ex te
sanctum, vocabitur Filius Dei.* Quæ qui-
dem sententia, tam urget Socinum, ut
propter hanc mirabilem operatione Spi-
ritus sancti conceptionem, Christum no-
mine & dignitate Dei, immo & spe-
ciali prærogativa honoribus divinitatis
donari velit. Sed non solum nomine &
dignitate, verum etiam & veritate Chri-
stus est Deus. Ita Scripturam interpre-
tatur S. Leo Serm. 2. de Nativit. Do-
mini, his verbis: "Deus omnipotens
& clemens, cujus natura bonitas . . .
Prædestinata renovandis mortalibus sue
pietatis remedia, inter ipsa mundi pri-
mordia præsignavit, denunciens serpen-
ti futurum semen mulieris, quod no-
xii capitis elationem sua virtute con-
tereret, Christum scilicet in carne
venturum Deum hominemque signans,
qui natus ex Virgine, violatorem hu-
manæ propaginis incorrupta nativitate
damnaret."

Secundum, occurrit Nativitas, de qua
Joannes cap. 1. sic loquitur: *Deus erat
Verbum . . . Verbum caro factum est.* Et
iterum S. Luc. 2. 2. *Invenietis infantem pan-
nis involutum, & positum in præsepio.* Ille
est, de quo Isaias loquitur cap. 7. 14.
*Ecce Virgo concipiet & pariet filium, & voca-
bitur nomen ejus Emmanuel.* Concinit,
idem S. Leo Serm. 1. de Nativit. Do-
mini: "Dei namque, inquit, Filius secun-
dum plenitudinem temporis, quam di-
vini consilii inscrutabilis altitudo dispo-
suit, reconciliandam auctori suo na-
turam generis assumpsit humani, ut
inventor mortis Diabolus per ipsam,
quam vicerat, vinceretur," Ergo
&c.

Bonae Theol. Tom. V.

Circumcisio sequitur ad Nativitatem. De
ea loquens S. Luc. 2. 21. *Postquam con-
summati sunt dies octo ut circumcideretur
puer: vocatum est nomen ejus, Jesus; id
est, Unctus unctione substantiali & hy-
postatica divinitatis.* Ita hunc exhibet
sensus S. Paulus Hebr. 1. his verbis,
*Ad filium autem: thronus tuus Deus, in
saeculum saeculi, virga aequitatis, virga regni
tui: dilexisti justitiam, & odisti iniquita-
tem, propterea unxit te Deus, Deus tuus,
oleo exultationis præ participibus tuis.* Et tu
in principio, Domine, terram fundasti. Un-
gitur præ participibus suis Christus, id
est, præ ceteris justis, nempe unctione
substantiali, unctione divinitatis; un-
de Apostolus ut divinitatem Christi pro-
clamet, tribuit illi creationis opus:
*Et tu in principio, Domine, terram fun-
dasti, & opera manuum tuarum sunt
cæli.*

Adoratio Magorum venit post Circum-
cisionis mysterium; sic enim legitur Mat-
th. 2. 11. de Magis: *Et intrantes do-
num, invenerunt puerum cum Maria ma-
tre ejus, & procidentes adoraverunt eum.*
Porro adoratio soli Deo competit,
Magi autem adoraverunt Christum ut
Deum, juxta illud Gregor. Homil. 10.
in Evangelia: "Eum ergo Magi, quem
adorant, etiam mysticis muneribus
prædicant: auro Regem, thure Deum,
myrrha mortalem." Ergo &c.

Quinto loco est Præsentatio Christi
in templo, quæ utique suam annun-
ciat divinitatem; sic legitur Luc. 2. 28.
*Accepit eum Simeon in ulnas suas, & bene-
dixit Deum, & dixit: Nunc dimittis ser-
vum tuum, Domine, secundum verbum
tuum, in pace: quia viderunt oculi mei sa-
lutare tuum . . . Lumen ad revelationem
Gentium.* Illud autem lumen idem est,
de quo loquitur, Isaias cap. 60. 1. *Sur-
ge, illuminare Jerusalem, quia venit lumen
tuum, & gloria Domini super te orta est.*
Quomodo autem gloria Domini? nisi quia
ipse puer erat lux mundi, juxta ipsius
Christi effatum: *Ego sum lux mundi.*
Eidem veritati suffragatur Augustinus
Serm. 13. de tempore, ubi sic exclamat:
"Omnipotentia nascentis! o magnificen-
tia de cælo, ad terram descendens . . .
In templo præsentabatur, & a Simeo-
ne sene famoso, annoso, probato,
A a cor-

„ coronato agnoscebatur . Tunc cognovit ,
 „ tunc adoravit . „ Igitur Christus annun-
 ciatur ut Deus in sua Præsentatione .

Mysterium adolescentiæ Christi succedit ,
 in quo sapientia divina eluxit , quum vel
 ipsos doctores in templo erudiebat ; scri-
 ptum est enim Luc. 2. 42. *Cum factus*
esset annorum duodecim . . . remansit puer
Jesus in Jerusalem . . . Factum est , post tri-
duum invenerunt illum in Templo sedentem
in medio Doctorum , audientem illos , & in-
terrogantem eos : stupebant autem omnes , qui
eum audiebant , super prudentia & responsis
ejus , & videntes admirati sunt . Tum Ma-
 ria suaviter & præ summo erga Chri-
 stum amore conquerens de ejus absen-
 tia , respondit ei Jesus : *Quid est quod me*
quarebatis ? Nesciebatis , quia in his , qua
Patris mei sunt , oportet me esse ? significans
 Patrem habere Deum . Demiratio etiam
 Doctorum Christum esse Deum denotat :
 siquidem nemo sine studio tot & tam
 mirabilia propalare poterat , nisi fuisset
 Deus ille , de quo Apostolus loquens ,
 ait , Col. 2. 3. *In quo sunt omnes thesauri*
sapientia & scientia absconditi .

S. Ambrosius Lib. 2. in cap. 2. Luc. pag.
 10. 44. explicans ista Christi ad Mariam
 verba : *Quid est quod me quarebatis ?* ait :
 „ Dux sunt in Christo generationes ,
 „ una est paterna , materna altera . Pa-
 „ terna illa diviniore , materna vero quæ
 „ in nostrum laborem usumque descendit .
 „ Et ideo quæ supra naturam , supra
 „ ætatem , supra consuetudinem fiunt ,
 „ non humanis assignanda virtutibus ,
 „ sed divinis referenda sunt potestati-
 bus . „

Passio Christi , etiam pro ejus divinitate
 loquitur . Matth. 26. 60. interrogatus a
 Judice an foret Deus ? respondit : *Tu*
dixisti ; propter quod Caiphas scidit vesti-
menta sua , dicens Christum blasphemasse ,
eo quod se dixisset Deum , qua de
causa mortis reum esse judicavit : mor-
tuo vero Domino ibidem cap. 27. 54.
Centurio percussus pectus reverteba-
tur , dicens : Vere Filius Dei erat iste .
 Quam quidem veritatem , inquit , Gre-
 gorius Magnus , Sol obscuratus , & mo-
 numenta aperta annuntiaverunt . Hinc
 Augustinus in Psal. 63. loquens de Pas-
 sione Christi , ait : „ Protectus est a
 „ multitudine malignantium , protegente

„ se Deo , protegente carnem suam ipso
 „ filio & homine , quem gerebat : quia
 „ filius hominis est , & Filius Dei est ;
 „ Filius Dei propter formam Dei : Filius
 „ hominis propter formam servi . „

Resurrectio Christi , est etiam magnum
 suæ divinitatis argumentum , quandoqui-
 dem ipso resurgente , etiam alii bene
 multi resurrexerunt , juxta illud Matth.
 27. 52. *Multa corpora Sanctorum , qui dor-*
mierant , surrexerunt , & apparuerunt mul-
tis . Tertullianus dicit Christum surrexisse
 totum Deum , qua quidem expressione
 ostendit potuisse Christum esse Deum ,
 quia virtute propria resurrexit .

Ascensio Domini non levius est ejus di-
 vinitatis argumentum , Apostolo dicente
 Ephel. 4. 9. *Quod autem ascendit , quid est ,*
nisi quia & descendit . Si descendit , erat
 ergo ante sæcula : non enim accidenta-
 lis quædam sapientia metaphorice descen-
 dit de cælo , ut somniant Sociniani , sed
 sola persona dicitur descendere : idem
 autem Deus , qui descendit de cælo ,
 ipse est , qui ascendit . Quamobrem S.
 Leo Serm. 2. de Ascensione , ait : „ Tunc
 „ igitur , dilectissimi , filius hominis , Dei
 „ Filius excellentius , sacratiusque inno-
 „ tuit , cum in paternæ majestatis glo-
 „ riam se recepit . „

Denique Missio Spiritus sancti a Chri-
 sto ; ait enim Joan. 15. 26. *Cum autem*
venerit Paraclitus , quem ego mittam vobis
a Patre , spiritum veritatis , ille testimonium
perhibebit de me . Unde August. Tract. 69.
 in Joan. explicans illa Christi verba ,
Non vos relinquam orphanos , veniam ad
vos , ait : „ Quamvis nos Filius Dei suo
 „ Patri adoptaverit filios , & eundem
 „ Patrem nos voluerit habere per gra-
 „ tiam , qui ejus Pater est per naturam :
 „ tamen etiam ipse circa nos pater-
 „ num affectum quodammodo demon-
 „ strat , cum dixit : Non relinquam vos
 „ orphanos . „

Juvat hanc præclaram de testimoniis
 divinitatis Christi ex mysteriis claudere
 materiam verbis aureis S. Leonis Serm. 2.
 de Ascens. Domini : „ Hanc fidem , nem-
 „ pe Christi divinitatis , Ascensione Domi-
 „ ni auctam , & spiritus sancti munere
 „ roborata non vincula , non carceres ,
 „ non exilia , non fames , non ignis ,
 „ non laniatus ferarum , nec exquisita per-

„persequentium crudelitibus supplicia
 „terruerunt. Pro hac fide per univer-
 „sum mundum non solum viri, sed etiam
 „feminæ, nec tantum impubes pueri,
 „sed etiam teneræ virgines usque ad ef-
 „fusionem sui sanguinis decertarunt.
 „Hæc fides dæmonia ejicit, ægritudines
 „depulit, mortuos suscitavit. „

SYNOPSIS PROBATIONUM

*Mysteriorum, quæ Christum ut Deum an-
 nuntiant.*

D. THOMAS Serm. in die Pentecostes, paucis hæc omnia pro divinitate Christi testimonia concludit, his verbis: „Tres
 „sunt qui testimonium dant in cœlo,
 „Pater, Verbum, & Spiritus sanctus.
 „Quarto, Sancti, ibi. Et vos testimonium
 „perhibebitis de me; perhibuerunt au-
 „tem sancti testimonium de Christo tri-
 „pliciter. Primo, venturum prædicando
 „Joan. 5. Scrutamini Scripturas, quia
 „vos putatis in ipsis vitam æternam ha-
 „bere, & ipsæ sunt quæ testimonium
 „perhibent de me. Secundo, præsentem
 „demonstrando. Joan. 1. Sic venit ut tes-
 „timonium perhiberet de lumine. Ter-
 „tio, venisse prædicando. Actum 2.
 „Hunc Deus suscitavit, cujus nos testes
 „sumus. Quarto, testimonium perhi-
 „buerunt de Christo miracula, quæ
 „nullus posset facere nisi Deus, Joan. 5.
 „Opera quæ ego facio, ipsa testimonium
 „perhibent de me. Quinto, perhibuerunt
 „testimonium Angeli. Primo, nascitu-
 „rum nuntiando, Luc. 1. Missus est
 „Angelus Gabriel a Deo, &c. Secun-
 „do, natum prædicando, Luc. 2. Ecce
 „Angelus Domini stetit juxta illos, &c.
 „Tertio, resurrexisse affirmando, Mat-
 „th. 28. Angelus Domini descendit de
 „cœlo. Quarto, eum venturum ad ju-
 „dicium prænuntiando, Act. 1. Ecce
 „duo viri astiterunt juxta illos, &c.
 „Quinto, perhibuit testimonium crea-
 „tura corporalis, & hoc septem modis.
 „Primo, cœlum quadrupliciter. Primo,
 „in nativitate stellam emittendo. Matth.
 „Vidimus stellam ejus &c. Secundo, in
 „Ascensione ejus, ipsum gloriose suspi-
 „ciendo, Ephes. 4. Qui descendit, ipse
 „est qui ascendit, &c. Tertio, in Ba-

„ptismo se super eum aperiendo, Mat-
 „th. 3. Cœli aperti sunt super eum. Quar-
 „to in passione, solis lucem auferendo,
 „Luc. 23. Et obscuratus est sol. Secun-
 „do, testimonium perhibuit aer. Ter-
 „tio, aquæ obediendo, Matth. 8. Qua-
 „lis est hic, quia venti & mare obe-
 „diunt ei? Quarto, terra, Matth. 28.
 „Et terra mota est, & ecce terræ mo-
 „tus &c. Quinto, infernus mortuos
 „restituendo, Matth. 27. Multa corpo-
 „ra Sanctorum qui dormierant surrexe-
 „runt. Sexto, ignis super discipulos ap-
 „parendo, Act. 1. Apparuerunt illis dis-
 „pertitæ linguæ, tamquam ignis &c. „
 Cum ergo Creator & omnis creatura tes-
 timonium de Christi divinitate perhibe-
 ant, credamus omnes & imitando cola-
 mus ipsum Dominum super omnia bene-
 dictum in sæcula sæculorum.

§. X.

*Decimum divinitatis Christi argumentum est,
 quod sit de fide illum esse Deum.*

HANC propositionem inficiati sunt au-
 su temerario Calvinistæ. Enim vero ipse
 Calvinus Lib. contra Gentilem, nomen
 Dei soli Patri per excellentiam conveni-
 re propugnat. Theodorus Beza Lib. con-
 tra Trinitum de omnipotentia carnis Chri-
 sti, docet duas esse in Christo hypostati-
 cas uniones: alteram carnis cum anima,
 ex qua resultat propria persona: alteram
 Dei cum homine; & sic consequenter de
 medio tollit unionem hypostaticam; nam
 si duæ sint in Christo personæ, jam Chri-
 stus non est personaliter Deus. Armini-
 ani, qui Remonstrantes apud Batavos ap-
 pellabantur, negaverunt esse de fide Chri-
 stum esse Deum. Ducem in hoc errore
 habuerunt quemdam Simonem Episco-
 pum, qui Lib. 4. institutionum Theolo-
 gicarum Sect. 2. cap. 34. hanc blasphemiam prædicat: contra quos.

Probatur multis argumentis Propositio
 nostra.

Probatio, ex Scriptura sacra.

QUINQUE mediis procedit istud caput,
 I. Quia ex Scriptura Christus est verus
 A a 2 Deus,

Deus, II. Quia non est pura creatura. III. Quia est æqualis Patri secundum personam. VI. Quia est Filius Dei naturalis. V. Quia Scriptura præcipit credere Christum esse Deum, & negantes vocat mendaces & Antichristos.

Primum medium ex Scriptura sic procedit: Ille est verus Deus, quem uti talem clare annunciat Scriptura: Sed res sic se habet: & probatur. I. Matth. 27. 55. Centurio, mortuo Christo, revertens dicit: Vere Filius Dei erat iste. II. Ipse Christus seipsum Joan. 10. dicit Deum, alibi autem ut Hebr. 1. 10. habetur de eo: Tu in principio Domine terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt cali. Igitur est de fide Christum esse Deum.

Alterum medium: Christus ex Scriptura non est pura creatura: Igitur est de fide ipsum esse Deum. Probatur antecedens: Matth. 22. 42. sic loquitur Christus Phariseis: Quid vobis videtur de Christo, cujus Filius est? Dicunt ei David. Ait illis: Quomodo ergo David in spiritu vocat eum Dominum, dicens: Dixit Dominus Domino meo Si ergo David vocat eum Dominum, quomodo filius ejus est? Et nemo poterat respondere verbum. Rursus Philipp. 2. habetur: Qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se aequalem Deo. Audis Apostolum dicentem Christum non esse creaturam, tamen se exinaniverit formam servi accipiens.

Tertium medium: Christus est æqualis Patri divino, & ipsi consubstantialis: Igitur est de fide esse Deum. Probatur antecedens. I. Ex loco mox citato. II. Joan. 5. 18. Quarebant eum Judæi interficere: quia non solum solvebat Sabbatum, sed & Patrem suum dicebat Deum, aequalem se faciens Deo. Ibidem cap. 10. 30. Ego & Pater unum sumus. Rursus cap. 17. 10. ad Patrem, sic loquitur: Mea omnia tua sunt. & tua mea sunt. Igitur Christus est æqualis Patri, unde ipse dicebat Judæis Joan. 10. 38. ut eorum revinceret circa hoc momentum incredulitatem: Operibus credite, ut cognoscatis & credatis, quia Pater in me est, & ego in Patre. Et iterum Joan. 14. Philippe, qui videt me, videt & Patrem.

Quartum medium: Christus est Filius Dei naturalis: Igitur est de fide esse Deum. Probatur antecedens undecim

testimoniis. Primum, habetur Matth. 3. 17. Hic est filius meus dilectus, in quo mihi complacui. II. Joan. 3. 16. Sic enim Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret. III. Luc. 1. 32. Filius Abrisimi vocabitur. IV. Matth. 16. 17. Tu es Christus, Filius Dei vivi, ait Petrus. V. Joan. 1. 14. Vidimus gloriam ejus gloriam quasi unigeniti a Patre. VI. Ibidem vers. 18. Unigenitus filius qui est in sinu Patris, ipse enarravit. VII. Gal. 4. 4. Misit Deus Filium suum ut adoptionem filiorum reciperemus. VIII. Heb. 1. 5. Cui enim dixit aliquando Angelorum, Filius meus es tu, ego hodie genui te? IX. Ibid. vers. 3. Qui cum sit splendor gloria, & figura substantie ejus. X. Rom. 8. 32. Qui etiam proprio filio suo non pepercisit, sed pro nobis omnibus tradidit illum. XI. Psal. 109. 4. Ex utero ante luciferum genui te.

Quintum medium: Scriptura præcipit Christum vocari Deum, & negantes mendaces vocat & Antichristos. Ergo &c. Probatur antecedens.

I. Ex S. Joanne, qui suum scripsit Evangelium ad refellendos Ebionitas, qui Christum dicebant purum hominem. Cap. 3. vers. 14. sic loquitur: Sicut Moyses exaltavit serpentem in deserto, ita exaltari oportet Filium hominis, ut omnis qui creditur in ipsum, non pereat, sed habeat vitam æternam Vers. 18. Qui credit in eum non judicatur, qui autem non credit, jam judicatus est Vers. 36. Qui incredulus est Filio non videbit vitam. Tum cap. 20. 31. sic concludit: Hac autem scripta sunt, ut credatis, quia Jesus est Christus Filius Dei: & ut credentes vitam habeatis in nomine ejus. Quo posito sic argumentor: Ex Joanne fides in Christum Deum requiritur, ut homo non pereat, ut non judicetur, ut vitam habeat æternam: Igitur divinitas Christi est articulus fidei fundamentalis, ad solum enim Deum spectat salvare, ad ipsum solum dare vitam æternam. Joannes vero, ait, ad hoc requiri, ut credamus Christum esse Dei Filium.

II. Idem Joan. Epist. 1. cap. 2. 22. ait: Quis est mendax, nisi is, qui negat quoniam Jesus est Christus? Hic Antichristus est, qui negat Patrem & Filium. Rursus cap. 5. 5. Quis est qui vincit mundum? Nisi qui credit, quoniam Jesus est Filius Dei.

Dei. Unde sequitur illud argumentum : qui non credit in Christum, Antichristus est, adeoque reprobus : qui e contra credit in illum vincit mundum : Igitur divinitas Christi est de fide.

III. *Apostolus* anathema dicit ei, qui non amat Jesum Christum Deum ; ubique enim & passim in suis Epistolis vocat Deum, maxime Hebr. 1. ubi ex professo ejus ex adoratione illi debita, & ex creatione illi attributa, ejus probat divinitatem. Ergo &c.

Scripturæ sacræ pro fide divinitatis Christi a S. Cyrillo Alexandrino Lib. 12. Thes. explanatæ.

Ex Evangelio secundum Mattheum.

Sic intonat cap. 1. *Joseph fili David, ne timeas accipere Mariam uxorem tuam : quod enim in utero habet, de Spiritu sancto est. Pariet autem filium, & vocabis nomen ejus Jesum : ipse enim salvabit populum suum a peccatis suis.* „ Salvat populum suum filius ; & dimittit peccata populi ut Deus ; & Dominus legis. Quis igitur inter creaturas ipsum, nisi temerarius, atque impius, collo care audebit ? Cum nullus possit peccata dimittere, nisi solus Deus Hoc autem totum factum est, ut adimpleretur quod dictum est per Isaiam Prophetam, dicentem : Ecce Virgo concipiet & pariet filium, & vocabitur nomen ejus Emmanuel, quod interpretatur nobiscum Deus. Nisi Filius naturaliter Deus esset, non vocaretur nomen ejus Emmanuel, quod est nobiscum Deus. Per Virginem enim sanctam, & de Spiritu sancto factus est homo, quem non Angelus, neque alia creatura, sed ipse Deus Emmanuelem vocavit : sicut ipse ostendit Propheta, dicens de Christo : Et vocabunt nomen ejus novum, quod Dominus nominabit. „ S. Cyrillus, eo loci duplici ratione ostendit Christum esse Deum. Primo quidem, ex eo quod ipse det gratiam & salutem : solus autem Deus hæc elargitur, dicente Propheta Psal. 83. 12. *Gratiam & gloriam dabit Dominus.* Secundo, quia vocatur Emmanuel, hoc est nobiscum Deus : Porro neminem latet nomen explicare na-

basas Theol. Tom. V.

turam rei. Observes prophetam asserere Christum esse nobiscum Deum : Igitur est Deus naturaliter, alias sibi soli, non aliis foret Deus : nemo enim dixerit justum esse aliis Deum, cum gratia sanctificans sit illi appropriata, nec eam in alterum transfundere possit. Isaias totum dilucide explanat mysterium, dicens nomen Christi esse novum : sed quomodo novum esset, si non per naturam, sed per adoptionem tantum Christus Deus existeret, cum ante ipsum tot essent dii, quot sanctos numeraremus Patriarchas ?

Ex Evangelio secundum Joannem.

INNUMERA ex hoc purissimo fonte pro Christi divinitate irrefragabilia deducit argumenta S. Cyrillus ; ibidem cap. 15. instat omnium sit istud ex capite primo B. Joannis depromptum : *In principio erat Verbum.* „ Si erat, ait, in principio, quomodo isti dicunt factum atque creatum esse ? Principium enim necessario ante omnem creaturam est. Nec potest quod a nihilo ad esse productum est, in principio esse. Sed ipse Filius etiam principium est : non est igitur ipse ab alio principio creatus. Ita enim duo principia, unum ante alterum darentur : quod dicere stultum est. Deinde si sic erat Filius, quomodo a nihilo productus est ? Nam si a nihilo productus est, non erat : sed erat, non est igitur a nihilo productus. „

Pergit : *Et Verbum erat apud Deum.* „ Apertius nobis Evangelista principii vocabulum explanat, nihil aliud esse, dicens, quod principium appellavit, quam ipsum Deum Patrem : unde Filius effulget, sicut lumen ex sole : alius quidem hypostatice a Patre, sed non alius ratione substantiæ. Principium igitur Filii Pater est, non temporis aut aliud hujusmodi : sed ex quo filius, & in quo simul est, sicut calor ex igne. „ Pergit, iterum : *Et Deus erat Verbum.* „ Apertissime hic non esse recentem Deum Filium asserit ; Deus enim erat, ait, & in principio erat : quomodo igitur isti creaturam ipsum esse opinantur ? præsertim cum non possint dicere, per gratiam deificatum. Nam quod per gratiam alicui datur, id addi postea

A a 3 „ ne.

„ necesse est, præintelligitur enim ne-
 „ cessario natura & essentia, & hypo-
 „ stasis cui conceditur gratia: sicut & nos
 „ cum simus natura homines, per gratiam
 „ Dei dii appellamur: & homines nos
 „ esse, per prius intelligitur, cum simus
 „ per gratiam deificati. Sed non habent
 „ dicere, qui creaturam esse filium men-
 „ tiuntur, quid filius secundum naturam
 „ esse per prius intelligatur, cum Deus
 „ esse dicatur. Deus enim erat Verbum,
 „ secundum Joannem. Hoc erat in prin-
 „ cipio apud Deum: non ad extra pro-
 „ ductum, sed ex ipsa Patris substantia
 „ emanare Filium ostendit.... Quoniam
 „ ergo Pater natura Deus est, erit filius
 „ quoque Deus natura. „ Audis S. Cy-
 „ rillum Christi repetere divinitatem ex ejus
 „ æternitate, ex eo quod sit in principio ante
 „ omnem creaturam: ex eo potissimum quod
 „ non possit esse Filium tantummodo per
 „ adoptionem, cum non præextiterit gratiæ
 „ qua unctus est, sed omne ante tempus
 „ illud & ævum habuerit: Igitur est de
 „ fide, eum esse Patri consubstantialem.

Ex Epistola ad Romanos.

EAMDEM adimplet Provinciam aucto-
 ritate Epistolarum S. Cyrillus ibidem
 cap. 1. Exordium ab epistola ad Romanos
 sumit: „ Ad Romanos, scribens Paulus,
 „ Servus, inquit, Jesu Christi vocatus
 „ Apostolus, segregatus in Evangelium
 „ Dei. De Salvatore autem dicit, per
 „ quem accepimus gratiam & Apostola-
 „ tum in obedientiam fidei in omnibus
 „ Gentibus pro nomine ipsius. Attendite
 „ diligenter, quia cum in Evangelium Dei
 „ segregatum se scripserit, statim addidit,
 „ ut prædicaret in omnibus Gentibus pro
 „ nomine Domini nostri Jesu Christi.
 „ Quare necesse est Christum esse Deum,
 „ in cuius Evangelium segregatus fuit.
 „ Quomodo igitur erit creatura, qui Deus
 „ naturaliter est? In eadem epistola: Gra-
 „ tia, inquit, vobis, & pax a Deo Pa-
 „ tre, & a Domino Jesu Christo. Adver-
 „ tite simul cum Deo Patre Christum in
 „ gratiæ ac pacis concessione connume-
 „ rari. Quomodo igitur non est natura-
 „ liter Deus, qui simul cum Patre dona
 „ Sanctis largitur; & omnia facit simili-
 „ ter quæ genitor suus facit? Nemo enim

„ unam esse operationem Dei veri &
 „ creaturæ concedet, ne aut creaturam
 „ in dignitate divinæ collocet essentiæ,
 „ aut Deum in creaturarum conditionem
 „ deprimat. „ Audis S. Doctorem probare
 „ Christi divinitatem, ex una operatione
 „ & Patre & Filio communi. Quandoqui-
 „ dem quæ sunt Dei propria, non nisi Filio
 „ consubstantiali conveniunt. Igitur est de
 „ fide Christum esse Deum.

Ex Epistola prima ad Corinthios.

PERCIT S. Cyrillus capit. 2. „ De prin-
 „ cipibus hujus sæculi; & temeritate ipso-
 „ rum verba faciens Paulus scribit: Si
 „ cognovissent, non utique crucifixissent
 „ Dominum gloriæ. Si gloriæ igitur Do-
 „ minus est Filius, qui pro nobis patibu-
 „ lo secundum carnem fuit affixus, quo-
 „ modo non erit natura Deus? Quomo-
 „ do erit creatura, qui a Seraphim, ce-
 „ terisque cœlorum virtutibus glorifica-
 „ tur, plenos dicentibus esse cœlum &
 „ terram gloria sua, & Dominum Sabaoth
 „ nominantibus? De ipso enim hæc glo-
 „ rificantes dicunt, cum ipse Dominus sit
 „ gloriæ, secundum Paulum. In eadem
 „ epistola sic ait, Nos homo existimet ut
 „ ministros Christi, & dispensatores my-
 „ steriorum Dei. Si ergo Filii mysterium,
 „ Dei mysterium vocat, quomodo Filius
 „ non erit natura Deus? „ Christus est
 „ Dominus gloriæ: ejus mysterium, ex Apo-
 „ stolo est ipsum Dei mysterium: Igitur
 „ cum B. Cyrillo concludamus: ergo & na-
 „ tura Deus, est de fide.

Ex secunda ad Corinthios.

EODEM tenore ibidem cap. 3. perstrin-
 git heterodoxos S. Cyrillus; ex epistola
 enim ad Corinth. secunda cap. 2. istud de-
 sumit argumentum: Volumus, inquit, vos
 fratres ignorare de tribulatione nostra facta in
 Asia: quoniam supra modum gravati sumus,
 supra virtutem, ut taderet etiam nos vive-
 re, sed ipsi in nobismetipsis responsum mor-
 tis habuimus, ut non simus fidentes in no-
 bis, sed in Deo qui suscitavit mortuos.
 „ Hoc est, responsum liberationis a
 „ morte in nobis ipsis cognovimus. Ec-
 „ ce rursus Deum esse, ait, aperte eum
 „ qui suscitavit mortuos: id autem Chri-
 „ stus

„Ius facit qui est resurrectio & vita, in
„quem qui credit vitam æternam habet:
„& ego, inquit, suscitabo eum in novis-
„simo die. „ Quibus positis licet sic ar-
„gumentari: Solus Deus resuscitare potest
mortuum: sed ex Apostolo juxta B. Cy-
rilli explicationem, Christus est causa re-
surrectionis mortuorum. Igitur est de fi-
de esse Deum.

Ex Epistola ad Galatas.

S. CYRILLUS gradum facit ad Episto-
lam, quæ est ad Galatas, ubi & nova ad-
invenit pro divinitate Christi astruenda
testimonia. Ex capit. 1. sic intonat ibid.
capit. 4. *Si quis evangelizat aliud quam ac-
cepistis, anathema sit. Modo enim hominibus
suadeo, an Deo? si adhuc hominibus place-
rem, Christi servus non essem.* „ Si ergo
„ Paulus Deo persuadere, hoc est, osten-
„ dere conabatur, quantum ipsum ama-
„ ret, idque faciebat, non ut hominibus
„ placeret, sed Christi servus esset: Deus
„ certe secundum naturam Filius est, cui
„ bonorum operum servitutem offeren-
„ tes, ut Deo & Domino rationem om-
„ nes reddimus: hoc enim est ipsi per-
„ suadere. Non est ergo creatura, qui
„ Deus naturaliter est. „ Observes Apo-
stolum habere Christum ut supremum Do-
minum. Ex quo concludit B. Cyrillus es-
se Deum, & hoc de fide, nam in his
omnibus explanat fidem de Christi divini-
tate contra obstrepentes.

Ex Epistola ad Ephesios.

ILLE est Deus, qui est perfectissimi Dei
Patris character & imago: Atqui sic pro-
pugnat B. Cyrillus ibidem cap. 5. innixus
auctoritate Apostoli, cap. 1. & ita citat:
*Paulus Apostolus Jesu Christi per voluntatem
Dei sanctis omnibus qui sunt in Epheso, &
fidelibus in Christo Jesu.* „ Qui per volun-
„ tatem Dei Patris Apostolum accepit,
„ ut ipse ait, is ipse asserit splendorem
„ Patris & characterem Filium esse: quo-
„ modo igitur increatæ Patris hypostasis
„ filius character erit, si a nihilo ipse se-
„ cundum hæreticos creatus est? Necessè
„ enim est ut imago perfecta habeat simi-
„ litudinem illius, cujus imago est. Qua-
„ re sicut Pater increatus est, ita & Fi-

lius increatus erit: & sicut Pater Deus
„ verus est, ita & Filius verus est Deus. „

Ex Epistola ad Philipenses.

QUI eandem cum Patre potestatem
habet, est Deus: Atqui Christus eandem
cum Patre potestatem habet: quinimmo
nos sumus filii Christi, quippe qui dede-
rit nobis potestatem filios Dei fieri. Er-
go &c. Sic argumentatur S. Cyrillus ibi-
dem cap. 6. ex auctoritate Apostoli Epist.
ad Philipp. capit. 3. *Omnia facite sine mur-
muratione & hesitatione, ut sitis sinceri abs-
que ulla querela, filii Dei sine reprehensione.*
„ Et sicut ipse Paulus alibi dicit, a Chri-
„ sto de nobis illud dicitur: Ecce ego
„ & filii, quos dedit mihi Deus. Ipsi
„ Christi ergo filii sumus, per fidem &
„ charitatem immaculati. Deus igitur
„ Christus est, & non creatura. Rursum
„ in eadem epistola: *Nostre autem conver-
„ satio in cælis est. Unde & Salvatorem ex-
„ pectamus Dominum Jesum Christum, qui
„ reformabit corpus humilitatis nostre conforme
„ corpori gloriae suae, secundum operationem,
„ qua ipse potest subicere sibi omnia.* Ecce
„ Paulus eandem potentiam tribuit filio
„ hic, ut possit cuncta sibi subicere: quæ
„ res in sola virtute Patris est. Nam
„ quoniam Deus simplicissimus est, non
„ est aliud ipse, aliud virtus sua, hoc
„ est, filius suus, sed unum et idem es-
„ sentialiter ac naturaliter. „

Ex Epistola ad Colossenses.

NULUS ex Deo naturaliter nasci-
tur, ut cum eo regnet & cuncta creet,
nisi sit ipse substantialiter Deus: Atqui
talisis est Christus: & probatur, tum ex
epistola ad Colossi. cap. 1. tum ex S. Cyril-
lo illam. hic cap. 7. sic interpretante: *Grati-
as agentes Deo Patri, qui dignos nos fecit
in parte sortis Sanctorum in lumine, qui eri-
puit nos de potestate tenebrarum, & transfudit
in regnum filii dilectionis suae, in quo habemus
redemptionem & remissionem peccatorum.* „ Omnem creaturarum naturam Deo
„ divina Scriptura ut servam. subicit: om-
„ nia inquit, tibi serviunt. Soli autem
„ Deo regiam dignitatem attribuit, cla-
„ mans ad ipsum, Tu es ipse Rex meus &
Aa 4. „ Do-

„ Dominus meus. Nam qui natura Deus
 „ est, is etiam Rex est : & contra qui
 „ natura Rex est, is etiam Deus est.
 „ Si ergo nulla creatura regnare cum Pa-
 „ tre dicitur, Filius autem id habet :
 „ quomodo erit creatura Filius, qui una
 „ cum Patre in Spiritu sancto regnat ?
 „ Rursum ibidem, In ipso creata sunt
 „ omnia, quæ in cœlis & quæ in terra
 „ sunt, sive visibilia, sive invisibilia. Si
 „ ergo omnia in ipso creata sunt, quare
 „ vos cum omnibus ipsum creaturis con-
 „ numeratis ? Nam cum omnia dixerit,
 „ nihil eorum dimisit quæ ex nihilo ad
 „ esse producta sunt. Aliud ergo ipse est
 „ præter creaturas, & ideo non est crea-
 „ tura. „

Ex Epistolis ad Timotheum, & ad Hebræos.

PLURES alias ex iis locis, ibidem S. Cyrillus deducit pro fide divinitatis Christi probationes. Cap. 10. Apostolus 1. ad Timoth. 1. vocat imperium Christi, imperium Dei ; sic refert sanctus Doctor : „ Paulus Apostolus Jesu Christi secundum
 „ imperium Dei Salvatoris nostri & Chri-
 „ sti Jesu Dei nostri &c. „ Cap. 11. ex
 „ 2. ad Timoth. cap. 1. „ Noli igitur eru-
 „ bescere testimonium Domini nostri,
 „ neque me victum ejus : sed collabo-
 „ ra in Evangelio secundum virtutem
 „ Dei, qui nos liberavit, & vocavit vo-
 „ catione sua sancta. Ecce rursus Christ.
 „ Deum & Salvatorem nominat. „ Cap. 9.
 „ explanat epistolam ad Hebræos S. Cyril-
 „ lus, maxime caput primum, in quo
 „ Christus dicitur Filius Dei, heres uni-
 „ versorum, sæculorum Creator & omni-
 „ bus præcellentiior Angelis : „ Ego autem
 „ dico vobis. Quomodo igitur creatura
 „ erit Filius Dei secundum naturam, aut
 „ quomodo erit servus, qui omnium Do-
 „ minus est, & omnium heres ? Necessè
 „ est enim ut aliud ipse sit, præter omnia,
 „ quorum heres est. Sed per ipsum etiam
 „ sæcula facta sunt : Erat ergo ante sæ-
 „ cula. Nulla vero creatura ante sæcu-
 „ la fuit : omnia enim in tempore sunt,
 „ præter solum Deum. Verus igitur Deus
 „ & non creatura Filius est ... Quantum
 „ autem Filius Angelis præstet, perspi-
 „ cuum est : quia illi ministri sunt, & ad

„ ministrandum mittuntur : Filius autem
 „ cum Patre glorificatur, & Angeli sibi
 „ ministrant, ut in Evangelio scribitur :
 „ Et ecce Angeli venerunt, & admini-
 „ strabant ei. „

Mitto alia argumenta, quæ S. Cyrillus eruit ad probandam fidem Christi divinitatis. Ibidem cap. 12. ostendit auctoritate Actuum 16. Spiritum sanctum esse, vel ipsum Jesu Spiritum ; cap. 13. ait Jacob. 2. vocari Deum, cum esse a principio juxta epistolam primam Joan. cap. 2. quod nulli inquit competit creaturæ. Gregem Christi esse gregem Dei 1. Petr. 5. Eundem, ut ait S. Judas, salvasse populum de Ægypto subdit Cyrillus : p. 160. „ Si Je-
 „ sus, secundum Apostolum Judam, po-
 „ pulum eripuit ex Ægypto, ipse certe
 „ est qui dicit ad Moylen : Ego sum qui
 „ sum : & audiens gemitum filiorum
 „ Israel descendi ad liberandos ipsos : Si
 „ ergo ipse est qui est, quomodo erit crea-
 „ tura ? Nam qui est, semper est, crea-
 „ tura vero non semper est. „

Probatio fidei divinitatis Christi, ex Traditione & Conciliis.

CONCILIUM Antiochenum primum adunatum est ann. 265. contra Paulum Samosatenum, qui Christum dicebat purum hominem : hunc autem sic revincit in præclara fidei confessione : *Hominem autem præfiguratum dicimus esse Filium Dei, quem ipsa Scriptura Deum esse declaravit. Quin etiam legem similiter datam esse Moysi dicimus, ministrante Filio Dei, sicut Apostolus docet, cum ait : Quid igitur lex ? Propter transgressionem posita est, donec veniret semen, cui promiserat, ordinata per Angelos in manu Mediatoris : Mediatorem autem alium Dei & hominum nescimus præter hunc Filium vero, qui apud Patrem, Deum quidem & Dominum omnium creaturarum dicit ; a Patre autem missum de cœlis, & carne assumpta factum esse hominem.* Contra eundem Paulum altera Synodus Antiochiæ celebrata est an. 270. & in epistola Synodica, altera ad Dyonisium Romanum Pontificem directæ : altera ad ipsum Paulum, Christus asseritur Filius Dei, a Patre missus in terras propter nostram salutem.

Sequitur primum Concilium Oecumenicum 4. sæculo congregatum, in quo con-
 sub-

substantialitas Verbi incarnati conclamata est in Symbolo: *Credo in unum Deum* *Et in unum Dominum Jesum Christum, Filium Dei unigenitum*. In eo Symbolo de Filio dicitur. I. Esse verum Deum. II. Esse Patri consubstantialem. III. Esse æternum. IV. Esse immutabilem. V. Esse genitum, & non factum. Atqui Symbolum est summa credendorum: Igitur debemus credere, & quidem explicite Christum esse verum Deum.

Eodem Sæculo, adunatum est Concilium Constantinopolitanum I. contra Macedonium, negantem Spiritum sanctum esse Deum: in eo autem confirmata est fides Nicæna, & maxime Symbolum.

Quinto Sæculo, Concilium Ephesinum in Epist. ad Nestorium, & Chalcedonense eodem sæculo congregatum actione 2. confirmat de divinitate Christi fidem.

Sexto Sæculo, quinta Synodus Oecumenica Cap. 1. asserit tres personas unius essentiae. Et Can. 11. anathema dicit Ario, Eunomio, & aliis hæreticis, qui Verbi incarnati negabant divinitatem.

Septimo Sæculo, sextum Concilium Generale. Añ. 17. eandem propugnat Christi divinitatem.

Octavo Sæculo, Concilium septimum Oecumenicum Añ. 7. eandem repetit fidem.

Nono Sæculo, octava Synodus Oecumenica, eodem modo loquitur pro Christi divinitate.

Decimo-tertio Sæculo, Concilium primum Lateranense generale cap. 1. eodem modo, sicut alia præcedentia, defendit fidem de Christi divinitate.

Decimo-quarto Sæculo, Concilium Vienne, unde extat Clementina unica de *summa Trinitate*, & fide catholica, ibi eandem explicat fidem.

Decimo-quinto Sæculo, Concilium Florentinum Sess. ult. in Decreto de processione Spiritus sancti, etiam Christi divinitatem suo calculo communivit.

Decimo-sexto Sæculo, Tridentinum Sess. 3. confirmat eandem fidem, ab ore ipsius Christi per Apostolos & Concilia, usque ad nos transmissam. Ergo &c.

Patres.

Ex primo Sæculo, occurrit primus B.

Ignatius Martyr Epist. ad Ephes. ubi dicit eos, qui non agnoscunt Deum incarnatum, in ignem inextinguibilem tradituros esse. Unde in Epist. ad Philadelphienses, ait: " Si quis dicat, unum esse Deum, & confiteatur Christum, sed eundem nudum esse hominem putet, huiusmodi serpens est, fraudem & errorem prædicans, in exitium hominum, & est ejusmodi inops sensu, cognomento Ebion. " Tum Epist. ad Antiochenos: " Omnis, inquit, qui annunciat unum solum Deum, & tollit Christi divinitatem, is est diabolus, & hostis omnis justitiæ. "

Dionysius, qui creditur Areopagita eodem apparet Sæculo defensor Christi divinitatis: nam de mystica Theologia cap. 9. sic habet: " Quomodo super substantialis Jesus humanæ naturæ substantia factus est. " Id est, quomodo Deus homo factus est: Igitur agnoscit Deum in humanitate.

Ex secundo Sæculo, multi veniunt testes pro Christi divinitate. Justinus Apolog. 2. pag. 57. ait: " Solum proprie Filium Deo genitum, qui est Verbum ipsius, & primogenitus, & virtus; ac de illius voluntate hominem esse factum. "

Clement Alexand. qui eodem floruit Sæculo Adm. ad Gent. pag. 5. sic habet: " Qui in principio erat Verbum divinum, principium universorum & erat, & est Hoc igitur Verbum, qui Christus est, tum olim nobis ut simus, tum ut bene simus causa extitit, & nunc hominibus apparuit illud idem Verbum: quod cum solum utrumque sit, Deus & homo, fons & origo nobis est bonorum omnium. "

Hippolytus Portuensis egregius Chr. Martyr, ait, apud Theodoretum in Dialog. 1. " Verbum Dei primogenitum in Virginem descendisse, & primogenitum perinde hominem in illius utero formatum: ut primogenitum Verbum Dei, cum homine primogenito conjunctum esse monstretur. "

Athenagoras, eodem numeratur Sæculo, & quidem inter ceteros percelebris Christi divinitatis zelator atque defensor, etiam coram Imper. Christianos persequentibus; his autem Lib. 4. cap. 11. sic loquitur: " Ipse Christus cum Pa-

tre

„tre vivorum est Deus, qui & locutus
„est Moyſi, & qui Patribus manifestatus
„est. „

Irenaeus ceteris adiungitur, equidem tamquam generosus Christi divinitatis athleta, quippe qui & scriptis & sanguine Christi propugnaverit divinitatem. Lib. 3. cap. 21. loquens de Ebionitis, contra Christi divinitatem debacchantibus, dicit illos privari vita æterna, quia non agnoscunt Emmanuel, id est, Verbum caro factum... Ibidem capit. 6. fuse probat Christi divinitatem, sicut & cap. 8. Cap. 12. sic habet: „Annunciaverunt Apostoli, hunc esse
„Christum, Filium Dei æternum, eorum
„Regem. „ Idem prosequitur capit. 16. Capit. 20. subdit respondens ab objecta Ebionitarum: *Exclusa est omnis contradictio dicentium; si ergo tunc natus est, non erat ante Christus. Ostendimus enim, quia tunc non caput Filius Dei, existens semper apud Patrem.* Lib. 4. capit. 11. aurea sententia omnia claudit: *Ipse igitur Christus, inquit, cum Patre vivorum est Deus, qui & locutus est Moyſi, & qui Patribus manifestatus est.*

Ex tertio Sæculo, apparet nubes testium pro eadem fide. Origenes Lib. 1. de principiis apud Pamphilium de Apolog. Origenis, in primo ordine ponit catholicam de Christi divinitate fidem. Ipse vero Origenes Comment. in capit. 9. epistol. ad Rom. sic effatur: „Miror. quomodo
„quidam legentes, quod Apostolus ait,
„Unus Deus Pater, ex quo omnia, &
„unus Dominus J. C. per quem omnia;
„negant Filium Dei Deum debere profiteri,
„ri, ne duos Deos dicere videantur. Et
„quid de hoc loco Apostoli facient, in
„quo aperte Christus super omnia Deus
„esse perscribitur? Sed non advertunt,
„qui hæc ita sentiunt, quod sicut Dominum Jesum Christum, non ita unum
„esse Dominum dixit, ut ex hoc Deus
„Pater non esse Dominus dicatur; ita
„etiam Deum Patrem, non ita unum
„Deum esse dixit, ut Dei Filius Deus
„non credatur. Dominus autem uterque est
„Deus. „ Hunc locum citat Athanasius in Epist. de decretis Concilii Nicæni, unde maxime ponderare debet.

Dionysius Romanus apud Athanasium de Decretis Synodi Nicænæ, hanc fidem suo munivit calculo, his verbis: „Creden-

„dum est in Deum Patrem, & in Filium ejus Jesum Christum, & in Spiritum sanctum, unumque Deo totius universitatis Verbum: Ego enim, inquit, & Pater unum sumus. Et ego in Patre, & Pater in me. „ Reddit rationem cur Christus sit Deus, nempe quia unum est cum Patre.

Tertullianus, insignis est Christi divinitatis testis; Apolog. enim Lib. contra Praxeam sub finem, cap. 21. ait: „Ceterum Judaicæ fidei illa res, sic unum Deum credere, ut filium adnumerare ei nolis, & post Filium, Spiritum. „ Quid enim erit inter nos & illos, nisi differentia ista? Quod opus Evangelii, quæ est substantia novi Testamenti... si non exinde Pater, & Filius, & Spiritus tres crediti, unum Deum sistant?... Viderint igitur Antichristi, qui negant Patrem, & Filium. Negant enim, &c. „ In eod. Lib. sic habet: „Itaque Deos omnino non dicam, nec Dominos, sed Apostolum sequar, ut si pariter nominandi fuerint Pater & Filius, Deum Patrem appellem, & Jesum Christum Dominum nominem. Solum autem Christum potero Deum dicere, sicut idem Apostolus. Ex quibus Christus, qui est, inquit, Deus super omnia Dominus benedictus. „ Quibus verbis agnoscit Christum Deum & nominat, atque confitetur: Deum quidem sub nomine Christi, ut mos est apud primorum sæculorum Patres: quia Christus idem est ac unctus: hominem vero sub nomine Iesu, quod quidem ordinatione Patri æterni Christo impositum est, quando ut homo & Filius Abraham circumcisus est.

Cyprianus Epist. ad Jubajanum, sic ait: „Nec hujus Dei fieri potest Templum, qui negat Deum Christum. „ Tum Libro 2. ad Quirinum cap. 6. pag. 353. „Fac illic altare illi Deo, qui tibi apparuit cum fugeres a facie Elau fratris tui... in te Deus est, & non est alius Deus præter te. Tu enim es Deus, & non sciebamus, Deus Israel Salvator. „ Quæ quidem ultimæ particulæ figunt sensum Cypriani in Christo. Denique S. Athanasius, qui longum pro Christi divinitatis defensione tulit martyrium, sic concludit Symbolum de divinitate Verbi incarnati: *Hæc est fides catholica, quam nisi quisque fide-*

deliter firmiterque credideris, saluus esse non poterit: Igitur Christi divinitas est de fide explicita.

Ex quarto Sæculo præter Athanasium numeramus Basilium, qui libros quinque contra Eunomium elucubravit, in quibus Christi divinitatem propugnat, sicut & Gregorius Nazianzenus in Orationibus quinque de Theologia. Item Gregorius Nyss. Cyrillus Jerololymitanus a septima usque ad undecimam Catechesim scripsit de Christi divinitate, sicut & Epiphanius Hæresi 65. contra Paulum Samosatenum. Græcis Patribus adjiciuntur Latini, nempe Hilarius in Libris 12. de Trinitat. Lucifer Calaritanus Lib. ad Constantium pro Athanasio. Marius Victorinus in quatuor Libris contra Arium. Philastrius in Libro de hæresibus.

Ex quinto Sæculo, inter Græcos Chrysostomus multa diserte loquitur pro Christi divinitate in Oratione, quod Christus sit Deus, tum & in Commentariis in 1. cap. Joan. Theodoretus Lib. 4. de Hæreticorum fabulis. Ex Latinis Gaudentius Tract. 7. in Exodum, & in Epist. ad Paulum de ista Evangelii sententia: *Pater major me est*. Hieronymus Lib. contra Luciferianos, Augustinus in Libris 13. de Trinit. & alii permulti apud Bellarminum Lib. 1. de Christo cap. 10.

Ex sexto Sæculo, multi etiam pro Christi divinitate locuti sunt, ut Fulgentius Lib. de fide ad Petrum cap. 1. Joannes Maxentius in professione fidei. Boetius Severinus, qui librum mirabilem de Trinitate scripsit.

Ex septimo Sæculo, occurrit pro eadem causa Gregorius Magnus Lib. 3. Dial. cap. 29. Gregorius Turonicus Lib. 5. cap. 43. sicut & Isidorus Lib. de Trinit.

Ex octavo Sæculo, eminent V. Beda, qui præter alia scripsit Commentaria in Boetium de Trinit. Joannes Damascenus Lib. 1. de fide orthodoxa cap. 2. 6. & 8.

Ex nono Sæculo, Rabanus in caput 9. ad Rom. & in caput 2. ad Philipp. multa eloquenter & pie disserit de Christi divinitate. Item Theophylactus & alii.

Ex decimo Sæculo, Ambrosius Anibertus in Commentariis in Apoc. & potissimum in initio & fine: sicut & Radulphus Aureliancensis in Levit. cap. 2. probant Christi divinitatem.

Ex undecimo Sæculo, eisdem propugnant partes Anselmus Lib. de summa Trinit. & Gisebertus in Lib. de altercatione Ecclesiæ & Synagogæ.

Ex duodecimo Sæculo, Ricardus a S. Victore, qui in Libris sex de Trinit. & S. Bernardus Epist. 190. ad Innocentium Papam contra Abaillardum mira dicunt de Christi divinitate.

Ex decimo-tertio Sæculo, occurrunt Theologi omni exceptione majores pro hoc momento, ut Petrus Lombardus, Alexander Alensis, Albertus Magnus, Angelus Scholæ divus Thomas, S. Bonaventura, Scotus: tum omnes catholicæ Universitates, quæ ad nos usque perpetua & illibata Traditione Christi divinitatem propugnant atque defendunt.

Ex his sequitur illud irrefragabile argumentum: Quod omnes ab Apostolis usque ad nos, tum virtute, tum scientia præditi, perpetua Traditione in Scripturis fundata tenuerunt, illud est de fide: Atqui quotquot exitere inter Patres & Theologos percelebres, hi omnes una voce tum Scripturis, tum Conciliis innixi conclamaverunt Christum esse Deum: Igitur Christi divinitas est de fide. Et vero quid ultra requiritur ut res de fide teneatur, nisi post totum exigere aliquid? Igitur Arminiani & ceteri Protestantes, in veritate non steterunt, quum Christi divinitatem e numero credendorum impie abstulerunt.

Probatio fidei de Christi divinitate rationibus Theologicis.

PRIMA: Quotiescumque Ecclesia suis anathematibus infectatur aliquem errorem, toties dogma oppositum est de fide explicita: Atqui Ecclesia in omnes qui divinitatem Christi impugnaverunt suis animadvertit fulminibus: Igitur divinitas Christi est de fide explicita. Probatur minor.

Primo Sæculo, S. Joannes Ebionitas ut Antichristos habet, eo quod Christum dicerent purum hominem. Ignatius Epist. ad Ephes. anathema illis dicit. Et Origenes in Epist. ad Tit. tamquam pestem fugiendos esse docet. Secundo exeunte sæculo, Theodotus volens renovare Ebionitarum errorem, a Victore Papa ab Ecclesia

clesia expulsus est. Tertio sæculo, Antimus a communione Ecclesie ejectus est, eo quod eandem hæresim instaurare satageret. Et Patres Synodi Antiochenæ propter hoc Paulum Samosatenum de gradu, & Ecclesia ejecerunt. Quarto denique sæculo Arius ob blasphemias erga Christi divinitatem in primo Concilio generali damnatus est: sic in aliis Conciliis de Nestorio, de Socinianis & Arminianis.

Secunda: Fides, spes & charitas fundantur in divinitate Christi: fides quidem, quia credimus illi ut Deo, & mysteriis quæ nobis revelavit: quocirca si non esset Deus, nec utique foret infallibilis, & sic nulla fides extaret; spes vero, eum quippe habemus ut Salvatorem qui nobis cælos aperuit: Charitas demum, quandoquidem debemus redamare eum qui proprii sanguinis effusione nos & a peccato & a morte æterna redemit.

Tertia: Fides in Deum trinum & incarnatum explicata est ad salutem necessaria, juxta illud Heb. 11. 6. *Sine fide autem impossibile est placere Deo. Credere enim oportet accedentem ad Deum quia est, & inquirentibus se remunerator sit.* Sic propugnant Theologi omnes: Igitur divinitas Christi est de fide, & datur de ea præceptum quod omnes obligat.

Fit satis objectionibus Heterodoxorum.

OBJICIUNT: Qui accipit a Patre omnia quæ habet, non est Deus: Atqui Christus omnia quæ habet accipit a Patre, juxta illud Luc. 10. & Joan. 10. *Omnia mihi tradita sunt a Patre meo.* Igitur non est de fide Christum esse Deum. Confirmatur. Philipp. 2. habetur: *Exinanivit semetipsum ... propter quod & Deus exaltavit illum:* Sed qui semetipsum exinanivit, secundum personam exinanitus est: Item & secundum personam exaltatur; actiones enim & passionες sunt suppositorum. Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Christus ut homo omnia accipit a Patre, concedo: ut persona, subdistinguo: accipit per originem & sine dependentia, & in æternitate, concedo: secus, nego. Christus est Deus simul & homo: ut homo cuncta accipit a Patre per dependentiam, & hoc in tempore: ut Deus vero utique acci-

pit, sed per modum emanationis seu originis, quia est principium de principio in æternitate. Ita Athanasius, Basiliius, & alii Patres.

Ad confirmationem distinguo: Christus semetipsum exinanivit ratione humanitatis, concedo: ratione personæ, nego. Tamen enim actiones & passionες sunt suppositorum, quia tamen Verbum incarnatum supplet vices suppositi creati, humiliatio, dolor, ceterique defectus non refunduntur in Verbum secundum se spectatum, sed in hominem assumptum.

Ad aliud distinguo: Christus exaltatus est ratione humanitatis, concedo: ratione personæ, subdistinguo: in concreto consideratæ, & ut subsistentis in natura humana, concedo: in se spectatæ, nego. Hæc solutio est S. Cyrilli, qui Lib. 8. Thes. proposita sibi objectionē, pag. 99. sic respondet: "In extremis vero temporibus propter salutem nostram verus Deus factus homo verus, humiliavit se ipsum, & ideo dicitur exaltari: non secundum Verbi naturam, sed secundum Incarnationis mysterium. Nam cui humilitas congruit, hic exaltari quoque dicitur convenienter: Humana vero natura, res humilis est, ipsa ergo exaltari quoque intelligitur."

Instant: 1. Cor. 8. habetur: *Nullus est Deus, nisi unus, nam etsi sunt, qui dicantur dii, sive in cælo, sive in terra, siquidem sunt dii multi, & domini multi, nobis tamen unus Deus Pater:* Igitur est de fide solum Patrem esse Deum.

Respondeo distinguendo: Est unus Deus per exclusionem falsorum numinum, concedo: per exclusionem Filii & Spiritus sancti, nego. Solutio patet ex verbis immediate antecedentibus: Sic enim loquitur Paulus vers. 4. *De escis autem, quæ idolis immolantur, scimus quia nihil est idolum in mundo; & quod nullus est Deus, nisi unus.* Idem patet v. 6. ex verbis subsequentibus: *Unus Deus, inquit Apostolus, Pater, ex quo omnia, & nos in illum, & unus Dominus Jesus Christus, per quem omnia, & nos per ipsum.* Ibi eadem tribuit Christo sicut Deo Patri, nempe dominationem & omnipotentiam. Igitur agnoscit illum ut Deum. Solutio etiam patet ex Origene supra citato, qui dicit Scripturam non excludere a divinitate Filium,

lium, quando solum Patrem nominat : neque e converso Patrem, dum dicit Christum Deum, nullam de prima persona faciendo mentionem.

Insistunt : Hebr. 5. Christus dicitur Pontifex & Mediator hominum : Sed Pontifex & Mediator distinguitur a Deo : siquidem eadem persona non satisfacit, & recipit satisfactionem : Ergo &c.

Respondeo distinguendo : Christus est Pontifex Mediator ut homo, concedo : ut Deus, subdistinguo ; quatenus subsistit in natura humana, concedo : in natura divina, nego. Et sic sub diverso respectu Filius Dei & satisfacit, nempe ut subsistens in natura humana, & recipit satisfactionem, nempe ut subsistens in natura divina. Ita Apost. ibid. his verbis : *Omnis namque Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur in iis qua sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis : qui condolare possit iis qui ignorant & errant : quoniam & ipse circumdatus est infirmitate sic & Christus non semetipsum clarificavit, ut Pontifex fieret, sed qui locutus est ad eum : filius meus es tu, ego hodie genui te.* Postea addit Pontificem fundere preces, quod officium soli homini convenit : Igitur ex Apostolo, Christus fuit Mediator ut homo ; & etiam ratione personæ, sed reduplicative ut subsistentis in natura humana.

Urgent Heterodoxi : Qui tristis fuit, qui metuit, non dicendus est Deus, cum huiusmodi defectus a divinitate procul sint : Atqui tamen Christus his obnoxius fuit defectibus, juxta illud Matth. 26. 38. *Cæpit contristari, & lassus esse.* Tunc ait illis : *Tristis est anima mea usque ad mortem* : Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem : Christus ut homo huiusmodi passus est defectus, concedo : ut Deus, nego. S. Cyrillus Alexandrinus hanc præoccupat objectionem, & sic respondet Lib. 10. Thesaur. cap. 3. " Quasi ab homine uno, has voces, dictas credunt Hæretici, quia mortem timuit, & tristis factus est, ceteraque huiusmodi perpeffus ut homo verus. Deus enim verus, sicuti Christus est, quomodo ut Deus mortem timuisset ? Quia id : Ego sum vita, qui alios ex morte revocavit, qui discipulos hortabatur, dicens : Nolite timere eos qui occidunt corpus, animam autem non

possunt occidere. Ut Verbum autem Dei quomodo timere potuit, qui Abraham dixit : Noli timere quoniam ego tecum sum ; qui Moysen adversus Ægypti Regem suscitavit, qui ad Josue dicebat, Confortare ut vir. Quomodo etiam alios ipse timuisset, ad quem Sancti clamant : Dominus mihi adjutor, & non timebo quid faciat mihi homo ? Quomodo autem si venit ad interimendam mortem, mortem timebat quam interemit ? Sed infernum timuit, inquit, mirum est quod hæc audeant dicere. Janitores enim inferorum, cum primum eum vidissent, spiritus inclusos exire præ timore dimiserunt Ideo ne quis dubitare posset ut homo clamabat : Deus meus, Deus meus, cur me dereliquisti ? Et rursus transeat a me calix iste. His igitur atque similibus totum ad se hominem vere assumptum esse ostendebat. Tenebris vero & terræ motu, ceterisque huiusmodi Deum se quoque demonstrabat. Unde nonnulli qui eum antea deridebant commoti clamant : Vere Filius Dei erat iste. "

Persistunt : Christus vel ante mundum conditum habebat solum gloriam finitam : Igitur etiam ut Verbum non est Deus, quandoquidem gloria quæ Deo competit, est attributum infinitum. Probatur antecedens : non aliam habet gloriam ut Verbum, quam eam quæ illi ut homini competit : Ergo &c. Probatur antecedens : Ipse Christus Joann. 17. 5. sic loquitur : *Clarifica me Pater apud te ipsum, claritate, quam habui prius quam mundus esset apud te.* Sed eo loci petit gloriam pro humanitate finitam, & tamen eandem expostulat quam habebat apud Deum antequam mundus fieret : Igitur & finitam ut Verbum habebat ante mundum conditum.

Respondeo negando antecedens primi & secundi argumenti. Ad ulteriorem probationem distinguo : Christus petit claritatem quam habebat ante mundi constitutionem apud Deum ratione prædestinationis, concedo : ratione sui ut Verbum est apud Deum, nego. Eo loci loquitur ut homo, & petit ; Deus autem qui est omnia & independens nihil expostulare potest, quia vero ab æterno decreverat glorificare Filium ut incarnatum, Christus hanc glo-

gloriam ante sæcula prædefinitam petit .
S. Thomas Comm. in capit. 17. Joann. sic
solvit argumentum : " Cum ergo videret
„ illius prædestinatæ suæ glorificationis
„ venisse jam tempus : ut & nunc fieret
„ in redditione, quod fuerat in prædesti-
„ natione jam factum, oravit dicens : Et
„ nunc clarifica me, etc. „

*Probationum fidei de Christi divinitate synopsis
juxta sanctum Gregorium Nazianz. qui
& ad omnes difficultates responder.*

S. GREGORIUS Naz. Orat. 3. de Theo-
logia, demonstrat nihil absurdi sequi, et
a divinitate alienum ex unione Verbi
cum humanitate; et sic loquitur de Chri-
sto pagin. 575. " Natus quidem est, sed
„ etiam genitus erat : ex muliere qui-
„ dem, ceterum Virgine. Illud huma-
„ num, hoc divinum: Patris expers hic,
„ Matris expers illic. Utrumque horum
„ divinitatis est. Materno quidem utero
„ gestatus est : verum a Propheta cogni-
„ tus est, et quidem in utero adhuc exi-
„ stente, atque coram Verbo, cujus cau-
„ sa procreatus fuerat saltante fasciis qui-
„ dem involutus est : At sepulturæ fascias
„ redivivus excussit. In præsepio quidem
„ reclinatus est : ceterum ab Angelis ce-
„ lebratus est, et a stella indicatus, et
„ a Magis adoratus. Cur tu ad id quod
„ oculis cernitur offendis, dum non id
„ spectas quod anima et intelligentia per-
„ cipitur ? In Ægyptum quidem pulsus
„ est, Ægyptiorum errores in fugam
„ vertit, juxta aliam versionem : *Verum*
„ *impura idolorum sacra depulsi atque profi-*
„ *gavis.* Non erat illi species neque de-
„ cor apud Judæos : sed apud Davidem
„ speciosus erat forma præ filiis homi-
„ num, atque etiam in monte fulgoris
„ in modum lucet, sole clarius efficitur;
„ futurum videlicet splendorem adum-
„ brans. Baptizatus quidem est ut homo,
„ sed peccata sustulit ut Deus. Non quod
„ lustrationis indigeret, sed ut aquis ipsis
„ sanctitatem afferret. Tentatus est ut homo,
„ at victoriam adeptus est ut Deus, at
„ confidere nos jubet, ut qui mundum vi-
„ cerit. Fame affectus est : sed multa ho-
„ minum millia aluit, ipseque panis est
„ vivificus ac cælestis : siti laboravit, sed
„ clamavit : Siquis sitit, veniat ad me &

„ bibat : atque etiam facturum se pollici-
„ tus est, ut qui fide præditi sunt, fon-
„ tis instar scaturiant. Fatigatus est, sed
„ eorum qui fatigantur, atque onerati
„ sunt, est requies. Somno depressus est:
„ sed in mari levis incedit, ac ventos in-
„ crepat. Petrumque pessum euntem sub-
„ levat. Vestigal pendit, sed ex pisce,
„ sed exigentium Rex est. Samaritanus,
„ & dæmoniacus ; at ei qui a Jerosoly-
„ mitana urbe descendens, in latrones in-
„ ciderat, salutem affert ; atque a dæ-
„ monibus agnoscitur, & dæmones fu-
„ gat, & spirituum legiones in profun-
„ dum præcipites agit, ducemque dæmo-
„ num quasi fulgur cadentem videt :
„ lapidibus petitur, sed non arripitur.
„ Orat, sed alios orantes exaudit. Col-
„ lacrymat, sed lacrymas sedat. Quærit
„ ubi positus sit Lazarus, homo enim
„ erat, sed Lazarum a morte ad vitam
„ excitat : Deus enim erat. Venditur,
„ & quidem vili pretio, nempe triginta
„ argenteis; sed interim mundum pretio
„ magno, hoc est, cruore suo redemit.
„ Ut ovis ad occisionem ducitur : verum
„ Israel pascit, nunc autem universum
„ terrarum orbem. Ut agnus mutus est,
„ sed idem verbum est, illius in deser-
„ to clamantis voce annuntiatum. Lan-
„ guore affectus ac vulneratus est; verum
„ morbum omnem & languorem pellit.
„ In lignum tollitur, illicque affigitur;
„ sed nos vitæ ligno restituit, sed latro-
„ nem etiam simul pendentem salute af-
„ ficit, sed id omne quod cernitur obte-
„ nebrat. Acceto potatur, ac felle pa-
„ scitur : sed quis? Is nempe qui aquam
„ in vinum commutavit, atque amarulen-
„ tum illum gustum sustulit, inquam, ip-
„ samet dulcedo, totusque desiderium.
„ Animam tradit ; sed ejus rursus acci-
„ piendæ potestatem habet ; sed velum
„ rumpitur, supera enim patefiant ; ac
„ petra scinduntur ; sed mortui prius ad
„ vitam revocantur. Moritur ; sed vitam
„ impertit, ac morte sua mortem extin-
„ guit. Sepultura afficitur ; sed resurgit.
„ In infernum descendit ; sed animas rur-
„ sus ducit, atque in cælos ascendit,
„ venturusque est ad judicandum vivos &
„ mortuos. „ Et sic Gregorius omnia spe-
„ cie contradictoria ipso Scripturarum con-
„ textu dilucide concordat.

A R.

ARTICULUS SECUNDUS.

Utrum unio Verbi divini cum humanitate sancta sit substantialis & hypostatica?

SENSUS quæstionis est; utrum Verbum immediate sit unitum humanitati, ita ut vices gesserit substantiæ creatæ, & homo in Christo subsistat substantia divina. Negavit Nestorius, qui in hoc habuit magistrum Theodorum Mopsuestenum; Patronum vero Joannem Antiochenum: Fautores, Theodoretum & Ibam: Judicem Cyrillum Alexand. cujus quidem declinare sententiam tentavit variis; sed fucatis explicationibus & dolis, maxime sanctum Præfulem accusando de Apollinaris hæresi. Unde hic sex momenta pertractanda incumbunt. I. De historia Nestorianismi, qui multum exagitavit Ecclesiam, quique ad nostra usque tempora grassatur in variis Orientis regionibus. II. An Nestorius impegit in errores qui illi imputantur? III. De fide B. Cyrilli Alex. IV. De puritate doctrinæ Joannis Antiocheni. V. De tribus Capitulis. VI. De Felice & Elipando Nestorianis. VII. Denique de ipso dogmate circa unionem Verbi cum humanitate. Unde sit

SECTIO PRIMA.

Historia Critica Nestorianismi.

O R T U S.

NESTORIANISMUS ortum duxit a Paulo Samosateno, & Faustino, qui unicam cum Sabellio in SS. Trinitate personam esse effutiebant, & Christum purum hominem dicebant: Nestorius ab illis discedebat in primo, sed in secundo conveniebat puncto, cum hac tamen clausula, quod duas in Christo admitteret personas, unam scilicet divinam, humanam vero alteram. Istum errorem ex professo docuerunt primi Diodorus Tarsensis, ut colligitur ex epistola S. Cyrilli ad Succensum Episcopum, & Theodorus Mopsuestenus, qui ab omnibus Historicis Magister Nestorii creditur.

Nestorius ex Germanitia Syriæ oppidulo

oriundus, primo Monasticam vitam coluit in Monasterio S. Eupræpii prope Antiochiam, ubi humanioribus litteris fuit eruditus. E Monasterio autem in Clerum Antiochenum coaptatus atque Presbyter factus, eloquens, inquit Socrates Lib. 7. cap. 29. & quamdam sanctitatis speciem simulans per jejunia &c. docendi populum munus obtinuit; quo in officio ita se gessit, ut ob eloquentiæ & sanctimonix famam ad Sedem Constantinopolitanam ann. 421. evectus sit, Coelestino I. tunc summo Pontifice, & Theodosio I. imperante, qui deceptus, sibi videbatur alium in Nestorio recuperasse Chrysostomum.

Nestorius initio sui Episcopatus Maximum pro fide Catholica zelum simulavit, quippe qui Arianos, Macedonianos, & Quatuordecimanos exagitaret, sed intrinsecus lupus rapax, Pelagianus & Christi ejusque Matris hostis intensissimus.

Prima ejus hæresis eruptio, fuit dignitatem Matris Dei B. Virgini abjudicare, ut refert Socrates Lib. 4. quod patet in epistola, quam scripsit ad Anastasium Presbyterum, cui præcipiebat hunc spargere errorem coram populo, donec opportuniore tempore, ipse illum juris publici faceret. Anastasius igitur inter sacra solemnia sermonem ad populum habens coram Nestorio impudenter dixit, Mariam non esse appellandam Dei Matrem: quod quidem factum non solum, non repressit Nestorius, sed laudavit; idem postea dixit Dorotheus quidam Episcopus, ut colligitur ex Epist. 6. S. Cyrilli.

Populus cum aliis omni exceptione majoribus ægre tulit blasphemiam Anastasii, qui a quodam Monacho, propter hoc ab Ecclesia ejectus, & semper ejici voluit, ut patet ex supplicatione Monachorum urbis CP. relata 1. parte Concilii Ephesini, cap. 30. qui & pari zelo resisterunt Dorotheo: Sed Nestorius vi & minis atrocibus suos defendit, Monachum flagris publice cælum in exilium mitti curavit: postea errorem confirmare studens, ipse de hac controversia in Ecclesia disseruit, Quæstiones ea de re proponens, & vocem Deiparæ semper rejiciens. Illi resisterunt publice Eusebius disputatione in ipsum proposita, quæ legitur 1. parte Concil. Ephes. cap. 13. item

item & multi Presbyteri, sed auctoritate Nestorii oppressi silere coacti sunt, inde Hæresis crevit in malam arborem.

Progressus.

INTER hæc sensim obrepebat error, & plurimorum animos exagitabat, nondum tamen Constantinopoli grassabatur, sed quo proficisci non poterat, Nestorius dicta sua scripto mittebat, tum & quasdam Homilias, quibus hæresim suam traderet, misit in Ægyptum, ubi Patronos invenit: quibus auditis S. Cyrillus Alex. fortiter se opposuit errori, & hac de causa scripsit ad Monachos, ne aut simplicitate, aut præoccupatione a fide deviant. Nestorium quoque monuit, ut se in fide contineret. Sed contra, his exacerbatus, omnium commovit animos in Cyrillum, ipsum accusans, quod Egenos opprimeret, quod & seditiones in Ecclesia excitaret, quinimmo scripsit ad Cœlestinum I. contra S. Præfulem, quem & in errorem Apollinaris impegisse asseribat.

De his admonitus Cyrillus Possidonium Diaconum Romam misit cum litteris, quibus certum faciebat SS. Pontificem de hæresi, & de pravitate Nestorii, quibus lectis, ipsi & non Nestorio, qui prior scripserat, fidem adhibuit, tum citra moram coegit Romæ Concilium, ubi damnatis Nestorio & ejus erroribus, ad Cyrillum scripsit, ut sententiam significaret, nisi intra decem ab admonitione dies ad meliorem rediret frugem. Scripsit etiam ad Juvenalem Antiochiæ Episcopum, tum ad majorum Sedium Orientis Præsules, & ad Clerum CP. ut una fide, & uno ore Nestorium insectarentur.

Cyrillus Apostolicæ Sedis præsidio munitus, & Vicaria fretus auctoritate, ut Papæ mandata exequeretur, convocatis Alexandria ex omni Ægypto Episcopis, eorum consilio, ad Nestorium dedit epistolam, cui adjecit duodecim Anathematismos fidem Dominicæ Incarnationis & continentes & explicantes, denunciando ei quod, si decem diebus ad respiscendum datis non pareret, lata in eum a Cœlestino sententia suum obtineret effectum.

Nestorius non solum cuncta contempsit, sed in furorem actus, adjuvantibus Theodoreto, & Joanne Antiocheno suis ami-

cis, alios duodecim anathematismos Cyrilli capitulis opposuit: Tum ad declinandam sententiam, prædictis & aliis Syriæ Præsulibus suasit capitula Cyrilli, Apollinaris erroribus esse referta: vel ipsum Imperatorem contra Cyrillum tamquam contra Hæreticum commovit.

Interitus.

FIDEI cultores & defensores gravissimis imperante Nestorio affecti suppliciis, & totus Clerus commotus Concilium generale efflagitabant, ut tempestas tanta ejus sedaretur definitionibus, qua de causa Cyrillus Juvenalem Constantinopolim misit, ut si fieri posset, ad meliora Nestorium revocaret. Sed nihil proficiens, Imperator cedens precibus Cleri, indixit Ephesi Concilium mense Junii anni proximi 431. celebrandum. Augustinus invitatus fuerat, sed morte præventus, nondum accepta Imperatoris epistola, venire non potuit.

Ad Synodum profecti sunt tres Legati Cœlestini, scilicet Arcadius, & Projectus Episcopi, & Philippus Presbyter Ecclesiæ Romanæ. Ibi convenere 265. Episcopi, Joannes Antiochenus Nestorii Patronus, cum aliquibus Episcopis hæresim Pelagii redolentibus de industria moras neccens absuit, sicut & Theodoretus, qui partes Nestorii adjuvabat. Interea Joannes ad Cyrillum scripsit, ut illum propter moram excusatum haberet, Patres Synodicos adhortans, ut se se ad celebrandum Concilium accingerent, nec ipsum amplius expectarent.

Die igitur 22. Junii incepit Concilium: pridie autem missi fuerant Episcopi ad Nestorium, qui eum ad comparandum citarent, ut de sua fide redderet rationem, quibus respondit, se matura deliberatione prævia quid agendum foret, brevi deliberaturum. Interim errores suos sic pertinaciter & sine pudore edocuit, ut palam affirmare ausus sit bimestrem & trimestrem Deum se appellare non posse; sic enim appellabat Christum Dominum. Die sequenti cum ter citatus sese sistere in Concilio noluisse, lata sententia proscriptus, Sacerdotii gradu, ac fidelium communione privatus est. Quod quidem probavere Legati, qui paulo post ad Concilium venerunt,

Post

Post hæc, elapsis quinque diebus, Ephesum venit Joannes Antiochenus, quadraginta circiter Episcopis stipatus, qui intellecta Nestorii damnatione excandescens, coegit statim in eadem urbe conciliabulum, in quo quidem Synodum Oecumenicam rescidit, & pro Nestorio ipsum Cyrillum et Memnonem urbis Ephesinæ Episcopum deposuit, consentiente Candidiano Comite, Nestorii fautore, qui ab Imperatore missus fuerat ad impediendum tumultum. Joannes objiciebat Cyrillum Apollinaris errores propugnare in suis anathematismis.

Cyrillus Joannem citavit, ut rationem redderet, & de facto audacis, & de sua fide, qui cum obedire renuisset, tamquam Hæretici fautor Episcopali dignitate exutus est. Tum uterque ad Imperatorem scripsit, qui primo recipiens Joannis Epistolam, credidit Cyrillum hæreticum esse, ejusque exauclorationi suum addidit calculum; immo & in carcerem conjici voluit, sed acceptis postea B. Cyrilli litteris, se retractavit, depositionem Nestorii confirmavit, qui statim in monasterium suum detrusus, tum ab eodem expulsus eo quod alios suis corrumpere erroribus, in exilium apud Oasim missus est, deinde vagabundus per Thebaidem, lingua vermibus corrosa, miserande obiit.

Falso Imperatoris perterritus Joannes, cum Cyrillo reconciliatus apparebat, sed nondum vere & ex corde, de quo certior factus Imperator Aristolaum Tribunal cum Notario misit, qui Joannem vere reconciliaret cum Cyrillo & Concilio; hinc Joannes ad se reversus Alexandriam misit Paulum Emissenum, qui discussa adamussim Nestorii controversia in Concilio definita nomine Joannis, & totius Ecclesiæ Antiochenæ, Nestorii damnationem, & in ipsius loco Maximiani electionem probavit atque confirmavit. Cujus rescriptum ad Sixtum III. tunc loco Cælestini defuncti SS. Pontificem missum est. Ista omnia sic aditata referuntur in Concilio Ephesino.

Bencas Theol. Tom. V.

SECTIO SECUNDA.

Utrum Nestorius vindicari possit ab hæresi circa Dominicam Incarnationem?

MIRUM est Nestorium tot Conciliorum anathematibus percussum, & a celebritate Concilii Ephesini tamquam hæreticum, & impiissimum semper habitum, nihilominus anno 1645. ab hæreseos labe purgari, opera cujusdam Anonymi, qui tamen, ut plures autumant, est Albertinus minister Calvinista: quo pietatis animo, judicate; nam ut salvet Nestorium, sanctum Cyrillum Alexandrinum ceterosque Concilii Ephesini Patres, Manichæis, Valentinianis, & Apollinaristis fuisse non sine ausu temerario scripsit: Sed quod stupendum magis est, non desunt inter Novatores qui eundem hæreticum excusatum habeant, & ab Albertino tantum discrepent, quod salvo fidei dogmate circa unionem, erroris dumtaxat eum insimulent circa Mariam, quam *Theorocoon* esse negavit. Contra omnes tria momenta controversia præsens complectitur: unum de opinione Nestorii, alterum circa Verbi unionem, tertium circa matris Dei pro BB. Virgine dignitatem; unde sit

§. I.

Num Nestorius duas esse in Christo personas propugnaverit?

CONCLUSIO AFFIRMATIVA.

Probatio ex ipsis Nestorii Scriptis.

ILLE Christum non habuit ut Deum, qui duas in eo & prædicavit, & docuit personas: Atqui res sic se habet: Et probatur. Qui dicit Deum solum inhabitare in Christo, ut in templo, & ipsum non esse Deum nisi honore & participatione; qui negat communicationem Idiomatum, qui impugnat fidem Dominicæ Incarnationis in anathematismis B. Cyrilli expressam, dubio-procul duas esse in Christo personas expresse docet. Nec aliam tamen præcellentem divinitatis cum humanitate assumpta unionem præter moralem agnoscit: Atqui ex scriptis Nestorii hoc ipsum patet: Ergo &c. Probatur minor quoad singulas partes ex Concil. Ephes. edit. Coloniae Agrippinæ anno 1506.

Bb

Primo:

Primo: Sic loquitur Nestorius in prima sua ad S. Cyrill. Epist. Tom. 1. cap. 13. Concilii; "Quasi vero quæ in Dei Verbum naturaliter conveniunt ea templi, hoc est corporis conjunctione penitus abolita sint rectum proinde Evangelicæque traditioni consentaneum est, ut Christi corpus divinitatis templum esse confiteamur, illudque nexu usque adeo sublimi divinoque & admirabili ipsi conjunctum esse statuamus, uti divina natura ea sibi vindicet, quæ corporis alioqui sunt propria. Audis Nestorii ex ore divinitatem esse in Christo solum ut in templo?"

Secundo: Ibidem negat communicationem Idiomatum & sic pergit: "Verum propter eam, sive communicationis, sive appropriationis notionem, nativitatem, passionem, mortem, ceterasque carnis proprietates divino Verbo ascribere, id demum, mi frater, mentis est Paganorum more vere errantis, aut certe infani Apollinarii & Arii & aliorum, quæ hæreticorum morbo, aut alio etiam graviore laborantis."

Tertio: In libro quem ad suæ doctrinæ explicationem ad Concilium Ephesinum misit, docet Christum non alio modo esse Deum, quam improprie, & non per se, immo non magis quam Moysen, & mera appellatione propter gratiæ plenitudinem. Sic enim legitur Tomo 2. cap. 8. Concilii, ubi Nestorius quaternione 16. sic loquitur de Christo: "Non per se, & secundum se Deus est, quod Spiritus sancti opera effectum est At vero quia Deus in homine assumpto existit, assumptus assumpti conjunctus, propter assumptum Deus appellatur." Rursus quaternione 17. "Verum, inquit, ut rerum omnium opificem Deum appellamus, & Moysen rursus Deum; ait enim: Constitui te Deum Pharaonis ita quoque Dominum nostrum, & Deum & Christum, & sanctum appellamus. Verumtamen licet nomen communicationis similis sit; dignitas tamen dissimilis existit." Videas velim Nestorium nominis tantum, nusquam vero entitatis communicationem inter Deum & Christum admittere.

Quarto: Per omnia impugnat Nestorius divi Cyrilli anathematismos, ubi fides

Dominicæ Incarnationis explicatur. Revera quidem B. Cyrillus in primo statuit Christum esse verum Deum, & Mariam *Deiparam*; in secundo naturas esse hypostatice unitas, & Christum esse unum, eundemque Deum & hominem; in tertio naturas non esse conjunctas sola unionem morali, sed & naturali; in quarto ea quæ dicuntur de Christo, per communicationem Idiomatum dici quoque de Deo & homine; in quinto, Christum esse verum Deum, & non purum hominem seu Deiferum; in sexto Verbum non esse Christi Deum aut Dominum, sed unum Deum simul & hominem; in septimo, Christum non esse hominem Verbo divino unitum velut ejus organum & instrumentum; in octavo, una eademque adoratione *Emmanuel* adorandum esse, quatenus Verbum factum est caro; in nono, Christum non accepisse patrandi miracula virtutem a Spiritu sancto quasi ab ipso alienum, sed illa potius una & eadem virtute sibi propria fecisse; in decimo, Pontificem nostrum esse Dei Verbum quod pro nobis obrulit sacrificium; in undecimo, carnem Domini esse vivificam non virtute emendicata a Verbo secundum dignitatem tantum, sed hypostatice sibi conjuncto; in duodecimo, Verbum vere passum esse in sua carne, & sua propria virtute resurrexisse a mortuis.

Nestorius e contra totidem anathematismos aliis opponit. In primo quidem affirmat Christum non esse *Emmanuel* seu Deum, & Mariam *Deiparam*; in secundo Christum esse unum cum Deo conjunctione, nusquam vero natura & hypostasi. In tertio, utramque naturam non conjungi in una Filii persona; in quarto, passionem & tolerantias non esse Verbo tribuendas; in quinto, negat clare unionem hypostathicam, his verbis: *Si quis unum esse post assumptionem naturaliter Dei filium audeat dicere, cum sit Emmanuel, anathema sit.* In sexto, dicit Christum propria virtute non surrexisse a mortuis; in septimo, Christum non esse unigenitum Dei Filium nisi appellatione & appropriatione propter ejus unionem cum eo, qui est naturalis Dei Filius; in octavo, Verbum non assumpsisse formam servi, nisi appellatione propter affinitatem cum Filio Mariae; in nono, Christum virtute propria non

non patrasse miracula : in decimo , Verbum non esse nostrum Pontificem : in undecimo , carnem Christi esse vivificatricem emendicata tantum a Deo virtute : demum in duodecimo iterum prohibet passionem & dolores tribui Verbo .

Secundo, ex Libello accusationis, & sententiis Conciliorum.

QUI adhibita omni juris solemnitate de aliqua convincitur hæresi , & ut pertinax damnatur , citra dubium hujusce hæreseos reus est : Atqui Nestorius in Concilio generali Ephesino ita proscriptus legitur : Ergo &c. Probatum minor quoad singulas partes .

Primo quidem Nestorius Tomo 1. cap. 11. a Clero Constant. sic accusatur : " Qui , cumque Schedam hanc accepturi sunt , eos per Sacro-sanctam Trinitatem adjuro . . . ostendant , ejusdemque , si fieri potest , exemplum ad evidentem hæretici Nestorii reprehensionem iisdem impertiantur : ut qui eadem prorsus , quæ Paulus Samosatenus ante 160. annos a Catholicis Episcopis anathemate condemnatus , docere ac sapere aperte convincatur : quæ autem ab utroque dicta doctaque comperiuntur , ea ad hunc modum se habent . Paulus Samosatenus ait : Maria Verbum non peperit . Nestorius ab hujus sensu non recedens : Heus tu , inquit , bone vir , Maria divinitatem non edidit . . . qui ex Virgine natus est , tantum homo est " &c. , Ibidem accusatur dixisse divinitatem esse in Christo solum ut in templo , nec alio modo Christum esse Deum quam Moysen .

Secundo ibidem cap. 17. refertur epistola Cœlestini Papæ ad Nestorium , qua patetne cum adhortatur ut ad meliorem redeat frugem , sin minus sciat se esse exauctoratum .

Sententia adversus Nestorium lata a Cœlestino I.

QUAMOBREM hoc tibi persuasum habeas velim , nisi de Christo Deo nostro ea tenueris & docueris , quæ , & Romana , & Alexandrina , & universa Ecclesia Catholica tenet , & docet , sanctaque magna Constantinopolis Ecclesia ,

usque ad tuum Episcopatum tenuit & docuit ; & perfidam illam novitatem , quæ ea divellere nititur , quæ sacra Scriptura conjungit , intra decem dies , post hanc admonitionem ad te perlatam enumerandos , aperta , scriptaque confessione detestatus fueris ac repudiaveris , ab universa Ecclesia Catholica communionem quamprimum te expulsam proscriptamque iri ; & hoc nos plane facere , in animum induxisse .

Sententia Concilii adversus Nestorium.

CONCILIIUM Tomo 2. cap. 10. primum ait Nestorium contumacem citationi parere noluisse , deinde vero compertum se habere , tum ex ejus scriptis , tum ex testibus fide dignis multa impie docuisse , deinde sic pronuntiat : *Igitur Dominus noster Jesus Christus quem suis ille blasphemis vocibus impetivit , per sacram hanc Synodum eundem Nestorium , omni prorsus Episcopali dignitate privatum , & ab universo nihilominus Sacerdotum consortio & cætu alienum esse decernit .*

Tertio, ex Historiographis, & Patribus.

ILLUM ut hæreticum circa Dominicam Incarnationem habere debemus , quem talem fuisse scribunt Historici omni exceptione majores : Atqui isti sic referunt , in primis Magnus S. Leo , qui Epist. 134. edit. novæ anathemate percellit Nestorium propter errores recensitos . Theodoretus Libr. 4. hæreticarum Fab. Evagrius Hist. Ecclesiast. Libr. 1. Sap. 2. Facundus Hermianensis Lib. 1. pag. 135. idem scribunt ; Tum & Vincentius Lyrinensis in commonitorio cap. 17. ubi sic habet : " Nestorius , contrario Apollinari morbo , dum se , duas in Christo substantias distinguere simulat , duas introducit repente , personas , & inaudito scelere duos esse se vult filios Dei , duos Christos : unum Deum , alterum hominem . Ergo &c. "

Solvuntur objectiones.

OBJICIES : Ille non docuit duas esse in Christo personas , qui Christum non esse purum hominem adversus negantes propugnavit : Atqui Nestorius Christum non
Bb 2 esse

esse purum hominem jugiter defendit: Et probatur. Serm. 12. sic perstringit Paulum Samosatenum eo quod Christum haberet ut purum hominem: "In stupore dentium, *inquit*, remaneat Paulus Samosatenus, qui nobis Dominicam humanitatem nudam a Deitate delirat, qui solam præter divinitatem fabulatur hanc, quæ semper conjuncta est, atque connexa, quæ eadem ac pariter potest quæ Deus."

Respondeo negando minorem. Ad probationem distingo: Nestorius negat Christum esse purum hominem in sensu Pauli hæretici, concedo: in sensu Catholico, nego. Paulus volebat Christum esse hominem non alio modo quam ceteros homines, immo & sanctam humanitatem absque Verbo quandoque extitisse; Nestorius quidem in eo cum Paulo conveniebat, quod utique inter Verbum & humanitatem non aliam esse nisi unionem moralem diceret, sed a sententia prioris deflectebat, eam & perpetuam & indissolubilem propugnando. Solutio patet ex dictis de Libello accusationis, ubi hæc habentur: "Paulus ait: Maria edidit hominem nobis similem, Nestorius dicit, qui ex Virgine natus est, homo est." Nestorius est sui ipsius interpret; sic enim loquitur Serm. 1. "Non per se ipsum Deus est, quod in utero figuratum est."

Instabis: Atqui Nestorius admisit unionem in Incarnatione plusquam moralem: Ergo &c. Probatur subsumptum. Primo quidem, loco mox laudato ex conjunctione Verbi cum humanitate concludit humanitatem eadem posse ac ipsum Deum. Secundo, majorem admittit in Christo unionem quam ipse Paulus Samosatenus, ut liquido patet ex verbis Serm. 12. Tercio, in sua ad Cœlestinum epistol. omnia fidem Catholicam spirant: Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem distingo: Ex conjunctione divinitatis cum humanitate Nestorius inferebat hominem in Christo cuncta posse ministerialiter, & ut divinitatis instrumentum, concedo: ut causam principalem, nego. Quandoquidem in nono suo anathematismo propugnat Christum emendicata tantum a Spiritu sancto virtute patris miracula.

Ad alteram probationem similiter distingo: Nestorius majorem moraliter admisit inter divinitatem & humanitatem unionem ea, quam admittebat Paulus Samos. concedo: majorem physice, nego. Triplex erat inter opinionem Pauli & Nestorii disparitas: prima quidem, Nestorius divinitatem esse in Christo, ut in templo per nexum admirabilem & perpetuum dicebat; e contra vero Paulus, Verbum non semper fuisse cum Christo: altera, Nestorius Christum ut justum in gratia & dignitate ceteros superantem habebat, at non sic Paulus: Demum Nestorius Christum appellatione Deum propter eminentes ejus prærogativas prædicabat, Paulus non sic, sed nomine & re meram creaturam esse effutiebatur.

Ad id vero quod dictum est, epistolam Nestorii ad Cœlestinum esse Catholicam, distingo: erat quoad aliquos terminos, transeat: quoad substantiam, nego. Nusquam enim admisit unionem substantialem & hypostaticam: hinc ipse Cœlestinus in sua ad ipsum Nestorium epistola eum reprehendit quod subdole inanibus vocibus multos decepisset: "Quid, *inquit*, ita iis de rebus quæstiones inceptare voluisti, quos vel cogitare blasphemia est?" &c.

Urgebis: Nestorius etiam unionem hypostaticam admisit: Ergo &c. Probatur Antecedens. Ille admisit unionem hypostaticam qui Christum non divisit: Atqui res ita se habet; & probatur: Ille Christum non divisit, qui nec duos dixit filios, nec duas in Christo personas: Atqui non duos dixit filios, non duas personas: Et probatur: Serm. 2. sic loquitur: "Christus secundum quod est Christus indivisus est, & filius secundum quod est filius indivisus est: non enim habemus duos Christos, aut duos filios: neque est apud nos primus Christus & secundus, neque alter & alter, neque iterum alter filius, & iterum alter filius, sed idem ipse est duplex, non dignitate, sed natura." Audis Nestorium non personam, sed naturas tantum dividere.

Respondeo negando subsumptum, sicut & minorem primæ & secundæ probationis. Ad ulteriorem distingo: Unum dixit Christum unitate morali, unitate honoris, dignitatis, immo & adorationis, concedo: uni-

unitate substantiali, nego. Nestorius propter intimam moralem Verbi cum humanitate conjunctionem statuebat unum dici filium & Dominum, unum unitate juris & conjunctionis, qualis agnoscitur inter conjuges; quia vero propter conjunctionem nuptiarum prærogativæ sunt conjugibus communes, pari & consimili ratione volebat Christum appellatione esse Deum, & propter hanc dignitatem utique adorari: Sed cum prorsus abnegasse unitatem substantialem ex probationibus patet, maxime vero ex anathematismo quinto, ubi suam prodit mentem his verbis: " Si quis unum esse post assumptionem, nem hominis naturaliter Dei filium aut det dicere, cum sit *Emmanuel*, anathema sit. " Ecce Nestorius Christum agnoscens quidem *Emmanuel*, scilicet nobiscum Deum, sed non Deum secundum se. Ne mireris, pro more hæreticorum verbis subobscuris & apparenter Catholicis suos ut fucum faciat, legentibus obtegit errores.

Insistes: Agnoscit Nestorius unigenitum Dei Filium etiam in singularitate personæ, immo & in sensu B. Cyrilli. Igitur & prorsus catholice. Probatur subsumptum: in sua secunda ad S. Cyrillum epistolâ ita scribit: " Credimus in Dominum, nostrum Jesum Christum Filium ejus, unigenitum neque ea, quæ filiationis & proprietatis sunt scindantur; neque ea rursum, quæ naturarum sunt, propter filiationis singularitatem in confusionis periculum adducantur. "

Rursus, ibidem tribuit Christo sicut Catholici divina & humana, & utramque naturam, alteram patibilem, alteram vero impatibilem in una persona proclamat, deinde subjungit: " In eo autem non injuria te laudo, quod distinctionem naturarum secundum divinitatis & humanitatis rationem, harumque in una dumtaxat persona conjunctionem prædicas. " Eo loci loquitur de sancto Cyrillo: Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Nestorius vocetenus unigenitum Dei Filium agnoscit in Christo, concedo: vere & Catholice sicut Cyrillus, nego. Verba ejus immediate subsequenter, quænam fuerit ejus mens subdola, aperiunt; sic enim eundem alloquitur Præfulem: " At vero utrum re-

liqua occultam aliquam & incomprehensibilem sapientiam legentium auribus inferant, id tuæ solertiæ fuerit dijudicare: mihi sane cum antecedentibus adeo non cohærere videntur quasi vero quæ in Dei Verbum naturaliter conveniunt, ea templi, hoc est, corporis conjunctione penitus abolita sint. " Quibus verbis clare solvit unionem hypostaticam: cuncta sunt distinguenda.

Persona potest considerari dupliciter: Primo quidem in concreto, & sic importat totum individuum seu compositum, in quo sensu homo dicitur persona, & homo assumptus unus Christus ex natura divina et humana ac persona Verbi coalescens; tum in abstracto et secundum se, abstrahendo a natura, in qua subsistit, sub quo respectu secunda SS. Trinitatis persona dicitur Verbum: Nestorius propugnabat unam esse in concreto personam pro Dominica Incarnatione, sed substantialiter humanam ut in ceteris hominibus, divinam vero appellatione propter conjunctionem Dei cum homine; hinc aliud esse Christum, & aliud Verbum: de Christo explicat cuncta Scripturæ loca, tum de nativitate temporali, tum de passionibus, ratus se explicare fidem incarnationis, si unionem tantum moralem admit-tendo, appellatione divinam nuncuparet.

*Ips*o prorsus sensu suam prodit mentem Epist. laudata ad Cyrillum his verbis: " Observa hic quomodo Dominum nostrum, Jesum Christum unigenitum, nomina utique, quæ humanæ divinæque naturæ ex æquo conveniunt neque ea, quæ filiationis & proprietatis sunt scindantur, rectum proinde Evangelicæque Traditioni consentaneum est, ut Christi corpus divinitatis templum esse confiteamur; illudque nexu usque adeo sublimi, divinoque & admirabili ipsi conjunctum esse statuamus, uti divina natura ea sibi vindicet, quæ corporis alioqui sunt propria. " Igitur dicebat unum Christum & unum Verbum utramque separando. Istam mentem iterum atque iterum prodit Serm. 1. " Incarnatus est quidem Deus, *ait*, sed non est mortuus. " Rursus Serm. 4. " Ego natum & mortuum Deum, & sepultum adorare non queo. " Nestoriani veniunt in testimonium; sic enim in suo lo-

quantur symbolo: " Neque duos filios aut
 „ duos Dominos dicimus, quandoquidem
 „ unus est tantum per essentiam filius,
 „ nempe Deus Verbum, cui conjunctus
 „ hic est homo Dei comparticeps; con-
 „ sors enim est appellationis & honoris
 „ filii, ac essentialiter quidem Dominus
 „ est Deus Verbum: cui hic copulatus
 „ particeps est honoris: ideo nec duos fi-
 „ lios, nec duos Dominos dicimus. „ Au-
 „ dis eos Christum unum cum Verbo non
 „ nisi appellatione & honore credere?

Replicabis: Atqui Nestorius unam in
 Christo personam unitate etiam substantia-
 li agnovit: Ergo &c. Probatur subsum-
 ptum. Qui admisit communicationem idio-
 matum, vel ipsam hypostaticam unitatem
 tenuit: Atqui Nestorius istam idioma-
 tum communicationem in eadem ad san-
 ctum Cyrillum epistola propugnat, his ver-
 bis: " Quia enim mortis facturus erat
 „ Sanctus Paulus mentionem, ne quis
 „ hinc Deum Verbum patibile esse colli-
 „ geret, & subjungit nomen hoc Chri-
 „ stus, quod utramque naturam, patibi-
 „ lem, inquam, & impatibilem in unica
 „ persona denotat uti divina natu-
 „ ra ea sibi vindicet quæ corporis aliqui
 „ sunt propria. „ Ergo &c.

Respondet negando subsumptum: Ad pro-
 bationem distinguo minorem: Nestorius
 admisit communicationem idiomatum no-
 mine & honore, concedo: fundatam in
 unionem hypostaticam, nego; hæc enim im-
 mediate subdit: " Verum propter eam,
 „ sive communicationis, sive appropia-
 „ tionis notionem, nativitatem, passio-
 „ nem, mortem ceterasque carnis pro-
 „ prietates divino Verbo ascribere id de-
 „ mum, mi frater, mentis est Pagano-
 „ rum vere errantis, aut certe insani A-
 „ pollinarii & Arii. „

Persistes: Quotiescumque Nestorius ne-
 gat Filium Dei esse patibilem, & in tem-
 pore innascibilem, loquitur de Verbo in
 abstracto & secundum se: Sed hoc est
 Catholicum: Ergo &c. Probatur major.
 Epist. iterum atque iterum laudata ad S.
 Cyrillum, ubi Nestorius suam explanat do-
 ctrinam, ait: " Idem nimirum Christus
 „ patibilis simul & impatibilis citra fidei
 „ discrimen concipi queat; illud quidem
 „ secundum humanam naturam, hoc vero
 „ secundum divinam. „ Rursus ibidem:

" Ubicumque igitur divinæ Scripturæ
 „ Dominicæ dispensationis mentionem fa-
 „ ciunt, cum Incarnationem, tum ipsam
 „ quoque mortem & passionem non divi-
 „ næ, sed humanæ Christi naturæ semper
 „ tribuunt. „ Ergo &c.

Respondet distinguendo majorem: Nesto-
 rius loquitur de Verbo secundum se, ut
 excludat ipsius cum humana natura unio-
 nem substantialem, concedo: servando fi-
 dei Dogma, nego. Quid enim ex hoc
 concludat, intelligite, scilicet Christum
 ex Maria natum esse purum hominem,
 nec aliter Deum quam Moysen. Ipse est
 sui ipsius interpres in locis supra laudatis,
 ac demum in ultimo, ubi post priora di-
 cta sic pergit: " Quapropter si rem dili-
 „ gentius consideremus, sacratissima Vir-
 „ go non Deipara, sed Christipara appel-
 „ landa erit. „ & sic patet solutio ad
 probationes.

Reperens: In formula sententiarum ad-
 versus Nestorium non legitur eum admisisse
 duas in Christo personas: Ergo &c.

Respondet distinguendo Antecedens: Hoc
 non habetur explicite, transeat: implicite,
 nego. Dico transeat, cum Patres Synodici
 in sententia adversus Nestorium lata de-
 clarent se illum exauctorare propter ejus
 in Christum blasphemias: Sed & hoc
 implicite saltem legitur, cum ille hete-
 rodoxus propter suas in Christum pere-
 grinas doctrinas damnetur. Ceterum in
 discussione litis maturo eoque prævio exa-
 mine Nestorii textus a judicio compara-
 tivo clare, ut erronei, Scripturæ sacræ,
 Symbolis, & Traditioni adversantes pro-
 scripti sunt; quæ quidem judicii formula
 ad hæc usque tempora servatur; sacra quip-
 pe congregatio, ut plurimum supponit he-
 reticorum scripta explicite in processu litis
 discussa; hinc sententia qua quis damna-
 tur, implicite singulos complectitur erro-
 res; eo quod sit & consequentia factorum
 proscriptibendorum, veluti totius controver-
 siæ appendix & conclusio: Quod autem hoc
 fuerit in more positum, etiam ex senten-
 tia adversus Eutychetem a Concilio Chal-
 cedonenſi pronuntiata, liquet; heterodo-
 xi quippe errores non nisi in genere recen-
 sentur, nec ibi fit mentio explicita & pe-
 nes terminos de naturarum commixtione,
 quæ tamen palmaris erat Eutychetis error.

Persistes: Debemus judicare de mente &
 sen-

sensu Nestorii per auctores coævus : Atque qui non ignoti nominis historiographi coævi contendunt Nestorium Dominicam non evacuasse Incarnationem . Ergo &c. Probatur minor , multis momentis . Primo quidem , Joannes Antiochenus suscepit Nestorii partes defendendas , & eo scopo durante ipso Concilio Ephesino , aliud in eadem urbe adunavit , in quo cum viginti duobus Episcopis , & juxta multos cum 40. rescidit Acta œcumenicæ Synodi contra Nestorium : immo in sua ad eam epistola , quæ extat 1. parte Concilii Ephesi. capit. 25. edit. Regiæ , testatur Nestorium solas voces orthodoxas respuere , sed eandem tenere cum Catholicis sententiam . Secundo , Theodoretus epist. ad Alexandrum CP. Nestorium veluti sanctum & in fide sanum celebrat . Tertio , Socrates Lib. 7. Hist. Ecclesi. capit. 32. fatetur quidem Nestorium fuisse hominem imperitum , sed BB. Virginem esse puri hominis matrem propugnasse negat . Quarto , Diodorus Tharsensis , & Theodorus Mopsuestenus Nestorii præceptores catholice de Christo crediderunt , quippe qui eum esse Deum faterentur : immo Diodorus 4. sæculo. ob assertam Verbo divinitatem adversus Arianos , omnium Catholicorum , maxime sanctorum Athanasii , Basilii , & Epiphanii animos in se ita convertit , ut laudibus tum amicitia apud eos commendatus sit : Ergo &c.

Respondeo I. nihil roboris detrahi in conclusione ex prædictorum auctoritate : Et verò magis credendum est Concilio Ephesino , S. Leonii , & aliis supra laudatis , quibus consentiunt Cassianus Lib. 5. de Incarnatione adversus Nestorium cap. 1. Facundus Hermianensis Libr. 1. ubi de Nestorianis , sic loquitur : " Duos nobis fidei , hos licet non verbis , rebus tamen voluit inducere . "

Respondeo II. fidem non esse adhibendam Joanni Antiocheno , qui errore facti deceptus , non sine magno scandalo insurrexit adversus Synodum Ephesinam , postea vero certior de re factus , resipuit : Non Theodoro , qui hæresis Nestorianæ insinulatus , in Chalcedonensi non sessit in eo tamquam Eutychetis Judex , donec prius & facta , & dogmata Nestorii damnet , cujus etiam capitulum in quinta Synodo proscriptum est : Non Socrati ,

qui momentum , non ut Theologus , discutiens verbis fidei speciem habentibus , illustrus conscripsit : non demum Diodoro & Theodoro , qui ut hæretici in quinta Synodo generali dejecti sunt : Neque vero auget difficultatem quod Diodorus a quibuidam Patribus celebretur , solempne quippe est apud hæreticos insectari aliquos errores ut proprios astruant . Eslo laudatus sit pro iis quæ egit contra Arianos & Apollinaristas , sed non pro erroribus circa Incarnationem , quos tunc obtegebat .

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Nestorius negavit unionem Hypostaticam .

PRIMO : Hoc claret ex ejus ad B. Cyrillum epistola , in qua Christum non Deum , sed solum divinitatis templum appellat : hoc , ex libello accusationis : hoc , ex anathematismis quos opposuit B. Cyrilli capitulis , quæ fidem Dominicæ Incarnationis explanabant .

Secundo : Hoc utique annuntiat Cœlestini I. SS. Pontificis adversus eum lata sententia , nec non & altera Concilii Ephesini adversus eundem pronunciata .

Tertio : Idem testatur S. Leo Epist. 134. nov. edit. sic Theodoretus Libr. 4. Hær. lib. sic Evagrius Lib. 1. Hist. Eccl. cap. 1. & alii .

SYNOPSIS OBJECTIONUM ,
ET SOLUTIONUM .

PRIMO : Nestorius admisit quidem inter Verbum & humanitatem majorem unionem quam Paulus Samosatenus , sed majorem solum moraliter , quatenus illam volebat indivisam ; e contra vero Paulus mutabilem , quippe qui Verbum reliquisset quondam humanitatem asserere non dubitaret .

Secundo : Nestorius utique unum in Christo Filium & Deum dicebat , sed unum unitate morali & juris , nusquam vero unitate substantiali .

Tertio : Erustra illum excusavit Joannes Antiochenus , & quidam alii , aut errore detenti , aut hæresis fuligine non nihil

Rb. 4. con.

conspergi, ut Theodorus Mopsuestenus, Ibas, et Theodoretus.

6. 11.

Utrum Nestorius negaverit BB. Virginem esse Deiparam?

CONCLUSIO AFFIRMATIVA.

PROBATUR isto & irrefragabili argumento. Ille negavit BB. Virginem esse *Deiparam*, qui dixit esse matrem puri hominis, matrem Dei solum honore, & tolerantia; qui accusatus de hoc crimine, non respuit, qui utique propter hanc hæresim damnatus est; quem demum sic perversè sensisse scribunt Historiographi fide dignissimi: Atqui res ita se habet: Ergo &c. Probatur minor quoad singulas partes.

Primo: Nestorius propugnavit BB. Virginem non nisi hominem genuisse: sic loquitur Epist. 2. Tom. 1. Conc. Eph. cap. 13. ad B. Cyrillum: "Penitus, si ita videtur, illorum dicta introspecte, & placeat, nox mox sensu comperies divinum illum patrum Chorum nusquam docuisse, *Homines* divinitatem patibilem esse; aut, quæ patri cœva est, recens natam... quapropter si rem diligentius consideremus, sacra Virgo non *Deipara*, sed *Christipara* appellanda erit. Tum & Jesum a verbo personaliter distinguit, & cuncta Scripturæ loca de generatione Christi & incarnatione explicat de humanitate per exclusionem a Verbo: Pergit: "Audi quomodo Evangelia istud proclamant: Liber, inquit, generationis Jesu Christi filii David, filii Abraham... Atqui perspicuum est, Deum Verbum non extitisse Davidis Filium etc." Rursus Epist. 1. ad Cœlestinum: "Si quis autem hoc nomen *Teotochos* propter natam humanitatem conjunctam Deo Verbo, non propter parientem proponat, dicimus quidem hoc vocabulum in eam, quæ peperit, non esse conveniens: oportet enim veram matrem de eadem esse essentia, qua ex se natum, ferri tamen posse propter ipsam considerationem, quod solum nominetur de Virgine hoc Verbum propter inseparabile templum Dei Verbi ex ipsa, non quia ipsa sit Mater Dei."

Secundo: Aperte damnatur in Concilio Ephesino propter talem errorem, immo causa damnationis incepit ex eo, quod primum BB. Virginem matrem hominis puri prædicari passus sit; ipse vero idem postea propugnaverit & verbis & factis.

Tertio: S. Leo Magnus Epist. capit. 134. novæ editionis, sic loquitur: "Anathematizetur ergo Nestorius, qui beatam Virginem Mariam non Dei, sed hominis tantummodo credidit genitricem, ut aliam personam carnis, aliam faceret deitatis, nec unum Christum in Verbo Dei, & carne sentiret, sed separatim, atque sejunctim alterum Filium Dei, alterum hominis prædicaret."

Diluuntur objecta.

OBJICIUNT I. Nestorii defensores: Ille non negavit BB. Virginem esse *Deiparam*, qui contrarium asseruit: Atqui Nestorius de facto confessus est esse *Deiparam*: sic enim loquitur Sermon. 6. "Si quis inter vos simpliciter, sive inter quoscunque alios voce hæc *Teotochos* utitur, apud me nulla est de voce invidia; tantum ne Virginem faciat Deam." Rursus Sermon. 12. "Damna, inquit, eos qui dicunt secundum Apollinaris & Arii sensum Dei genitricem, & ego una tecum clamo *Teotochos*." Ergo &c.

Respondet negando minorem: Ad probationem distinguo: Nestorius vocat BB. Virginem *Deiparam* tantum in sensu opposito Apollinarii & Arii, concedo: in sensu Catholico, nego. Apollinaris, propugnabat Verbum non fuisse semper humanitati sanctæ unitum; Arius vero Verbum esse meram creaturam; utrumque rejiciebat Nestorius, sed non eo venit ut unionem hypostaticam admitteret: hinc licet Christum honoris causa Deum, sic & Mariam vocabat *Deiparam*. Ipse hunc prodit sensum Sermon. 12. subdit enim: "Filius Dei natus est, Deus Verbum & homo, ergo quæ peperit propter dignitatem dicatur Dei genitrix, id est *Teotochos*."

Instant: In eo solum sensu Nestorius negat BB. Virginem *Deiparam* ut non sit Dea: Sed hoc est Catholicum: Ergo &c.

Respondet

Respondeo distinguendo: Ut non sit Dea, hoc est genitrix Dei tam in abstracto, quam in concreto spectati, concedo: Dei solum, seu Verbi secundum se considerati, nego. Et sic distincta minore, nego consequentiam. Catholici ultro concedunt Verbum secundum se, & reduplicative ut subsistens in natura divina nasci solum ab æterno in sinu Patris, sed ut incarnatum nasci quoque in tempore: quia vero concursus BB. Virginis pro sanctæ humanitatis generatione eatenus terminatus sit per Verbum, quatenus hypostatice unitum est homini, jure merito fuit & recte dicitur genitrix Dei. Si enim mater Jacobi, v. g. eius dicitur mater, tametsi non produxerit animam, eo quod concursus matris terminetur per ipsam animam, cur BB. Virgo non esset *Deipara*?

Contra: Atqui Nestorius catholice locutus est: Ergo &c. Probatur subsumptum. BB. Virgo non est genitrix Dei secundum se: Igitur nec Dei ut Incarnati. Probatur consequentia: Filius totus nascitur ex muliere, & ab ipsa individuum habet naturam, adeoque & subsistentiam: Sed persona Verbi non potest dici catholice nasci ex creatura: Ergo &c.

Respondeo I. retorquendo argumentum: Iacobus totus ex matre natus est, & tamen nec animam & consequenter personam generavit mater. Igitur & absque Dei dispendio persona Verbi sanctæ unitæ humanitati nasci in tempore catholice pronuntiatur, hinc & totus Christus natus est ex muliere.

Respondeo II. negando subsumptum. Ad probationem nego consequentiam propter rationem mox allatam. Ad ulteriorem probationem, distinguo minorem: Persona Verbi secundum se, & in abstracto non potest dici nasci ex creatura, concedo: ut communicata, nego. Sicut enim ut totus homo dicatur genitus, sufficit quod anima communicetur & uniatur corpori, pari & consimili modo ut Verbum dicatur in tempore genitum, satis est, ut communicetur & uniatur substantialiter humanitati.

Insistunt: Implicat eundem jam genitum iterum generari: Sed in hypothesi Verbum generaretur in æternitate simul & in tempore: Ergo &c.

Respondeo distinguendo majorem: Impli-

cat eundem esse genitum in æternitate & tempore sub eodem respectu, concedo: sub diverso, nego. Et sic distincta minore nego consequentiam. Verbum secundum se nascitur quidem in æternitate, ut incarnatum vero in tempore. Priori modo appellatur Verbum simpliciter; posteriori Christus, qui ab Apostolo dicitur factus ex semine David; non quod persona sit creata, sed ex eo quod compositum esse in tempore cœpit. Sic solummodo Salvator in tempore genitus est.

Urgent: Atqui Verbum non potest nasci in tempore: Ergo &c. Probatur subsumptum. Primo quidem, qui nascitur, accipit esse: Secundo, producitur etiam secundum personam, ut patet in humanis. Sed utrumque Verbo tribui non patitur fides. Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad primam probationem distinguo: Qui nascitur in creatis accipit esse, & producitur etiam secundum personam, concedo: in divinis, nego. Ratio discriminis est, quod in humanis v. g. anima producitur a Deo, corpus vero & persona a Deo simul cum parentibus: at vero Verbum utpote æternum non est factum, & cum sit persona a se, non alio modo nascitur in tempore quam suam communicando humanitati subsistentiam: & hoc omni sæcula dependens, cum unio fiat per simplicem extensionem suæ actionis ad naturam humanam.

Ad alteram probationem, nego paritatem; persona enim humana ex unione animæ cum corpore coalescit, nec prior est composito, quocirca producitur saltem a Deo cum anima; si enim in abstracto sumatur, est solum quid incompletum, & modus entis, ex quo liquet produci simul cum toto: non sic sane Verbum, cum enim sit Deus, non alio modo dicitur in tempore nasci, ut dictum est, quam se communicando: hinc licet mulier non dicatur animæ genitrix, sed tantum hominis et totius compositi, immo et personæ, beatissima tamen Virgo dicitur *Deipara*, non quod produxerit personam, sed quia concursus ejus terminatus est a persona divina incarnata.

Dices: Si BB. Virgo diceretur simpliciter *Deipara*, hoc dubio-procul ad fidem asserendam adversus Nestorianos obre-

pentes fuisset Symbolo additum : Atqui tamen hoc non factum est : Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem : Hoc non factum est explicite , concedo : implicite , nego. Patres Ephesini animadvertentes Nicænos apposuisse in Symbolo Christum esse Filium Dei unigenitum Patri consubstantiali ex Maria natum , intellexerunt fidem sufficienter explanari in Symbolo ; eo enim ipso quo Christus ibi declaratur Deus , consequenter & mater ejus *Deipara* annuntiatur ; quamobrem in judicio comparativo dixere doctrinam Nestorii Symbolo Nicæno adversari . Ceterum in definitione fidei dixerunt BB. Virginem Teotochon , hoc est , *Deiparam* .

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Nestorius negavit BB. Virginem esse Deiparam.

PRIMO : Quia epist. 2. ad B. Cyrillum sic loquitur : " Si rem diligentius consideremus , sacra Virgo , non *Deipara* , sed *Christipara* appellanda erit. "

Secundo : Epist. 1. ad eundem Præfulem concedit quidem , quandoque BB. Virginem posse vocari *Deiparam* , sed solum honoris specie & nomine , at numquam re , & veritate .

Tertio : Proscriptus est propter hunc errorem , & ortum habuit Nestorianismus ex eo quod Nestorius primum dixerit Mariam non esse *Deiparam* .

SYNOPSIS DIFICULTATUM , ET EXPLICATIONUM.

PRIMO : Nestorius nedum negavit : BB. Virginem esse Dei Genitricem in abstracto , hoc est , Verbi in se spectati , sed & in concreto , hoc est negavit BB. Mariam esse matrem Verbi incarnati , scilicet Christi .

Secundo : Ultro fatemur filium Dei nasci in æternitate & in tempore ; sed sub diverso respectu . Nascitur ut Verbum secundum se spectatum in æternitate , ut incarnatum vero in tempore generatum est .

Tertio : Tamen Verbum nascatur in tempore , non inde sequitur dependere a

creatura , & aliquid ab ea recipere , quia Incarnatio facta est solum terminando humanitatem , illam ad suam trahendo substantiam .

SECTIO TERTIA.

Utrum doctrina S. Cyrilli in suis epistolis & anathematismis sit ab omni labe pura ?

NESTORIUS & sui , tum ejus patroni , ut anathemata Ecclesiæ declinarent , adversus S. Cyrillum insurrexere , præcipue vero contra sancti Doctoris anathematismos , in quibus Nestorianam profligat hæresim ; ne autem fides aliqua eis adhiberetur , eos & Apollinaris , & Arii spirare errores mordicus propugnabant . Contra quos sit

CONCLUSIO AFFIRMATIVA.

PROBATUR isto ratiocinio . Illa doctrina ab omni labe pura est , quæ a tota Ecclesia magnis celebrata est Encomiis , quæque ut fidei adversus Nestorianam pravitatem columnen & propugnaculum habita est : Atqui res ita se habet : Igitur doctrina in epistolis & anathematismis B. Cyrilli contenta , est ab omni errore immunis . Et probatur multis momentis .

Prima : Ex Cœlestino Papa , qui in sua ad S. Cyrillum epistola quæ extat 1. parte Concilii Ephesini cap. 15. edit. Regiæ , sanctum Doctorem , sic alloquitur : " Quin & nos quoque , dilecte frater , nonnulla audituri eramus , nisi eadem omnia quæ nos sentimus ac tenemus , te itidem sentire , ac tenere perspicere remus . Nam quæcumque sanctitas tua de hoc negotio præscripsit , ea omnia Possidonius Diaconus ordine nobis exposuit . Omnes illius sermonum technas retexisti , fidemque ad eum modum corroborasti , ut corda in Deum nostrum credentia in alteram partem abduci non facile queant . Magnus sane hic fidei nostræ triumphus est , quod nimirum & nostra tam valide probaveris , & his opposita , per divinarum Scripturarum testimonia , tam fortiter expugnaveris . Eodem prorsus stylo ingratiam B. Cyrilli Epist. ad Nestorium . cap. 13. & Epist. ad

ad Joannem Antiochenum cap. 20. ejusdem Concilii. 1. part. scribit.

Secundo : Ex Concilio Ephes. edit. Reg. in omni articulo actione 1. cum Berrillus postulasset, num S. Cyrillus in sua ad Nestorium epist. fidem Nicænam optime attigisset, citra moram responderunt unanimiter Patres affirmative. Idem scripserunt in sua ad Coelestinum epistola, & in altera ad Imperatorem directâ. Quid plura? Ab eodem Concilio illius adversus Nestorium anathematismi approbati sunt: quinimmo eis usi sunt Patres ad perstringendum Nestorium: quia vero testimonium illud omni exceptione majus est, paulo fufius illud explanare juvat.

Ergo in prima Parte lecti sunt anathematismi B. Cyrilli Dominicæ Incarnationis fidem complectentes. P. secunda lectum est Symbolum Nicænum, quo quidem recitato, Petrus Presbyter Alexandriæ, & Notariorum Primicerius, dixit se habere epistolam Cyrilli doctrina exhortatoria refertam ad Nestorium, quæ jussu Patrum cito-citius lecta est: tum Cyrillus eisdem sic est allocutus: "Quare Sanctitatem vestram rogatam cupio, ut coram exponat recte ne & inculpate, sanctoque illi Concilio convenienter exscripserim, an secus." Tunc trecenti decem & octo Patres exultanti animo doctrinæ B. Cyrilli magnis non sine laudibus suum dedere calculum. Unius aut alterius testimonium in medium proferre non erit injucundum.

"Juvenalis Hierosolymorum Episcopus dixit: Sacro fidei Nicææ quondam edito jam recitato, & sanctissimi Archiepiscopi Cyrilli epistola, per omnia sibi utraque consentanea, ac inter se consentientia comperio."

"Valerianus Iconii Episcopus dixit.... cum itaque sanctissimi piissimique Patris nostri Cyrilli epistolam iis, quæ orthodoxe absoluteque a sacra Synodo Nicæna dicta, editaque sunt, consonam consentientemque perspiciamus, huic nos quoque subscribimus, & assentimur."

"Callicrates Naupacti Episcopus dixit: cum epistola a Cyrillo sanctissimo Patre nostro & Archiepiscopo edita, a sanctorum beatorumque Patrum, qui in sancta Synodo Nicæna quondam conven-

runt, decretis & expositionibus non dissentiat, illi assentior."

Tertio : Non absimile testimonium de epistolis & anathematismis B. Cyrilli reddunt Synodus Alexandrina epistola Synodica ad Nestorium, & Constantinopolitana sub Flaviano contra Eutychetem adunata, act. 2. Chalcedonenfis actione 1. quæ de sancto Cyrillo sic loquitur: *Cyrillo æterna memoria. Si quis retrahat, anathema sit.* Deinde vero lecta ejusdem Sancti Epistol. conclamaverunt Patres: *Credimus sicut & Cyrillus.* Demum actione 2. lectæ sunt aliæ duæ ejusdem sancti Doctoris epistolæ una ad Nestorium, altera ad Joannem Antiochenum directâ; tum nulla mora interposita, responderunt Episcopi: *Latentur cæli, omnes sic credimus.*

Quarto : Insigne est quinti Concilii generalis pro eodem negotio testimonium, quippe quod ea ratione damnet scripta Theodoretæ, quia in iis impugnabat divi Cyrilli anathematismos. Can. 13. sic habetur: *Si quis defendit impia Theodoretæ conscripta, quæ contra rectam fidem, & contra primam Ephesinam sanctam Synodum, & sanctum Cyrillum, & duodecim ejus capitula exposuit.... & non anathematizat ea, & eos qui similia eis sapuerunt, vel sapiunt, insuper autem & omnes qui scripserunt contra rectam fidem, & sanctum Cyrillum, & duodecim ejus capitula, & usque ad mortem in tali impietate permanserunt, talis anathema sit.*

Rursus can. 14. eadem ducti ratione defensorum epistolæ Iba anathemate percellunt, his verbis, quod: *Sanctum Cyrillum, qui rectam fidem Christianorum predicavit, tamquam hæreticum, & similiter Apollinario impio scripsisse criminetur, & inculpet primam Ephesinam sanctam Synodum, tamquam sine examinatione & questione Nestorium condemnantem, & duodecim capitula sancti Cyrilli impia, & contraria rectæ fidei vocet.*

Quid plura adjiciam? Vigilius Papa in decreto quo Rusticum & Sebastianum Romanæ Ecclesiæ Diaconos exauctoravit, asserit Cyrilli Epistolam ad Nestorium ejusque anathematismos a Concilio Ephesino, tum a Chalcedonenfi fuisse approbata. Idem testatur Gregorius II. SS. Pontifex in professione fidei ad sanctum Germanum CP. Patriarcham missa: Liberatus in Breviario, & alii: Ergo &c.

Sol.

Solvuntur objectiones generales.

OBJICIUNT Nestorii defensores cum Albertino Calvinista : Ille fidem ab omni labe puram non servavit, cujus anathematismi a Doctoribus non ignoti nominis impugnati sunt : Atqui B. Cyrilli capitula sic impugnata sunt, videlicet a Theodoreto, ab Iba, a Joanne Antiocheno, & multis ejus Dioeceseos Episcopis : Ergo &c.

Respondeo negando minorem propter auctoritates in probationibus laudatas. Ad probationem distinguo : Et Episcopi in objectionem nominati nullius sunt pro hoc momento ponderis, concedo : in immensum quippe præponderat auctoritas Concilii, tum Ephesini, tum Chalcedonensis, tum etiam Vigili & Gregorii II. & auctoribus laudatis fides est attribuenda, nego. Et vero capitula Theodoreti & Ibae adversus S. Cyrillum præscripta sunt in quinta Synodo generali, in Ephesino vero decreta Joannis Antiocheni ejusque Pseudo-Synodi adversus B. Cyrilli anathematismos. Quinimmo, fides S. Cyrilli per omnia & ubique triumphavit, quandoquidem Theodoretus in Concilio Chalcedonensi Nestorio anathema dixit, & S. Cyrilli suscepit capitula; immo in sua 83. epistola ad Dioscorum laudat Cyrillum, ut Doctorem eximium ab Apollinaris erroribus prorsus alienum. Tum ejus utitur scriptis ad perstringendos Eutychianos. Denique in suis Dialogis contra Apollinarem & Eutychetem numerat Cyrillum inter Patres, quos orbis lumina & fidei magistros vocat.

Jam si de Joanne Antiocheno cuncta scrutemur, certum est semper communicasse litteris amicitiae cum B. Cyrillo; hinc certior factus de Nestorii hæresi, subscripsit Concilio Ephesino, & consequenter anathematismis B. Cyrilli : Sed et ipse Ibas in Concilio Chalcedonensi : Namque Act. 10. accusatus quod Cyrillum et ipsius anathematismos contumeliis affecisset, respondit de hoc non recordari, velle credere, quod suus Primas credebatur, unde anathematismos approbavit in eo prorsus sensu, quo illos Cyrillus et condiderat et explicaverat : tum communicavit cum sancto Doctore, ut legi-

tur in actibus Concilii Chalcedonensis a Facundo Hermianensi relatis Lib. 5. pag. 186. his verbis : " Ego, inquit Ibas, postquam sua capitula interpretatus est, tantum abstinere ab anathemate viri, quia et litteras ab eo suscepi, et litteras ei direxi, et communicavi mihi, et communicavi ei.

Instant : Atqui necdum Episcopi laudati, sed et alii qui in suspicionem fidei non veniunt, B. Cyrilli anathematismos abjecere : Ergo etc. Probatur subsumptum. Gennadius CP. Patriarcha, qui Anatholio successit, vir alias maxime Catholicus, Anathematismos illos tamquam erroribus refertos execratur, ipsumque Cyrillum blasphemum & parietem dealbatum appellat. Ita refert Facundus Hermianensis Lib. 2. cap. 4. ex quibusdam Gennadii fragmentis. Huic accedit Isidorus Pellusiotus, qui Lib. 1. epist. 310. dicit Cyrillum parum hortodoxe ea quæ Dominicam spectant Incarnationem tractasse, & privatæ injuriæ ultioni solum consuluisse : Subdit eundem suis dissidiis Ecclesiam exagitasse. Demum Epist. 370. illum sic alloquitur : " Simulates ac dissidia committite, ne privatæ ac domesticæ contumeliæ ultionem, qua tamquam ære alieno a mortalibus obstrictus es, in ventem Ecclesiam deriva, atque æternam, nam ipsi dissensionem pietatis specie atque obtentu compara. " Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem distinguo : Gennadius & alii similes errore facti detenti, damnabant Cyrillum, & ejus anathematismos in prævum detorquebant sensum, concedo : scilicet, nego. Fama de Nestorii supposita sanctitate percrebuerat in Oriente, quocirca viri graves sicut ipse Gennadius anathematismorum Cyrilli non attingebant sensum, de quo S. Doctor in sua ad Acaacium Melytinensem Episcopum conqueritur, ita ut vel ab ipso exigenter retractationem, quod quidem facere abnuvit, de quo a Concilio & Chalcedonensi, & quinto Generali laudatus est : Quod autem Gennadius non attigerit mentem S. Præsulis, asserit Facundus Lib. 6. " Talia, inquit, Gennadius de Cyrillo non scriberet, nisi dicentis intentionem minus intellexisset. " Ceterum fragmenta Gennadii ut suppositicia habentur.

Insti-

Insistunt: Vel ipse S. Cyrillus suos saltem implicite retractavit anathematismos: Igitur jure merito a viris cordatis abjecti sunt. Probatur Antecedens: Pace Ecclesiae composita cum Joanne Antiocheno & ceteris Orientalibus, non exposulavit, ut canonice purgaretur a contumeliis, quibus & a Joanne, & a Theodoro, & ab Iba fuerat impetitus, & lacessitus maxime propter sua Capitula: Sed si ea ab omni labe pura esse existimasset, dubio-procul hoc debuisset exigere: Ergo &c.

Respondeo negando Antecedens. Ad probationem distinguo minorem: Et purgationem canonicam œconomiae causa, & non sine magno erga Ecclesiam amore, non petiit, concedo: Eo quod in scriptis aliquis scateret error, nego. Videbat post multos exantlatos labores Ecclesiam tandem de inimicis victricem, Joannem Antiochenum obstrepentem jam fidei Ephesinæ obedire, hinc ne iterum pax turbaretur, proprio & personali cessit juri, maxime cum Joannes & sui adhærendo Concilio legitimo, utique & suis adhærebant anathematismis. Ita refert Facundus Hermianensis Lib. 6. pag. 249.

Reponunt: Atqui nedum œconomiae, sed & necessitatis causa non petiit S. Cyrillus purgationem canonicam: Ergo &c. Probatur subsumptum. Ipsa Synodus Chalcedonensis non exegit a Theodoro ut retractaret ea quæ adversus anathematismos S. Cyrilli scripserat, quod argumentum est Concilium non putasse Capitula beati Cyrilli esse ab omni labe pura. Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem distinguo majorem: Ex indulgentia Synodus Chalcedonensis, ut parceret famæ Theodoretæ, ab ipso non exposulavit ut palinodiam decantaret, sed satis Patribus fuit ut subscriberet damnationi Nestorii ejusque scriptis, & susciperet Synodum Ephesinam, concedo: sic enim Theodoretus Episcopus doctrinam anathematismorum beati Cyrilli dubio-procul propugnabat, maxime cum a Concilio & Ephesino, & Chalcedonensi reciperentur: & sic egit Synodus Chalcedonensis, ut B. Cyrilli capitula abiceret, nego. Quandoquidem Actione 1. non sine magnis encomiis illa suscepit: unde nego consequentiam. Quid plura pro

eodem adjiciam momento? Norunt omnes ea tantum de causa capitulum Theodoretæ in quinta Synodo generali proscriptum fuisse, quod anathematismis B. Cyrilli adversaretur.

Urgens: S. Cyrillus in suis scriptis dicit, Unam esse Naturam Verbi incarnati: Sed hæc doctrina hæreseos Apollinaris virus spirat. Igitur revera scripta sancti Doctoris non sunt ab errore immunia.

Respondeo distinguendo majorem: Et nomine naturæ S. Cyrillus intelligit personam, concedo: Ipsam naturam divinam, ita ut cum humana commixta fuerit, quod erat Apollinaris commentum, nego. Et sic distincta minore, nego consequentiam. S. Doctor est suis ipsius interpretis anathematismo 2. ubi sic loquitur: *Si quis Dei Patris Verbum carni, secundum hypostasin unitum: aut unum rursus una cum sua carne Christum esse, eundem nimirum Deum simul & hominem, insciatus fuerit, anathema sit.* Solemne fuit apud Patres Græcos nomine naturæ quandoque intelligere personam: sic Eulogius Patriarcha Alexandrinus illud usurpavit vocabulum, ut refert Photius in sua Bibliotheca codice 230. sic Euphenius Patriarcha Antiochenus in Lib. quem scripsit de ista Cyrilli sententia, cujus meminit Photius ibidem codice 229. eo loci scribit *Pyssin* a sancto Cyrillo pro hypostasi sumi. In eodem prorsus sensu eandem usurpat sanctus Maximus in Tractatu de quarundam vocum expositione, eodem & Justinianus Imperator in professione fidei contra tria capitula.

Insistes: Atqui in sensu Apollinaris Cyrillus scripsit unam in Christo naturam: Ergo &c. Probatur subsumptum: Qui propugnat naturas in Christo non nisi mente & cogitatione distingui, unam in sensu Apollinaris dicit in Christo naturam, videlicet unam commixtione duarum: Sed sanctus Cyrillus sic docuit Epist. 2. ad Successum; ibi enim redarguit hæreticos, qui duas in Christo naturas subsistentes prædicabant, atque: "Illos, ignorare quæcumque, non sola confidere, ratione davidamant.", Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem distinguo minorem: Cyrillus vult naturas in Christo eatenus sola mente distingui, quatenus non possunt ab invi-

invicem separari, sicut duæ naturæ, quarum quælibet suam habet propriam subsistentiam, concedo: in sensu Apollinaris, nego. Eo loci S. Doctor perstringit Nestorianos, qui duas in Christo personas admittebant, sicque una natura absque negotio erat ab altera separabilis: contendit autem naturas in Christo distingui quidem distinctione identica, sed non distinctione suppositi & separationis: quia vero naturæ in una subsistunt persona, ideo vult distinctionem magis mente quam alio modo apprehendi, licet enim in abstracto & secundum se realiter distinguantur, quia tamen in concreto unicum constituunt Christum, ideo ne admittantur duæ hypostases, ait in Christo naturas distinguere mente & cogitatione, ita tamen quod non amoveatur distinctio realis, quæ de facto etiam in Christo inter utramque naturam intercedit. Hunc prodit sensum S. Cyrillus; hæc enim immediate subjungit in verbis pro objectione allatis: "Ea, prorsus in diversitatem, qua seorsim omnino & privatim constituuntur, a se mutuo discedere.

Fis satis objectionibus qua specialiter militans contra anathematismos B. Cyrilli.

OPPONUNT: B. Cyrillus in I. anathematismo ait BB. Virginem genuisse Verbum secundum carnem: in secundo unionem esse penes hypostasim: in tertio unionem esse naturalem: Sed hæc tria inconvenientia sunt; & probatur: Primo quidem Verbum non habet carnem: Igitur non genitum est secundum carnem. Secundo vox *hypostasis* inaudita est in Scripturis, quod si sumatur pro natura, jam commixtionem naturarum vox illa importabit. Tertio, unio quæcumque sit, est gratia. Igitur nusquam naturalis.

Respondeo negando minorem. Ad primam probationem distinguo: Verbum secundum se non habet carnem, concedo: reduplicative ut incarnatum, nego. Unum tantummodo eo loci intendit S. Doctor adversus Nestorianos, videlicet Verbum carnem vere assumpsisse, & eatenus dici ex Maria natum, quatenus caro a sua virginea excerpta hypostatice unita est illi. S. Cyrillus tomo 5. Concilii Eph. suum anathematismum sic explicat loquendo de

Verbo incarnato: "Natum est enim, inquit, secundum carnem ex sanctissima Virgine Maria; citraque ullam divinitatis suæ jacturam æque, ac nos in humanis apparuit.... Neque ullam quodque essentia illius cum carne commixtionem, aut confusionem, aut conjunctionem factam esse statuimus."

Ad alteram secundi momenti probationem, similiter distinguo: Vox *hypostasis* non est in Scriptura explicite, concedo: implicite, nego. Idem S. Cyrillus secundi anathematismi hunc prodit sensum, his verbis: "Divinus Paulus, sacer ille divinorum Ministeriorum interpret, alicubi ita scribit: manifeste magnum est pietatis Sacramentum, quod manifestatum est in carne.... Quid, quæso, aliud est, quod dicit: Apparuit in carne? Quam Dei Patris Verbum caro factum est." Porro Verbum græce vocatur hypostasis: hinc dicendo unam hypostasim, naturarum excludit commixtionem.

Ad probationem tertii momenti, non absimili modo distinguimus: Cyrillus appellat unionem Verbi cum humanitate naturalem in sensu opposito Nestorii, hoc est substantialem, & non mere accidentalem, concedo: excludendo gratiam, nego. Ibidem est sui ipsius Interpretes: "Incarnationis unigeniti, inquit, mysterium accurate inquirentes, Dei Patris Verbum admirabili inexplicabilique modo sancto corpori animam rationis componentem habenti adjunctum dicimus; eumque in modum unum esse filium intelligimus.... Ea vero, qui ita non credunt, sed subsistentias post unionem, ut modo agebam, dividunt.... Propositus hic anathematismus ab iis alienos esse judicat."

Reponunt: Idem Cyrillus in quarto anathematismo voces divinas & humanas eidem tribuit personæ. In quinto negat Christum esse Deitærum: in texto Verbum esse Deum, & Dominum Christi, sed hæc Scripturæ opponuntur: Ergo &c.

Respondeo: Ad primum distinguendo: voces divinas & humanas Christo tribuit secundum diversum respectum, concedo: secundum eundem, nego. Divinas quidem ut subsistit in natura divi-

na,

na, humanas vero, ut in humana tribuit; & hoc absque suppositi separatione; sic ibidem suum interpretatur anathematismum.

Ad secundum similiter distinguo: Cyrillus negat Christum esse Deiserum per separationem suppositi, ut in reliquis hominibus, concedo: in sensu identico personæ, nego. "Non ita ergo, inquit, in solutione ad quintum, Deus in Christo, ita habitat sicut in nobis, erat enim, unus solusque filius suapte natura Deus."

Ad tertium utique ut supra distinguimus: Verbum non est Christi Dominus, secundum personam, ut propugnabat Nestorius, concedo: secundum naturam humanam, nego. Solutio est B. Cyrilli ibidem se sic explicantis: "Dominus noster Jesus Christus unus & solus, & secundum veritatem Dei Patris filius est. Verbum enim caro factum est, unaque cum genitore suo omnium Dominus est. . . . at vero sui ipsius nec Deus, nec Dominus est."

Contra opponunt: S. Cyrillus anathematismo 7. damnat eos, qui dicunt hominem in Christo virtutem patrando miracula a Spiritu sancto accipere, & tamen ipse Dominus testatur se in digito Dei ejicere dæmonia. In octavo iterum contradictoria loqui videtur: Et vero, primum ait Christum sedere ad dexteram Patris, & sic adorari, & tamen postea anathematizat dicentes hominem assumptum coadorari. Item in nono scribit Christum in virtute Dei patrare miracula, deinde vero perstringit illos qui propugnant Christum auxilio Dei adjutum signa fecisse: Ergo &c.

Respondeo ad primum distinguendo: Ex Cyrillo homo in Christo non habet virtutem patrando miracula ut a Verbo separato, & in sensu Nestorii, concedo: Verbo ut hypostatice unito, nego. Ibidem sic se explicat: "Quia vero Dei Verbum incarnatum, & homo factum, unus est solum filius & Dominus; consequens fit, ut unam quoque solam personam comprehendat: cui quidem humana vere tribuimus propter illius cum carne dispensationem; divina propter inexplicabilem ejusdem ex Patre generationem, unde qui illum in ho-

minem separatim, tamquam qui alius a Dei Verbo sit filius, dividunt; & in Deum rursum seorsum, tamquam qui alius ab hominis filio sit filius, hi omnes jure meritoque, tamquam qui duos filios constituent, proposito hic anathematismo plectuntur. Ista solutione gladio velut ancipiti ceteræ dirimuntur objectiones. Ibidem tamen ad septimum, sic loquitur: "Ipsam itaque unigenitum Dei Verbum incarnatum Christus appellatum est, propriamque potentiam Deo dignam sortitum, miracula operatum est. Qui ergo Christi potentiae unigeniti gloriam accessisse dicunt, quasi unigenitus Dei Filius alter sit a Christo, & per consequens duos filios esse sentiunt; alterum quidem operantem & impellentem; alterum vero alterius ope & vi tamquam hominem nobis similem, impulsam, in hujus anathematismi poenam incidunt."

Ad secundum distinguo: S. Cyrillus proscribit eos solum qui existimant hominem completum propria subsistentia cum Deo coadorari, concedo: incompletum, & divina subsistentem hypostasi, nego. Ibidem sic capitulum suum interpretatur: "Si quis ergo, ai, illum adorari, dicit tamquam alterum per se a Dei Patris Verbo, & non una adoratione honorat, tamquam unum Christum, & Filium, & Dominum propter veram illam naturalemque cum Verbo unionem, jussu anathematismo huic subijcitur."

Ad tertium eadem est responsio; sic enim se se explicat ibidem his verbis: "Quare etiam postea quam homo factum est Verbum, Deus manebat; & per consequens proprii Spiritus virtute miracula patrabat: qui vero dicunt illum tamquam unum ex reliquis sanctis nobis similibus Spiritus sancti virtute glorificatum, eaque, non ut divina & propria, sed tamquam aliena usum. . . . illi merito anathematismi hujus jaculo feriuntur."

Replicans: B. Cyrillus anathematismo decimo affirmat Verbum Dei esse Pontificem & Apostolum nostrum: In undecimo perstringit propugnantes carnem esse Verbo propriam: In duodecimo vero negantes

gantes Deum passum fuisse : Sed Deus nec est Apostulus noster , nec carnem habere , nec pati potuit : Ergo &c.

Respondeo ad Primum distinguendo : Ex S. Cyrillo Verbum secundum se non est Pontifex noster , concedo : ut incarnatum , nego.

Ad secundum , utique distinguo : Caro non est propria Verbo secundum se , & in abstracto considerato , concedo : ut incarnato , nego.

Ad tertium similiter distinguo : Anathematizat , qui negant Verbum incarnatum passum fuisse , in sensu Nestorii , concedo : secus , nego . Ita ibidem Cyrillus.

Has omnes in Concilio S. Cyrillus suorum anathematismorum dedit explanationes , non quod in erroris suspicionem veniret , sed potius ut doctrina in eis contenta , non obstantibus Nestorianorum cavillis , ad gloriam & Filii Dei , & Deiparæ inconcussa maneret.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Anathematismi B. Cyrilli sunt ab omni errore immunes.

PRIMO : Quia suscepta sunt a Concilio Ephesino : a Chalcedonensi prælaudata , a quinta Synodo generali specialiter celebrata.

Secundo : Sic annuntiant SS. Pontifex , in primis Gregorius II. in professione fidei ad sanctum Germanum Episcopum CP. missa , ubi de nono anathematismo ceterisque hæc habet ; " Hunc S. Cyrilli anathematismum cum reliquis , omnibus anathematismis recepit tertia sancta ac Œcumenica Synodus , quo sensu sanctus ediderat . Manifestum enim est sanctos Patres in dicta sancta Synodo congregatos totam tertiam Epistolam , adversus impium Nestorium CP. scriptam absque ulla retractationis suæ citatione suscepisse . Scimus autem extremam dictæ Epistolæ partem , dictos duodecim anathematismos continere . "

Tertio : Liberatus in Breviario similia loquitur , his verbis : " Joannes Antiochenus cognoscens quæ gesta fuerant Ephesi in damnatione Nestorii , & illa

duodecim capitula Cyrilli in ipso Concilio suscepta & confirmata , indignabatur valde contra Synodum . "

SYNOPSIS DIFFICULTATUM , ET RESPONSIONUM.

PRIMO : Non diffitemur Patronos Nestorii , & nonnullos etiam alios errore detentos abnuisse capitula B. Cyrilli , sed non Concilia Œcumenica laudata.

Secundo : Quum in eis S. Præsul dicit unam in Christo naturam , nomine naturæ intelligit personam : sic & quandoque unionem Verbi cum humanitate nonnumquam naturalem appellat ; non excludendo gratiam & unionis supernaturalem , sed ut intelligant Fideles esse substantialem seu personalem , et non mere accidentalem , ut in ceteris iustis.

Tertio : Ait quidem BB. Virginem genuisse Verbum , non quidem secundum se , sed ut incarnatum , hoc est Christum , ne Christus purus homo haberetur , ut propugnabant Nestoriani : eadem ductus ratione dicebat Christum non accepisse a Spiritu sancto virtutem patrandi miracula , sed de illo loquitur , ut Deus est ; ubique enim Christi celebrat divinitatem , ne dicantur duo Filii , unus naturalis , alter vero adoptivus , ut prædicabant hæretici.

SECTIO QUARTA.

Utrum Joannes Antiochenus erroribus Nestorii adhæserit ?

Conclusio negativa.

PROBATUR isto Syllogismo . Ille non adhæsit Nestorii erroribus , qui eum compulit nedum exhortatione , sed et magnis precibus ut suam deponeret hæresim , qui fidem Dominicæ Incarnationis semper , tum ante , tum post Synodum Ephesinam firmiter tenuit , qui viros omni exceptione majores pro sua fide testes et præcones habuit , immo vel ipsum Cyrillum : Atqui res sic se habet . Ergo etc. Probatum minor , quoad singulas partes.

Primo quidem Paulus Emislenus Episcopus , ab ipso Joanne Alexandriam missus ,
tu

ut suam cum B. Cyrillo pacem componeret, in concione quam habuit die natali Christi præsente Cyrillo, ait: "Parit Dei genitrix Maria Emmanuelem... Duarum naturarum perfectus concursus, humanæ scilicet ac divinæ, unum nobis constituit Filium, unum Christum, unum Dominum: qui vero dicunt duos esse filios eos anathematizamus."

Rursus Joannes in sua ad Theodosium Imperatorem epistola, idem repetit; in alia vero ad Nestorium quæ extat 1. part. Concilii Ephesini edit. Reg. cap. 25. num. 1. eum adhortatur ut audiat & credat ea omnia, quæ illi de fide Incarnationis scribit. Num. 2. testatur multa se audivisse a Clericis Alexandrinis, & aliis de ejus perversa circa Dominicam Incarnationem sententia. Num. 3. subjicit illum posse absque dedecoris labe suam aperire cum sanctis Patribus mentem: tum num. 4. amice illum, sic alloquitur: "Multi, ut intelligo, non infrequenter ex te audierunt, quod ipsam solam vocem, non piam quoque ipsius vocis notionem averleris: si qui vero celebrioris famæ Ecclesiastici auctores ibi fuerint, ut ipso quoque nomine admissio, sacram Virginem Mariam Deiparam appelles, te istud neutiquam recusaturum esse. Hanc ob rem te moneo hortorque, ut libera id voce depromas, quod citra errorem sapere certo dignosceris... Etenim nomen hoc, *Theosotos* nullus umquam Ecclesiasticorum Doctorum repudiavit... Etenim si id quod nominis significatione offertur, non recipimus, restat ut in gravissimum errorem prolabatur; immo vero, ut inexplicabilem illam unigeniti Filii Dei æconomiam periculosissime versemur: quandoquidem, nomine hoc sublato, vel potius hujus nominis notione repudiata, sequitur mox, illum non esse Deum, qui admirabilem illam dispensationem nostræ salutis causa suscepit; tum Dei Verbum, neque se exinanivisse."

Pergit, ibidem: "Quocirca pietatem tuam rogo, ut ea quæ ob Ecclesiæ tranquillitatem, cum Dei timore veraque erga te charitate exposui, placide omnino suscipias. Nam non solus, hæc dictavi, sed ut modo aiebam, præ-

Boncat Theol. Tom. V.

sentibus multis Episcopis, videlicet Domino meo Archelao, Episcopo piissimo Appresingio, Theodoretto... Qui omnes & in fidei doctrina instructissimi, & tui studiosissimi una mecum, Domine mi, rogant, ut animo facili litterarum illarum turbinis instar ruentium impetum sistas... Obsecro, ut cum visum fuerit, immo vero non quod visum fuerit, sed quod utile sit rescribas. Ergo &c.

Rursus, ibidem iterum sic alloquitur Nestorium: "Enim vero licet Dominus meus Cœlestinus Deo dilectissimus Episcopus, decem tantum dierum intervallum, terminum usque responsioni præfinitum valde angustum, litteris suis expresserit; tamen res ea ejusmodi est, ut non dico decem diebus, sed uno, immo vero paucis horis tota confici posse videatur, &c." Audis Joannem eandem profiteri fidem cum Cœlestino, quam in tota epistola probat esse omnium Patrum Religionem.

Demum, in sua ad Theodosium Imperatorem epistola anathemate percellit Nestorium, & illi adhærentes, his verbis: "Et depositum, *inquit*, sive damnatum habemus Nestorium, qui olim fuit apud Magni nominis Constantinopolim Episcopus, anathematismo subjicientes, quæcumque ab eo aliene, ac peregrine dicta sunt contra Apostolicam doctrinam."

Secundo: Sixtus III. Papa Joannem Antiochenum, ut infide purum habet in sua ad S. Cyrillum epistola, ubi sic loquitur: "Ad nos, reversi sunt fratres; ad nos, inquam, qui morbum communi studio persecuti, animarum curavimus sanitatem. Non se exuli vestro, *Nestorio*, sanctus Frater noster Joannes addiderat; non ejus est blasphemia prædicatione deceptus: nam quantum rerum exitus docet, suspendit suam sententiam, non negavit... Numquam se a nostro numero separasset, in quem potuit & reverti."

Tertio: Vel ipse sanctus Cyrillus suum addit fidei Joannis calculum in sua ad Valerianum Iconii Episc. epist. in qua sic habet: "Religiosissimi totius Orientis Episcopi, una cum Domino meo Joanne religiosissimo Ecclesiæ Antio-

C c

tio-

„ tiochenæ Episcopo , scripta dilucida-
 „ que Confessione palam fecerunt , se
 „ profanas Nestorianarum vocum novita-
 „ tes æque ac nos condemnasse , & ana-
 „ thematizasse , seque nullo umquam loco
 „ eas habuisse . Verum Evangelica & A-
 „ postolica dogmata sectatos esse , San-
 „ ctorumque Patrum Confessioni nullate-
 „ nus adversari . Professi adhuc sunt per-
 „ inde ac nos sanctissimam Virginem
 „ MARIAM DEI GENITRICEM esse , nec
 „ adjecerunt quod CHRISTI genitrix sit ,
 „ aut hominis genitrix , quemadmodum
 „ dicunt qui infelices execrandasque Ne-
 „ storii opiniones tuentur . „ Ergo &c.

Diluantur objecta .

OBJICIES : Ille adhæsit Nestorii erro-
 ribus , qui uti talis in Concilio Oecume-
 nico Ephesino accusatur : Atqui Joannes
 accusatur ut talis cum suis in Ephe-
 sino ; sic enim habetur in relatione ad Im-
 peratores de subscriptione : “ Nestorium
 „ vindicant , eo quod ejusdem cum illo
 „ sententiæ existant , cum Nestorio sen-
 „ tiant . „ Rursus in epistola Sinodica
 ad Clerum CP. “ Cum Nestorio sentire
 „ nequaquam cessant . „ Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem : Joannes in Concilio habetur præsumptivè , ut ejusdem cum Nestorio criminis conficius , concedo : absolute , nego minorem & consequentiam . Non levior erat de hæresi Nestoriana erga Joannem suspicio ; & hoc propter multa . Primo quidem , eo quod adversus Patres insurgeret in alio pseudo-Concilio ut Nestorio faveret . Secundo , ex quadraginta circiter Episcopis , ut & fortassis multo pluribus , qui Joannis Concilium componebant , nonnulli erant Pellagiani , nonnulli etiam Nestoriani , videlicet Helladius , Himerius , Euthérius & Dorotheus , quos tamen omnes errore facti deceptus Joannes in sua ad Nestorium epistola sub finem ut Catholicos laudat . Sed ex iteratis probationibus liquet Joannem fuisse in fide Dominicæ Incarnationis purum . Omnes igitur in contrarium auctoritates unum tantummodo probant , videlicet Joannem in suspensionem hæreseos venisse .

Instabis : Ille mere & simpliciter uti Nestorianus habendus est , qui eadem cum

Nestorio condemnationes , et ut ejus fautor abjectus est : Atqui Joannes in Concilio Ephesino anathemate cum Nestorio percussus est , eo quod illi adhæreret . Ergo &c. Probatur minor : Concilium Ephesinum in relatione ad Cœlestinum de Nestorii depositione , quæ extat post actionem primam , de Joanne sic loquuntur Patres : “ Compertus est adversarius
 „ infensissimus , tum sanctæ Synodi , tum
 „ rectæ Ecclesiarum fidei . „ Audis Concilium damnasse Joannem , eo quod Nestorianismi fuligine cum suis aspersum probaverat . Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem : Damnatus est Joannes ut hæreseos fautor , nego . Ut hæretici Patronus , a quo anathema Ecclesiæ avertere satagebat , subdistinguo : errore facti per nimiam amicitiam erga Nestorium indulgentiam , concedo : non deceptus , nego minorem , & consequentiam . Promove positum est , ut non solum hæretici proscriberentur , sed & eorum fautores , qui in hæreseos suspensionem veniunt . Nec mirum : Forum contentiosum triplici via infectatur reos , videlicet via accusationis , via denuntiationis , via indiciorum : neminem autem latet non leviora fuisse argumenta Joannem adhæsisse erroribus Nestorii , maxime cum Concilium adversus Ephesinam Synodum pro defensione amici congregaverit : quod autem amicitiam tantum , & non erroris motivo sic egerit , constat , ex ejus ad Nestorium epistola ; ubi sub
 „ finem sic loquitur : Hoc nostrum quæ-
 „ so , consilium admitte , hæc per nos
 „ rogatus exequere , nullum dissidiis lo-
 „ cum , nullum gliscenti novitati fomen-
 „ tum suppedites . Cogita , si priusquam
 „ ullæ omnino litteræ missæ forent ; mul-
 „ ti contra nos extitere infrenes , pene-
 „ que intolerabiles , quales nunc futuri
 „ sint , tanta ex allatis litteris subministra-
 „ ta fiducia ; qualique in posterum adver-
 „ sus nos audacia sint uturi ? Hæc ego
 „ complures religiosissimos tuæque pietatis
 „ studiosissimos Episcopos apud me ha-
 „ bens , quos etiam tunc præsto esse con-
 „ tigit , cum infaustæ illæ litteræ adfer-
 „ rentur , scribere volui ; ratus , ingenui
 „ amici officium ; illudque a promissione
 „ mea non alienum me præstiturum ,
 „ si fraterno quondam Concilio existi-
 „ ma-

„mationem tuam graviter hoc tempore
 „laborantem, nonnihil sublevarem. „
 „Atque ibidem immediate, ante verba
 „laudata, Dominicam Incarnationem probat
 „in utero B. Virginis adimpletam :
 „Huc namque divinus tendit Apostolus,
 „dum ita ait : Misit filium suum factum
 „ex muliere . Clare hic ostendit, non
 „aliud, sed ipsummet Dei unigenitum
 „admirabili ortu ex Virgine in lucem
 „prodiisse. Quod si Virgo a sanctis Pa-
 „tribus, propter hanc generationem *dei*
 „para nominatur, ut vere hoc nomine
 „ab illis nominatur, nescio, quorsum
 „attinuerit, ut quæstionem hanc nequa-
 „quam necessariam bona venia tua di-
 „ctum sit, & contra illos ipsos, &
 „contra Ecclesiasticam pacem quoque,
 „ut vides agitandam fuisse susceperi-
 „mus. „

Urgebis : Atqui Joannes ex certa scientia Nestorio, & ejus hæresi patrocinatus est. Ergo &c. Probatur subsumptum. Ille ex certa scientia sic gessit, qui sciens Nestorium citatum in Concilio non comparuisse, ipsumque ut contumacem propter errores probatos damnatum, attamen in sua pseudo-Synodo rescidit acta legitimi Concilii : Atqui Joannem ita fecisse legitur in actibus sui proprii Concilii, imo ante adunationem Concilii legitimi referunt Historiographi voluisse & illudere, dum in via a multis Episcopis rogatus, ut citocius accederet, procrastinavit tamen, promittendo non sine mente versipelli se se actibus Concilii subscripturum : quo Scopo ? Nisi ut in gratiam Nestorii propter suam & suorum absentiam declararet Synodum non esse legitimam.

Respondeo negando subsumptum : Ad probationem, distinguo : Rescidit Joannes acta circa fidem Concilii legitimi, nego. Adversus Nestorium, subdistinguo : quia non credebatur Concilium legitimum, eo quod ipse cum aliis Episcopis ibi non erat, tum etiam quod putaret Patres non attigisse mentem Nestorii, quem propugnabat errare solum abstinendo a nomine *Deiparæ*, nusquam vero in rei substantia, concedo : eo quod crederet Nestorium deficere in fide, nego. Quod autem hæc fuerit sententia Joannis patet ex ejus ab Nestorium epistola, ubi sic loquitur : Quis, quæso reprehendat,

„si ea quæ sentis libere exponas ? Im-
 „mo vero quis laudibus non effert, si
 „nomen citius sensum pietas tua, ut
 „cognovimus, possidet, propter publi-
 „cam communemque orbis pacem ali-
 „quando amplecti animum inducas
 „Equidem non ad probrosam aliquam
 „orationis correctionem, neque ad pue-
 „rilem palinodiam, ut sic loquar, pieta-
 „tem tuam invito : sed quia multi, ut
 „intelligo, non infrequenter ex te audi-
 „verunt, quod ipsam solam vocem, non
 „piam quoque ipsius vocis notionem aver-
 „seris. . Nec mirum, tot & tantis in-
 „volucris Nestorius suos occultabat errores,
 „ut incautis videretur catholicus.

Contra : Ille odio fidei rescidit acta Concilii Ephesini, qui B. Cyrilli anathematissimos, vel in ipso celebratos Concilio & fidem explanantes pro virili impugnavit : Atqui Joannes, ut ex ejus constat Concilio, nihil non movit ut Cyrilli capitula evacuet. Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem : Impugnavit, retenta fide catholica, & inadulterinum sensum sumens capitula, concedo : abjecta Dominicæ Incarnationis fide, nego minorem et consequentiam : propter veterem erga Nestorium amicitiam impugnavit Cyrilli Capitula, quæ non sine passione afflante, Apollinaris hæresim spirare existimabat, ratus a Nestorio Ecclesiæ anathema avertere, si semel Capitula exsufflare posset.

*Hæc solutio ex dictis patet, sed auctoritate Facundi Herm. illustrare juvat Lib. 6. de Synodo Chalcedonenſi, hoc momentum sic solvit : “ Unde nec aliud cre-
 „didit Joannes. nec credere debuit, nisi
 „quia Patres Orientales, inter quos fuit
 „etiam ipse Ibas, aliarumque Provin-
 „ciarum Episcopi, intentionem capitulorum beati Cyrilli minus animadver-
 „terant, ut ea etiam a Concilio Ephe-
 „sino suscepta culparent. Sicut aliquan-
 „do in divina Trinitate catholici quidam
 „tres hypostases accipere noluerunt ;
 „quamvis tres personas acceperint ; nec
 „ideo sunt a viris sapientibus hæretici
 „judicati, quoniam comperti sunt, non
 „in re quæ illo nomine significabatur,
 „sed potius in ipso nomine quo significa-
 „batur, offendi. „ Pergit excusare Joan-
 nem pag. 263. et 246. Rursus Lib. 7. pag.*

300. Concinit Leontius Lib. de Sectis actione 4. his verbis: De Joanne Antiochen. "S. Cyrillum quidem oppugnabat, „ invicemque anathemati se subiciebant, „ non tamen Nestorium admittebat. „

Replicabis : Audiendus est de hoc momento B. Cyrillus, quippe qui in congressu quem habuit adversus Joannem, & ejus pseudo-Synodum, ut ad metam Nestorianismi controversiam perduceret, noverat optime Joannis sensum, quin immo acta pseudo-Synodi ad condemnationem usque infectatus est: Atqui S. Cyrillus non in uno loco asserit, & Joannem, & ejus Episcopos dogmata Nestorii propugnasse; sic enim loquitur epistola ad Theopemptum, Potamonem, & Danielelem Constantinopoli agentes: "Di- „ gnoscuntur enim Nestorii dogmata lo- „ qui, sentire, confiteri. „ Rursus Epist. ad Clerum CP. de Orientalibus, ita scribit: "Sed illud quoque sciatis, nem- „ pe cum fidei expositionem compone- „ rent, inter se contendisse, & in „ ea altercatione etiam nunc versari. „ Nam alii ex illis sanctissimæ Virgini „ Mariæ *Deipara* appellationem concedunt: „ ita tamen ut simul quoque genitrix ho- „ minis dicatur: alii vero prorsus negant, „ adduntque paratiores se esse, ut ma- „ nus suas amputandas præbeant, quam „ ut hujusmodi voci subscribant. Ubique „ autem turpitudine notantur, jam hæ- „ retici declarati. „ Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem: Et loquitur S. Cyrillus suspicative, propter rationes supra laudatas, concedo: asserive, subdistinguo: de aliquibus tantum, concedo: de Joanne, nego. S. Doctor hæreseos notam non inurit Joanni, sed aliquibus dumtaxat ex ejus Episcopis Nestorianisimi fuligine nonnihil conspersis; inter quos inquit P. Alexander disert. 9. sæculi quinti annumerantur Heiladius, Himerius, Eutharius, & Dorotheus, subditque: "Vel si omnibus notam hæ- „ reseos inussit, priorem de illis emen- „ davit sententiam, discussis contentio- „ num nebulis: & merito quidem illos „ Nestoriani erroris fuisse suspectos, at „ nequaquam cum Nestorio sensisse pro- „ fessus est; ut constet ex ejus testimo- „ niis inter probationes laudatis. „

Ad complementum controversiæ de

Joannis Antiocheni fide non abs re erit quædam hic observare. Primo quidem, in pseudo-Synodo Joannis quæ habetur Tom. 3. Concilii Ephes. cap. 2. edit. Colon 1606. pag. 775. legitur decretum, quo Orientales decernunt S. Cyrillo & Memnoni exaustrationem; ceteris vero Patribus Ephesinis excommunicationem, prioribus ut strepitus contra Nestorium Tragediæ Magistris, posterioribus ut consentientibus, donec sententiam propriam immutando resipiscant: similiter cuncta B. Cyrilli capitula explodunt, cui decreto, ne uno quidem excepto, numero quadraginta subscripserunt, ut ibidem habetur.

Secundo, ibidem pag. 926. aliud a Joanne adunatum Antiochiæ Concilium refertur. In isto e contra Joannes & Nestorium, & ejus errores perstringit, pacem schismate turbatam cum summo Pontifice, & cum tota Ecclesia iniit. epistolam Synodicam ab omnibus suis subsignatam ad Sixtum III. Papam mittit, alteram ad sanctum Cyrillum, qua pacem cum eo componit, ea tamen conditione, ut ante epistolarum exhibitionem suæ fidei professionem ederet, & suos proprios anathematismos damnaret, ne aliquis remaneret de ejus doctrina scrupulus: Sed hoc facere renuit, contendens, nihil aliud docuisse, nisi quod antecessor suus Athanasius tenuerat; subjungit vero suas epistolas facta collatione cum originalibus hæreticorum vasitricè defloratas fuisse; quibus absolutis, intellexit Joannes absque fundamento S. Cyrillum hæreseos infimulasse, & Nestorii partes per fas & nefas egisse; quocirca ad meliorem reverius tragem, ipse & ejus Collegæ Concilii Ephes. definitionibus fidem, tum Nestorii damnationem spectantibus subscripserunt, electionem Maximiani, qui loco Nestorii in sedem CP. successus fuerat, suo calculo munierunt. ac tandem communionem expositulatam obtinuerunt.

Tertio, ibidem pagina sequenti legitur Orientalium erudita & catholica admodum fidei confessio; simul & epistola Synodica Joannis, & suorum, ad sanctum Cyrillum directæ.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Joannes Antiochenus, non adhasit Nestorii erroribus.

PRIMO : Joannes in sua ad Theodosium Imperatorem epistola, quæ extat 1. p. Conc. Ephesini clare fidem Dominicæ Incarnationis explicat.

Secundo : Eandem profitetur in sua ad Nestorium epistola, in qua eum hortatur, ut, depositis erroribus, Ecclesiæ reconcilietur.

Tertio : Sixtus III. SS. Pontifex in suis litteris ad B. Cyrillum, Joannem ut Orthodoxum habet; similiter & ipse Cyrillus scribens ad Valerianum Iconii Episcopum.

SYNOPSIS OBJECTIONUM,
ET SOLUTIONUM.

PRIMO : Verum quidem est Joannem in sua Pseudo-Synodo, acta Concilii Ephesini rescidisse, & non de his quæ fidem spectabant, sed solum Nestorium, quem errore detentum innocentem putabat, hinc & anathema ab eo divertere volebat.

Secundo : A multis, esto, habitus est ut hæreticus, sed suspicative, quippe qui in Ecclesia ad defendendum amicum magnas non sine scandalo movisset Tragedias.

Tertio : Eodem detentus errore in gratiam Nestorii anathematismos B. Cyrilli impugnavit : sed dubio-procul S. Præsulis non attingebat sensum & mentem.

S E C T I O Q U I N T A.

Num tria Capitula rite fuerint a quinta Synodo generali proscripta?

Conclusio affirmativa.

PROBATUR hoc ratiocinio : Illa Capitula rite proscripta sunt, quæ a Conciliis Oecumenicis, a summis Pontificibus, universali judicante & acceptante Ecclesia, damnata sunt : Atqui res sic se habet pro tribus Capitulis. Ergo &c. Probatur minor. Nomine trium Capitulorum intel-

Boucat Theol, Tom, V.

liguntur quædam Theodori Mopsuesteni, Theodoreti scripta, & Ibæ epistola ad Marium Persam, Nestorii doctrinam redolentia : Atqui tria ista Capitula proscripta & damnata sunt, tum a Conciliis Oecumenicis, tum a summis Pontificibus, tum ab ipsa universali Ecclesia : & hanc damnationem justam esse non una probat ratio : immo vel ipsi textus in sensu obvio hæresim sapiunt, & consequenter exigunt proscriptionem. Ergo &c. Probatur minor multipliciter.

Primo, ex Conciliis Oecumenicis.

QUINTA Synodus generalis, primas in hoc tenet sedes, quippe quæ 14. Canonibus hoc totum concludat negotium; ibi enim et Dominicam explicat Incarnationem, et tria proscribit Capitula. Anathematismo primo damnat eos qui negant unum esse Dominum Jesum Christum : in secundo negantes duas esse Verbi naturas, alteram scilicet æternam in sinu Patris, alteram vero temporalem ex B.B. Virgine : in tertio multiplicantes in Christo personas, ita ut una sit divina, altera vero incarnata.

Pergit : In quarto damnat et ipsam Theodori personam, eo quod ante mortem suos non ejurasset errores, et ejusdem scripta in quibus non sine blasphemia Verbum et Christum asserit esse duas personas, istumque non nisi honore et dignitate dici Deum. Item eundem in quinto proscribit, eo quod cum Nestorio duas in Christo prædicet subsistentias, et unicam, juxta Concilii Chalcedonensis definitionem abnuat : In sexto, eundem iterum damnat, et omnes propugnantes Virginem non esse *Deiparam*, se purum hominem genuisse.

Prosequitur : In septimo, eodem stilo censorio insectatur confundentes in Christo naturas, ceteros vero utique, qui, multiplicata subsistentia, eas dividunt et separant : in octavo, propugnantes unam coaluisse in Christo Deitatis substantiam : in nono, multiplicantes in Christo adorationes unam separatam pro divinitate : alteram vero pro humanitate : in decimo affirmantes Dominum Jesum Christum, qui crucifixus est in carne non esse Deum, et unam de sanctissima Trinitate personam.

Cc 3

Ca-

Canone undecimo, proscribit Nestorium, Arium, Origenem, & alios hæreticos, in quatuor primis Conciliis Oecumenicis, jam jam damnatos. Can. 12. anathematizat eos qui & Theodorum, & ejus scripta defendunt; ea scilicet in quibus docet Verbum, non aliter sanctæ uniri humanitati quam ut templo, nec alio prorsus modo naturæ humanæ dici conjunctum, quam ut vir & femina Matrimonii nexu & jure confederati appellantur.

Canone 13. explodit scripta Theodoretii, salva tamen ejus persona, & sic loquitur: *Si quis defendit impia Theodoretii conscripta, qua contra rectam fidem & primam Ephesinam Synodum, & sanctum Cyrillum, & duodecim ejus capitula exposuit, & omnia qua conscripsit pro Theodoro & Nestorio impiis, talis anathema sit.*

Demum Canone 14. perstringit Ibam, his verbis: *Si quis igitur memoratam impiam epistolam defendit, & non anathematizat eam, & defensores ejus, & eos, qui dicunt eam rectam esse, vel partem ejus, & eos, qui scripserunt, vel scribunt pro ea, vel pro impietate qua in ea continetur.... Et in his usque ad mortem permanent; talis anathema sit.*

Suffragatur sexta Synodus generalis, quæ in definitione fidei act. 18. quintæ Synodi definitioni se adherere proficitur. Eandem definitionem complectuntur cetera Oecumenica Concilia post quintam Synodum habita, quæ vel expresse, vel tacito saltem consensu subscribunt, his quæ pro fide in prioribus Conciliis generalibus astitata, nec non & determinata fuerant.

Concinunt, eodem prorsus modo Ecclesiæ, tum Orientis, tum Occidentis particulares, in primis Ecclesia Gallicana, quæ Formularium pro quintæ Synodi circa tria Capitula definitione suscipienda recepit, eique & subscribere contempsit: ita astitatum ab Illustrissimo Episcopo Parisiensi DD. de Marca legitur.

Secundo, ex summis Pontificibus.

PRIMO: Ex Vigilio, qui primum suum in gratiam trium Capitulorum rescidit rescriptum: ex Cathedra enim in altero per modum constitutionis dato, &

pro fide Dominicæ Incarnationis roboranda pronuntiato, sic loquitur: *His omnibus & hujusmodi blasphemis, ita a nobis abdicatis atque damnatis: ac presentis constitutionis dispositione, quam maxime providemus, ne sicut supra diximus, personis qua in pace & communione universalis Ecclesiæ quieverunt, sub hac damnati a nobis perversi dogmatis occasione aliquid derogetur.* Deinde vero ab eadem excipit damnatione personam Ibæ, sed non ejus epistolam, his verbis: *electa enim ejus epistola, agnovimus eum Orthodoxum.*

Secundo: Accedit Pellagius II. qui Synodum quintam, post Vigilium suo calculo munivit, ut constat ex ejus epistola ad Eliam Aquilejensem Episcopum, & ad Isthæ Episcopos ab Ecclesia Romana, propter tria capitula damnata, quæ defendebant, Schismate divulsos.

Tertio: Insigne est S. Gregorii Magni pro eodem momento testimonium. Et vero Lib. 1. cap. 24. dicit se venerari quatuor prima Concilia generalia, & pari honore habere quintum: sic enim loquitur Epist. ad Joannem Episcopum CP. quæ est 24. ejusdem libri: *Quintum quoque Concilium veneror.* Rursus in Epist. ad Episcopos Hybernæ Lib. 7. epist. 36. probat æquissimum esse judicium quinti Concilii adversus tria Capitula. Idem dicit epist. ad Secundinum Monachum, quæ est 57. lib. 7.

Quarto: S. Martinus I. ejusdem est labii, namque in Concilio Lateranensi adversus Monothelitas Secretario 4. legi jussit quintæ Synodi definitionem, cum hac inscriptione: *Definitio sancta quinta Synodi.* Cui cum toto Concilio suo adhæsit, & post ipsum Patres Concilii VI. eidem fidei definitioni subscripserunt Act. 18. Ergo &c.

Tertio, ex ipsis trium Capitulorum erroneis textibus.

QUÆ spirant hæresim, immo & illam vel in principiis continent, juxta de causa anathemati subijciuntur: Atqui talia sunt tria Capitula, igitur jure merito anathemate in quinta generali Synodo percelluntur. Probatur minor, ab enumeratione partium.

Theodorus in suo Symbolo a Mario mercatore

catore linguæ latinæ reddito, sic impie loquitur: "Neque duos dicimus filios, nec duos Dominos, quoniam unus filius secundum essentiam Verbum Deus, unigenitus Filius Patris, cui iste conjunctus, particeps Deitatis, communem habet filii nuncupationem, & honorem. Quibus verbis contendit Christum, nonnisi appellatione & honore esse Filium Dei. Rursus in quinta Synodo Act. 4. lectum est fragmentum ex Lib. 3. ejusdem Theodori contra Apollinarem, in quo quidem, sic loquitur: "Non existimandum nobis est Deum de Virgine, natum esse: nisi forte idem existimandum nobis est, & quod natum est, & quod est in nato templo, & qui in templo est Deus Verbum. Quæ vox in nato templo, nullum circa mentem perversam Theodori relinquit ambigendi locum; siquidem Verbum non alio modo esse in Christo, quam ut in templo censeret, eo prope modo quo in ceteris justis per gratiam & charitatem Deus inhabitat.

Theodoretus quoque non in uno, sed multiplici loco favet Nestorianismo. Primo quidem, in duodecim anathematismis contra B. Cyrilli Capitula, quorum auctor esse communiter creditur; maxime vero fidem Incarnationis debellat in epistola ad Andream Samosatenum Episcopum, in qua Patres Ephesinos, his perstringit verbis: "Quales mimiridiculorum, in tempore impietatis; sic pietatem in Comœdia deluserunt. Rursus Epist. ad Dominum Patriarcham Antiochenum, sic male loquitur de anathematismis B. Cyrilli: "Infelix anima mea suspirat, lugetque nihil expectans boni. Neque enim insitum in duodecim capitibus, venenum norunt. Demum Epist. ad Nestorium post pacem initam inter Orientales, & S. Cyrillum, quæ refertur in quinta Synodo collat. sexta sic alloquitur amicum: "Nullus tuæ persuadeat sanctitati, quod ego Præsul esse desiderans, clausis oculis, velut recta dogmata Ægyptia scripta susceperim. His autem quæ contra tuam venerationem, injulte, atque inique patrata sunt, nec si mihi quis utramque manum abscinderet, potero præbere consensum."

Ex his tria ibi observanda veniunt. Primo quidem, Theodoretum perstringere Patres Ephesinos, eo quod & Nestorium, & ejus doctrinam proscripserint. Secundo, veneni labem anathematismis beati Cyrilli fidem Catholicam explicantibus, inurere. Tertio, eundem doctrinæ Nestorii quamvis proscriptæ, usque ad manuum abscissionem, si necesse foret, inhærerere.

Ibas suum quoque calculum addit doctrinæ Nestorii in Epist. ad Marium Periam, his verbis: De Episcopatu Nestorium deiecerunt, judicio & quæstione non facta. In eadem Theodorum habet tamquam sanctum, & exprobrando Concilio Ephesino, propter ejus damnationem, sic scribit: "Illum ausus est qui omnia audet, in Ecclesia manifeste anathematizare, qui propter zelum Dei, non solum suam civitatem ab errore ad veritatem convertit, sed etiam longe ægrotantes Ecclesias, erudit sua doctrina. Postea apertum profitetur Nestorianismum, & sic loquitur: "Quomodo possibile est accipi Verbum, quod ab initio est, pro templo quod ex Maria natum sit? Ergo &c.

Quarto, ex rationibus Theologicis.

PRIMA sic exponitur: Illa Capitula jure merito proscripta sunt, quæ explosa fuere ab universali Ecclesia in Concilio Oecumenico congregata: Atqui ita proscripta sunt tria Capitula. Ergo &c.

Altera: Datur forum etiam externum in Ecclesia pro discussione non solum dogmatis, sed & textus & personarum: sed eo prorsus scopo Deo sic ordinante institutum est, ut cuncta fidei adversantia propellantur. Ergo &c. Minor patet: probatur major ex Traditione: Apostoli in Concilio Jerosolymitano quæstionem de legalibus definire. Secundo sæculo Asiatici, sub Victore I. repulsi sunt, & cum eis. Omnia scripta & textus Concilii eorum Acephali. Simili modo tertio sæculo Stephanus I. textus trium Conciliorum Carthagine, duorum Iconii & Synnadae pro abjiciendo Baptismate hæreticorum, tamen juxta formam ab Ecclesia præscriptam collato, adunatorum, evacuavit: Eleutherius Tertulliani scripta adversus

pœnitentiam profligavit: Anastasius vero multos Origenis libros, in quibus scatebat error: insuper & in hæresi pertinales abjecti sunt: demum pro foro externo tot habemus in confirmationem argumenta, quot adunata sunt Concilia pro dogmate definiendo, in quibus & personæ, & textus proscripti sunt.

Tertia hæc est: Quod vel ipsi hæretici non semel admiscere non ad nutum phantasticum illud rejici debet: Sed sicut Ecclesia Catholica, sic & hæreticorum Synagoga sæpius judicavit textus: Igitur jure potiori Concilium quintum generale lata sententia potuit tria explodere Capitula. Probatur minor: Donatistarum Episcopi in Concilio Bajacensi proscripserunt & male Catholicorum textus pro abnuendo Heterodoxorum Baptismate: Ariani hoc ipsum iterum, atque iterum fecere ad evacuandam Filii Dei, cum Patre consubstantialitatem: Iconoclastæ in Pseudo-Concilio generali sexto non ab simili modo textus Catholicorum pro cultu sanctarum imaginum abjecerunt, & sic de ceteris. Ergo &c.

Fit satis objectionibus generalibus.

OBJICIES: Illa Capitula ullo absque jure proscripta sunt, quæ Concilium Ephesinum, dum ex professo expunxit Nestorianismum, intacta reliquit: Atqui, ut norunt omnes, & ut legentibus acta Concilii patebit, res sic se habet: Igitur tria Capitula non jure, immo injuste a Concilio quinto generali damnata sunt.

Respondet distinguendo: Intacta reliquit tria Capitula Concilium Ephesinum œconomiae causa, concedo: illa approbando, nego. Et sic distincta minore, nego consequentiam. Non semel Ecclesia ante quintam Synodum generalem œconomia usa est in proscribendis tum hæreticis, tum factis erroneis dogmaticis. Sic Stephanus sententiam Cypriani & Firmiliani de rebaptizandis illis qui ab hæreticis etiam Evangelicis verbis abluti fuerant, repulit. Nec tamen ab eis abstinere voluit. Sic & sanctus Basilius & Concilium Antiochenum, Verbum consubstantialitatis pro Spiritu sancto tacuerunt, eo

quod Sabelliani inde unicam in Deo personam esse effutirent. Ne miremini igitur, si, exploso Nestorianismo, Patres Ephesini nullam de tribus Capitulis moverint controversiam, charitatis nimirum motivo, videlicet ut parcerent famæ, & Theodori & Theodoretis atque Ibæ, qui quidem alias fuerant bene meriti de Ecclesia; Theodorus quidem qui præclare se gesserat in debellandis Apollinariis, qua de causa a Chrysostomo & Gregorio Naz. magnis effertur laudibus; Theodoretus vero, qui in multis consuluit gloriæ Ecclesiæ, cum & Anomæos in cunctanter perstrinxerit, Ibæ quoque zelatus est pro Ecclesia sancta Dei.

Instabis: Concilium Chalcedonense, quod adamussim quæstionem Nestorianismi eliquavit, intacta quoque reliquit tria Capitula, & hoc ex professo. Hujus rei celebre est illud argumentum, quod expostulata, tum a Theodoro, tum ab Iba Nestorii damnatione, ea data ut catholici habiti sunt: immo & tamquam Patres qui in Concilio judicarent, recepti sunt: Porro apud Concilium, altissimum fuit de tribus Capitulis silentium: Igitur tria capitula non rite proscripta sunt a Concilio quinto generali.

Confirmatur: Quum aliquid controversiæ caput in aliquo Concilio definitum est, vel etiam purgatum, altera Synodus aliquam de eodem movere Tragœdiam non debet; neque enim id ei competit: Atqui Nestorianismus quoad dogma, in Concilio Ephesino, quoad factum vero personale in Chalcedonensi, jam jam & ab uno sæculo eliquatus, fuerat proscriptus, nulla facta mentione de tribus Capitulis: Igitur eundem refricare non spectabat ad Concilium quintum generale.

Respondet distinguendo: Et Concilium Chalcedonense, sicut Ephesinum a damnatione trium Capitulorum œconomiae causa, & propter easdem rationes abstinerunt, concedo: Illa approbando, nego. Nestorius ejusque dogmata in Concilio Ephesino fuerant ex professo damnata, quocirca Chalcedonense pro fidei conservatione satis habere putabat, si Theodoretus & Iba tum Nestorii, tum ejus doctrinæ subscriberent damnationi; quod quidem factum, sufficienter, quidquid in gratiam Nestorianæ hæreseos protulerant, retra-

retractasse censebantur. Attamen S. Leo, ut per omnia fidei consuleret, sex tantum actiones primas Synodi Chalcedonensis adversus Eutychianam pravitatem, suo munivit calculo; permisit vero in ceteris actionibus ad elucidationem questionum, de multis aliis momentis disputare, ne tria Capitula approbare videretur.

Ad confirmationem etiam distinguo: Quod semel definitum est explicite in aliquo Concilio Oecumenico, ab altero in iudicium non vocatur, concedo: sin minus, nego. Verum quidem est Concilium Chalcedonense, nullam fecisse de tribus capitulis mentionem, saltem in sex prioribus actionibus: Igitur ea potuit proscribere quinta Synodus generalis, maxime vero cum in periculum fidei ratione illorum veniebat Religio Catholica, quatenus propter intacta ab aliis Conciliis prioribus tria Capitula, non pauci ex integro exsuffitabant Nestorianismum. Quid plura? Mos apud Ecclesiam inoleverat, ut hæreses damnatæ ab aliquo Concilio, iterato fulmine a subsequentibus percererentur: sic Synodus Ephesina et Chalcedonensis veteres proscribere hæreses, jam in Concilio Antiocheno, in Nicæno et CP. damnatas, quidni et quinta Synodus tria proscripsisset Capitula? Ergo etc.

Urgebis: Summus Pontifex ad quem pertinet proponere credenda et Concilia confirmare, non solum Ephesinum et Chalcedonense probavit, verum etiam et tria Capitula defendit; namque Vigilus in rescripto, ante celebrationem quintæ Synodi, dato, varias ob causas atque rationes tria absolvit capitula, quinimmo prohibet aliquid ultra circa ea movere: quænam fuerint motiva huiusce determinationis in ipso patet scripto, videlicet, eo quod Chalcedonense Concilium nullam de eis moverat controversiam, eaque intacta reliquerat: quoniam vero Theodorus in pace Ecclesiæ e vita migraverat, nihil quicquam ab ejus memoria detrahere iudicat. Ergo &c.

Respondet distinguendo istam argumenti partem: Vigilus tria defendit Capitula in primo rescripto quoad personas, concedo: quoad textus & dogmata in eis contenta, nego. Parcit quidem personis, eo quod Theodorus de Ecclesia debellans

do Apollinaristas bene fuisset meritus; Theodoretus vero & Ibas specialiter, & adhuc viventes absoluti fuerant prævia Nestorianismi damnatione, a Patribus Chalcedonensibus: sed nusquam in laudato rescripto doctrinam trium capitulorum approbat; ne tamen aliquid roboris a definitionibus Concilii Chalcedonensis detraheretur, de tribus illis capitulis filere consentaneum duxit.

Respondet II. Eandem interum, sed alio modo distinguendo partem: Et Vigilus in posteriori rescripto per modum constitutionis dato, & loquens ex Cathedra damnavit Capitula, concedo: & non proscripsit, nego. Vigilus tantummodo ut persona particularis & œconomix causa in priori rescripto locutus fuerat: sed fidei periculum imminere ex trium capitulorum doctrina animadvertens, sub cuius velo multi Nestorianismum renovabant, dedit constitutionem, qua quidem decreta quintæ Synodi probavit, & tria capitula, tum quoad dogmata in his contenta, tum quoad factum personale Theodori, qui absque hæreseos absolutione defunctus fuerat, proscribit, cuius quidem definitionis luculentissimas affert rationes, & sic loquitur: *Idcirco si in omni negotio sapientia ratio postulat, ut id de quo quaritur, tractatur, neque pudori esse debet, cum ea qua ab initio omissa, studio deinde veritatis inveniantur, in publicum edantur, quantum magis Ecclesiasticis disputationibus convenit, eandem rationem ex illis quoque observari, præcipue cum manifestum sit Patres nostros, præsertim B. Augustinum, qui in divinis Scripturis clavis Romana Magistrum eloquentia propria scripta retractasse...* Nos quoque illis exemplis incitati, in controversia trium capitulorum supra memoratorum, numquam desistimus quin investigaremus, quod de prædictis capitulis in Patrum nostrorum litteris melius inveniri posset, unde potuit &c.

Insistes: Vigilus rogatus a sexdecim Metropolitanis, ut quintæ dignaretur præsidere Synodo, renuit in ea apparere; quinimmo nonnisi invitus & propter Iustiniani Imperatoris auctoritatem, ejusdem Synodi consensit definitioni; nec unus historiographus asserit misisse epistolam, dum Constantinopoli demoraretur, qua Patribus Synodicis imperabat,

rabat, ne quicquam adversus tria Capitula definirent, quam quidem epistolam Imperator retinuit, nec in lucem prodire voluit, ne effectus circa trium capitulorum damnationem, impediretur: sed hæc omnia satis indicant Vigilium, ex animo tria non proscripsisse capitula; nec quintam approbasse Synodum: Igitur pro nihilo habenda est hujusce Concilii approbatio; adeoque absque jure tria explosa sunt Capitula.

Respondeo distinguendo majorem: Quoad istam partem, renuit Vigilius quintæ præsidere & assistere Synodo œconomix causæ, concedo: ut averteret a tribus Capitulis anathema, & doctrinam in his contentam probaret, nego. Baronius & alii gravissimi auctores ea ratione ductum fuisse Vigilium, ut quintæ non præsidere Synodo asserunt, ne Orientales Imperatoris auctoritate freti aliquid adversus summi Pontificis auctoritatem molirentur, vel ne etiam Patriarcha Constantinopolitanus, ipso præsentem, primam in Concilio habere sedem auderet, quandoquidem nonnumquam illius urbis Præsul œcumenici nomen sibi arrogare non dubitavit.

Ad alias probationis partes unum solummodo subindignant, nempe Vigilium ægre tulisse quintæ Synodi adversus tria Capitula definitionem, timens in hoc pro Concilii Chalcedonensis auctoritate; verum omnibus æqua lance ponderatis, in gratiam fidei, & ad ejus incrementum acta quintæ Synodi lubenti animo approbavit. Evagrius Lib. 4. capit. 37. meminit epistolæ Vigilii, quæ quintam confirmat Synodum, & sic scribit: "Vigilius per litteras consensit Concilio, non tamen interesse voluit. Eundem consensum laudat sexta Synodus actione 18. & Photius in epistola eundem indicat. Unde patet quantum quidam allucinentur propugnando Binium & Baronium, non vidisse litteras Vigilii quintæ Synodi confirmativas."

Diluuntur objecta specialia Capitulorum Theodori & Theodoretæ.

OPPONES. I. In Theodori Mopsuesteni defensionem: Ille non debuit personaliter, & in sua doctrina proscribi, qui

non semel de Ecclesia bene meritus est, qui laudatur a sanctis Patribus ut sanctus, quique uti talis ex multorum testimonio, in pace Ecclesiæ defunctus est: Atqui Theodorus a SS. Gregorio Nazianzeno & Chrysostomo laudatur, immo & a beato Cyrillo Alexandrino, ut refert Facundus Hermianensis Lib. 7. cap. 6. Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Si Theodorus laudetur in omnibus, concedo: si tantummodo pro aliquibus, videlicet, eo quod & Eunomium, & Apollinarem debellasset, nego. Bonum autem ex integra causa, malum vero ex minimo defectu: unde qui laudatur in uno, dubio-procul in altero potest reprobari; sic sanctus Basilus epistol. 82. ad Patrophylum laudat Apollinarem pro aliquibus capitibus, sed numquam pro ejus hæresi. Eundem laudat & Athanasius epistol. ad ipsum tamquam ad hominem de fide bene sentientem, sed detectis postea ejus erroribus, illum anathematizavit, & variis in libris ipsum infectatus est.

Instabis: Nulli mortalium licitum est mortuos infectari, & hoc propter duo: Primo quidem ex eo quod ad Christi judicium transacti sint: *Judicia Lei* vero *abyssus multa*, inquit Propheta; & *quis*, ait Apostolus, *novit sensum Domini, aut consiliarius ejus fuit?* Deinde vero mortuorum status definitione & judicio Christi immutabilis manet: Igitur ulla absque ratione Theodorus personaliter, & in ejus scriptis in quinta Synodo proscriptus est. Hoc ipsum innuunt Proclus Epistol. ad Joannem Antiochenum, & S. Cyrillus Epistol. ad ipsum Proclum directæ; uterque enim Theodorum mortuum non esse anathematizandum contendunt: "Quoniam vero ad Deum abiit, inquit Cyrillus, sufficit, ut ego puto, & quæ absurde scripta sunt ab ipso rejici ab iis qui recte sentiunt." Quocirca idem Epistol. ad Antiochenum impropere Theodoro vetat, ea ductus ratione, quod sancta Ephesina Synodus eum nominatim & in particulari non proscripsisset.

Respondeo distinguendo: Nemini licet judicare mortuos directe, concedo: indirecte, nego. Aliquem damnare directe est illum subicere pœnis auctoritate juridica, illumque exauctorare & de gradu ejice-

eicere; indirecte vero est tantum quibusdam bonis illum privare, & declarare talem ante mortem ex sanctorum Canonum jure ipso facto ob hæreseos scelera, poenas incurrisse. Primo modo Ecclesia non perstringit mortuos, bene vero altero modo, quod posse fieri asserit sanctus Augustinus Epist. ad Bonifacium & Lib. 3. adversus Cresconium cap. 39. Hoc ipsum quoque quotidiana comprobatur experientia, namque sancta Dei Ecclesia eos qui in perduelli congressu moriuntur, excommunicat, eosque & suffragiis Fidelium & sepultura Ecclesiastica privat. Igitur censura aliqua potuit Theodorum absque prævia erroris ejuratione defunctum, Ecclesia proscribere, ut ceteri Fideles ab hæresi defendenda vel amplectenda detererentur, maxime vero cum ex tribus Capitulis fides in periculum veniret.

Neque vero quemquam movere debet, si œconomiae causa & per indulgentiam, quando non periclitatur fides, mortuos, ut ita dicam, perturbare non sinant sancti Patres; sed ubi scandalum adest & hæresis velut cancer serpit et crescit in pejus, omnibus certe modis error propulsandus est. Ne mireris igitur, benevole Lector, si Theodorus etiam defunctus personaliter proscriptus sit a quinta Synodo; nam ante mortem suos non ejuraverat errores. Secundo, ab ipsa Synodo Ephesina tacito quidem nomine, sed revera damnatus est, quatenus Patres Synodici ejus execrando Symbolum, hæreseos & damnationis notam ei inusserunt: ita asserit Pelagius II. Epist. ad Episcopos Iſtriæ his verbis: "Theodorum mortuum sancta Synodus prima Ephesina damnavit." Quinimmo Theodori nomen immediate post ejus mortem ex Ecclesiæ Mopsullenæ diptychis expunctum est, & Rabulas Episcopus Edessenus eum circa illa tempora nominatim & personaliter proscripsit.

Urgebis: Dionysius Alexandrinus tamen si libros Nepotis Episcopi Ægyptii damnaverit, eo quod Millenariorum fabulas complecterentur, contra tamen ejus personam quicquam molliri æquum non duxit, eo quod ad judicium Christi Nepos fuerat transmissus; ita Eusebius Lib. 7. Hist. Ecclesiast. Huic accedit S. Leo Epist. ad Theodorum Foro-Julienſem, ubi

dicit non esse necesse actus mortuorum discutere, eo quod sint in judicio Dei: Idem docet Gelasius Epist. ad Episcopos Dardaniæ de causa Acacii. Quid plura? Flavianus & S. Chrysostomus tamen a Sede deturbati sint, quia tamen Ecclesia eorum post mortem venerata est memoria, nullus eos proscribere veluti Hæreticos ausus est: Igitur a pari idem dicendum de Theodoro.

Respondeo, concessio antecedente, negando consequentiam & paritates. Ad primum quidem exemplum non est similis pro Nepote ratio, sicut pro Theodoro; quandoquidem ille Millenariorum errores nondum ab Ecclesia proscriptos in suis libris propugnauerat; unde Dionysius Nepoti indulgere potuit, immo & charitati Ecclesiæ sanctæ Marris consentaneum erat: tum quia nondum apparebat imminere fidei periculum propter Millenariorum errores, quos non unus aut alter primorum sæculorum Pater tamen incautus fovebat; at vero Theodori errores jamjam proscripti ante ipsum manebant ex damnatione Ebionitarum, qui Christum ut purum hominem habebant: Igitur rite proscriptus est Theodorus.

Ad secundum dico, SS. Gelasii & Leonis auctoritates unum tantummodo probare, videlicet mortuos directe ad forum Ecclesiæ militantis contentiosum non pertinere, immo ne quidem indirecte proscribendos esse, nisi urgentes pro tanto momento affulgeant rationes, quæ dubio-procul in causa Theodori non defuerunt.

Ad tertium, magna est inter Chrysostomum, Flavianum, & Theodorum discrepantia. Revera quidem prior in exilio ærumnis confectus, sed propter defensionem legum Ecclesiasticarum obiit; similiter & alter, flagellis, jubente impio Dioscuro cæsus, propugnando fidem exalavit animam, quocirca uterque in albo Sanctorum repositus est. Non sic sane Theodorus, quandoquidem in errore peritax ultimum clausit diem.

Persistas: Ille non debuit personaliter proscribi, qui & a Concilio Chalcedonenſi purgatus est, & ut Doctor egregius obiit: Atqui res ita se habet pro Theodoro: Et probatur ex sancto Isidoro Hispalensi, qui in Catalogo Virorum Illustrium, de Theodoro sic loquitur: "Hunc, Acephalorum

rum Episcopi in priori iudicio Chalcedonensis Concilii, Justiniano Principe compellente, damnare post mortem cum Iba & Theodoro Episcopi censuerunt, dum constet eum laudabilium virorum testimoniis, clarissimum Ecclesiae Doctorem fuisse. Idem Isidorus Facundi Hermianensis libros pro defensione trium Capitulorum commendat. Ergo &c.

Respondeo negando minorem quoad primam partem, videlicet Theodorum fuisse in Concilio Chalcedonensi absolutum; hoc enim tantummodo de Theodoro & Iba legitur, altum vero est silentium in omnibus actibus de Theodoro. Unde ad Isidorum & alios tria defendentes Capitula, dico errore circa factum detentos fuisse, & hoc circa duo potissimum momenta: Primo quidem existimaverunt Theodorum fuisse in Concilio purgatum: Secundo, Concilium Chalcedonense iterato iudicio Nestorianismum damnasse. Denique quintam Synodum quaestionem Nestorianismi circa fidei dogmata eliquasse: cum hoc negotium ad finem usque perductum solummodo fuerit in Concilio Chalcedonensi, quando Theodoretus & Ibas absoluti sunt; hinc eo detenti errore non pauci in alterum impingebant, arbitrando scilicet quintam Synodum damnando factum personale Theodori, & factum dogmaticum trium Capitulorum, etiam Concilium Chalcedonense proscribere, ejusque circa Nestorianismum acta rescindere, quod a veritate prorsus alienum est: Igitur quinta Synodus solummodo, iterata definitione, confirmavit seu recepit Concilium Ephesinum & Chalcedonense fidei dogmata spectantia, maxime vero utriusque circa proscriptionem Nestorianismi definitiones; unde nihil novi circa fidem movit Synodus quinta generalis, ut observat Pelagius Papa epist. ad Episcopos Istriae. Ceterum, tria Capitula praevio maturo examine perstrinxit.

Obijcies II. Theodoretus benigne receptus est a Concilio Chalcedonensi, ejusque fides unanimi consensu fuit collaudata. Igitur secundum Capitulum non debuit a quinta Synodo damnari, namque alias in hujusmodi damnatione concluderetur Synodus Chalcedonensis, quod absit dicere: Ergo &c.

Respondeo distinguendo antecedens: Theodoretus benigne receptus est a Concilio Chalcedonensi praevia damnatione & Nestorianismi & Nestorii facta, concedo: immo cum hoc primum facere renueret, erumpente una omnium Patrum voce, anathema Theodoro pronuntiabatur; secus, nego. Igitur non Capitulum, sed Theodoretum personam ex praevia fidei confessione absolverunt Patres: quia vero istud Capitulum savebat errori, uno circiter elapso saeculo, recte a quinta Synodo generali proscriptum est. Fidem Theodoretum non fuisse ab omni labe puram, liquet ex ejus ad Nestorium etiam cum jam Ecclesiae foret reconciliatus, conscripta epistola, ubi testatur ejus indivulsa partes velle suscipere.

Solvitur momentosa difficultas de Capitulo Iba.

OPPONES: Istud Capitulum a quinto Concilio generali non potuit rite damnari, quod a Chalcedonensi ab omni erroris naevo immune judicatum est: Atqui res ita se habet pro Capitulo Ibae: Et probatur ex actione decima, in qua duo potissimum pro negotio Ibae actitata sunt; alterum circa factum personale, num scilicet Ibas de Incarnatione Dominica bene aut male sentiret? Alterum vero circa textum, & utrum aliquis circa istud momentum scateret error in ejus ad Marium epistola. De primo capite, auditis Presbyteris civitatis Edessenorum multa crimina objicientibus Ibae, de quibus se purgavit, ab illis sciscitati sunt Patres, num aliquid contra Ibae fidem haberent dicendum; sic enim habetur Act. 10. Edit. Reg. pag. 41. *Deo! amantissimi Episcopi dixerunt, videlicet Maræ accusatori, quid habes de fide movere? Maras dixit: alloquens dixit: Non invideo Christo factio Deo: in quantum enim ipse factus est & ego factus sum. Cui accusationi sic respondet Ibas: Anathema ei qui dixit, & ei qui calumniatur, ego enim non dixi: absit. Samuel dixit, testes nobis existunt hujus rei. Ibas dixit: decies millies ego secari patior, quam dicere hoc verbum. Absit a me hoc vel cogitare.*

Deinde Patres pro facto dogmatico discutendo jubent proferri & legi epistolam Ibae ad

ad Mariam, ut appareat num B. Cyrilli doctrinam Ibas proscripterit? Respondet negative ibidem Act. 10. pag. 50. his verbis: *Ego anathematis non feci mentionem, ego secusus sum Orientale Concilium*. Tum pagin. 51. profertur epistola ad Mariam; facta vero ejus lectione, omnes Patres declarant Ibam Orthodoxum, & in propriam sedem restituendum esse definiunt. Non abs re erit singulorum placita hic texere.

Sic loquuntur Præsules Synodici ibidem pag. 64. *Pascasinus & Lucentius Reverendissimi Episcopi, & Bonifacius Presbyter, tenentes locum Sedis Apostolica per Pascasinum dixerunt: relectis Chartis agnovimus ex sententia Reverendissimorum Episcoporum, Ibam Reverendissimum innoxium approbari; relecta enim ejus epistola, agnovimus eum esse Orthodoxum.... Anatolius R. Episc. Const. nova Roma, dixit omnem in presenti de eo suspensionem abjicio, quoniam consensit & subscribit ei qua nunc de fide sententia data est a sancto Concilio.... Maximus R. Episc. Ant. dixit ex iis qua modo relecta sunt, manifestum est, quia ab omnibus ei illatis Reverendissimus Ibas innocens est repertus, & ex relecto quoque rescripto epistola, qua prolata est ab eo qui adversarius ejus existit, orthodoxa ejus declarata est distinctio.*

Pergunt Judices: *Juvenalis R. Episc. Jerosol.... dixit, pervideo Reverendissimum Ibam impetrare clementiam, quia & senex est, ut habent Episcopatus gradum, Orthodoxus existens.... Thalesius Rev. Episc. Caesarea Cappadocia, dixit eum Reverendissimi Episcopi Photius & Eustathius causam Iba inquisierint, & eum non condemnaverint, horum sententia inharens, volo permanere eum in Sacerdotio.*

Idem dixerunt *Eusebius Episcopus An-cyræ, Stephanus Episcop. Ephesi, Diogenes Episcopus Cysici, Constantinus Episcopus Bollarum, Theodorus Episcopus Damasci, Meletius Episcopus Larissæ, Romanus Episcopus Myrorum, Licisæ, & alii. Postea hæc leguntur: Omnes Reverendissimi Episcopi clamaverunt, omnes eadem dicimus: Nestorium modo anathematizet, Eutychetem, & ejus dogmata anathematizet... Ibas dixit anathema & ipsi Nestorio, & Eutych. & unam dicenti naturam, & omnem qui non sapit, sicut hæc sancta Synodus, anathematizo.*

Magnificentissimi & gloriosissimi Judices dixerunt: Qua judicata sunt a sancto Concilio de Iba Reverendissimo Episcopo propriam vim retinuerunt: Igitur his omnibus claret Capitulum Ibæ per omnia absolutum fuisse in Concilio Chalcedonensi, nec absque fundamento Ibam in hoc erroris insimulare fas est.

Respondeo negando primam propositionem. Ad probationem distingo: Concilium judicavit Capitulum attendendo ad ipsius Ibæ credentis explicationem, concedo: illud discutiendo in particulari, & ad apices juris, nego. Patres volebant ex innata Ecclesiæ charitate erga Heterodoxos redeuntes indulgere; unde ut tanti Episcopi alias de Ecclesia bene meriti honori & famæ parcerent, benigne ejus epistolæ interpretationem ab iplo datam accipere dignati sunt, & cum beato Cyrillum tamquam Orthodoxum habere non renueret, ipsum utique Orthodoxum declaraverunt; sed Capitulum absque relatione ad personam Ibæ ejusque sensum, nec judicasse, nec Catholicum declarasse constat.

Tribus igitur solutio innititur rationibus. Patres Synodici primo Ibæ indulgere & parcere voluerunt. II. Ad sensum catholicum, quem ipse Ibas dabat, & non præcise ad ejus epistolam in se spectatam attendebant: III. Capitulum seu ad Mariam epistolam neque approbavere Præsules Synodici, neque approbare juxta juris apices potuerunt. Patres voluisse indulgere & parcere, patet ex eo quod Juvenalis Jerosolymæ Episcopus ibidem pagin. 66. dicat: *Qui convertuntur, hos Scriptura divina suscipi jubet, quapropter & eos qui ab Hæreticis revertuntur, suscipimus. Unde pervideo Reverendissimum Ibam impetrare clementiam, quia & senex est, ut habeat Episcopatus gradum, Orthodoxus existens.*

Neque vero quemquam legentem acta Concilii latebit ad sensum & interpretationes ab Iba pro sua & a criminibus & ab hæreseos nævis purgatione prolata, attendisse Patres; nam & benigne susceperunt instructionem & deprecationem in gratiam Ibæ ab omni Clero Edessæ civitatis factam. Ibidem pagin. 56. ibi enim cum postulasset Ibas ut litteræ in gratiam ipsius scriptæ a Clericis Ecclesiæ Edessæ

senæ exhiberentur, benigne annuerunt Præfules.

Denique Concilium neque probavit, neque absolvit in particulari epistolam Ibæ, alias & doctrinam Nestorii ibi inclusam adoptasset, & S. Cyrillo Alex. hæreseos labem inuisset, cum Ibas expresse dicat S. Cyrillum in congressu cum Nestorio in errorem oppositum impegisse, quod certe alienum prorsus est a mente Synodi, quæ Ephesinum Concilium et S. Cyrillum per omnia laudat, approbat et confirmat. Nævus præfatos scatere in epistola Ibæ, luce clarius apparet ex contextibus. Sic loquitur de Incarnatione, sic de B. Cyrilli sententia pagin. 51. "Cyrillus autem", libros Nestorii volens destruere lapsus est, et inventus est in Apollinaris dogma incidens; conscripsit enim et ille illi similiter, quia ipse Deus Verbum homo factus est, ut non esset differentia inter Templum et inhabitantem in eo."

Instabis: Illa epistola nominatim et in particulari approbata fuit, quæ eo prorsus scopo lecta est in sacra Synodo, jubentibus Patribus, ut de ejus catholicitate fieret judicium, et ex ejus Orthodoxia Ibas ab omni erroris nævo absolveretur: Atqui eo prorsus scopo, præcipiente Concilio, lecta est: sic enim habetur ibidem pag. 64. "Relecta enim ejus epistola, inquit Pascasius & Lucentius, agnovimus eum esse Orthodoxum." Eadem declarata est non ab uno, sed ab omnibus catholica: Omnes Reverendissimi Episcopi clamaverunt, omnes eadem dicimus. Ibas et propter fidei confessionem, et propter famam in suo ad Marium rescripto Orthodoxus proclamatur, et in suam restituitur sedem: Igitur Ibæ epistola secundum juris apices nominatim, et in speciali declarata est orthodoxa.

Respondeo distinguendo majorem: Si lecta est epistola præcise ut factum illud definiretur, et judicaretur, concedo: si tantummodo ut Ibæ persona salvaretur et absolveretur, nego. Et sic distincta minore, nego consequentiam. Sane non ea intentione lecta est epistola ut factum illud dogmaticum judicaretur; neque enim judicio comparativo usi sunt Patres, comparando scilicet epistolæ textum cum textibus tum Scripturæ sacræ, tum Sym-

bolorum, tum utriusque Ecclesiæ Patrum, ut Præfules Synodici perpendere, num epistola Ibæ non adverfaretur iis textibus, et declararetur in fide pura vel non. Sic enim Patres Ephesini judicaverunt de textibus Nestorii: sic Patres VI. Synodi de textibus Monothelitarum.

Quinam igitur erat scopus Concilii Chalcedonenfis? non alius certe quam gratiam Ibæ concedere, prævia fidei confessione, quam præviis sanisque epistolæ interpretationibus et sensibus ab eo ipso datis, ab omni etiam hæreseos crimine absolvere, quod liquido patet ex eo maxime quod ejus excusationes in omnibus punctis ab æmulis illi objectis Patres benigne susceperint: quod hæresis circa Dominicam Incarnationem insinulatus, sese purgando fidem adhibuerint. Textus supra memoravimus, præcipiente enim Concilio ut Ibas anathema et Nestorio et Eutycheti diceret, extemplo respondit: *Omnem eum qui non sapit sicut hac sancta Synodus anathematizo*. Tum Patres responderunt: *Quæ judicata sunt a sancto Concilio de Iba Reverendissimo Episcopo propriam vim retinebunt*. Ceterum nullus inter Patres præter unum aut alterum, mentionem facit de epistola Ibæ; unde tametsi unus aut alter dixerit in fide puram, non tamen omnes; nullus vero per modum definitionis.

Quis jam dubitabit Patres Synodicos voluisse parcere Ibæ, et ex ejus potissimum ore, nusquam vero ex epistolæ Capitulo Orthodoxum declarare? namque si factum illud ad juris apices definire et judicare fuisset eis animus, dum absolvissent reum, damnassent B. Cyrillum innoxium, cum Ibas in suo rescripto hæresis Apollinaris sanctum insinulet Doctorem. Denique eam fuisse Patrum intentionem, Ibam ejus prævia fidei confessione absolvere, constat; cujus rei argumentum irrefragabile est, quod ab eo exposulaverint ut Nestorio nominatim anathema diceret, ne aliquis circa ejus doctrinam et fidem remaneret scrupulus; sic enim habetur in Actibus Concilii pag. 69. act. 10. Dixerunt Patres Ibæ: *Nestorium modo anathematizet, Eutychem & ejus dogmata*. Sic respondet Ibas pag. 70. *Etiā in scripto anathematizavi Nestorium, ejusque dogmata, & nunc anathematizo eum decies millies*.

Urge-

Urgebis: Illud Ibæ Capitulum per omnia fuit in Concilio Chalcedonensi absolutum, quod lectum & discussum est ea intentione coram Patribus, ut ipsi perspicerent, num in eo aliquis scateret circa unionem hypostaticam error? Quod prævio maturoque examine a plurimis Episcopis declaratum est catholicum, quod ceteris silentibus & non reclamantibus tacito approbatum est consensu: Atqui ex textibus Concilii supra relatis res ita se habet: Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Et illud Capitulum œconomiz & indulgentiz causa non fuit proscriptum, concedo: & fuit approbatum, nego. Nullum quippe iudicium de hoc momento latum legitur, sed quidam putarunt illud benigne interpretandum esse: multo plures tacuerunt, quod sane silentium non approbationis, sed tantummodo indulgentiz argumentum est: quæ quidem indulgentia locum ex charitate Patrum habuit propter multa: Primo quidem Ibas doctrinæ sanæ dedit argumenta tum a damnatione B. Cyrilli propter capitula recedendo, tum Dominicę Incarnationis fidem profitendo. Secundo, anathema & Nestorianismo pronuntiavit, quo factio nævos in proprio capitulo contentos censebatur retractare. Tercio, se quoque a variis criminibus sibi falso impositis purgavit, quocirca Patres sanas ejus doctrinæ explicationes ab eo allatas benigne suscipientes, hoc unum præ oculis habuerunt, videlicet parcere Ibæ; & hoc tantum probat instantia laudata, nusquam vero capitulum absolutum, cum de hoc momento nullum fuerit ab ipsis factum iudicium comparativum, nullumque extiterit absolutionis definitivum.

Repones: Patres Synodici ex lectione epistolæ Ibæ concludunt eum esse Catholicum: Igitur factum discussum simul & absolutum est.

Respondeo distinguendo: Ex lectione Capituli Ibæ, & ejus fidei professione ac doctrinæ explicatione Patres cum dixere Catholicum, concedo: ex epistola præcise, nego. Ibas anathema & Nestorio, & ejus doctrinæ pronuntiaverat, S. Cyrilli Anathematismos receperat; quinimmo eos prius non abjecerat, ea potissimum ratione quod fidem Dominicę Incarna-

tionis illos complecti arbitraretur; unum solum in eis arguebat, quod hæresim Apollinaris non nihil spirare autumaret.

Persiftes: Atqui Capitulum Ibæ de facto absolutum est a Concilio Chalcedonensi: Ergo &c. Probatur subsumptum: ita testatur Facundus Hermianensis Lib. 5. cap. 1. Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem distinguo: Et Facundus Hermianensis errore facti detentus erat, concedo: secus, nego. Hoc ipsum patet ex supra dictis.

Respondeo II. opponendo Facundo Patres secundi Concilii Nicæni generalis, qui e contra juxta codices quos præ oculis habebant, asserunt Capitulum Ibæ in Concilio Chalcedonensi fuisse proscriptum, ejus vero personam absolutam, cui non audent epistolam tribuere: nec levior est de hoc suspicio, cum vel ipse Ibas actione 10. non semel asserat se nihil adversus S. Cyrillum dixisse. Nunc ad Patres Nicænos veniamus: actione 6. pag. 530. edit. Regiæ sic loquuntur: *Commentarium enim illud rejicimus, beatum autem Patrem Catholica Ecclesia Doctorem agnoscimus: nam divini Patres qui in quarta universalis Synodo fuerunt congregati, epistolam, qua nomine Iba Episcopi Edessa ad Marium Persam circumferebatur anathemate damnaverunt, quasi Nestorio consentientem: eodem modo qui in quinta sacra Synodo convenerant, ipsum autem Ibam nequaquam. Non enim demonstrari poterat quod esset Iba, Quamobrem in Anathematismis non ipsum Ibam devoverunt, sed Iba epistolam: dicebatur enim Iba, cum ramen illius baudquaquam esset. Sic igitur ipsa falsa scripta contra venerandas imagines dicuntur quidem a quibusdam Epiphaniis, non ramen sunt.*

Respondeo III. dato & non concessio Capitulum Ibæ in Synodo Chalcedonensi fuisse absolutum, nihil inde roboris de trahitur a definitione quintæ Synodi, quandoquidem quod de hoc capite spectat, actitatum est in Concilio Chalcedonensi, in quo Act. 10. factum legitur. Porro nemo non novit sanctum Leonem approbasse Concilium Chalcedonense solum quoad sex priores actiones quæ fidem spectant, ut liquet ex sua 61. epistola, reliqua vero disputationi tradidisse: potuit igitur

igitur quinta Synodus discutere & proscribere tria Capitula, nam in reliquis sessionibus Synodi Chalcedonensis astitatum erat dumtaxat de disciplina.

Solvuntur alia objectiones quibus nonnulli probare contendunt quintam Synodum non esse acceptandam.

REPONUNT: Nullus tenetur quintam Synodi circa tria Capitula definitionem acceptare: Igitur perinde est ac si de facto tria Capitula non fuissent reprobata. Probatur Antecedens: Ecclesia non est infallibilis circa facta, ut ex textu Concilii Nicæni secundi mox laudato liquet; eo enim loci Patres factum tum Ibas, tum Epiphani, ideo in speciali non proscripserunt, quia Ecclesia etiam in Spiritu sancto congregata, huiusmodi nec discutit, nec iudicat facta. Confirmatur: Ecclesia non iudicat de internis, ut tritum fert axioma; sed si iudicaret facta, etiam iudicaret de internis, puta de intentione auctorum: Igitur concludendum est quintam Synodum non debuisse, immo nec potuisse tria Capitula proscribere, maxime vero factum personale Theodori ab uno jam sæculo e vivis erepti.

Respondeo I. dato & non concesso, Ecclesiam non esse infallibilem in definiendis quibuscumque factis, inesse tamen ei potestatem adhibitis juris solemnitatibus ea definire, vel ea approbando, vel etiam si necesse sit, reprobando, & cuncti Fideles debent Ecclesiae obedire, sub pœna peccati & divini iudicii interminatione, quandoquidem, *Non est potestas*, Rom. 13. 17. *nisi a Deo*; cui ea qua par est reverentia subijci propter Deum oportet: quocirca docent Theologi communiter leges non solum Ecclesiasticas, sed etiam sæculares, & a Principibus ad bonum publicum conditas, in conscientia obligare.

Respondeo II. Ecclesiam non esse quidem infallibilem in factis personalibus definiendis, ut probat textus Synodi Nicænæ secundæ, quæ quidem ut legentibus patet, de huiusmodi factis tantummodo tractat: hoc ipsum & probat tantum confirmatio objectionis; attamen si per testes omni exceptione maiores probetur aliquem vel scripsisse, vel docuisse hæreses, eum profecto, nisi resipiscat, da-

mnare potest Ecclesia, immo & debet, ut perpetua probat possessio, traditio, & ipse usus. Porro cum Theodorus ante mortem suos non ejurasset errores, nec damnasset Nestorianismum, sicut Theodoretus & Ibas damnaverant, non sine causa quoad suum Capitulum, & quoad propriam suam personam a quinta Synodo proscriptus est.

Respondeo III. in forma: Ecclesia non est infallibilis in factis personalibus, concedo: in factis dogmaticis, nego. Factum duplex distinguitur; personale unum, dogmaticum alterum: primum respicit personam, secundum vero dogma, & illud complectitur. Jam vero quod Ecclesia in isto iudicando sit infallibilis, probat istud Evangelii oraculum in gratiam Ecclesiæ prolatum, Matt. 18. *Et porta inferi non prevalebunt adversus eam.* Profecto prævalerent si Ecclesia in discutiendis & definiendis quæstionibus circa fidem in textibus contentis, erraret. Et vero si infallibilis est circa dogma definiendum, utique est & in iudicando de textibus, ad quod duo tantummodo requiruntur: videlicet linguam textus callere, ut quanam sit sensus obvius ipsa cognoscat: deinde ut iudicet dogma, quod textus in sensu obvio præ se fert: Igitur eo ipso quo Ecclesia est infallibilis circa dogma, censeretur quoque debet & circa textus, quatenus dogma non est quid imaginarium, sed in textibus expressum & contentum, ex quo sequitur infallibilitatem Ecclesiæ circa dogma, inferre infallibilitatem circa textus.

Hanc iudicandi de textibus dogmaticis potestatem Ecclesia sibi ab omni tribuit ævo, innixa promissione Christi, quocirca dixerunt Apostoli in Concilio Hierosolymitano: *Visum est enim Spiritui sancto, & nobis.* Symmachus Papa respondit Acacio hæretico, ut refert D. de Fleury, a nemine posse a vinculo excommunicationis solvi, eo quod ab ipso Christo per suum Vicarium maneret ligatus. Et Patres Nicæni 2. adversus Iconomachorum textus pronuntiantes sententiam, asserunt, afflante Spiritu sancto, hoc fecisse.

Quid plura commemorem? Idem ex perpetua traditione comprobatur. Sic Patres Nicæni primi prescripserunt & Arium, & textus ejus, scilicet ejus

Tha-

Thaliā, tum Episcopos aliquos huic damnationi subscribere renuentes perstrinxerunt, eisque excommunicationem & exau-
dorationem, nisi obedirent, interminati sunt. Sic Ephesini judicarunt de textibus Nestorii: Sic Chalcedonenses de scriptis Eutychianorum; Sic Concilium V. generale de tribus Capitulis: Sic VI. de Monothelitarum textibus: Sic Nicænum II. de Iconomachorum scriptis: Sic Constantiense, de Vviclefi; Sic Trident. de Lutheri & Galvini textibus judicarunt: Hinc qui negant infallibilitatem Ecclesię in judicandis textibus, omnes non sine ausu temerario exsufflant Conciliorum œcumenicorum definitiones. Igitur quinta Synodus generalis fuit in judicandis tribus Capitulis infallibilis, quocirca a Gregorio Magno eodem donatur honore, quo quatuor prima Concilia generalia celebrantur: Ceterum quia Theodorus ante mortem suos non ejuraverat errores, indirecte saltem potuit subijci Ecclesię judicio quantum ad aliquid.

Instabis: Atqui V. Concilii generalis circa textus definitio non debet recipi: Ergo &c. Probat subsumptum: Episcopi Istrię absque unitatis dispendio illam recipere noluerunt: Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem distinguo: Et illi Episcopi errore facti erant detenti, concedo: & non erant, nego. Existimabant V. Synodum aliquid in fide innovasse, & non nihil roboris a Synodo Chalcedonensi detraxisse, quippe qui crederent istam Synodum metam, tum quæstionibus fidei, tum factis dogmaticis & personalibus, imposuisse; quocirca ad eos rescripsit Pelagius II. ut eos faceret certos sanctum Leonem sex solummodo primas actiones Concilii Chalcedonensis approbasse, eumque permisisse in subsequentibus de reliquis, ut de factis dogmaticis & personalibus trium Capitulorum agere, adeoque V. Synodum nihil immutasse in priorum Conciliorum definitionibus adversus Nestorianismum, quocirca illis invictissime probat V. Synodum iusta de causa trium Capitulorum controversiam & adamussim examinare potuisse, & tandem ad fidei incrementum definivisse.

Gregorius Magnus Lib. 2. Epist. 36. ad *Laucas Theol.* Tom. V.

eosdem Istrię Episcopos rescripsit, eosque ad unitatem eorum rebellionem non nihil labefactam invitat.

Dices: S. Gregorius asserit nihil actitatum esse de fide in V. Synodo, sed tantum de personis: Igitur tria Capitula non fuerunt ab illa Synodo proscripta.

Respondeo distinguendo: Nihil actitatum est in V. Synodo de fide Dominicę Incarnationis, secundum se & absolute spectata, concedo: relative ad personas & ad textus, nego. Certum est non eo animo congregatum fuisse V. Concilium generale, ut aliquid circa Dominicam Incarnationem definiret, nisi ad summum secundario, & ut eam calculo iterato roboraret atque confirmaret, sed principaliter ad tria Capitula tum eliquanda, tum etiam finienda, & hoc relative ad personas, cujus rei argumentum est istud, quod non pauci propter intactas personas in Chalcedonensi doctrinam trium Capitulorum tamquam genuinam Ecclesię fidem propugnabant, & sic Nestorianismum ex integro renovabant; quocirca opus fuit tum ad fidei conservationem, tum ad ejusdem fidei incrementum examinare tria Capitula, & uti Concilio Ephesino adversa profligare, quod & peregit quinta Synodus: Hinc nulla remanebat spes ut Nestorii exsuscitarentur errores.

Urgebis: Quod fuit ab universali Ecclesia rejectum, non debet in conscientia & sub pœna peccati approbari: Atqui res ita se habet pro quinta Synodo generali: Et probatur, ab universali pene Occidente non recepta est, quod non uno ostenditur momento.

Primo: Sanctus Gregorius Magnus in Epist. ad Constantium Episcopum Mediolanensem pag. 90. approbat eum eo quod non dedisset Reginę Longobardorum epistolam suam, in qua quidem de quinto Concilio loquebatur, & aliam misit in qua de solis quatuor primis Conciliis mentionem faciebat. II. Cardinalis Aguirus Tom. 2. Conciliorum Hispanię, ait quasdam Hispaniarum Synodos V. Concilium inter Concilia œcumenica non statim recepisse; namque Reccaredus Hispanię Rex in fidei professione quam obtulit tertio Concilio Toletano, illam omittit Synodum, sicut & Rex Sisibutus, similiter & octava atque 14. Synodus Toletana,

Dd

tana,

tana, quia, *inquit*, de nullo agebatur dogmate, sed de facto non revelato quod Ecclesia iudicio ultimo non desinit: Idem videtur sentire Cardinalis de Lauræa: Ergo &c.

Respondet negando minorem. Ad primam probationem distinguo: Et S. Gregorius œconomia uti æquum duxit, eo quod multi, ut Isidorus, Rex Hispaniarum, & Regina Longobardorum ægre illud terebant, concedo: & sinit reprobando, nego. Dictum est enim SS. illum Pontificem habuisse pari honore illud Concilium cum prioribus œcumenicis: nec mirum, paucis admodum exceptis Schismaticis tum in Oriente, tum in Occidente, etiam ab Hispanis & Longobardis, elucidata quæstione factorum, ea qua par est reverentia erga Ecclesiam, suscepta fuit Synodus.

Ad secundum similiter distinguo: Et laudati in instantia V. Synodum tacito primum consensu, deinde vero, elucidata quæstione, expresse receperunt, concedo: & non receperunt, nego. Nec unum est de hoc momento exemplum, Joannes Antiochenus cum suis prima fronte Concilium Ephesinum debellavit in gratiam Nestorii; sed re maturius discussa, ejus definitiones adversus vel ipsum Nestorium amplexus est. Sic Concilium Francfortense aliquibus annis suum non habuit robur, sed ut primum summi Pontificis calculo munitum est, ejus Canones pro filiatione naturali Christi ab universali Ecclesia ad hæc usque tempora recepti sunt.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Tria Capitula rite fuerunt a quinta Synodo generali damnata.

PRIMO QUIDEM hoc constat ex quinto Concilio generali ad hoc momentum discutendum & definiendum specialiter adunatum, quod 14. canonibus feliciter complevit. Can. 1. damnat negantes unum esse in Christo Dominum; in 4. anathemate ferit Theodorum Mopsuestenum ejusque scripta, can. 13. Capitulum Theodoretum. Can. 14. Epistolam Ibæ.

Secundo: Concinnant SS. Pontifices, in primis Vigilius, qui in suo secundo rescrip-

to fuso calamo tria. proscribit Capitula, Pelagius II. qui in sua ad Episcopos Istrię epistola, propugnat Concilii definitiones, & ad eas recipiendas illos adhortatur. His accedit Gregorius Epist. 36. tum Martinus I. in Concilio Lateranensi Secret. 4.

Tertio: Id. ipsum innuunt ipsi Capitulorum textus, qui errores Nestorii undequaque spirant, namque Theodorus in suo Symbolo solum deitatis honores Christo tribuit. Theodoretus in suo Anathematismo 12. irridet Patres Ephesinos, eo quod Nestorium proscripsissent. Demum Ibas in suis ad Marium Persam litteris, B. Cyrillum insulis læscit diceretur, quia Nestorium damnaverat.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM, ET RESOLUTIONUM.

PRIMO: Tametsi Concilium Chalcedonense siluerit Theodorum, quia in pace Ecclesiæ obierat, Theodoretum & Ibam, auditis eorum fidei confessionibus, excusatos habuerit, nusquam tamen tria probavit Capitula. Idem dicendum de Vigilio Papa in suo primo rescripto: Igitur potuerunt a quinta Synodo generali damnari.

Secundo: Neque vero Capitulum Ibæ fuit a Concilio Chalcedonensi approbatum, tametsi lectum; Patres enim attendentes solum ad explicationem Ibæ, & ejus fidei professionem, ex indulgentia abstinerunt a proscriptione & capituli, & personæ.

Tertio: Non desunt qui affirmant Vigilius cum suis, jubente Justiniano, in carcerem detrusum & detentum, donec suo muniret calculo Concilium; sed hoc dato & non concessio, omnibus æqualiter discussis, sic probavit Synodum Vigilius, ut singulis Capitulis erroris notam inuollerit, & fuso calamo demonstraverit errores, ac uti tales proscripserit. Quod dubio-procul non fecisset, si ea velut catholica habuisset: procrastinavit quidem approbationem Concilii, sed quo scopo, intellige, ut cunctis ad juris apices discussis & factis, Concilium Chalcedonense, quod omiserat Capitulorum damnationem, intactum permaneret.

SECTIO SEXTA.

Utrum Felix & Elipandus adhæserint Nestorio?

Conclusio affirmativa.

PROBATUR hoc ratiocinio. Illi adhæserint Nestorio, qui Christum in sensu Nestoriano dixerunt Filium Dei adoptivum, qui propter hoc a Paulino Aquilejensi Episcopo, & ab Alcuino primum debellati, deinde ab Adriano I. & Concilio Francofurtensi proscripti sunt: Atqui res sic se habet: Et probatur.

Primo, ex Paulino qui Felicem præsentem, & mentem suam explicantem audivit cum Alcuino in Concilio Aquisgranensi, contra quem disputavit: nam de Felice & Elipando in libro Sacrosyllabo ita scribit: "Dei ergo Filius qua ratione credi potest adoptivus, qui inseparabiliter a sancto homine in una persona coeunte utraque natura, non duo Filii, alius Deus, alius hominis, ut sicut illi errando existimant, adoptivus sit Filius hominis, & sine adoptione Dei Filius?"

Secundo: Alcuinus Libr. 1. contra Felicem, illum sic redarguit: "Igitur sicut Nestoriana impietas in duas Christum dividit personas, propter duas naturas... ita & vestra indocta temeritas in duos eum dividit filios."

Tertio: Adrianus I. eidem patrocinatur veritati: sic enim loquitur Epistol. ad Episcopos Hispaniæ, scilicet Felicem & Elipandum, aitque: *Adoptivum eum Filium quasi purum hominem calamitati humana subiectum non pertimescitis venenosa fauce susurrare.*

Quarto: His accedit definitio Concilii Francofurtensis, quod Felicem et Elipandum veluti Nestorianismi fursure conpersos damnat in sua ad Episcopos Hispaniæ epistola: Patres sic alloquuntur illos Episcopos: "Nonne olim eadem hæresis vestra in Nestorio ab universali sancta Ecclesia refutata est et damnata?"

Diluvuntur objecta.

OBJICIES: Illi non propugnare ado-

ptionem pro Christo in sensu Nestorii, qui a Carolo Magno petierunt congregationem Concilii Francofurtensis. Atqui hoc petierunt Felix et Elipandus: Ergo etc. Confirmatur: Patres Francofurtenses sæpius dicunt prædictos Episcopos admisisse filiationem adoptivam ratione carnis et gratiæ: sed hoc non est hæreticum: Ergo etc.

Respondeo I. Adrianum loco citato eos veluti Nestorianos habere his verbis: *Adoptivum eum Filium quasi purum hominem non pertimescitis venenosa fauce susurrare.*

Respondeo II. distinguendo minorem: Petierunt Concilium fraudulenter, concedo: secus, nego. Petierunt quidem, sed ut suum facerent, exostulando damnationem hæreseos Etherii et Beati, ne ipsi in suspicionem fidei venirent. Solutio est Concilii Francofurtensis, qui in epistola ad Episcopos Hispaniæ, eos sic alloquitur: "Nonne olim eadem hæresis vestra in Nestorio ab universali sancta Ecclesia refutata est et damnata? Quapropter forte illum anathematizare nolui, dum alios Bonosum, scilicet, Adrianum, et Sabellium Manichæumque qui prava de Dei Filio sentierunt, in epistola vestra anathematizatis." Observes Felicem et Elipandum vocasse hæresim Etherii et Beati Bonatianam.

Ad confirmationem distinguo: Patres dicunt illos admisisse filiationem adoptivam in Christo ratione carnis, sed propria terminatæ subsistentia, concedo: subsistentia Verbi, nego.

Instabis: Iidem Patres Synodici Felicis et Elipandi errorem vocant novam hæresim: Igitur non erat Nestoriana, ista enim erat antiqua.

Respondeo distinguendo: Vocant novam quantum ad modum, concedo: quoad se nego. Non secus ac Nestoriani duas in Christo admittebant personas, non quidem Nestorii terminis utendo, sed propugnando Christum esse Filium Dei adoptivum: Porro adoptio est assumptio personæ extraneæ ad hæreditatem, nec alio modo, ut liquet, ex probationibus intellexerunt.

Insistes: Elipandus in sua confessione fidei unicam profitetur in Christo personam: Ergo etc.

Respondeo distinguendo: Et loquitur ex-

Dd 2 tho-

tholice quoad terminos ut fucum faciat, concedo : quoad rem , nego . Non enim admisit unam in Christo personam nisi unitate dignitatis . Hinc Adrianus Felicem & Elipandum sic perstringit sub finem suæ epistolæ : *Quod si exigentibus indignis meritis , tam insolubili eos malignus spiritus perfidia laqueo iusto Dei iudicio transgularis , ut resolvi nequeant ex auctoritate prorsus Sedis Apostolica perpetuo eos anathematis vinculo religatos ultrixi cum sequacibus suis iudicamus vindicta placendos , ac per hoc & a gremio Ecclesiæ & a nostro consortio definito alienos .*

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Felix & Elipandus adhaerunt Nestorio .

PRIMO : Id affirmat Paulinus , qui Elipandum in Concilio Aquisgranensi infectatus est : hoc utique constat ex libro Sacrosyllabo , & ex Alcuino Lib. 1. contra Felicem .

Secundo : Hoc ipsum affirmat Adrianus I. in sua ad Episcopos Hispaniæ epistola , in qua utrumque Heterodoxum sic alloquitur : " Adoptivum eum Filium quasi calamitati humanæ subiectum non per-
" timescitis venenosa fauce susurrare . "

Tertio : His accedit definitio fidei Concilii Francofurtensis , quod & Felicem & Elipandum proscrit , eo quod Christum Filium Dei adoptivum in sensu Nestoriano dicerent .

SYNOPSIS OBJECTIONUM, ET SOLUTIONUM.

PRIMO : Esto quod vel ipsi Episcopi laudati Concilium Francofurtense adunari exposulaverint , sed ea fecere astutia , ut simulato fidei zelo Ecclesiæ anathemata declinarent , & ea in Bonosum , Arium & alios diverterent .

Secundo : Tametsi Patres appellent Felicis & Elipandi hæresim novam , non inde concludendum eam non habuisse ut veterem Nestorianam , sed novam quoad modum , & media illam disseminandi dixerunt .

Tertio : Ultro concedimus illos Episcopos in sua fidei professione unicam confiteri in Christo personam , sed verbo-tenus

ut fucum facerent : Sic Pelagius illudit Patribus Diospolitanis , sic Cœlestius Zosimo , sic Berengarius pluribus summis Pontificibus .

SECTIO SEPTIMA.

Utrum Unio facti sit in Persona?

QUATUOR sunt circa istud momentum sententiæ : una Nestorii propugnantis unionem Verbi cum humanitate fuisse mere affectivam ; videlicet per gratiam & charitatem , qualis sit cum omnibus iustis . Altera est Brintii & Smydelini , qui volunt Verbum uniri sanctæ humanitati nihil aliud esse , quam attributa & proprietates Dei Christo tribui , non quipem per se , sed per accidens , hoc est , per dona gratiæ accidentalia . Sic refert Bellarminus Lib. 3. de Incarnat. capit. 8. Tertia est quorundam qui contendunt humanitatem propriam retinuisse subsistentiam , cui , sicut toti naturæ humanæ unita est hypostatice persona divina , et ex ista cum proposito humano unam coaluisse personam ; hinc in concreto duas non dicunt hypostases , tametsi in abstracto illas realiter distinguere non dubitent . Quarta , eaque sola catholica unam omnimode admittit hypostasim in Christo , ita ut impedita propria humanitatis subsistentia , Verbum substantialiter unitum sit homini . Unde sit

CONCLUSIO.

Verbum unitum est hypostatice sanctæ humanitati .

ISTA propositio est de fide definita in Concilio Ephesino ; probatur tamen unico , sed irrefragabili argumento .

Ille unio est hypostatica , cuius virtute compositum est Deus : Atqui compositum coalescens ex unionem naturæ divinæ cum humana est Deus qui dicitur Christus : Ergo etc. Probatur minor multipliciter .

Primo , ex Scriptura sacra : Sic enim habetur Joann. 1. *In principio erat Verbum , & Verbum erat apud Deum , & Deus erat Verbum Et Verbum caro factum est .* S. Joannes idem Verbum Deus dicit caro factum ;

De Essentia Incarnat. Dom. 421

factum: Ergo &c. Item Philipp. 2. 6. de Filio Dei incarnato ait Apostolus sese humiliasse, & tamen Deum remansisse: *Qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est, esse se aequalem Deo, sed semetipsum exinanivit formam servi accipiens.* Porro actiones, & passionibus sunt suppositorum: Ergo &c.

Secundo, ex Symbolis: Nicænum dicit Filium Dei ex Maria natum: *Et incarnatus est, inquit, de Spiritu sancto ex Maria Virgine, & homo factus est.* Athanasius vero in suo sic pronuntiat de Christo, *perfectus Deus, perfectus homo.* Ita de fide definitum est in Concilio Ephesino contra Nestorium, ut jam dictum est. Rursus in Concilio Chalcedonensi, & Quinto generali.

Tertio, ex Traditione Patrum. Eam propugnant fidem S. Ignatius Epist. ad Eph. his verbis: "Singuli viri communitate omnes in gratiam ex nomine con-venite in una fide, & in uno Jesu Christo; secundum carnem ex genere David; filio hominis & filio Dei." Julius I. Epist. ad Decentium, S. Hilarius toto secundo libro de sanctissima Trinitate, & alii supra laudati, ubi de Christi divinitate egimus.

Quarto, ratione Theologica. Homo qui est intrinsece Deus, est talis per unionem hypostaticam cum Verbo: Atqui Christus nedom homo, sed & Deus, ut probatum est supra, & ut iterum colligitur ex illo S. Joannis effato, qui Epist. 1. cap. 2. de Christo sic loquitur: *Ipsa est propositio pro peccatis nostris; non pro nostris tantum, sed etiam pro totius mundi.* Ad Deum autem solum spectat gratiam conferre: Ergo &c.

Juvat istam probationem claudere iisdem verbis, quibus B. Cyrillus Alex. primam suam orationem ad Reginas terminat his verbis: *Aequalem ergo fidem deposcit, illam ipsam nimirum, quam divini Praeconi, qui & Ministri, & spectatores extiterunt, orbi annuntiaverunt.* Joannes igitur ait: *Et Verbum caro factum est. Factum est sane caro, sed hoc ita, ut Deus tamen esse non destiterit, istiusmodi itaque est fides, quam ille suo tempore a nobis requirit.* Porro si Verbum non nisi moraliter humanitati sanctae uniretur, Christus non esset Deus; cum iusti, cui affective per gratiam &

charitatem unitur, non sint dii, nisi secundum quid, & per participationem.

Convellitur systema Nestorii duas admittentis personas, gratia & moraliter tantum in se unitas.

PRIMO, omnibus argumentis, quibus supra probatum est Christo convenire naturam, proprietates & operationes divinas: Quamvis enim creatura virtute gratiae possit dici Deus secundum quid, & per participationem, non tamen aeterna, domina mundi, creatrix, & gloriae magistra. Scriptum est enim Psal. 83. *Gratiam & gloriam dabit Dominus.* Si autem Verbum non est hypostatice unitum humanitati, Christus non posset dici Deus, neque Creator, neque gloriae Dominus: Sola enim Dei habitatio in anima per gratiam ad hoc non sufficit, cum similiter habitet in ceteris iustis, quibus tamen non competit Creatoris gloria & nomen. Istae rationes sunt D. Thomae, qui Lib. 4. contra Gentes, cap. 34. num. 11. sic loquitur: "Dicet aliquis homo participatione divini domini, Dominus dici possit; nullus homo tamen, neque creatura aliqua potest dici Dominus gloriae, quia gloriam futuram beatitudinis solus Deus ex natura possidet: alii vero per donum gratiae. Unde & Psal. 32. dicitur, Dominus virtutum ipse est Rex gloriae. Sed Apostolus dicit, Dominum gloriae esse crucifixum. 1. Cor. 2. Si enim cognovissent, numquam Dominum gloriae crucifixissent, vere igitur dici potest, quod Deus sit crucifixus."

Idem ibidem num. 21. sic habet: "Manifestum est Verbum Dei in sanctis Angelis habitare, qui participatione Verbi intelligentia replentur. Dicit enim Apostolus Hebr. 2. Nusquam Angelos apprehendit, sed semen Abraham apprehendit. Manifestum est igitur quod assumptionem humanæ naturæ a Verbo non est secundum solam habitationem accipienda."

Secundo, confutatur sententia Nestorii illo ratiocinio. Illa opinio est hæretica & impia, quæ destruit veritatem locutionis Scripturæ: veritatem Incarnationis:

D d 3 nis:

nis: veritatem passionis, mortis & satisfactionis Christi: Atqui Nestorii opinio hæc omnia destruit: Igitur est impia & hæretica. Major patet, nam est de fide definitum in Concilio Ephesino Verbum esse hypostatice unitum sanctæ humanitati, Filium Dei esurisse, & passum fuisse pro nobis. Probatur igitur minor quoad singulas partes.

Positio Nestorii omnes locutiones Scripturæ de Christo reddit falsas: Scriptura dicit, *Verbum caro factum est*; secundum autem Nestorii opinionem, istud non est verum. Ita D. Thomas ibidem numero 2. his verbis: „ Ex ipso modo loquendi „ Scripturarum falsitas prædictæ propositionis, nempe Nestorii, apparet. In „ habitationem enim Verbi Dei in sanctis hominibus consuevit sacra Scriptura his modis significare, locutus est Dominus ad Moysem, vel dicit Dominus ad Moysen, factum est Verbum Domini ad Jeremiam; numquam autem legitur, quod Verbum Domini factum sit vel Moyses, vel Jeremias, vel alius quis aliorum. Hoc autem modo singulariter unionem Verbi Dei ad carnem designat Evangelista, dicens: Verbum caro factum est. „ Et num. 3. prosequitur, dicens: „ Omne quod factum est, „ est illud quod factum est, sicut quod factum est homo, est homo... Si igitur Verbum caro factum est, id est, homo, ut Evangelista testatur, impossibile est quod Verbi Dei & illius hominis sint duæ personæ, vel duæ hypostases, vel duo supposita. „ Denique n. 4. ait: „ Pronomina demonstrativa ad personam referuntur vel hypostasin, vel suppositum. Nemo enim diceret: ego curro alio currente... sed ille homo qui dicitur est Jesus, dicit de se Joan. 10. Ego & Pater unum sumus.... Ergo manifestum est quod persona illius hominis loquentis & hypostasis est & persona Filii Dei. „ Igitur Filius Dei est hypostatice unitus humanitati.

Positio Nestorii destruit veritatem Incarnationis. Sequitur enim Verbum factum esse carnem solum figurative & moraliter: Et probatur: Verbum est in ceteris iustis ut in Templo, juxta illud 2. Cor. 6. *Vos estis Templum Dei vivi*. Et tamen nullus usque nunc dixit, Verbum in-

carnari in iustis. Nec sufficit replicare; Verbum uniri modo speciali Christo per maiorem gratiarum copiam; esset enim unio semper solum moralis, plus autem & minus non diversificant speciem. Istæ rationes sunt D. Thomæ ibidem: Sic enim loquitur num. 1. „ Prædicta positio, scilicet Nestorii, veritatem Incarnationis „ excludit. Non enim secundum prædicta „ Verbum Dei fuit homini illi unitum nisi „ secundum inhabitationem per gratiam, „ ex qua consequitur unio voluntatum; „ inhabitatio autem Verbi Dei in homine „ non est Verbum Dei incarnatum... nec „ etiam ad Incarnationis rationem sufficit, si Verbum Dei, aut Deus pleniori „ gratia habitavit in illo homine, quia „ majus & minus speciem non diversificant unionis. „

Positio Nestorii tollit veritatem passionis & mortis Christi, & ejus pro nobis satisfactionis. Hoc enim posito falsum est Filium Dei formam servi accepisse: frustra dixit de eo Apostolus Philip. 2. *Non rapinam arbitratus est se esse aequalem Deo*; quia in hypothese Nestorii humanitatem ipsam non suscepit Verbum, sed homo solus in Christo humiliatus & passus est. Unde sequitur inutilitas istius locutionis: *Non rapinam arbitratus est se esse aequalem Deo*, licet se ipsum exinaniverit: quia in positione Nestorii non Filius Dei, sed solum humanitas exinanita est. Istud ratiocinium est D. Thomæ ibidem numero 19. his verbis: „ Apostolus dicit Philip. 2. de Christo: „ Qui cum in forma Dei esset, exinanivit semetipsum, formam servi accipiens in similitudinem hominum factus: ubi manifestum est, si, secundum Nestorium, Christum dividamus in duos, scilicet in hominem illum qui est Filius Dei adoptivus, & in Filium Dei naturalem, qui est Verbum Dei, quod non potest intelligi de homine illo: „ ille enim homo, si purus homo sit, non „ prius fuit in forma Dei, ut postmodum in similitudinem hominum fieret, „ sed magis e converso homo existens divinitatis particeps factus est, in quo „ non fuit exinanitus, sed exaltatus. „ Ergo &c.

Tertio: Spiritus sanctus habitavit in Christo, nec tamen dicitur incarnatus; Ergo si Verbum solummodo habitavit in Christi-

Christo ut in Templo, sicut posuit Nestorius; non est incarnatum. Ita propugnat D. Thomas ibid. num. 22. "Manifestum est quod Spiritus sanctus in homine Christo habitavit. Dicitur enim Luc. 4. quod Jesus plenus Spiritu sancto regressus est a Iordane. Si igitur Incarnatio Verbi secundum hoc solum intelligenda est, quod Verbum Dei in homine illo plenissime habitavit: necesse erit dicere quod etiam Spiritus sanctus erit incarnatus: quod est omnino aliena doctrina fidei: Ergo &c.

Confutatur Brintius & Smydelinus, qui dicunt unionem hypostaticam consistere solum in communicatione attributorum Dei.

PRIMO: Hæc opinio non concordat cum definitionibus Conciliorum: & hæc posita, omnes Personæ SS. Trinitatis incarnatæ sunt, quia attributa æqualiter conveniunt tribus personis, quæ utique habitant in iusto, juxta illud ipsius Christi Joan. cap. 14. vers. 23. *Si quis diligit me, sermonem meum servabit, & Pater meus diligit eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus:* Sed est contra fidem asserere tres personas esse incarnatas: Ergo &c.

Secundo: Quædam proprietates homini assumpto nequeunt convenire. Ita Bellarminus Lib. 3. de Incarnat. cap. 8. puta infinitas, & omnipotentia: bene vero subsistentia, quia convenit cuilibet naturæ subsistere: Igitur unio hypostatica non potest consistere in communicatione proprietatum Dei.

Tertio: Incarnatio non est solum communicatio Dei & attributorum accidentalis & per gratiarum dona; hæc enim communicatio omnibus iustis communis est: Sed ex Brintio & Smydelino, communicatio proprietatum Dei in Christo, est solum accidentalis & per dona gratiæ: Igitur hoc systema destruit Incarnationem.

Refellitur sententia eorum qui tenent propriam hypostasim remansisse in sancta humanitate.

PRIMO: Quia ista opinio incidit in opinionem Nestorii, & hanc debellat D. Thomas ex professo, 4. contra Gentes,

capit. 38. num. 5. his verbis: "Damasce-nus in 3. libro dicit ex duabus naturis perfectis dicimus esse factam unionem: non secundum *proposon*, id est, personam, ut Dei inimicus dicit Nestorius; sed secundum hypostasim. Unde patet expresse quod hæc fuit opinio Nestorii, confiteri unam personam, & duas hypostasim. Igitur ex Div. Thoma illa opinio incidit in opinionem Nestorii.

Secundo: Hypostasis propria eaque humana remanens, vel foret persona, vel non: Si primum, jam est opinio Nestorii: Si secundum, nihil est: nam si quid esset, terminaret naturam humanam, & sic constitueret personam. Unde redit in hoc opinio Nestorii.

Tertio: Hypostasis reddit naturam incommunicabilem alteri ut supposito; quia natura semel subsistens & existens nihil amplius exigit: Igitur si natura humana propriam habet subsistentiam in Christo, non terminatur hypostatice per Verbum. Ita divus Thomas ibidem, numer. 9. his verbis: "Præterea, si homo ille supposito est aliud a Dei Verbo, non potest ad personam Verbi pertinere nisi per assumptionem, qua assumptus est a Verbo, sed hoc est alienum a recto sensu fidei; dicitur enim in Ephesina Synodo ex verbis Felicis Papæ & Martyris: "Credimus in Deum nostrum Jesum de Virgine Maria natum, quia ipse est Dei sempiternus Filius & Verbum, et non homo a Deo assumptus, ut alter sit præter illum. Neque enim hominem assumpsit Dei Filius, ut sit alter præter seipsum: Sed Deus existens perfectus, factus simul et homo perfectus, incarnatus est de Virgine."

Salvuntur objectiones.

OBJICIUNT Nestoriani: Coloss. 2. 9. legitur de Christo: *In ipso inhabitat omnis plenitudo divinitatis corporaliter:* Igitur Verbum est in Christo solum moraliter ut in ceteris iustis. Confirmatur: Matth. 17. dicitur Filius hominis: Sed filiatio appellat supra suppositum: Igitur sunt duæ in Christo personæ, alia scilicet divina, et alia humana. Rursus a SS. Patribus passim Christus vocatur Deus: Igitur non Deus.

Dd 4

Respon-

Respondeo distinguendo: Inhabitat plenitudo divinitatis in Christo hypostatice, concedo: accidentaliter tantum & per unionem moralem, nego. In isto posteriori sensu Christus dicebatur pati in Martyribus, id est, moraliter & figurative: Nestorius sic intellexit inhabitationem Verbi in Christo: At vero fides docet plenitudinem divinitatis in eo esse, etiam substantialiter seu hypostatice.

Ad secundum similiter distinguo: Christus dicitur Filius hominis secundum humanam naturam, concedo: secundum divinam & hypostasim, subdistinguo: secundum personam Verbi, ut subsistentem in natura humana; concedo: ut subsistentem in natura divina, nego. Quia igitur Verbum supplet vices subsistentiæ creatæ, manet etiam ex hac parte Christum esse Filium hominis simul & Filium Dei: filium quidem hominis, ut terminat humanitatem, Filium vero Dei, ut terminat naturam divinam.

Instant: Damascenus Libr. 3. de fide orthodoxa, cap. 6. de Verbo sic loquitur: *Totus totum assumpsit*: Hanc phrasim etiam sequuntur Patres Latini, ut Ambrosius Libr. 5. de fide, capit. 5. quum dicit Verbum assumpsisse hominem, & alii; sed si Verbum assumpsit totum hominem, assumpsit cum supposito proprio: Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Assumpsit totum hominem totalitate specifica, id est, anima & corpore constantem, concedo: totalitate integrali, nego. Non enim assumpsit suppositum humanum, quod est complementum integrale naturæ. Unde Damascenus tria distinguit ibidem in homine, I. naturam: II. accidentia singularia & individua propria: III. quod per se subsistit, id est suppositum: primum & secundum assumptum dicit, & hoc contra Apollinaristas, qui negabant mentem humanam fuisse a Verbo assumptam, sed non loquitur de tertio; nec sequitur Deum non sanasse totum hominem, licet non assumpsit suppositum; plus enim fecit, quia supplevit.

Ceterum Patres primorum sæculorum tam Græci quam Latini, quandoque dicunt Verbum assumpsisse hominem, sumendo concretum pro abstracto, & intelligendo solum naturam humanam; orta

vero hæresi Nestoriana, dicere cœperunt Verbum assumpsisse carnem, ne viderentur favere Nestorianis, si dicerent assumpsisse hominem, cum *ly homo* ordinarie sumatur pro natura completa; unde B. Cyrillus Anathematismo 8. & Epistol. 1. ad Successum omittit antiquam suam locutionem in libro Thesaurorum, ubi dicit Verbum assumpsisse hominem; vult enim dici solum Verbum assumpsisse carnem; unde in Synodo Chalcedonenſi actione 1. cum relegerentur acta Synodi sub Flaviano, in quibus scriptum erat: Filius Dei assumpsit perfectum hominem, obstitit Eustachius, Berythi Episcopus, dicendo: hominem non assumpsit, carnem autem assumpsit: sed postea cum Eutychiani eadem S. Cyrilli formula abuterentur, negando Verbum assumpsisse hominem, ut naturarum discrimen in Christo agnoscerent, mallentque dicere Verbum factum carnem, id est, conversum in carnem, Patres iterum antiqua usi sunt loquendi formula, dicendo Verbum assumpsisse hominem. Unde secundum diversitatem temporum, fuit diversus loquendi modus.

Insistunt: Si Verbum est hypostatice unitum humanitati, sequitur etiam ipsum secundum se passum fuisse: falsum consequens: Ergo & antecedens. Probatur sequela. Ista propositio erit vera: *Deus passus est*: Ergo &c.

Respondeo distinguendo sequelam: Sequitur Verbum passum esse, ut subsistens in natura humana: & quia humanam sustentabat naturam quæ patiebatur; alias enim non potuisset pati nisi fuisset sustentata, concedo: passum fuisse secundum se & in abstracto, nego. Vulnerato & læso corpore, patitur utique anima, licet in se invulnerabilis, sed ad hoc sufficit ut sustentet corpus: Sic ut Verbum dicatur vere passum, sufficit ut humanitatem sustentaret. Solutio est Apost. Rom. 8. ubi dicit de Deo Patre: *Proprio Filio non percipit, sed pro nobis omnibus tradidit illum*. Est etiam divi Thomæ 4. contra Gent. capit. 34. numer. 9. his verbis: "Passio conveniens corpori alicujus potest attribui ei, cujus est corpus. Si enim corpus Petri vulneretur, flagellatur, aut moriatur, potest dici Petrum vulnerari, flagellari, aut mori: Sed corpus illius, homi-

„ hominis fuit corpus Verbi Dei , ut ostensum est : Ergo omnis passio , quæ in corpore illius hominis facta fuit , potest Verbo Dei attribui Recte igitur potest dici quod Verbum Dei , & Deus , est passus , crucifixus , mortuus , & & sepultus . „

Instant : Eodem modo ista propositio : Deus patitur , est vera , sicut ista ; Homo patitur ; nam est communicatio idiomatum , quæ in eo maxime posita est , ut quæ dicuntur de homine , dicantur de Deo . Ergo sequitur Verbum secundum se passum fuisse .

Respondet distinguendo : Est eodem modo vera secundum rationem subsistentiæ , concedo : secundum rationem naturæ , nego . Igitur duo patiuntur in Petro , v. g. quando patitur , nempe natura , & ista patitur subjective , recipiendo ictus , deinde persona patitur ; sed patitur solum ut terminat , & ut est naturæ complementum , seu in concreto , & ut dicit naturam : Igitur in Christo Verbum quidem patitur , sed solum ut vices gerit subsistentiæ creatæ , adeoque ut terminus , unde non patitur nec dicitur mori subjective , nisi in concreto , & ut dicit naturam humanam , quam terminat .

Reponunt : Si Verbum patitur solum ut vices gerit subsistentiæ creatæ , jam non patitur formaliter ut Deus , adeoque actiones Christi non erunt meriti infiniti : sed hoc est contra fidem : Ergo etc .

Respondet distinguendo : Non patitur ut Deus passive , concedo : active , nego . Deus est , qui portat naturam humanam patientem , et solus Deus est qui potest sic terminare et sustentare naturam .

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Unio Verbi cum sancta humanitate est substantialis .

PRIMO : Quia Christus est verus Deus , ut omni argumentorum genere ostensum est supra .

Secundo : Quia positio Nestorii omnes locutiones Scripturæ de Christo reddit falsas ; si enim Verbum solummodo unia-
tur affective , et per gratiam sanctæ humanitati , non est verum dicere , Christus

est Deus , est Creator , et æternus : Verbum caro factum est , etc .

Tertio : Neque vero dici potest Verbum eatenus dici incarnatum , quatenus proprietatibus & attributis divinis donatus est Christus , quandoquidem hæc supponunt unionem hypostaticam , et a Deo promanant : si vero sint istæ qualitates mere accidentales , opinio Protestantium a Nestoriana non recedit , sicut nec sententia illorum qui duas in Christo admittunt et patiuntur hypostases .

SYNOPSIS DIFFICULTATUM, ET RESPONSIONUM.

PRIMO : Christus dicitur quidem aliquando Templum & Deifer , sed ut homo , nusquam vero secundum personam .

Secundo : Quando Patres docent Verbum assumpsisse totum hominem , distinguendum est , totum totalitate essentiæ , quæ corpus & animam complectitur , non totalitate integritatis , quæ importat personam .

Tertio : Non sequitur ex unione hypostatica , Verbum in se passum , sed solum hominem ; quia tamen homo subsistebat subsistentia divina , quæ terminabat concursus passivum humanitatis , recte dicitur , Filius Dei pro nobis mortuus est : sicut mulier dicitur vere mater filii , quamvis non producat animam ; ad hoc enim sufficit ut concursus passivus mulieris terminatus sit per animam .

ARTICULUS TERTIUS.

Utrum Christus sit Filius Dei naturalis ?

FELIX , & Elipandus Episcopi Hispaniarum posuerunt Christum esse Filium mere adoptivum ; ne miremini , adhærebant Nestorio . Durandus & Scotus existimabant Christum posse vocari Filium adoptivum ratione naturæ humanæ & gratiæ sanctificantis . Porro excusantur ab hæresi , eo quod ignoraverint definitionem Concilii Francfortensis , quod attutia Hæreticorum pluribus sæculis latuit , & non nisi circa annum 1567. diligentia Surii repertum est , et ex antiquissimo
exem-

exemplari transumptum catalogo aliorum Conciliorum fuit insertum. Unde sit

CONCLUSIO PRIMA.

Christus est Filius Dei naturalis, necul-
lo modo adoptivus dici potest.

Probatia, ex Scriptura sacra.

ROM. 8. habetur : Qui proprio Filio suo non peperit, sed pro nobis omnibus tradidit illum. Matth. 3. 17. Deus alloquens Christum, quem Judæi putabant merum hominem, ait : Hic est Filius meus dilectus, in quo mihi complacui. Ibidem cap. 26. 64. Christus adjuratus a Caïpha ut diceret, num esset verus Filius Dei, respondit : Tu dixisti. Tum Joan. 10. 33. Judæi voluerunt lapidare Christum eo quod se diceret Deum. Dixerunt enim illi : de bono opere non lapidamus te, sed de blasphemia : Et quia tu homo cum sis, facis teipsum Deum. Unde sic argumentor : Primo, Christus passus est ut homo, & traditus pro nobis : Atqui tamen ubique & semper proprius Filius Dei ab Apostolo dicitur : Igitur nusquam adoptivus. Secundo, Christus est Filius Dei dilectus, nam. ut ait Hilarius Lib. 6. de Trinitate, *ly hic est*, denotat ex Matth. *presentem ad quem fit sermo* : Sed ille qui est Filius dilectus, est Christus præsens, homo, & visibilis : Ergo &c. Tercio, Caïphas scidit vestimenta sua quando Christus dixit se esse Filium Dei, asserens eum blasphemasse : Item Judæi volebant illum lapidare propter hoc : Igitur Christus dicendus est Filius Dei naturalis, & non adoptivus.

Probatia, ex summis Pontificibus.

PRIMUS occurrit Julius Epist. ad Domicum, quæ citatur in Synodo Ephesina, & refertur a Facundo Hermianenti, Lib. 2. pag. 40. apud quem sic loquitur de Christo : Unus quidem proprius Filius assumens hominem, alter vero mortalis susceptus a Deo ; sed unus unigenitus in celo, unigenitus Dei in terra. Igitur non duo Filii, alter scilicet naturalis, & alter adoptivus, sed unus.

Damasus sequitur Julium in professione

tantæ fidei : nam Epist. ad Paulinum Antiochenum Episcopum apud Theodoretum Lib. 5. cap. 10. sic habet ; *Anathematizamus etiam eos, qui duos filios esse profitentur, unum apud sacula, & alium post carnis assumptionem.*

Leo Magnus epistola ad Flavianum, cap. 5. ait Dominum ideo dixisse : *Videte manus meas & pedes, quia, ego sum Ut agnosceretur in eo proprietates divina humanaque natura individua permanere ; & ita sciremus, Verbum hoc non esse, quod carnem ; & ut unum Dei Filium & Verbum confiteremur & carnem.* Ibidem cap. 4. sic loquitur : *Unus enim idemque est, quod sæpe dicendum est, vere Dei Filius, & vere hominis Filius.*

Gelasius in Lib. de duabus naturis eisdem veritati subscribit his verbis de Christo : *Idem verus homo Deus, & Deus homo verus existis, idem semper homo Deus verus.* Ergo si Deus verus, etiam ut incarnatus : Igitur non adoptivus.

Pelagius L. Epist. 16. ad Hildebertum Francorum Regem, eandem profitetur atque defendit veritatem ; nam ait de Christo : " Est ergo unus atque idem, Christus verus filius Dei, & idem ipse, verus Filius hominis ac propterea, sicut sæpe diximus, unum eundem, Christum esse verum Filium Dei, & eundem ipsum verum Filium hominis, confitemur."

Gregorius Magnus Lib. 18. Moral. cap. 27. excludit explicite adoptionem a Christo. Et in primo libro ejusdem operis, cap. 6. sic habet de Christo : *Omnes qui in fide Deo nascuntur, superas, quia non ut ceteros adoptio, sed natura illum divinitatis exaltat, qui & si humanitate ceteris apparuit similis, divinitate tamen mansit super omnia singularis.*

Adrianus L. in sua Epist. omnia de hoc momento absolvit his verbis de Christo : *Ipse utique unicus, proprius & dilectus, & non servus & adoptivus.* His accedit libellus sacro-syllabus, in quo coniunguntur Felicis & Elipandi de filiatione Christi errores ; tum & in epistola Caroli Magni ad Elipandum & Episcopos Hispaniæ directa, quæ legitur inter acta Concilii Francofurtensis. Sic enim alloquitur Felicem & Elipandum : " Expoliastis veterum hominem, quomodo iterum, frau-

„ fraude decepti maligna , induamini il-
 „ lo? Adoptionis filii Deo Patri facti e-
 „ stis per eum , qui non est adoptivus ,
 „ sed proprius. „ Ergo &c.

Probatio, ex traditione Patrum.

Ex primo Sæculo Ignatius , qui passim
 in suis epistolis , dicit unicum esse Chri-
 stum Deum : Igitur ex ipso non duo filii
 in Christo : alter adoptivus , & alter pro-
 prius.

Ex secundo Sæculo Irenæus , qui Lib. 3.
 capit. 20. contra hæreticos dicit : unum
 esse Christum , & hunc solum , qui &
 passus est & sepultus est. Postea citat con-
 fessionem Petri , Christum Dei Filium a-
 gnoscentis , ut probet non esse adoptivum ,
 sed filium Dei proprium : „ Ipse qui agni-
 „ tus est a Petro Christus , qui cum bea-
 „ tum dixit , quoniam Pater ei revelavit
 „ Filium Dei vivi. „ Infra : „ Qua enim
 „ ratione filiorum adoptionis ejus partici-
 „ pes esse possemus , nisi per Filium eam
 „ quæ est ad ipsum , recepissemus ab eo
 „ communionem. „ Quibus verbis ostendit
 ille Pater Christum esse Filium Dei
 naturalem , nos vero per adoptionem par-
 ticipare de ejus filiatione naturali.

Ex tertio Sæculo occurrit Dionysius
 Alex. qui in epistola Synodica ad Paulum
 Samosatenum , dicit esse unicum Chri-
 stum . Idem profitemur Athanasius Lib. de
 Incarnatione contra Apollinarem , Tomo
 1. pag. 486. ubi de Christo , sic loquitur :
Filius unus est , ideo falluntur , qui dicunt ,
aliud esse Filium qui passus est , & aliud
qui non est passus . Non enim alter est , quam
Filius Dei , qui mortem & passionem suscepit.

Ex quarto Sæculo Hilarius celebris est
 pro hoc momento , qui Lib. 3. de Trinit.
 pag. 13. explicans ista Christi verba , *Pater*
clarifica Filium tuum , ait : „ Non solum ,
 „ inquit , nomine contestatus est esse se
 „ Filium , sed & proprietate , qua dicitur
 „ tuum . Multi enim nos Filii Dei , sed
 „ non talis hic Filius est . Hic enim &
 „ verus , & proprius est Filius , origine ,
 „ non adoptione ; veritate , non nuncupa-
 „ tione ; nativitate , non creatione . „
 Idem docent Epiphanius , Hæres. 77. Gre-
 gorius Nazianzenus Epistol. 1. ad Cledonium ,
 Gregorius Nyss. in libello contra

Apollinarem , ad Theophilum directo .
 Cyrillus Alex. in homilia Paschali 8. &
 il libro undecimo in Joannem .

Ex quinto Sæculo Ambrosius eandem
 veritatem multis in locis edocet , nempe
 Lib. 5. de fide , cap. 3. tum & Lib. de
 obitu fratris sui Satyri , his verbis de
 Christo : „ Factus ex Matre , natus ex
 „ Patre : idem tamen & natus & da-
 „ tus : non diversum , sed unum putes. „
 Rursus Lib. 5. de fide cap. 3. „ Eccle-
 „ siastica fide , ait , & Dei Patris , &
 „ David idem atque unus est Filius. „

Hieronymus in caput ult. Matth. de
 Christo , ait : *Dominus noster unus atque*
idem Filius Dei , & Filius hominis , juxta
utramque naturam divinitatis , & carnis ,
nunc magnitudinis suæ , nunc humilitatis signa
demonstrat . Similia profert Comm. in cap.
 4. Epistol. ad Eph. ubi explicans illa Ver-
 ba , *Qui descendit , ipse est qui ascendit super*
omnes cælos , ait hunc locum perstringere
 eos : „ Qui duos filios insano errore
 „ confingunt , filium videlicet Dei , &
 „ filium hominis. „

S. Augustinus Tractatu 7. in Joannem ,
 sic habet : „ Oportebat , inquit , ut ille
 „ baptizaret , qui est Filius Dei unicus ,
 „ non adoptatus . Adoptati filii , ministri
 „ sunt unici . Unicus habet potestatem ,
 „ adoptati ministerium .

Ex sexto Sæculo , Gaudentius Brixia-
 nus tractatu 13. de Nativ. Domini , sic
 habet : „ Ex quo enim carnem nostræ
 „ fragilitatis assumpsit , idem filius est
 „ hominis , qui & Dei ; quia non alius
 „ ex Maria natus est , quam qui per
 „ maternas illapsus aures , uterum Vir-
 „ ginis opplevit. „

S. Fulgentius idem dicit Lib. 3. ad Tra-
 simundum cap. 6. cap. 11. & cap. 12.
 sic loquitur concludendo doctrinam suam :
 „ Unus est igitur Christus Dei Filius in
 „ natura divinitatis et carnis. „

Alcimus Avitus , pag. 170. eidem veri-
 tati suffragatur , his verbis : „ Dicit Jo-
 „ annes Evangelista , quod dedit pote-
 „ statem filios Dei fieri his qui credunt
 „ in nomine ejus , ut aut permaneat fi-
 „ lius bene vivendo , aut certe per car-
 „ nalem conversationem rejiciat paterni-
 „ tatem . Christus autem , quem Dei Pa-
 „ tris filium non fecit gratia , sed natu-
 „ ra , nullo modo potest non hoc esse ,
 quod

„ quod genitus est : adeo ut substantiæ
 „ illi, quæ ex Deo procedit, nec ipsa,
 „ quæ ex homine nata est, præjudica-
 „ ret. „ Ergo si non gratia, sed natura
 filius, minime adoptivus dicendus est
 Christus.

Ex septimo Sæculo V. Beda Lib. 1.
 Allegor. in Job. de humana Christi natu-
 ra loquens, ait : „ Ita sibi eam indissol-
 „ ubili conjunctione conjunxisse Dei Fi-
 „ lium, ut ipse homo jam assumptus in
 „ gloriam, per unitatem personæ in u-
 „ nitate, unus sit Filius Dei. „ Eam-
 dem veritatem sequentium sæculorum
 Patres docent, ac communiter Theologi
 cum D. Thoma : Ergo etc.

Probatio, ex Conciliis.

Nicanum primum de Filio Dei, ait :
 Qui propter nos homines, & propter nostram
 salutem descendit de cælis, & incarnatus est
 de Spiritu sancto, ex Maria Virgine, & homo
 factus est. Ephesinum, definivit unicam
 esse in Christo personam divinam; filiatione
 autem appellat supra personam. Idem de-
 finivit Chalcedonense, et V. Generale :
 Ergo etc.

Francofurtense in Epist. Synodica ad E-
 piscopos Galliarum et Germaniarum contra Fe-
 licem et Elipandum, sic loquitur : Videtis
 quomodo cæca mens contra suam ponit testimo-
 nia sententiam. Quis est qui audeat dicere,
 Christum non esse vere Filium Dei, Joanne
 Baptista attestante, dum vidit spiritum Dei
 descendentem & manentem super eum, & ego
 vidi, & testimonium perhibui, quia hic est Fi-
 lius Dei. De quo & Apostolus testatur; quo-
 rum Patres, ex quibus Christus secundum car-
 nem qui est super omnia Deus benedictus in
 sæcula. Et si verus Deus, etiam & verus Fi-
 lius : & si verus filius, nequaquam adopti-
 vus. Idem Can. 1. damnat Felicem & E-
 lipandum propter errorem prædictum :
 Ergo &c.

Probatio, ex rationibus Theologicis.

PRIMA : Ille est Filius Dei naturalis
 & nusquam adoptivus, qui nomen Dei
 ubique sibi vindicat, & nullibi in Scriptu-
 ris vocatur adoptivus : Atqui res ita se
 habet respectu Christi : Igitur non potest
 dici Filius Dei adoptivus. Ista ratio est

Adriani I. in sua epistola, his verbis de
 Christo. Ipse enim de se innouit, cujus Filius
 esset, cum Patris nomen se asserat hominibus
 annunciasse. Ait enim : Manifestavi nomen
 tuum hominibus, quos dedisti mihi de mundo.
 Nomen paternum tunc manifestavit hominibus,
 cum se Patris Filium verum & non putati-
 vum; proprium innouit, & non adoptivum.

Secunda : Ille non est Filius Dei ado-
 ptivus, sed naturalis tantum, qui est Fi-
 lius nobilior modo quam nos homines :
 Atqui sic est Christus : Ergo etc. Ita A-
 drianus ibidem : Hinc alias, ait Christus,
 Ascendo ad Patrem meum, & Patrem ve-
 strum. Distincte enim dixit : meum, & ve-
 strum; Ejus videlicet, non per gratiam, sed
 per naturam : nos vero per gratiam ado-
 ptionis.

Tertia sic procedit : Ille est solum Fi-
 lius Dei naturalis, quem talem dicit Pe-
 trus, rejectis sententiis, quæ illum dice-
 bant adoptivum : Atqui Petrus, abjectis
 sententiis eorum qui putabant Christum
 Filium Dei adoptivum, nempe Prophe-
 tam, sic confessus est : Tu es Christus,
 Filius Dei vivi. Ergo &c. Ita Adrianus
 ibidem, his verbis : Hujus nimirum fun-
 damenti immobilis soliditatem B. Petrus, non
 carne & sanguine, sed Patre revelante de
 cælo, confitendum declaravit : cum refutatis
 quorundam opinionibus, quid in discipulorum
 animis fides operaretur, cunctorum cognitor
 exploraret, solus pro se, & pro omnibus, &
 pro unitate unus testimonium fidei perhibuit,
 dicens : TU ES CHRISTUS, FILIUS DEI
 VIVI.

Quarta : Si Christus esset Filius Dei
 adoptivus, non nos faceret filio Dei ado-
 ptivos, cum ipse indiguisset gratia : Sed
 absurdum consequens : Ergo & Antece-
 dens : ita idem Adrianus ibidem : Nam
 sicut peccata nostra non tolleretur, si ipse pecca-
 tum haberet, ita adoptionis gratiam nobis
 non tribueret, si ipse propter hominem, quem
 assumpsit sine sorde peccati, necessarium egre-
 rit, ut gratiam adoptionis acciperet.

Quinta denique, eaque demonstrativa :
 Filiatio appellat supra personam, & qui-
 dem extraneam, nam definitur a. Sum-
 mistis : assumptio persona extranea ad here-
 ditatem. Atqui est contra fidem, perso-
 nam Christi esse a Deo extraneam : Igi-
 tur Christus non potest dici Filius Dei
 adoptivus. Hæc ratio est D. Th. hic

3. p. q. 23. art. 4. in quo ex professio-
cet Christum in nullo sensu posse dici Fi-
lium Dei adoptivum, his verbis: *Fili-
tio adoptionis est participata similitudo filia-
tis naturalis. Non autem recipitur aliquid
dici participative, quod per se dicitur
Ex ideo Christus, qui est Filius Dei natu-
ralis, nullo modo potest dici filius adoptivus.*

CONCLUSIO SECUNDA.

*Christus etiam ratione naturæ humanæ &
gratia sanctificantis, non potest dici
Filius adoptivus.*

Probatur I. ex his omnibus quæ modo
pro prima conclusione diximus. II. Ex
Adriano, & Patribus Concilii Franco-
furtensis, qui in sua respective epistola
exprobrant Felici & Elipando, quod
per tergiversationem adoptionem vellent
tribuere Christo, & ratione naturæ hu-
manæ, & ratione gratiæ sanctificantis:
*Quia, inquit, ubi hæc audistis & didi-
cistis, cum numquam Ecclesia & Patres si-
militer docuerint? Et certe omnes Theolo-
gi, paucis exceptis, similia numquam
finxere.* III. Quia filiato appellat supra
personam, ut dictum est; sicut enim so-
la paternitas in divinis terminat genera-
tionem activam, ita & filiatio passivam;
neque enim natura generat aut genera-
tur, inquit Concilium Lateranense cap.
Firmiter, sed persona in concreto: Igi-
tur cum sit unica in Christo persona,
adoptio nequit ipsi convenire.

Petavius Lib. 7. Theol. dogm. tomo 4.
opinionem contrariam, ut temerariam
& erroneam habet.

CONCLUSIO TERTIA.

*Christus non potest dici Filius Spiritus
sancti.*

PROBATUR isto ratiocinio. Ille non est
Filius Spiritus sancti, qui non procedit
in similitudinem Spiritus sancti, qui ab
ipso non naturam, non personam recipit.
Atqui res sic se habet pro Christo: Et
probatur. Primo quidem, Filius Dei non
procedit in similitudinem Spiritus sancti,
ut Deus, aut ut homo; non quidem ut

Deus, sic enim procedit solum in simi-
litudinem Patris, scilicet primæ perso-
næ: neque ut homo, quia naturam seu
corpus non a Spiritu sancto, sed a BB.
Virgine accepit, mediante quidem ope-
ratione Spiritus sancti, qui ex sanguine
Virgineo formavit corpus sanctæ huma-
nitatis, sed non ut a causa formali;
Spiritus enim sanctus non est homo, un-
de Christus dicitur Filius Dei & Filius
hominis: Filius quidem Dei ratione na-
turæ divinæ, quam recipit a Patre in ge-
neratione æterna; Filius vero hominis
ratione naturæ humanæ, quam accepit
a beatissima Virgine in tempore. Rursus
non solus Spiritus sanctus, sed tres per-
sonæ sanctissimæ Trinitatis per modum
causæ efficientis formavere sanctam hu-
manitatem: opera enim ad extra sunt com-
munia toti Trinitati; solum vero Ver-
bum unitum est hypostatice naturæ hu-
manæ, unde sola secunda persona incar-
nata dicitur.

S. *Augustinus* Enchir. cap. 38. sic re-
spondet ad quæstionem istam, utrum Spi-
ritus sanctus sit Pater Christi, ex eo quod
BB. Virgo conceperit operatione Spi-
ritus sancti Christum; ait enim: "Cum hoc
» ipsum jam ita sit absurdum, ut nullæ
» fideles aures, id valeant sustinere. Pro-
» inde, sicut confitemur, inquit, Domi-
» nus noster Jesus Christus, qui de Deo
» Deus, homo autem natus est de Spiritu
» sancto, & Maria Virgine, utraque sub-
» stantia, divina scilicet atque humana, Fi-
» lius est unicus Dei Patris omnipotentis,
» de quo procedit Spiritus sanctus. " Tum
» cap. 39. "Non igitur, ait, conceden-
» dum est, quidquid de aliqua re nasci-
» tur, continuo ejusdem rei Filium nun-
» cupandum certe qui nascuntur ex
» aqua & Spiritu sancto, non aquæ filios
» eos rite dixerit quispiam: sed plane di-
» cuntur Filii Dei Patris, & Matris Ec-
» clesiæ. Sic ergo de Spiritu sancto natus
» est Filius Dei Patris, non Spiritus sancti."

Idem S. Doctor, Serm. 6. de tempore
explicat quomodo Christus sit a Spiritu
sancto, & tamen non sit ejus Filius: quia
conceptus, non natus de Spiritu sancto
dicitur. Et addo, quia non procedit in
similitudinem Spiritus sancti. Ecce ver-
ba Augustini: "Conceptus de Spiritu
» sancto, id est, Christus, natus ex Maria
» Vir-

„ Virgine : Christus enim non de substantia Spiritus sancti, sed de potentia : nec generatione, sed iussione, & benedictione conceptus est. „ Ita Conc. Tolet. XI. in Conf. fidei.

Solvuntur objectiones contra primam conclusionem.

OBJICES : Deus in Scripturis dicitur caput Christi ; caput autem mysticum adoptione jungitur membris : II. Ibidem Christus dicitur, servus Dei, item & prædestinatus ut Filius Dei, sed prædestinatio est ad adoptionem, & gloriam indebitam : Igitur Christus est Filius Dei adoptivus, & sic vocatur in orationibus quæ sunt in Missali Toletanæ Ecclesiæ.

Respondeo 1. generaliter ad prædicta & similia, quæ eruntur ex Patribus : Christus est Filius Dei adoptivus causaliter, in quantum promeruit nobis adoptionem filiorum Dei, concedo : formaliter, ita ut forma adoptionis sit in ipso, scilicet extraneitas personæ, nego.

Respondeo 2. aliter distinguendo : Christus est Filius adoptivus efficienter & assumptivè, quatenus assumpsit naturam humanam hypostatice, & prout *ly adoptare* idem est ac assumere, concedo ; & sic loquuntur omnes ferme Patres : formaliter, nego.

Ad orationes Missalis Toletani respondet Alcuinus Lib. 2. contra Elipandum, Missale fuisse desloratum, & pro *ly assumpti hominis*, positum fuisse *adoptivi hominis*.

Repones : Christus dicitur filius David & hominis. Igitur ut ista propositio sit vera, dicendus est & adoptivus : eadem enim persona non habet duos Patres.

Respondeo distinguendo : Christus dicitur Filius hominis ratione naturæ humanæ assumptæ, concedo : ratione duarum personarum, nego. Ut autem eadem persona dicatur filius hominis Dei, sufficit ut terminet naturam humanam, sub alio vero respectu divinam. Non ergo habet plures Patres Christus, sed unicum. Ita Alcuinus Lib. 3. contra Felicem, columna 823. his verbis : *Ergo ille unus Filius non potest dividi, ut sit unus Patris, & naturalis & adoptivus, vel quadam pars Filii sit adoptiva, & altera naturalis in filii*

dignitate : velut si una manus sit adoptiva, & altera propria ; vel anima sit adoptiva, & caro in proprietate Filii : Quamvis enim, anima non sit ex Patris semine sicut est caro ; tamen unus est Filius Patris, anima & carne totus, vel adoptivus, vel proprius, prout conditio nominis, vel natura sibi attulerit.

Contra 3. Irenæus Lib. 3. adversus hæreses, cap. 21. pag. 287. sic ait de Christo : „ Commixtus Verbo Dei, ut adoptionem percipiens fiat Filius Dei. „ Hilarius Lib. 2. de Trinitate, sic etiam loquitur : „ Potestatis dignitas non amittitur, dum carnishumilitas adoptatur. „ Cyrillus Alex. Dial. 3. contra Arianos de Christo ait : „ Adoptatus nobiscum „ ut nos propter ipsum filii simus. „ Hieronymus tractatu de similitudine carnis peccati contra Manichæos, de Christo dicit : „ Natura cum adoptione conjungitur. „ Denique Augustinus, Lib. de prædestinatione Sancti. cap. 15. dicit, Christum esse gratia Filium Dei, his verbis : „ Ea gratia sit ab initio fidei suæ Homo „ quicumque Christianus, qua gratia homo ille ab initio suo factus est Christus. „ Sed purus homo sit gratia adoptivus : Igitur ex Patribus & Christus. Unde Facundus Hermianensis, Lib. 9. dicit Christum adoptionem suscepisse in Baptismo.

Responder D. Thomas hic. 3. p. q. 23. art. 4. ad 1. Hilarium & alios loqui in sensu causali.

Ad Irenæum, distinguo : Et adoptio terminatur ad homines, concedo : ad Christum, nego. Sic enim habetur in textu Græco apud Theodoretum Dial. 1. locum Irenæi sic reddentem, „ Verbum „ hominem induit & Filius Dei, Filius „ hominis factus est, ut homo Verbi capax effectus ; atque adoptionem consecutus Filius Dei efficiatur. „

Ad Hilarium Alcuinus dicit legendum esse : *adoratur*, & *ly adoptatur* intrusum fuisse a Felice ; Carnis : „ Equidem, ait, „ a Magis humilitas, adorata est, & mysticis munerum speciebus honorata, non „ adoptata. „

Ad S. Cyrillum distinguo : Et vult solum humanitatem fuisse assumptam a Verbo, concedo : nullam enim in illa præcessere merita ad unionem hypostaticam ; & vult Christum esse Filium Dei adoptivum,

vum; nego. Idem respondendum ad Augustinum, et Facundum. Unde quando legitur Christum per adoptionem factum esse filium, id intelligas velim per assumptionem, et per gratiam. Sic respondet D. Thomas hic q. 423. art. 4. ad Augustinum. Ubi probat Christum ne quidem ut homo est, posse dici Filium adoptivum: "Ad secundum, inquit, dicendum; quod similitudo illa August. est intelligenda, quantum ad principium: quia scilicet sicut sine meritis quilibet homo habet ut sit Christianus; ita iste homo sine meritis habuit, ut esset Christus; Est tamen differentia, quantum ad terminum: quia licet Christus per gratiam unionis est Filius naturalis, alius autem per gratiam habitualement est Filius adoptivus; gratia autem habitualis in Christo non facit de non filio filium adoptivum, sed est quidem effectus filiationis in anima Christi, secundum illud Joahn. 1. Vidimus gloriam ejus quasi unigeniti a Patre, plenum gratiae et veritatis."

Ad Hieronymum, distingo: Natura cum adoptione conjungitur, id est assumitur, concedo: id est adoptatur, nego. Sic se explicat tractatu de similitudine carnis peccati contra Manichæos; cum enim dixisset adoptionem a natura non seungi in Christo, addit: Quoniam cum Verbum caro factum, non per assumptionem decrevit decretere assumptor, sed in assumente decrevit assumptio.

Repones: Si Christus non esset Filius Dei adoptivus, non foret perfectus homo; falsum consequens: Ergo & Antecedens. Probatur sequela: adoptio est perfectio pro hominibus: Ergo &c.

Respondeo negando sequelam majoris. Ad probationem, distingo: Adoptio est perfectio hominis; quando non adest filiationis naturalis Dei, concedo: secus, nego. Cum enim appelleret supra personam, idem non potest dici Filius Dei adoptivus & naturalis; hinc si foret adoptivus, jam a filiatione naturali excideret, quod magnum induceret in Christum detrimentum.

Fiz satis objectionibus contra secundam conclusionem.

OPPONES: Natura humana non est genita a Deo, adeoque est extranea: Igitur Christus saltem ratione humanæ naturæ potest dici Filius adoptivus. Confirmatur: Christus habet gratiam sanctificantem: Sed effectus gratiæ sanctificantis est adoptio: Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Natura humana in abstracto non est genita a Deo, concedo: in concreto, & ut dicit personam Verbi, nego. Generatio autem appellat supra personam, & cum natura humana in concreto dicat Verbum in Christo, sub ista reduplicatione, dicitur genita a Deo: Id est persona, qua subsistit natura humana, est genita a Deo Patre.

Ad confirmationem distingo minorem: Adoptio est effectus gratiæ sanctificantis, secundarius, concedo: primarius, nego. Nam primarius effectus est sanctificare animam: Secundus vero producere filiationem adoptivam, & dare jus ad gloriam: qui quidem effectus impeditur, quando adest filiationis naturalis, quæ jus connaturale habet ad hæreditatem: cum autem ista sit in Christo, inutilis est, immo & impossibilis altera.

Instabis: Filius Dei ut subsistens in natura humana non est idem ut subsistens in natura divina: Igitur Christus potest esse Filius adoptivus, ut subsistens in natura humana. Confirmatur ratione diversæ naturæ: Christus dicitur servus, licet Dominus: Igitur a pari potest dici adoptivus filius & naturalis ratione diversæ naturæ.

Respondeo negando Antecedens: manens enim idem potest se extendere ad humanitatem, & ejus propriæ subsistentiæ vires supplere; sic Deus manens Deus creaturas in tempore absque sui mutatione producit; quia vero Verbum assumendo carnem manet quod erat; non potest etiam ratione naturæ humanæ assumptæ fieri filius adoptivus.

Ad confirmationem, nego paritatem; servitus enim respicit naturam, unde servitus officiosa; quæ dicit obedientiam & subjectionem superiori, inest Christo ratione naturæ humanæ: Quando igitur Adrianus

nus in sua epistola, & Concilium Francofurtense oburgant Felici & Elipando, quod admittant in Christo servitutem, loquuntur de servitute legali, quæ est a peccato, a venditione, & subjugatione; lex enim vult, ut qui vincitur, sit servus Victoris, juxta illud 2. Petri cap. 2. 19. *A quo enim quis superatus est, illius & servus est.* Hæc solutio est D. Thomæ, qui hic q. 23. art. 4. ad 3. sic respondet ad difficultatem: Illud est discrimen inter servitutem & adoptionem, quod servitus respiciat personam, sicut & naturam. Adoptio vero dumtaxt personam: "Dicens, inquit, quod esse creaturam, & etiam servitus, vel subjectio ad Deum, non solum respicit personam, sed etiam naturam: quod non potest dici de filiatione. Et ideo non est similis ratio."

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Christus est Filius Dei naturalis, nec potest dici adoptivus etiam ratione naturæ humanæ.

PRIMO: Matth. 3. 17. Pater æternus Christum alloquens, ait: *Hic est Filius meus dilectus in quo mihi complacui.* Igitur Christus est Filius Dei per omnia naturalis; sin minus, non unus, sed duo essent Christi. Sic explicant Scripturam Julius I. Epist. ad Docimum: sic Leo Magnus Epist. ad Flavianum: sic Pelagius I. Epist. 16. ad Childebertum Francorum regem.

Secundo: Hoc idem propugnant Irenæus Lib. 3. cap. 20. Hilarius Lib. 3. de Trin. & alii Patres: sic definire Concilia Nicænum I. in Symbolo, ubi Filius Dei naturalis, & non adoptivus dicitur Incarnatus: Ephesinum, quod sanxit contra Nestorium Christum esse proprium Dei Filium, Patri consubstantialem: in primis Francofurtense, quod filiationem adoptivam a Christo prorsus eliminavit contra Felicem & Elipandum.

Tertio: Adoptio appellat supra suppositum; definitur enim a Summistis, assumptio personæ extraneæ ad hereditatem: Sed esset contra fidem dicere Christum, Filium extraneum: Igitur non

potest dici Filius adoptivus etiam ratione naturæ humanæ.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM ET EXPLICATIONUM.

PRIMO: Quandoque Patres adoptionem tribuunt Christo, sed causaliter, quatenus promeruit nobis filiationem adoptivam, juxta illud Joan. 1. *Dedit eis potestatem filios Dei fieri, his qui credunt in nomine ejus.*

Secundo: Quandoque etiam SS. Doctores scribunt Christum nostram adoptasse naturam, sed luce clarius apparet per vocem *adoptasse*, illos intelligere, *assumpsisse*.

Tertio: Christus vocatur quidem in Scripturis servus, sed nusquam filius adoptivus; servitus enim convenit ratione naturæ humanæ, quæ Deo subjecta est; filiatio vero ratione suppositi, quod est semper vel ipsas inter humiliationes hominis divinum, juxta illud Philpp. 2. de Christo: *Qui cum in forma Dei esset non rapinam arbitratus est esse se aequalem Deo: Sed semetipsum exinanivit formam servi accipiens.* Solutio est D. Thomæ hic q. 23. art. 4.

ARTICULUS QUARTUS.

De Dotibus sanctissima Virginis.

DUPLEX prærogativarum genus BB. Virgini a SS. Patribus attribuitur: quædam illi conveniunt relative ad partum ineffabilem Christi: quædam vero ut dispositiones ad Incarnationem illi concessæ sunt. Nestorius, qui negavit, Christum Deum, negavit quoque BB. Virginem esse Deiparam: quia vero maternitas divina fuit in BB. Virgine omnium gratiarum fons & origo, de illa ante omnia contra impium agendum est.

SE-

SECTIO PRIMA.

Num beatissima Virgo sit Deipara?

CONCLUSIO AFFIRMATIVA.

Probatio, ex Scriptura sacra.

Luc. 1. habetur : *Quod nascetur ex te sanctum, vocabitur filius Dei*, inquit Angelus ad Mariam. Et ibidem Elisabeth ad eam : *Unde hoc mihi ut veniat Mater Domini mei ad me?* Rom. 1. Apostolus sic loquitur de Filio Dei : *Qui factus est ei ex semine David secundum carnem*. Et ad Gal. 4. *Misit Deus Filium suum factum, græce genitum, ex muliere*. Unde sic argumentor : Quæ est Mater Sancti Sanctorum, Filii Dei & Domini nostri, est vere Mater Dei : Atqui ex Scriptura BB. Virgo est Mater Christi, qui est Filius Dei & Dominus noster : Igitur est vere Mater Dei : nam generatio appellat supra personam in concreto, & non præcise supra naturam; quandoquidem persona gignitur, natura vero est genita ut quo, nempe mediante persona, unde dicitur in divinis naturam neque gignere neque gigni : porro persona Christi est divina : Igitur B. Virgo est vere Mater Dei.

Probatio ex Symbolis & Conciliis.

I. SYMBOLUM APOSTOLORUM, Nicænum, & S. Athanasii, Filium Dei incarnatum ex B. Virgine exhibent : Ergo &c.

II. In Concilio Ephesino BB. Virgo Deipara seu *Theotocos* conclamatur, & error contrarius publice damnatur. Idem definitur in Chalcedonensi, ubi Theodoretus & Ibas compelluntur damnare errorem contrarium.

III. Idem definit Quintum generale; nam anathemate percussit dicentes BB. V. non esse Deiparam, & Concilium Chalcedonense hanc non agnovisse veritatem; sic enim loquitur Can. 6. *Si quis abusive & non vere Dei genitricem dicit sanctam gloriosam semper Virginem Mariam; vel secundum relationem quasi homine puro nato, sed non Deo Verbo incarnato & nato ex ipsa.... & calumniatur sanctam Chalcedonensem* Boucat Theol. Tom. V.

Synodum, tamquam secundum istum impium intellectum, quem Theodoretus execrandus adinvenit, Dei Genitricem Virginem dicentem : vel qui hominis Genitricem vocat, anathema sit : Ergo &c.

Probatio, ex traditione Patrum.

Ex I. Sæculo Ignatius Epist. ad Trallianos, sic loquitur : " Vere Maria genuit corpus, quod habitantem in se Deum habet : hac vere genitum est Verbum de Virgine, indutum corpore, iisdem nobiscum affectionibus obnoxio. " Rursus Epist. ad Ephesios : " Deus noster Jesus Christus a Maria in utero gestatus est.....Deus in immortalis veraque vita, & ex Maria & ex Deo. "

Ex II. Sæculo Irenæus Libr. 2. cap. 32. sic loquitur : " Errant igitur, qui dicunt eum nihil ex Virgine accepisse, scilicet Christum. Ceterum supervacua est in Mariam descensio ejus. Quid enim in eam descendebat, si nihil incipiebat sumere ab ea? " Rursus ibidem cap. 31. " Verbum existens ex Maria, quæ adhuc erat Virgo, recte accipiebat generationem Adæ recapitulationis. "

Concinit Justinus Dial. cum Triph. ubi ait : " Deum, qui genitus est homo per Virginem. "

Ex III. Sæculo Tertullianus, Libr. de carne Christi, cap. 19. eadem veritati astipulatur, cap. 20. his verbis : " In ea enim erat, quod ex ea erat..... Quod idem dixit Matthæus, originem Domini decurrens ad Abraham usque ad Mariam. " Jacob, inquit, generavit Joseph, virum Mariæ, ex qua nascitur Christus. Sed & Paulus Grammaticis istis silentium imponit : Misit, inquit, Deus filium suum, factum ex muliere. " Quibus verbis revincit eos qui negabant Filium Dei non esse ex Maria natum. Athanasius Lib. 5. contra Arianos eandem confirmat veritatem pagin. 322. " In utero Verbum sibi ipsi domum conformavit ; sicut initio Adamum de terra ; vel potius diviniore modo. " Rursus Orat. 4. contra Arianos.

Ex IV. Sæculo Basilii Homil. 25. de humana Christi generatione vocat BB. Virginem, *Theotocoon*. Tum Gregorius Nazianz, Orat. 35. pagin. 564. sic habet :
Ec Ac

Ac ne illud quidem perspicere potes cujus diversa sit carnalis (eccebi enim alias apud homines Deiparam Virginem nosti?) hujus diversam quoque, atque ab aliis discrepantem esse spiritualem generationem. Rursus Epist. 1. ad Cledonium: "Etiam, inquit, ab divinitate separat eos, qui Dei Genitricem Mariam esse non existimant." Eodem sæculo S. Ephræm apud Photium, codice 228. pag. 407. Chrysostomus Homil. 11. in Joan. idem docent.

Ex V. Sæculo Augustinus in cap. Joan. 3. vocat Mariam Matrem Christi: "Nullus, inquit, vobis corrumpat hanc fidem, loquitur contra Hæreticos.... Si enim falsa mater, falsa caro, falsa mors, falsa vulnera passionis."

Cyrillus Alex. anathematismo primo definit, his verbis: Si quis non confiteretur Emmanuelem verum Deum esse, & ob id sanctam Virginem Deiparam: genuit enim illa incarnatum Dei Verbum secundum carnem; anathema sit.

Ex VI. Sæculo Facundus Hermianensis, Lib. 1. cap. 4. pag. 26. hanc mirabilem explicat veritatem, his verbis: "Si blasphemum & absurdum est, quod beata Maria vere & proprie dicitur Mater Dei, sine ulla disceptatione blasphemum & absurdum est, quod Deus Verbum vere & proprie dicitur Filius hominis." Faustus Regiensis to. 3. Biblioth. Patrum in epist. ad Gregorium idem docet.

Ex VII. Sæculo Joannes Damascenus Lib. 3. cap. 12. pag. 211. totum claudit, his verbis: Si Dei genitrix est ea, qua genuit, prorsus Deus, quem illa genuit: Sed idem homo etiam est omnino. Qui enim ex muliere generetur Deus, qui ante sæcula existit, nisi homo fiat? Unde S. Ephræm doctrina insigni, apud Photium, codice 228. pag. 408. ait: ad certam catholicæ pietatis suæ faciendam omnino fidem sufficere, Dei Genitricem sentire esse proutique sanctissimam Virginem.

Probatio, ex rationibus Theologicis.

PRIMA sic procedit: Ex Ignatio Verbum vere genitum est de Virgine, & sic carne indutum: ex Irenæo Verbum assumpsit carnem: ex Tertulliano Verbum erat in Maria, quia assumpsit quod ex ea erat: ex Athanasio Verbum sibi for-

mavit domum in beatissima Virgine: ex aliis Patribus unus est Filius Dei & Filius Mariæ: Igitur concludendum cum Cyrillo, BB. Virginem esse Deiparam: cum Augustino hanc fidem non esse corrumpendam: cum Damasceno esse Dei Genitricem, quia quem genuit, Deus est: unde Facundus Hermianensis, Lib. 1. cap. 4. pag. 33. sic loquitur: "Si Deus vere est homo, nec aliunde vere homo, nisi nascendo de Virgine, cur non dicatur Deus, vere natus ex Virgine." Adde, si natus ex Virgine: Ergo Virgo est Deipara.

Secunda sic se habet: Illa est Deipara, quæ Deum verum & proprie dictum genuit; quæ dedit corpus Filio Dei, quod quidem corpus proprium sibi fecit Verbum: Atqui ex Conciliis & sanctis Patribus, ipsa concinente Scriptura, res sic se habet respectu Mariæ: Igitur est vere Deipara.

Tertia sic explanatur: BB. Virgo est vere Mater Christi: Sed Christus est Deus: Ergo &c.

Quarta sic proponitur: BB. Virgo est Mater Christi, sicut aliæ matres sunt suorum filiorum matres, immo plus, quia totam dedit sacratissimam materiam pro formatione sanctæ humanitatis: Sed aliæ matres sunt vere matres filiorum suorum: Igitur a fortiori BB. Virgo est Mater Christi.

Quinta sic se habet: ut mulier aliqua sit vere Mater, non requiritur ut producat animam: Et vero mulier non producit animam rationalem; nec consequenter subsistentiam & existentiam, quæ fluunt ab ipsa anima, sed sufficit ut concursus ipsius passivus, & materia quam exhibet, terminetur per subsistentiam animæ rationalis: Atqui concursus passivus B. Virginis, & sacra materia ab ipsa exhibita ad formationem humanitatis Christi, terminata sunt per subsistentiam et existentiam Verbi divini: nam est de fide Verbum assumpsisse corpus et animam cum facultatibus, id est, terminasse totam naturam humanam ex anima rationali et corpore constantem: Igitur est de fide utique, BB. Virginem esse Matrem Dei, et hoc credere est vita æterna: quia, ut inquit Concilium Ephesinum, est credere Christum Deum: unde qui negat beatissimam

mam Mariam Deiparam esse, negat consequenter Christum esse Deum.

Ista ratio est D. Cyrilli, qui in epistola ad Monachos, quæ legitur in Concil. Ephes. sic loquitur: " Et si mulieres istæ non nisi terrenorum sint corporum matres; nihilominus cum totum animal pepererint, ex anima & corpore compositum, non solam ejus partem peperisse dicuntur. Nec aliquis dixerit, exempli causa, Elisabetham matrem Joannis, carnis esse genitricem, non autem animæ. Peperit enim animatum Baptistam; ac sic tamquam unum aliquid ex duobus, hominem, anima videlicet ac corpore. Hujusmodi quippiam actum esse fatebimur & in Emmanuelis generatione. Quippe natum est, ut dixi, ex Dei Patris substantia unigenitum ipsius Verbum. Cum autem carnem suscepit, eamque propriam sibi fecit, ut filius hominis esset, ac similis nostri fieret; tunc minime est absurdum dictum, immo necessario profitendum, illum ex muliere secundum carnem esse genitum: quemadmodum & hominis anima una cum proprio corpore gignitur, & unum cum eo reputatur, tamen natura intelligatur, & sit ab eo diversa secundum propriam rationem. "

Sexta: Partus sequitur nativitatem secundum Summistas, & ab eo specificatur: Sed Christus verus Deus, & verus homo natus est ex B. V. Igitur est Deipara.

Solvuntur objectiones Nestorianorum.

OBJICIUNT: BB. Virgo nullibi in Scriptura sacra vocatur Mater Dei. Confirmatur: S. Joseph dicitur Pater Christi in Scriptura, & tamen non est vere Pater: Igitur a pari BB. V. non debet dici Mater Dei.

Respondeo distinguendo: BB. Virgo in Scripturis sacris Mater Dei non dicitur formaliter, transeat: æquivalenter, nego. Eo enim ipso quo Christus ipsius filius dicitur explicite Filius Dei, debet & ipsa, utpote ipsius Mater, dici Mater Dei.

Ad confirmationem, nego paritatem: nam beatus Joseph, Luc. 3. dicitur solum Pater Christi secundum existimationem hominum, his verbis de Christo: Putabatur filius Joseph, immo negat expresse Scriptura B. Joseph fuisse Christi

Patrem, juxta illud Matth. 1. Antequam convenirent, inventa est in utero habens de Spiritu sancto; e contra vero BB. Virgo dicitur Mater Christi, ipsumque peperisse; sic enim ibidem scriptum est: Quod enim ex te nascetur sanctum, vocabitur Filius Dei.

Instant: Hebr. 7. Melchisedech assimilatur Filio Dei, in eo quod sit sine Patre & Matre & genealogia: Sed assimilatio non erit, si Christus habet matrem: Ergo &c.

Respondeo I. distinguendo: Melchisedech est sine patre & matre historice, & quia non refertur ipsius genealogia, concedo: vere, nego.

Respondeo II. iterum distinguendo: Melchisedech assimilatur Christo secundum Sacerdotium quod erat figurative æternum, & ideo non refertur ipsius genealogia, ut veluti sine initio & sine appareat, concedo: Secundum nativitatem, nego. Solutio est S. Pauli, qui postquam dixit Melchisedech esse sine patre & matre, addit v. 3. Assimilatus autem Filio Dei, manet Sacerdos in perpetuum.

Urgent: Quæ divinitatem non genuit, non est Mater Dei: atqui BB. Virgo divinitatem non genuit: Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Quæ divinitatem non genuit neque secundum se, neque ut incarnatam, concedo: si genuerit reduplicative ut incarnatam, nego. Et sic distincta minore, nego consequentiam. BB. Virgo genuit Verbum reduplicative, ut incarnatum, nec tamen inde sequitur ipsam esse Deam: quia non genuit Verbum secundum se. Solutio est S. Cyrilli Epistol. ad Monachos, & Theodoti Ancyrani, Homil. de nativ. Domini, quæ lecta est in Concilio Ephesino: " Nascitur ergo, inquit, unigenitus Dei Filius, qui & logos, sermo vel ratio dicitur. Non quod Verbum initium existendi ex partu ceperit; sed quod ejus, quod homo, initium ex illo eodem habuerit partu. " Ferrandus vero Tomo 111. Biblioth. PP. pag. 332. sic revincit Nestorium, dicentem sequi BB. Virginem fore Deam: " Frustra expavescit quisquis æstimat consubstantialem divinitati Matrem futuram, si veraciter, & proprie Maria mater fuerit Dei. Profecto enim, quia veraciter & proprie generanti

„ranti semper est consubstantialis ille qui
„nascitur, accepit ab ea Deus, unde
„ei fieret consubstantialis, & sic ex ea
„nasci dignatus est Sine carne enim
„divinitatem sempiternam generare non
„posset homo mortalis. „ Sic ille auctor
cuncta distinguit, ut fidem Incarnationis
inoffenso calamo describat.

Reponunt: BB. Virgo genuit Verbum
solummodo ut vices supplet substantiæ
humanæ: Sed ut sic non dicitur Deus,
sed homo: Igitur Beatissima Virgo debet
dici mater hominis & non Dei, quia
sensus formalis propositionis appellat su-
pra formalitatem unionis & Verbi ut vi-
ces gerit substantiæ humanæ.

Respondet distinguendo majorem: Ver-
bum supplet substantiæ humanæ vices ra-
tione unionis, quæ est formaliter divina,
concedo: secus, nego. Et sic distincta mi-
nore, nego consequentiam. Tria maxime
in præsentī notanda sunt. I. Unio Verbi cum
humanitate. II. Entitas ipsius Verbi vices
gerentis substantiæ humanæ. III. Virtus
sustentativa humanitatis. Primum est for-
maliter divinum; verum est enim Filium
Dei incarnatum fuisse, unde Christus forma-
liter dicitur Deus: Secundum, nempe enti-
tas Verbi, supplet vices substantiæ hu-
manæ re, & a parte rei est divina; denique
virtus portans humanitatem, est etiam for-
maliter divina; ad substantiam enim solum
infinitem spectat, terminare plures
naturas, quandoquidem creata terminatur
ad unam: Licet igitur BB. Virgo sit Mater
Verbi incarnati solum ut terminat huma-
nitatem, nihilominus propter tria allata
dici debet, & est vere Mater Dei.

Maxentius Tomo 4. Bib. PP. col. 470.
his verbis sic revincit Nestorianos: „ Hæc
„ erroris vestri & non alia causa est.
„ Nam dum non valetis discernere quid
„ inter personam sit & naturam, idi-
„ osum intelligentes naturam esse, quod
„ & personam, immo nullatenus creden-
„ tes naturam esse posse sine persona, vo-
„ cabula personæ naturarumque confundi-
„ tis, & duas omnino personas sicut
„ duas naturas unius Filii Dei, sine du-
„ bio prædicatis. „ Et vero hac de causa
Nestoriani accusabant de hæresi Apollinaris
catholicos, qui dicunt unicam esse in Chri-
sto personam: non intelligentes personam
esse a natura separabilem & posse suppleri.

Persistunt: Ex una substantia non pos-
sunt generari duæ substantiæ diversæ:
Atqui Deus & homo sunt duæ substan-
tiæ diversæ, & Christus est utrumque:
Igitur homo & Deus etiam ut incarnatus
non potest esse a BB. Virgine.

Respondet distinguendo: Duæ substantiæ
diversæ non possunt esse ab eodem vel ab
eadem, si separatim generentur, concedo:
eadem enim mulier, non potest esse Ma-
ter hominis & Angeli, si simul genera-
tur, subdistinguo: si utraque natura gene-
retur simpliciter, concedo: si una ingenita
manens in se solum generetur ratione al-
terius cui unitur, nego. Natura divina
est ingenita, hinc Deus in tempore na-
scitur, & generatur solum ratione naturæ
humanæ assumptæ; & sic distincta mino-
re, nego consequentiam. Ita respondet
Ferrandus Diaconus, Epist. ad Anatolium,
Tom. 111. Bib. PP. pag. 332. his verbis:
„ Proprie est nata de Patre divinitas pu-
„ ra, proprie est nata de matre eadem
„ incarnata divinitas. Et hoc distat inter
„ unius Filii Dei duas generationes, quod
„ in divina generatione nulla fuit huma-
„ nitas, in humana generatione adunata
„ fuit humanitati proprie nascenti divi-
„ nitas. Si enim dixero, vel dicere vo-
„ lucro, Maria semper Virgo proprie ge-
„ nuit divinitatem, videbitur sub aliquo
„ modo hominem purum genuisse, quem
„ nullo modo ita genuit, quia Verbum
„ caro factum proprie genuit. „

Contra: Ex hoc sequitur BB. Virginem
esse Deo consubstantialem: falsum conse-
quens: ergo & Antecedens. Probatur se-
quela: Mater est Filio consubstantialis,
sed Maria Virgo genuit Filium Dei: Igi-
tur ipsa est Deo consubstantialis.

Respondet negando sequelam. Ad proba-
tionem distinguo: Mater est filio consub-
stantialis eodem modo quo generat, con-
cedo: diverso, nego. BB. Virgo non ge-
nuit Filium Dei in æternitate, nec ipsi
tribuit naturam divinam, sed solus Pater.
æternus: genuit vero illum in tempore,
dando corpus quod unitum fuit divinitati
Verbi; unde dicitur Deipara, non
quidem Filii Dei ut sic, sed Filii Dei
ut incarnati: ut autem sit consubstantia-
lis Filio, nempe Christo, sufficit ut con-
cursus ejus passivus terminatus fuerit per
hypostasim Verbi divini. Unde BB. Virgo non
dici-

dicitur consubstantialis Verbo secundum se sumpto : Sed consubstantialis Christo, qui componitur ex anima & corpore unitis cum divinitate. Solutio est Maxentii ibidem, pag. 465. ubi respondet ad argumentum, dicendo : Consubstantialem Virgini Deum Verbum non secundum divinitatem, quæ illi una eademque cum Patre est, sed secundum carnem, qui non credit, alienus a fide : sane quia non hominem quemlibet, sed Deum Verbum incarnatum genuit, hac de causa vere proprie esse creditur *Theotocos*.

Instant : Generatio specificatur a termino ; hinc quia terminus Patris æterni est filius subsistens in natura divina, ipse est Deus : Sed terminus generationis BB. Virginis nedum est Filius ut terminans naturam humanam, sed & ut terminans divinam, quandoquidem unio facta est in persona : Igitur erit Dea.

Respondeo distinguendo : Generatio specificatur a termino totali & adæquato, concedo : a termino inadæquato, nego. Christus neque est Deus solum, neque homo tantum, sed utrumque ; idcirco BB. Virgo dicitur Deipara quia genuit Christum, sed non Deum, ut sic quippe quæ non genuerit Verbum secundum se sumptum, nam istud privilegium convenit soli Patri æterno, qui habet pro termino adæquato suæ intelllectionis Filium in se spectatum, quem ab æterno generat : hinc ipse dicitur Deus, sicut & Verbum.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

BB. Virgo est Deipara.

PRIMO : Hoc innuit Scriptura, juxta illud Angeli ad Mariam Luc. 1. 35. *Ideo-que & quod nascetur ex te Sanctum, vocabitur Filius Dei.*

Secundo : Sic definire Concilia, in primis Ephesinum, & Quintum generale contra Nestorianos. Suffragantur Patres, nempe Ignatius Epist. ad Ephesios, Iustinus Dial. cum Triph. Irenæus Lib. 3. cap. 31. &c.

Tertio : Idem ratione probatur. Mater a filio denominatur ; Sed Christus est filius BB. Virginis, ipse vero est simul Deus & homo : Igitur BB. Virgo est Dei genitrix. Concinit Ecclesia, quæ in *Bonacis Theol. Tom. V.*

suis orationibus illam isto nomine celebrat, maxime in Litanis.

SYNOPSIS OBJECTIONUM, ET RESPONSIONUM.

PRIMO : Ultro fatemur BB. Virginem non esse Deam, quippe quæ divinitatem secundum se sumptam non genuerit ; sed contendimus esse Deiparam, namque Verbum ut incarnatum, scilicet Christum Deum simul & hominem genuit.

Secundo : Neque vero inde sequitur BB. Virginem esse Deo consubstantialem ; ad hoc enim requireretur, quod Verbum secundum se, & ut in natura divina subsistens genuisset, quod soli Patri divino competit : Solus enim in splendore Sanctorum Filium in æternitate generat.

Tertio : Tamen si BB. Virgo explicite non dicatur in Scripturis Mater Dei, bene tamen implicite & quid ultra, cum ibi dicatur clare & verbis expressis Mater Christi, qui est verus Deus. Sic enim habetur Matth. 1. 16. *Jacob autem genuit Joseph virum Maria, de qua natus est Jesus, qui vocatur Christus.*

SECTIO SECUNDA.

Utrum BB. Virgo omnibus gratiis donata sit, ut digna Mater Dei existeret?

MERITO S. Laurentius Justinianus, Lib. de castitate, cap. 9. dixit : Quidquid honoris, quidquid dignitatis, quidquid meriti, quidquid gratiæ, quidquid & gloriæ, totum fuisse in Maria.

Concepta in oppido Nazareth, nata est in Jerusalem, ortum ducens ex Regibus & Sacerdotibus. Eam Joachim & Anna sexagenarii magis gratia quam natura, inquit Damascenus, pepererunt. Anno 13. nata voto castitatis se Deo consecravit in Templo, ubi permansit undecim annos. Circa decimum quartum annum desponsata fuit cum S. Joseph, & circa decimum quintum Christum concepit, & peperit operatione Spiritus sancti. Filium dilectum secuta est in prædicatione & usque ad crucem, ubi interius commortua est cum illo : Tum 72. annum attingens, amore magis quam dolore animam beatam

Ec 3 exha.

exhalavit : Sed post triduum reuxerit , & assumpta est in cœlum . Vitam pauperem agebat ; quam quidem arte lanaria secundum Anselmum , & etiam linariæ Serica & Byssina secundum Hieronymum sustentabat . Pulchra minis Virgo fuit , ita ut gratia diffusa esset in labiis & in facie ; cui etiam Deus specialem adebat splendorem , ut esset proportio inter Matrem & Filium , qui fuit speciosus formæ filiis hominum ; unde dicitur pulchra ut luna , electa ut sol , terribilis ut castrorum acies ordinata . His prælibatis , sit

CONCLUSIO.

Beatissima Virgo fuit gratia plena .

Probatur multis momentis .

PRIMO , ex Scriptura . Luc. 1. habetur de ea : *Ave gratia plena* : quod exponens Hieronymus in Sermone de Assumptione , dicit : *Bene gratia plena : quia ceteris per partes præstatur , Maria vero se tota simul infudit gratia plenitudo .* Ergo &c.

Secundo , ex Patribus supra citatis , & infra citandis pro prærogativis : in primis ex D. Thoma , qui hic q. 27. art. 5. sic loquitur : “ Dicendum , quod quanto magis aliquid appropinquat principio in quolibet genere , tanto magis participat effectum illius principii : unde Dionysius dicit cap. 4. cœlestis Hierarchiæ , Angelos , qui sunt Deo propinquiore , magis participant de bonitatibus divinis , quam homines . Christus autem est principium gratiæ secundum divinitatem quidem auctoritative , secundum humanitatem vero instrumentaliter . Unde & Joan. dicitur : Gratia & veritas per Iesum Christum facta est . BB. autem Virgo Maria propinquissima Christo fuit secundum humanitatem , quia ex ea accepit humanam naturam , & ideo præ ceteris majorem debuit a Christo gratiæ plenitudinem obtinere . Ibidem ad 1. sic prosequitur “ Beata Virgo Maria tantam gratiæ obtinuit plenitudinem , ut esset propinquissima auctori gratiæ , ita quod eum qui est plenus omnino gratia in se reciperet , & eum pariendo , quodammodo gratiam ad omnes derivat . ”

Tertio ratione : Illa fuit plena gratia , quæ habuit omnes perfectiones , tum formæ dispositivæ , tum ipsius formæ tum etiam finis : Atqui BB. Virgo habuit & perfectionem , qua disponderetur ut pareret Christum ; & eam , qua digna Mater Dei existeret ; & eam etiam , qua homines , filios suos adoptivos per Christum perduceret ad vitam æternam ; ipsa vero intraret in gloriam filii sui benedicti . Igitur fuit gratia plena . Probatur ex D. Thoma , qui ibidem ad 2. sic loquitur : “ Dicendum , quod in rebus naturalibus primo quidem est perfectio dispositivæ , nis , puta cum materia perfecte est ad formam disposita : secundo autem est perfectio formæ , quæ est perfectior . Nam & ipse calor qui provenit ex forma ignis est perfectior , quam ille qui ad formam ignis disponebat . Tertio autem est perfectio finis , sicut ignis perfectissimo proprias habet qualitates , cum ad locum suum pervenerit . Et similiter in BB. Virgine fuit triplex perfectio gratiæ . Prima quidem ut dispositiva per quam reddebatur idonea ad hoc ut esset Mater Dei : & hæc fuit perfectio sanctificationis . Secunda autem perfectio gratiæ fuit in BB. Virgine ex præsentia Fili Dei , in ejus utero incarnati . Tertia autem , est perfectio finis , quam habet in gloria .

Quarto , ex prærogativis , quibus supra modum cumulta est , ut discurrendo breviter per singula constabit .

Prima est : In primo conceptionis momento habuit omnes , tum gratias gratis datas , tum gratum facientes . Ita D. Thomas ibidem art. 5. ad 3. “ Non oportebat autem , inquit , quod omnium haberet usum , v. g. patrando miracula , quia Christus ipse multa & sufficientia patravit , sicut & Apostoli , quibus ex officio incumbere Verbum Dei disseminandi , & fidem miraculis confirmandi ; habuit tamen Prophetiæ usum , ut patet in Cantico suo , MAGNIFICAT ANIMA MEA DOMINUM . ” Fundamenta enim Mariæ in montibus sanctis fuerunt , & ingressus ejus in vitam , unde speciosa super omnia tabernacula Jacob ; id est , super omnes sanctos ; quia erat præparatus mons domus Domini in vertice montium super quem Dominus appa-

apparuit; quia vellus Gedeonis totum gratiarum imbibens rosem, cum terra sicca permanet, hoc est, natura humana per peccatum originale, unde & Immaculata in Conceptione, ut dictum est supra.

Secunda: Habuit omnium virtutum apparatus, tum quia virtutes sequuntur ad gratiam sanctificantem ut proprietates ad essentiam: tum quia debebat gignere Dominum virtutum; unde per omnes debebat disponi, ut digna Christi Mater existeret.

Tertia: Gratia Mariæ triplicem habuit extensionem, scilicet in animam, ad vitandum omne peccatum, & faciendum omne bonum: in corpus, ut ex carne sua posset generare Dominum: in homines, ut posset habere illos pro filiis: unde D. Bernardus asserit esse plenam pro se, & super plenam pro nobis.

Quarta: Gratia Mariæ ab ortu semper crevit, quia semper ad Deum mirabilis Virgo attendebat in omnibus, juxta illud Ambrosii L. 2. de Virginibus: loquens enim de Maria, ait: "Illic nulla inter, missa tempora... dormire non prius cupit, quam necessitas fuit; & tamen cum quiesceret corpus, vigilaret animus."

Quinta: Gratia incrementum triplicem habuisse plenitudinem dici potest. Prima est plenitudo sufficientiæ, quam habuit meritum nascens. Secunda, plenitudo abundantia, quam habuit meritum crescens. Tertia, plenitudo singularis excellentiæ, quam habuit meritum in fine vitæ desinens. Unde S. Bonaventura in speculo beatæ Virginis cap. 13. ait: "Tanta gratiarum copia abundavit in Maria, ut etiam ipsa gratiosa Virgo, gratia quodammodo dici possit." Hinc & S. Ephræm oratione de laudibus S. Virginis, ait: "Cœlestibus exercitibus supereminet, præstantissimum orbis terræ miraculum, omnium Sanctorum corona ob fulgorem inaccessa." Gratia accedebat fides admirabilis, unde Luc. 1. habetur: *Leata qua credidisti*. Et humilitas profunda, juxta illud: *Respexit humilitatem Ancilla sua*. Hanc dotem mirum in modum explicat S. Joannes Damascenus orat. 1. de Nativit. Mariæ; eam enim vocat librum novum, cujus auctor sit Deus Pater, cujus doctrina sit Verbum & sapientia Dei, cujus thalamus Spiritus sanctus.

Sexta: Ad Mariæ gratiam consecuta est reſtitutio voluntatis, ita ut nullum, ne quidem veniale peccatum commiserit, ut de fide definiit Tridentinum: illa, hoc ineffabile habuit privilegium, tum per Dei specialem protectionem, tum per continuam gratiarum effusionem, tum etiam per continuum erga Deum amorem, quem flumina dolorum Christi patientis obruere ne quidem potuerunt; stabat enim iutrepida, Mater quidem dolorosa, juxta crucem lacrymosa, ut etiam pro nobis interius saltem pateretur. Hinc merito Augustinus, tractatu de Assumptione, Tom. 9. dicit corpus Mariæ non vidisse corruptionem; unde idem Sermone de Assumpt. asserit B.B. Virginem magna gloria fuisse donatam, & super ipsos Angelos elevatam, his verbis: "Angelicam, transiens dignitatem, usque ad summi Regis thronum est sublimata."

Septima: Est admirabilis dignitas Matris Dei; quæ ita est ineffabilis, ut nullus præter Deum, eam comprehendat, & quidem propter multa. Primo, quia hæc dignitas habet quamdam infinitatem ex bono infinito, quod est Deus, ut dicit D. Thomas 1. p. qu. 25. art. 6. Secundo, quia per eam quamdam affinitatem habuit cum ipso Deo, quia caro Mariæ est caro Christi &c. Tercio, quia ratione illius Maternitatis B.B. Virgo pertinet ad ordinem hypostaticum. Quarto, quia illa Maternitas est perfectissimum omnium Dei perfectionum speculum, juxta illud D. Bernardi: *In te manet, & tu in eo: & vestis eum, & vestiris ab eo.*

SYNOPSIS PROBATIONUM.

B.B. Virgo fuit gratia plena.

PRIMO: Sic habetur Luc. 1. sic & propugnant SS. Patres, in primis S. Bonaventura in Speculo B.B. Virg. cap. 13. ante ipsum S. Ephræm Orat. de laudibus B.B. Virg. &c.

Secundo: S. Thomas hic quæst. 27. art. 5. hoc probat, ex eo quod B.B. Virgo, Deo omnis gratiæ & sanctitatis principio præ ceteris creaturis conjuncta fuerit & propinqua.

Tercio: Quia hoc ipsum exigebat Maternitatis divinæ dignitas, quæ vel ipsorum Angelorum dotes in immensum excedit.

E c 4 DIS-

DISSERTATIO QUARTA, DE MODO QUO VERBUM NATURAM HUMANAM ASSUMPSIT.



ULTI terravere circa modum unionis Verbi cum humanitate. Quidam enim ut Manes, & Marcion crediderunt Verbum assumpsisse tantum carnem phantasticam: alii ut Euthyches & sui, posuerunt unionem factam fuisse per utriusque naturæ commixtionem: alii vero ut Monotholitæ per confusionem & voluntatum & operationum: Sed contra quod dicit de Christo Athanasius in Symbolo: *Perfectus Deus, perfectus homo.*

Hoc dogma fidei probatur quatuor potissimum argumentis.

Primo: Quia Verbum assumpsit veram carnem.

Secundo: Quia assumpsit sine confusione & permixtione naturarum.

Tertio: Quia sine confusione voluntatum & operationum.

Quarto: Quia Verbum assumpsit totum hominem, nempe animam, mentem & corpus; unde sit

ARTICULUS PRIMUS.

Utrum Filius Dei assumpseris veram carnem?

Duo impræsentiarum tractanda habemus, nempe unum de veritate carnis Christi: alterum de S. Hilarii Picta-

viensis sententia, quæ quibusdam imperitis videtur dogmati contraria. Unde sit

SECTIO PRIMA.

De veritate carnis Christi.

CONCLUSIO PRIMA.

Filius Dei assumpsit veram carnem.

Probatio, ex Scriptura sacra.

I. ILLE veram carnem assumpsit, qui vere caro factus est, & habitavit in nobis: Atqui Filius Dei vere caro factus est, & habitavit in nobis, juxta illud Joan. 1. 14. *Verbum caro factum est, & habitavit in nobis.* Habitatio autem nobiscum, dicit Christum vere esse hominem. Ergo &c.

II. Ille veram assumpsit carnem, qui factus est ex muliere, sicut alii filii, qui accipiunt a Matre naturam: Atqui Filius Dei factus est ex muliere, juxta illud Rom. 1. 3. *Qui factus est ei, ex semine David secundum carnem.* Et ad Gal. 4. 4. *At ubi venit plenitudo temporis, misit Deus Filium suum factum ex muliere.* Ergo &c.

III. Ille vere fuit homo, qui vere exinanivit semetipsum, & formam servi accepit: Atqui Filius Dei hæc omnia fecit, juxta illud Philipp. 2. *Semetipsum exinanivit, formam servi accipiens, in similitudinem hominum factus, & habitu inventus ut homo.* Ergo &c.

VI. Ille habebat veram carnem, qui omnes corporis habebat affectiones: Atqui talis

talís fuit Filius Dei incarnatus: nam ex Scriptura manducabat, & bibebat sicut ceteri homines, ut legitur Luc. 24. 39. & teste Isaia 53. 4. *Vere languores nostros ipse tulit.... & portavit.* Ergo &c.

V. Ille carnem phantasticam non habebat, qui ipsum contrarium impugnavit errorem. Atqui Christus ipse impugnavit errorem eorum, qui ipsum credebant phantasma, & probavit veritatem suæ carnis, manducando cum discipulis; sic enim legitur Luc. 24. 39. *Palpate & videte, quoniam spiritus carnem & ossa non habet, sicut me videtis habere.* Et infra: Adhuc non credentibus Apostolis, manducavit partem piscis & favum mellis, ut certos illos faceret de veritate suæ carnis. Ergo &c.

VI. Filius Dei vere caro factus est, si illi qui hanc credunt veritatem, sunt a Deo, secus vero hi qui illam negant: Atqui res sic se habet; nam 1. Joann. 4. vers. 2. sic legitur: *In hoc cognoscitur Spiritus Dei. Omnis Spiritus, qui confitetur Jesum Christum in carne venisse, ex Deo est. Et omnis spiritus, qui solvit Jesum, ex Deo non est.* In Græco, sic habetur: *Et omnis spiritus, qui non confitetur J. C. in carne venisse, non est ex Deo.*

Probatio, ex Symbolis & Conciliis.

CONCILIUM Nicænum in Symbolo, sic loquitur de Filio Dei: *Et incarnatus est de Spiritu sancto ex Maria Virgine, & homo factus est.* Idem ante dixerat Symbolum Apostolorum, cui concinit illud Symboli Athanasii: *Perfectus Deus, perfectus homo, ex anima rationali & humana carne subsistens.*

Concilium Ephes. totum est in defendenda & explicanda hac veritate, asserendo contra Nestorium Verbum vere carnem factum fuisse. Unde in anathematismo 2. B. Cyrill. ab eodem Concilio approbato, habetur: *Si quis Dei Patris Verbum carni, & secundum hypostasim unitum: Aut unum rursus una cum sua carne Christum esse, eundem nimirum Deum, simul & hominem, in sciatus fuerit; anathema sit.*

Romanum, sub Damaso apud Theodoretum, Hist. Eccl. pagin. 10. anathema pronuntiat ei, qui dixerit: *In crucis passione dolorem substituisse Dei Filium divinitate ipsa,*

& non carne, animaque rationali quam assumpsit in forma servi. Quibus verbis omnia definit, nempe Christum habuisse veram carnem, cujus rationem reddit, quia in cruce dolores nostros ipse tulit.

Chalcedonense Act. 5. definit Christum esse perfectum Deum, & perfectum hominem, ex anima rationali & corpore constantem. Quinta Synodus generalis duas naturas perfectas, alteram scilicet divinam, & alteram humanam profitetur in Christo, sicut et animam atque intelligentiam rationalem, quem Canonem Lateranense sub Martino I. in Secretario 4. recepit. Eandem fidem sexta Synodus, Act. 18. proclamavit.

Probatio, ex Traditione Patrum.

Ex I. Sæculo, tam Apostoli quam eorum discipuli agnoverunt Filium Dei verum Deum et hominem; in primis S. Petrus et Andreas, qui ad exemplum Magistri crucem amplexi sunt amicam: Ignatius in suis epistolis, ubique prædicat Christum crucifixum, et suum voluit pro illo fundere sanguinem.

Ex II. Sæculo, Irenæus Lib. 3. capit. 32. p. 299. sic loquitur: " Si enim non accipit ab homine substantiam carnis, neque homo factus est. neque Filius hominis: et si hoc non factus est quod nos eramus, non magnum faciebat quod passus est et sustinuit... Apostolus autem... ad Gal. manifeste, ait: *Misit Deus Filium suum, factum de muliere.* " Alias affert rationes in probationem; quia si non fuisset verus homo, nec vere esuriisset, nec dolorem addidissent vulneribus Tortores, sicut prædixerat David: nec lacrymatus esset super Lazarum, nec insudasset ad sanguinis usque effusionem.

Ex III. Sæculo occurrit Athanasius, qui Orat. 4. asserit Deum proprium quoddam assumpsisse corpus, et in Epist. ad Antiochenes, quam ex Alexandrina Synodo scripsit pag. 750. sic loquitur: " Cum vera Dei esset Filius, factus est etiam Filius hominis, et cum unigenitus esset Dei Filius, idem et primogenitus factus est in multis fratribus. "

Tertullianus celeberrimus est pro hoc momento. Nam quinque scripsit libros adversus Marcionem ad defendendam illam

illam veritatem. Præcipue vero Libr. de carne Chr. c. 15. p. 370. sic habet: "Licuit
 „ & Valentino ex privilegio hæretico,
 „ carnem Christi spiritualement comminisci.
 „ Quidvis eam fingere potuit, quisquis
 „ humanam credere noluit. Quando.....
 „ si humana non fuit, nec ex homine,
 „ non video ex qua substantia ipse se Chri-
 „ stus hominem, & Filium hominis pro-
 „ nunciaverit. „ Tum Matthæus exorsus
 „ est suum Evangelium, Liber generatio-
 „ nis J. C. filii David. Ergo &c.

Ex IV. Sæculo, Basilii contra Eunomium apud Theodoretum, Dial. 2. pagin. 97. explicans ista verba Apostoli: *Qui cum in forma Dei esset*; ait: "Ego enim
 „ hoc quod scriptum est, in forma esse
 „ Dei, idem valere arbitror atque in sub-
 „ stantia esse Dei. Ut enim formam as-
 „ sumpsisse servi, illud significat, Deum
 „ in substantia fuisse humanitatis no-
 „ stræ. „

Ex V. Sæculo, Ambrosius eundem loquitur sermonem; explicans enim locum Apostoli Epistola 8. "Ergo, inquit, cum
 „ esset in plenitudine divinitatis, exina-
 „ nivit se, & accepit plenitudinem natu-
 „ ræ, & perfectionem humanæ, sicut
 „ Deo nihil deerat, ita nec hominis con-
 „ summationi, ut esset perfectus in utra-
 „ que forma. „ Eandem doctrinam Augu-
 „ stinus docet, Epist. 2. ad Volusianum, his verbis: "Inter Deum & homines
 „ Mediator apparuit, ut in unitate per-
 „ sonæ copulans utramque naturam, &
 „ solita sublimaret insolitis, & insolita
 „ solitis temperaret. „ Ergo &c.

Ex VI. Sæculo, B. Leo, sic loquitur Epistol. 10. capit. 4. "Qui enim verus est
 „ Deus, idem verus est homo. „ Fulgen-
 „ tius Lib. 1. ad Trasimundum cap. 15. eam-
 „ dem confirmat veritatem, his verbis:
 „ Non incassum hominem Jesum Christum
 „ Mediatorem Dei & hominum nuncupa-
 „ tum, nisi quia idem Deus totam in se
 „ naturam suscepisset hominis: & idem
 „ homo totam in se haberet substantiam
 „ Deitatis. „ Ergo &c.

Ex VII. Sæculo, S. Joannes Damasce-
 „ nus, qui Lib. 3. cap. 20. sic habet: "Quo-
 „ circa naturales nostræ passionibus, & se-
 „ cundum naturam & supra naturam in
 „ Christo fuerunt. Secundum naturam
 „ enim in ipso commovebantur, quando

„ carni permittebat, utque sunt ejus pro-
 „ pria pateretur. Supra naturam vero,
 „ quoniam non antecederant in Domino,
 „ quæ naturalia erant illius veritatem.
 „ Nam nihil coactum in eo consideratur:
 „ Sed voluntaria omnia, itaque volens
 „ esuriit, volens sitivit, volens timuit,
 „ volens est mortuus. „ Ergo &c. Mit-
 „ to alios Patres, qui eodem modo loquun-
 „ tur de divina Incarnatione, asserentes
 „ Christum assumpsisse veram carnem, &
 „ naturam humanam essentialiter perfe-
 „ ctam.

Probatio, ex ratione multiplici.

PRIMA sic exponitur: Christus vere mortuus est & resurrexit, & est de fide: Igitur assumpsit veram carnem, alias non diceretur vere mortuus, neque vere resurrexisse: & sic falsitas induceretur in Scripturis, quæ dicunt Christum & mortuum fuisse, & resurrexisse: falsitas autem non est via ad veritatem. Hæc ratio est D. Thomæ, 4. contra Gentes, cap. 29. ubi sic ait: "Si Christus verum corpus non habuit, non vere mortuus est. Ergo nec vere resurrexit. Sunt igitur Apostoli falsi testes Christi, prædicantes mundo ipsum resurrexisse... Falsitas non est idonea via ad veritatem.... fuisset autem, si ea quæ dicuntur de ipso, in apparentia tantum fuissent. „

Secunda: Ille veram assumpsit carnem, qui vere sanguinem suum sudit pro redemptione nostra: Atqui Christus sudit sanguinem suum pretiosum pro redemptione nostra, juxta illud Rom. 3. *Justificati sumus in sanguine Christi*. Et Apocal. 5. *Redemisti nos Domine in sanguine tuo*. Igitur assumpsit veram carnem; ita D. Thomas ibidem, num. 9. his verbis: "Si igitur Christus non habuit verum sanguinem, neque vere pro nobis ipsum sudit, neque igitur vere justificati, neque vere redempti sumus. „ Ergo &c.

Tertia: Christus per veritatem termina-
 „ vit figuras veteris Testamenti, quæ illum
 „ repræsentabant in natura humana: Igitur
 „ veritatem naturæ humanæ assumpsit:
 „ alias nihil novi fecisset in novo Testa-
 „ mento. Hæc ratio est D. Thomæ, ibidem
 „ num. 10. his verbis: "Si non nisi phanta-
 „ sia intelligendus est adventus Christi
 „ in

„ in mundum, nihil novum in Christi
 „ adventu accidit: nam & in veteri Te-
 „ stamento Deus apparuit Moyfi &
 „ Prophetis secundum multiplices figu-
 „ ras, ut etiam Scriptura novi Testa-
 „ menti testatur: hoc autem totam do-
 „ ctrinam novi Testamenti evacuat. Non
 „ igitur corpus phantasticum, sed verum
 „ Filius Dei assumpsit. „

CONCLUSIO SECUNDA.

Corpus Christi ante Resurrectionem in-
 firmitatibus & doloribus vere
 subjectum fuit.

Probatnr multis momentis.

PRIMO ex Scriptura: Isa. 53. 4. Pro-
 pheta de Christo sic prædicit: *Vere lan-*
guores nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse
portavit. Tum vers. 5. *Ipse vulneratus est*
propter iniquitates nostras. Item Matth. 4.
 legitur: *Cum jejunasset quadraginta diebus*
& quadraginta noctibus, postea esurit. Joan.
 46. habetur: *Jesus fatigatus ex itinere se-*
debat supra fontem. Et vers. 8. *Dixit mu-*
lieri Samaritana: Da mihi bibere. Item
 Matth. 8. *Ecce motus magnus factus est in*
marī, ita ut navicula operiretur fluctibus, ipse
vero dormiebat. Et Hebr. 4. *Non enim ha-*
bemus Pontificem, qui non possit compati in-
firmitatibus nostris: tentatum autem per om-
nia pro similitudine, absque peccato. Unde
 sic argumentor: Qui habuit affectiones
 passibiles corporis sicut nos, quales sunt
 litis, lassitudo, dormitio, vulneratio &
 languores, habuit corpus infirmitatibus
 humanis subjectum: Atqui ita Christus
 habuit. Ergo &c.

Secundo ex SS. Patribus: Basilii Ho-
 mil. de gratiarum actione, Athanasius
 Lib. de Incarnatione, Fulgentius Episto-
 la ad Reginas, & præcipue Tertullia-
 nus Lib. 2. contra Marcionem cap. 27.
 Tum & Conc. Ephesin. anathematismo 12.
 fuse probant veritatem allatam, expli-
 cando loca Scripturæ allata in sensu a
 nobis dato, id est, de vera fame, & de
 veris doloribus: non omittenda Tertullia-
 ni verba Lib. 3. contra Marcion. cap. 8.
 de Christo: „ Nihil enim, ait, passus est,
 „ qui non vere est passus. „

Tertio rationibus D. Thomæ, qui 3.

part. q. 14. art. 1. variis rationibus pro-
 bat conclusionem, quarum primam petit
 ex fine Incarnationis, qui est per dolo-
 res & mortem satisfacere Deo Patri pro
 nobis: secundam, ex fide hujus mysterii:
 fides enim elucet in eo quod Deum agno-
 scamus in carne passibili: tertiam, ex pa-
 tientię exemplo, quod Christus eas om-
 nes infirmitates perferendo nobis exhibuit.
 Ergo &c.

Solvuntur objectiones.

OBJICIENS I. contra primam conclusio-
 nem: Filius Dei in veteri Testamento,
 dicitur apparuisse Patriarchis in carne:
 Sed ista caro erat phantastica: Igitur non
 habuit veram carnem.

Respondeo distinguendo consequens: Non
 habuit veram carnem in apparitioni-
 bus veteris Testamenti, concedo: omnia
 enim, inquit Paulus, in figuris tunc con-
 tingebant illis. In novo Testamento,
 nego. Nam veritas carnis debuit dissipa-
 re umbras. Et vero se præbuit ubique
 sensibilem, nedum manducando & bibe-
 do, verum etiam instituendo Sacramen-
 ta: quandoquidem instituit Baptismum,
 loquens humano modo: Confirmationem,
 imponendo manus: Pœnitentiam, insus-
 flando & dando Spiritum sanctum, Eu-
 charistiam porrigendo carnem suam in
 cibum: Ordinem ut primus & summus
 Sacerdos secundum ordinem Melchi-
 sedech.

Instabis: Idem est qui ascendit in cœ-
 lum, & qui descendit de cœlo, juxta illud
 Joan. 3. *Nemo ascendit in cœlum, nisi qui*
descendit de cœlo, Filius hominis, qui est in
cœlo. Et cap. 6. *Ego sum panis vivus, qui*
de cœlo descendi. Sed qui descendit de cœ-
 lo non habebat corpus: Igitur neque qui
 hominibus apparuit.

Respondeo distinguendo minorem: Idem
 est personaliter, concedo: idem est adæ-
 quate spectatus, nego. Filius Dei qui
 erat in cœlo non habebat tunc corpus,
 sed postquam descendit, assumpsit. Ita
 Athanasius Lib. 10. de Trinit. pag. 70. ubi
 sic explicat primum locum: „ Quod de-
 „ scendit de cœlo, conceptæ de Spiritu
 „ carnis causa est Quod autem in
 „ cœlis est, naturæ semper manentis pote-
 „ stas est Per hoc ergo, & de cœlo de-
 „ scen-

„ scendit, & Filius hominis est, & in cœ-
 „ lis est: quia Verbum caro factum non
 „ amiserat manere quod Verbum est.

Ad secundam sic respondet Hilarius: „

„ Ipse autem Dominus, hujus nativitatē
 „ suæ mysterium pandens, sic locutus est:
 „ Ego sum panis vivus qui de cœlo de-
 „ scendi. Si quis manducaverit de meo
 „ pane, vivet in æternum; se panem di-
 „ cens. Ipse enim sui corporis origo est.
 „ Et ne Verbi virtus atque natura defe-
 „ cisse a se existimaretur in carne, suum
 „ rursum panem esse dixit: ut per hoc
 „ quod descendens de cœlis panis est,
 „ non ex humana conceptione origo esse
 „ corporis existimaretur, dum cœleste es-
 „ se corpus ostenditur. At vero cum suus
 „ panis, assumpti per Verbum corporis est
 „ professio; subiecit enim: Nisi mandu-
 „ caveritis carnem filii hominis, & san-
 „ guinem ejus biberitis, non habebitis
 „ vitam in vobis. Et quia id quod Fi-
 „ lius hominis est, & panis de cœlis ipse
 „ descendit, per panem suum de cœlo
 „ descendentem, & per carnem ac san-
 „ guinem Filii hominis, & conceptæ ex
 „ Spiritu sancto & natæ ex Virgine car-
 „ nis intelligatur assumptio. „

Urgebis, 1. Cor. 15. habetur: *Primus*
homo de terra terrenus, secundus homo de
cœlo cœlestis. Igitur Christus habuit carnem
 mere cœlestem, vel phantasticam. Con-
 firmatur: Idem Apost. 1. Cor. 15. 50. da-
 mnat carnem, dicendo: *Caro & sanguis*
regnum Dei possidere non possunt. Ergo &c.

Respondeo distinguendo consequens: Ha-
 buit carnem cœlestem originative, in
 quantum descendit de cœlo, concedo:
 entitative & formaliter, nego. Ita Hila-
 rius ibidem, his verbis: „ Absolute au-
 „ tem B. Apostolus etiam hujus enarran-
 „ dæ corporeæ nativitatē Sacramentum
 „ locutus est, dicens: Primus homo de
 „ terræ limo: Secundus homo de cœlo;
 „ hominem enim dicens, nativitatem ex
 „ Virgine docuit: quæ officio usæ mater-
 „ no, sexus sui naturam in conceptu &
 „ partu hominis executæ est. Et cum ait,
 „ secundum hominem de cœlo, originem
 „ ejus ex supervenientis in Virginem san-
 „ cti Spiritus aditu testatus est. Atque
 „ ita cum & homo est, & de cœlis est,
 „ hominis hujus & partus a Virgine est,
 „ & conceptus ex Spiritu est. „

Replicabis: Philipp. 2. Christus dicitur
 in similitudinem hominum factus: Igitur
 fuit homo solum similitudinarie, & non
 realiter.

Respondeo distinguendo antecedens: Fi-
 lius Dei dicitur in similitudinem homi-
 num plenam factus, concedo: vacuam &
 inanem, nego. Filius dicitur similis Pa-
 tri & Matri, quia eorum habet natu-
 ram: Igitur similitudo dicit naturæ reali-
 tatem. Solutio est D. Thomæ 4. contra
 Gentes cap. 29. his verbis: „ Fictionis in-
 „ tellectus excluditur ab hoc quod dicit
 „ in similitudinem hominum factus, per
 „ quod dicitur, formam servi accipiens.
 „ Manifestum est autem formam pro na-
 „ tura poni, & non pro similitudine, ex
 „ hoc quod dixerat, qui cum in forma
 „ Dei esset: ubi pro natura ponitur
 „ forma. Non enim ponitur, quod Chri-
 „ stus fuerit similitudinarie Deus
 „ Excluditur etiam fictionis intellectus
 „ per hoc quod subdit: factus obediens
 „ usque ad mortem. Non igitur similitu-
 „ do accipitur pro similitudine apparen-
 „ tiæ: sed pro vera similitudine speciei,
 „ sicut omnes homines similes specie di-
 „ cuntur. „

Insistens: Si Christus quoad corpus no-
 bis fuit consubstantialis, habuit carnem
 peccatricem: Sed hoc dici non potest;
 unde Valentiniani, teste Tertulliano, Lib.
 de carne Christi cap. 19. ne facerent car-
 nem Christi vitiosam, dixerunt esse cœ-
 lestem, & a solo Deo emanatam. Er-
 go &c.

Respondeo distinguendo majorem: Si ha-
 bet carnem ex voluntate viri, concedo:
 si ex operatione Spiritus sancti, nego.
 Fuit igitur caro Christi similis nostræ
 quantum ad naturam, non quantum ad
 culpam, juxta illud Apostoli Hebr. 4.
Non enim habemus Pontificem, qui non possit
compati infirmitatibus nostris, tentatum au-
tem per omnia pro similitudine absque pec-
cato.

Oppones II. Contra secundam conclusio-
 nem: Psal. 3. habetur: *Non dabis sanctum*
tuum videre corruptionem; quod omnes in-
 terpretantur de Christo. Igitur Christus
 non habuit corpus passibile sicut nos.

Respondeo distinguendo Antecedens: Non
 dabit videre corruptionem putredinis,
 concedo: corruptionem mortis, quæ con-
 sistit

sistit in sola separatione animæ a corpore, nego. Et similiter consequens distinguendum est.

Instabis: Christus habuit corpus, simile corpori Adami in statu innocentie: Sed tunc corpus Adæ erat incorruptibile: Igitur & corpus Christus dum erat in via.

Respondeo I. Christum habuisse corpus simile corpori Adami, exceptis passionibus & peccato. Ita Leontius Byzantinus, antiquus Theologus, qui tres libros adversus Eutychianos & Nestorianos edidit, quique referuntur Tomo 4. Bibliothecæ Patrum.

Respondeo II. distinguendo minorem: Corpus Adami erat incorruptibile in statu innocentie, extrinsece solum & per privilegium, inquit divus Thomas, in quantum uti poterat fructu vitæ, reparante vires, concedo: ratione sui, nego. Cum enim quatuor elementis constaret, erat dissolubile & corruptibile. Sed & illam habuisset corpus Christi dotem, si Filius Dei voluisset effundere continuo divinitatis influxum super carnem, immo & mansisset corpus ita ab infirmitatibus immune, ut neque esuriisset, neque dolores passus fuisset Christus, ut observat Damascenus.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Filius Dei veram assumpsit carnem.

PRIMO: Hoc innuit passim Scriptura sacra, maxime quatuor Evangelistæ, qui fuso calamo Verbi incarnati passionem describunt: tum & Rom. 1. habetur de Filio Dei: *Qui factus est ei ex semine David secundum carnem.* Et Gal. 4. 5. ex muliere factus dicitur.

Secundo: Hanc eandem veritatem annuntiat Traditio Patrum. Hanc Irenæus Lib. 3. cap. 32. Athanasius Orat. 4. & alii. Hanc Concilium Nicænum in suo Symbolo, in quo Filius Dei ex Maria Virgine homo factus conclamatur.

Tertio: Si Christus non habuisset veram carnem, neque pro nobis passus fuisset, & sic tota nostra Religio funditus subverteretur.

SYNOPSIS OBJECTIONUM, ET RESPONSIONUM.

PRIMO: Verbum idem est quidem in cælo & in terra; sed antequam incarnaretur non habebat corpus, nunc vero habet, & habuit passibile dum erat viator.

Secundo: Apostolus non abjudicat Christo carnem, cum 1. Cor. 15. primum hominem fuisse terrenum, secundum vero cœlestem asserat; eo quippe loci hoc inter Christum & Adamum statuit discrimen, quod prior fuerit peccato terrenus, Christus vero sua sanctitate & impeccabilitate cœlestis.

Tertio: Filius Dei incarnatus, habuit quidem naturæ nostræ defectus, sed non vidit vitiorum & peccati corruptionem.

SECTIO SECUNDA.

Utrum Sanctus Hilarius abnuerit Christi passibilitatem?

Conclusio negativa.

PROBATUR hoc ratiocinio. Ille non abnegavit in Christo passibilitatem, qui disertè asserit Christum, ea omnia quæ hominis sunt ad exemplum habuisse. II. Non simulasse se esse hominem. III. Natum est Virgine Maria, & ab infantia usque dum ultimum suæ vitæ diem clauderet sitim & famem, sicut ceteros homines expertum fuisse. IV. Passum fuisse dolores, vulnera, & ipsam mortem: demum patiendū factum esse pro nobis peccatum, hoc est, nostrorum scelerum luisse pœnas: Atqui ea omnia propugnavit Hilarius; nusquam igitur Christi negavit passibilitatem. Probatur minor, quoad singulas partes.

De primo momento sic loquitur Comment. in Psalmos cap. 35. numer. 7. " Ut „ absolutissimum nobis humanæ humilitatis Christus esset exemplum, omnia „ quæ hominum sunt, & oravit, & passus est. „

De secundo, in Psalm. 141. num. 1. ait: " Ut ipse non simulatus homo, sed verus posset intelligi. „

De tertio, Lib. 3. de Trinitate num. 10. " Sed quomodo, inquit, clarificandus „ erat

„ erat Filius ? Namque natus ex Virgine
 „ a cunis & infantia, usque ad consum-
 „ matum virum venerat : per somnum ,
 „ famem , sitim , lassitudinem , lacrymas
 „ hominem egerat, etiam nunc conspuen-
 „ dus , flagellandus , crucifigendus. Quid
 „ ergo ? nobis solum hominem in Christo
 „ hæc erant contestatura ; sed non con-
 „ fundimur cruce , non flagellis prædam-
 „ namur , non sputis sordidamur , clarifi-
 „ cat Pater Filium. „ Rursus Lib. 10. de
 „ Trinitate numer. 67. „ Passus quidem est
 „ unigenitus Deus quæ homines pati pos-
 „ sunt. „

De quarto, in Psalmum 68. numer. 2. &
 3. & 4. de eodem Christo, sic habet :
 „ Salvari se ergo orat qui & dixerit ,
 „ Deus Deus meus quare me dereliqui-
 „ sti ? Introeuntibus enim aquis usque ad
 „ animam, subjectus morti crucis fiebat,
 „ cum passionum universarum impetus us-
 „ que ad mortem animæ perrumperet....
 „ Verum ineuntium harum passionum ,
 „ non aliunde quam ex assumptione car-
 „ nis , & virtus est , & potestas . Non
 „ enim incidere in Deum hic infirmita-
 „ tum nostrarum terror valebat , aut ex-
 „ exercere se , nisi in carne corporis no-
 „ stri , tamquam in subjacente materia ,
 „ potuerant passiones ; evacuans ergo se ,
 „ quippe cui substantia non erat , non
 „ jam usque ad carnis, verum etiam us-
 „ que ad mortis profunda descendit , &
 „ omnis in eum terror desævientis in nos
 „ tempestatis incubuit. „

De quinto ibidem sic prosequitur num.
 9. „ Non fuit ergo in unigenito Deo na-
 „ turalis infirmitas , sed assumpta : quia
 „ propter Deum hæc impropria suscepe-
 „ rit passionum.... Sustinuit ergo improp-
 „ perium propter Deum, dum alienum
 „ a natura sua corpus assumpsit, dum se-
 „ cundum Apostolum, peccati nescium
 „ Pater facit esse peccatum ; dum sit obe-
 „ diens usque ad mortem crucis, dum
 „ ipsi exprobratur quod ceteros salvans ,
 „ se ipse non salvet, dum contumelias
 „ sputorum alaparumque perpetitur. „

Confirmatur.

QUI suæ fidei habuit & Concilia &
 Patres & Historiographos præcones, ille
 de Incarnatione Dominica bene scripsit :

Atqui S. Hilarius hujusmodi pro se annu-
 merat præcones : Et probatur. Concilium
 Chalcedonense edit. Reg. p. 310. Act. 1.
 & 2. pagin. 357. explicat in suis decretis
 Hilarii auctoritate quidquid de Incarna-
 tione sentiendum sit. Hieronymus Epist.
 ad Lætam, ait : *Hilarii libros inoffenso de-
 currat pede*. S. Augustinus Lib. contra Ju-
 lianum cap. 3. & Theodoretus dialogo 2.
 magnis efferunt laudibus sanctum Hila-
 rium, ejusque doctrinam alacri suscipiunt
 animo. Quid plura ? Teste Hieronymo
 jam jam laudato, Galliarum Ecclesiæ Hila-
 rium ab exilio redeuntem velut exi-
 mium fidei defensorem non sine magno
 animi jubilo susceperunt : Ergo &c.

Proponuntur simul & solvuntur objectiones.

OBJICIES : Videtur Hilarius non agno-
 visse veram in Christo carnem. Igitur nec
 passibilitatem. Probatur Antecedens. Lib.
 10. de Trinitate numer. 35. sic loquitur :
 „ Genuit etenim ex se corpus, sed quod
 „ conceptum esset ex spiritu, habens qui-
 „ dem in se sui corporis veritatem, sed
 „ non habens naturæ infirmitatem. „ Er-
 go &c.

Respondeo I. Solutionem patere ex ipsis
 Hilarii verbis, dum dicit, *Habens quidem
 in se sui corporis veritatem*.

Respondeo II. negando Antecedens. Ad
 probationem distinguo : Corpus Christi di-
 citur conceptum ex spiritu, id est, ope-
 ratione Spiritus sancti, concedo : sine car-
 ne & corpore, nego. Istud intercedit in-
 ter nos & Christum discrimen, quod ha-
 beamus & Patrem & Matrem homines,
 Christus vero dumtaxat matrem, & qui-
 dem Virginem immaculatam ; hinc non
 solum est homo, sed & Deus, juxta illud
 Angeli Lucæ 1. 35. *Virtus Altissimi obumbra-
 bit tibi ; ideoque & quod nascetur ex te san-
 ctum, vocabitur filius Dei*.

Ad id vero quod S. Doctor dicit, Cor-
 pus Christi non fuisse infirmum, distin-
 guo : infirmitate culpæ & concupiscen-
 tiæ, concedo : infirmitate passibilitatis,
 nego. Censet enim Hilarius Christum,
 tum dolore passionis, tum mortis hu-
 miliatone nostram operatum fuisse salu-
 tem. Eodem prorsus sensu intelligendus
 venit, cum Lib. 3. de Trinitate num. 19.
 asserit BB. Virginem Mariam Christo de-
 disse

disse carnem, quæ non erat ex elementis nostris compaginata, intelligas velim, corruptibilibus; ibidem enim sic loquitur: "Certe non suscepit, *Maria*, quod edidit, sed caro carnem sine elementorum nostrorum pudore provexit." Eodem prorsus modo loquitur sanctus Leo Serm. 5. de Nativitate Domini cap. 4.

Instabis Ibid. Lib. 10. de Trin. num. 16. "Non enim ex se corpori *Maria* originem dedit." Igitur Christus juxta sententiam Hilarii non habuit corpus passibile ex *Maria*. Confirmatur: passim dicit conceptionem Christi spirituales. Ergo &c.

Respondeo I. illa verba, *ex se*, non reperi in antiquis Codicibus, sed ab Erasmo fuisse addita, ut subnotant eo loci PP. Benedictini.

Respondeo II. distinguendo: Corpus Christi non fuit a BB. Virgine productum ut a prima causa, sed a Spiritu sancto, concedo: ut a causa secunda, nego. Sic enim habetur ibidem num. 35. "Ex conceptu Spiritus sancti Virgo progenuit: quod licet sexus sui officio genuerit, tamen non terrenæ Conceptionis suscepit elementis. Genuit etenim ex se corpus, sed quod conceptum esset ex spiritu; habens quidem in se sui corporis veritatem, sed non habens naturæ infirmitatem."

Ad confirmationem distinguo: Caro Christi est spiritalis causaliter, quia est miraculosa & ab unione Verbi, quod a sancto Justino Apolog. 2. vocatur spiritus, concedo: per exclusionem veræ carnis, nego. Hilarius in 12. libris de Trinitate totus incumbit, ut Verbi adversus Arianos probet divinitatem, quocirca accurate distinguit in Christo id quod Dei, & hominis est.

Contra: Lib. 10. de Trinitate num. 35. sic effatur: "Licet, *Maria*, sexus sui officio genuerit, tamen non terrenæ conceptionis suscepit Elementis." Sed conceptio quæ non est terrena, nullo modo est corporea: Ergo &c.

Respondeo solutionem patere ex dictis, & Hilarium solummodo loqui de elementis vitiatis; hæc enim immediate ante, ait: "Quamvis forma corporis nostri esset in Domino, non tamen in vitiosa infirmitatis nostræ esset corpore."

Solvuntur alia argumenta, eaque specialia.

OPPONES: Qui omnem omnino dolorem a Christi corpore eliminavit, omnem prorsus a Christo exclusit passibilitatem: Atqui ita scripsit Hilarius Lib. 10. de Trinitate num. 23. his verbis: "Homo itaque Jesus Christus unigenitus Deus, per carnem & Verbum ut hominis filius, ita & Dei Filius hominem verum, secundum similitudinem nostri hominis, non deficiens a se Deo, fumpsit; in quem quamvis aut ictus incideret, aut vulnus descenderet, aut nodi concurrerent, aut suspensio elevaret, afferrent quidem hæc impetum passionis, nec tamen dolorem passionis inferrent." Ergo &c.

Respondeo I. nonnullos existimare S. Hilarium eo loci Christi abnuisse passibilitatem, sed postea se se retractasse. Sic propugnat S. Bonaventura Lib. III. Sententiarum distinct. 16. q. 1. art. 1. asseritque se hoc audivisse a Guillelmo Parisiensi, iste vero testatur legisse librum retractionis: Quinimmo Petavius Lib. 10. de Incarnatione cap. 5. existimat & scribit hunc librum esse Hilarii commentarium in Psalmos, quem absolutis libris de Trinitate, sanctus Doctor conscripsit. Sed contrarium ex probationibus affulget. Unde

Respondeo II. negando minorem. Ad probationem distinguo: Christus dolorem non sensit in divinitate, concedo: in humanitate, nego. In libris de Trinitate debellat, ut jam dictum est, Arianos, qui vel ipsum Verbum & mœstum fuisse, & trepidasse tempore passionis autumabant: Sic enim de his loquitur cap. 31. in Matth. tum Lib. 10. de Trinitate. In priori loco: "Ea opinio est, inquit, quod cadere propter se mœstitudo in Deum potuerit, eumque futuræ passionis metu fregerit, quia dixerit, Tristis est anima mea usque ad mortem, & qui volunt ex infirmitate corporis ærumnam spiritui adhærere." Rursus de Trin. Lib. 10. num. 9. eos sibi debellando proponit, qui volebant Christum: "Non in natura eum impassibilis Dei fuisse; ut qui timuit & doluit, non fuerit vel in ea potestatis securitate quæ non timet,

„met, vel in ea spiritus incorruptione
 „quæ non dolet; sed inferioris a Deo Pa-
 „tre naturæ, & humanæ passionis trepi-
 „daverit metu, & ad corporalis pœnæ
 „congemuerit atrocitatem. „

Instabis: Hac distinctione non usus est
 S. Hilarius Lib. 10. de Trinitate, & hac
 data petiisset principium, quandoquidem
 Ariani non dicebant Verbum Deum. Er-
 go &c.

Respondeo I. S. Hilarium debuisse sic lo-
 qui, quia varii generis erant Ariani: qui-
 dam enim dicebant Verbum creaturam,
 quidam Deum, sed humanitate permix-
 tum: quidam etiam vices animæ, qui-
 dam vices intellectus gerere effutiebant:
 contendit autem Hilarius dolorem non
 cadere in divinitatem, sive distincta es-
 set ab humanitate, sive carni commixta
 juxta alios; hinc argumentando ad homi-
 nem, omnium explodit commenta.

S. Doctor est sui ipsius interpretes Lib. 9.
 de Trinitate, his verbis: „Salva Unige-
 „niti in se veritate secundum carnis in-
 „firmitatem, fletum, somnum; sitim,
 „lassitudinem, metum passus est. „ Rur-
 „sus Lib. 10. de Trinitate num. 47. 67.
 „Passus quidem est unigenitus Deus quæ
 „homines pati possunt. „ Et num. 47. ait,
 „Christum: „Secundum hominem pro no-
 „bis infirma omnia pati, sed secundum
 „Deum in his omnibus triumphare. „

Jam ad argumenti probationem distin-
 guo: Hilarius petiisset principium, si
 omnes Ariani dixissent Verbum meram
 creaturam, concedo: si e contra, nego.
 Igitur ad eos debellandos debuit in eo
 potissimum principio semper insistere,
 quod Christus ut Deus nusquam passus
 sit.

Insistes: Atqui ex Hilario Christus Do-
 minus nec sitim, nec famem, ceterosque
 passibilitatis effectus expertus est: Ergo
 &c. Probatur subsumptum. Comment.
 in Matth. cap. 3. num. 2. sic loquitur:
 „Igitur cum esuriit Dominus, non ine-
 „diæ subrepsit operatio. „ Ergo &c.

Respondeo I. contrarium ex modo dictis
 patere Lib. 9. de Trinitate. Resp. 2. ne-
 gando minorem. Ad probationem distin-
 guo: Christus incediam radicalem non pas-
 sus est, concedo: formalem & actualem,
 nego. Inedia & ceteræ ejusmodi passio-
 nes possunt considerari dupliciter; primo

quidem radicaliter, quatenus a radice
 vitata in pœnam peccati promanant,
 deinde vero formaliter & actualiter pro
 ut sunt quædam affectiones ad naturam
 corpoream animatam subsequentes. Prio-
 ri modo fames & hujusmodi aliæ passio-
 nes non fuerunt in Christo, bene vero
 posteriori. Quod autem sanctus Doctor
 in primo tantum sensu loquatur, patet ex
 multis locis, maxime ex Libro 10. de
 Trinitate num. 25. ubi de Christo sic lo-
 quitur: „Habuit enim corpus, sed origi-
 „nis suæ proprium, neque ex vitiis hu-
 „manæ existens, sed in formam corporis
 „nostri virtutis suæ potestate subsistens. „
 Audis nomine virtutis, intelligere Ver-
 bum Deum?

Respondeo III. ut supra: Christus sitim,
 & similia ut Deus & ratione suæ virtu-
 tis seu personæ non expertus est, conce-
 do: ratione humanitatis, nego. Nam im-
 mediate post verba in objectione laudata
 hæc subjungit: „Sed virtus illa quadragin-
 „ta dierum non mota jejunio, naturæ suæ
 „hominem dereliquit. Non enim erat a
 „Deo diabolus, sed a carne vincendus:
 „quam utique tentare ausus non fuisset,
 „nisi in ea per esuritionis infirmitatem,
 „quæ sunt hominis recognovisset. „

Contra: Atqui juxta Hilarium nullo mo-
 do passus est Christus: Ergo &c. Probatur
 subsumptum: Qui ibidem Lib. 10. de Tri-
 nitate num. 45. asserit Christum non ma-
 gis expertum fuisse doloris impressionem
 quam pueri in fornace Babylonica exis-
 tentes, dubio-procul veras ab eo elimi-
 nat passibilitatis affectiones: Atqui sic
 scribit eo loci his verbis: „Quæro enim
 „an passas ad fomenta exæstuandi Baby-
 „loniæ fornacis flammæ Israelitæ pueri
 „timuerint, & utrum in illud nostræ
 „conceptionis corpus metus tanti ignis
 „incesserit.... Certe hæc natura corpo-
 „ris erat, ut & uri se timeret, & pos-
 „set uri. Quod si per spiritum fidei ter-
 „rena corpora, id est, secundum elemen-
 „ta causarum communium initiata, ne-
 „que uri potuerunt, nec timere: quæ
 „ergo per fidem Dei in homine contra
 „naturam sunt, ea in Deo secundum vir-
 „tutem spiritus ad naturæ originem in-
 „choata, non sunt naturaliter æstiman-
 „da. Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum, Ad pro-
 batio-

bationem distinguo: Et comparatio unum tantummodo probat, scilicet Christum non passum fuisse ut Deum, concedo: ut hominem, nego. Sicut enim ex Hilario pueri virtute divina in fornace immaculati permanserunt, sic & Christus in persona, hoc est, secundum virtutem, quod quidem est supra naturam. Sanctus Doctor est sui ipsius interpres, his verbis in objectione laudatis: "Quæ ergo per

„ fidem Dei in homine contra naturam
„ sunt, ea in Deo homine secundum vir-
„ tutem spiritus ad naturæ originem in-
„ choata, non sunt naturaliter æstimanda.
„ „
„ *Lanfrancus* epist. ad Romaldum Picta-
viiensem Abbatem relata a Baronio Tomo
xi. Annalium ad annum 1088. sic expli-
cat Hilarium: "Cum itaque sanctus Hi-
larius ait: quia homini assumpto a Filio
„ Dei ictus & vulnera passionem afferrent,
„ non tamen dolorem passionis inferrent,
„ ut si telum aquam perforaret &c. Idem
„ est ac si diceret: homo assumptus im-
„ petum passionis, & vim doloris sensit,
„ Deus assumens non sensit. „

„ *Replicabis*: Qui asserit Christum in pas-
sione non majorem doloris impressionem
ex ictibus quibus corpus suum exagitatum
est, sensisse quam aut aerem, aut aquam ex
immissione sagittæ, certe omnem veram
passibilitatem a Christo ut homine exclu-
dit: Atqui sic scribit S. Hilarius Lib. 10.
de Trinitate num. 23. "Homo itaque
„ Jesus Christus in quo quamvis aut
„ ictus incideret, aut vulnus descende-
„ ret, aut nodi concurrerent, aut suspen-
„ sio elevaret, afferrent quidem hæc im-
„ petum passionis, non tamen dolorem
„ passionis inferrent: ut telum aliquod,
„ aut aquam perforans, aut ignem com-
„ pungens, aut Aera vulnerans, omnes
„ quidem has passiones naturæ suæ infert,
„ ut perforet, ut compungat, ut vulne-
„ ret, sed naturam suam in hæc passio il-
„ lata non retinet, dum in natura non
„ est, velaquam forari, velpungi ignem,
„ vel aerem vulnerari, quamvis naturæ
„ teli sit vulnerare, & compungere &
„ forare. „ Ergo &c.

„ *Respondeo* negando minorem: Ad proba-
tionem distinguo: Et facta comparatione
S. Hilarius excludit solum a Christo do-
lorem corruptorium, concedo: dolorem

verum, nego. Duplex distinguendus est
dolor, unus corruptorius, qui ex pecca-
to originali & mentis perturbatione pro-
manat: alter vero ex læsione seu partium
corporis divisione, juxta illud tritum axioma:
*Sensibile positum super sensum facit sen-
sationem*. Priorem non expertus est Chri-
stus, ut non semel ostensum est, bene ve-
ro posteriorem. S. Hilarius suam prodit
mentem ibidem, his verbis: "Passus qui-
„ dem est Dominus Jesus Christus dum
„ cæditur, dum suspenditur, dum cruci-
„ figitur, dum moritur. „ Et iterum at-
que iterum ex professione in Psal. 53. num.
12. "Quamquam, inquit, passio illa non
„ fuerit conditionis & generis, quia in-
„ demutabilem Dei naturam nulla vis inju-
„ riosæ perturbationis offenderet; tamen
„ suscepta voluntarie est, officio quidem
„ ipsa satisfactura pœnali, non tamen pœ-
„ næ sensu læsura patientem: non quod il-
„ la lædendi non habuerit pro ipsa passio-
„ nis qualitate naturam; sed quod dolo-
„ rem divinitatis natura non sentit. Pas-
„ sus ergo est Deus, quia se subjecit vo-
„ luntarius passioni: Sed suscipiens natu-
„ rales ingruentium in se passionum, qui-
„ bus dolorem patientibus necesse est iu-
„ ferri, virtutes, ipse tamen a naturæ suæ
„ virtute non excidit, ut doleret. „ In
nobis ictus ex dolore perturbationem animi
causat: e contra vero in Christo non causa-
vit, quia Deus. Et hoc argumento, ejus
probat divinitatem contra Arianos S. Doct.

„ *Perfides*: Qui verbis expressis omnem a
Christo eliminat passibilitatem, circa du-
bium non credidit Christum vere passibi-
lem fuisse: Atqui S. Hilarius sic opinatus
est: Lib. de Synodis num. 49. ubi de Chri-
sto, ait: "Pati potuit, & passibile esse
„ non potuit. „

„ *Confirmatur* Lib. 10. de Trin. num. 23.
ab eodem propellit metum qui est veræ
passibilitatis effectus, his verbis: "At ve-
„ ro Dominici corporis sola ista natura
„ sit, ut sua virtute, sua anima feratur
„ in humidis, & insistat in liquidis, &
„ extructa transcurrat: quid per naturam
„ humani corporis conceptam ex spiritu
„ carnem judicamus? Caro illa, id est,
„ panis ille de coelis est, & homo ille
„ de Deo est. Habens ad patiendum quidem
„ corpus, & passus est; sed naturam non
„ habens ad dolendum, „ Multis momentis

eo loci S. Doctor probat Christum fuisse impassibilem: Primo quidem, ex eo quod contra naturam corporis passibilis non gravitaret in aquis. II. Quia ejus caro Spiritus sancti operatione fuerat concepta. III. Ex eo quod Christus non habuerit passiones corruptorias. IV. Ait in speciem fuisse visum Christum pati, ut suæ carnis demonstraret veritatem, tamen non haberet naturam ad dolendum. V. Demum Lib. 10. de Trin. num. 27. de metu, sic loquitur: „Anne timuit qui „armatis ad corripiendum se obvius pro- „diit? Et in corpore ejus infirmitas fuit, „ad cujus occursum consternata perfe- „quentium agmina conciderunt, & ma- „jellatam ingerentis se ad vincula non fe- „rentes supinatis corporibus reciderunt? „Ergo &c.

Respondet negando minorem: Ad probationem distinguo: Christus passibilis esse non potuit passione corruptoria, quæ infert animi mutationem & dejectionem, concedo: vox quippe *passibilitas* subindigit corruptam in persona radicem. Passibilitate vera, & ab omni peccati facie immuni, nego. Solutio patet ex dictis, & ibidem S. Doctor est suæ mentis interpres, his verbis immediate subsequentibus: „Verbum autem quod caro factum „est, licet se passioni subdiderit, non ta- „men demutatum est passibilitate patien- „di. Nam pati potuit, & passibile esse „non potuit, quia passibilitas natura in- „firmis significatio est; passio autem est „eorum quæ sint illata perpassio: quæ „quia indemutabilis Deus est, cum ta- „men Verbum caro factum sit, habue- „runt in eo passionis materiam sine pas- „sibilitatis infirmitate. „

Ad confirmationem illa posteriora verba, Naturam non habens ad dolendum, distinguo: Ex necessitate, concedo: ex dispensatione, nego. Hæc est inter Christum & nos discrepantia, quod si voluisset, effusione in corpus virtutis divinæ & miraculosæ, ne minimum quidem expertus fuisset doloris gradum, sicut ejusdem virtutis energia non gravitando ambulabat super aquas; nos vero e contra: hinc ex dispensatione, ut nostram operaretur salutem, voluit pati & doloribus affici, quo quidem argumento S. Hilarius urget Arianos, & Verbi incarnati irrefragabili-

ter probat divinitatem. Solutio in ipse ejus affulget verbis: *Habens ad patiendum quidem corpus, & passus est.* Est quoque divi Thomæ, qui Comment. in Joannem explicans ista verba: c. 4. 6. *Jesus ergo fatigatus ex itinere;* ait, fatigatus est quia voluit, sicut esuriit quando voluit, si vero noluisset, neque magis esuriisset quam pristinis quadraginta diebus; sed maxime 3. p. q. 15. art. 5. ubi proposito sibi argumento ex auctoritate S. Hilarii dicentis de Christo: *In quo quamvis, aut ictus incideres, aut vulnus descenderet, aut nodi concurrerent, &c.* ad primum sic respondet: „In omnibus „illis verbis & similibus Hilarius a carne „Christi non veritatem doloris, sed ne- „cessitatem excludere intendit ut ea „ratione dicatur caro Christi non subja- „cuisse necessitati horum defectuum, quia „non fuit in ea peccatum. Unde sub- „dit, habuit enim scilicet *Christus*, cor- „pus, sed originis suæ proprium, neque „ex vitiis humanæ conceptionis existens, „sed in forma corporis nostri virtutis „suæ potestate subsistens. Quantum ta- „men ad causam propinquam horum de- „fectuum, quæ est compositio contrario- „rum, caro Christi subjacuit necessitati „horum defectuum. „

Ad rationes ultiores in contrarium, dico ad primam, nemini mirum videri debere, si S. Hilarius concludat ex eo quod corpus Christi in aquis non gravitaverit, naturam non habuerit ad dolendum, quippe qui solum intelligat non habuisse naturam ad dolendum ex necessitate. Altera ratio probat tantummodo corpus Christi non fuisse ex elementis corruptibilibus compaginatam. Ad tertium, patet solutio ex supra dictis. Ad quartum, distinguo: Habuit similitudinem carnis peccati, concedo: in hoc sensu Apostolus ait, Christum factum esse pro nobis peccatum, hoc est, loco nostro luisse pœnas criminis: similitudinem veræ carnis, subdistinguo: plenam, quæ carnis realitatem non excludit, concedo: in isto prorsus sensu Hebr. 1. Filius Dei paternæ substantiæ dicitur figura: vacuum, nego. Ad postremam & palmarem distinguo: Christus non timuit per dominationem passionis, sicut in nobis contingit; timor quippe animi dejectionem sæpius operatur, concedo: timore proprie dicto, qui est mali imminen-

minentis simplex apprehensio, nego. Solutio colligitur ex ipso Hilario, qui ibidem post illam vocem *reciderunt*, subiungit: *Quam igitur infirmitatem dominatam huius corpori credis, cuius tantam habuit natura virtutem.*

Repones: Qui docet Christum non passum fuisse secundum corporis virtutem, ab eo abnegat veram passibilitatem: Atqui S. Hilarius sic prædicat, juxta illud Lib. 10. de Trinit. num. 23. de Christo: "Virtus corporis sine sensu pœnæ, vim pœnæ in se deservientis exceperit." Ergo &c.

Respondeo negando minorem. Ad probationem, distinguo: Et eo loci nomine virtutis intelligit hypostasim, seu personam divinam, quæ non nisi active, ut sæpius dictum est, passa est, concedo: ipsam corporis substantiam, nego. Audiendus est de hoc momento ipse sanctus Doctor; ibidem enim num. 47. de eodem Christo, sic loquitur. "Passus igitur unigenitus Deus est, omnes incurrentes, in se passionum nostrarum infirmitates; sed passus virtute naturæ suæ, ut & virtute suæ naturæ natus est." Rursus ibidem. "Secundum quod ita ex infirmitate corporis nostri, passus in corpore est, ut passiones corporis sui virtute susciperet." Audis S. Hilarium nomine virtutis in Christo, quandoque intelligere personam, ut in loco pro objectione adducto, quandoque etiam hominis naturam, quæ ex infirmitate passa est, ut in posterioribus auctoritatibus.

Persister: Idem Lib. 9. de Trinit. num. 14. scribit, Christum ne minimum quidem passum fuisse. Ergo &c. Probatur antecedens. Ibi sic loquitur: "Evacuatio eo profuit, ut proficiat forma servi, non ut Christus, qui in forma Dei erat, Christus esse non maneat, cum formam servi, non nisi Christus acceperit." Ergo &c.

Respondeo negando antecedens. Ad probationem, distinguo: Et nomine Christi intelligit Verbum, ut vel ex ipsis constat terminis: *Formam servi non nisi Christus acceperit*; concedo: concretum, seu compositum ex divinitate simul, & humanitate coalescens, nego. Verbum incarnatum ab antiquis Patribus nomine Christi, & nomine Jesu celebratur; priori

nomine intelligunt Deum Verbum, posteriori vero Mediatorem, hoc est, Verbum reduplicative ut incarnatum. Sic Justinus Martyr Apologia 1. his verbis: "Filius Dei qui solus proprie dicitur Filius, Christus quidem in eo quod Deus per illum omnia conformavit, atque ornavit, appellatur.... Jesus vero & hominis & Salvatoris nomen & designationem habet." Sic & Hilarius. Quod autem a Christo passibilitatem non excludat, ex eo liquet, quia ibidem dicit eundem esse qui passus est, et se se exinanivit, ac eum qui formam servi accepit: "Non alius, inquit, atque diversus est, qui se exinanivit, et qui formam servi accepit." Et rursus ibidem: "Qui in forma Dei manebat, formam servi accepit, per quam obediens usque ad mortem fuit."

Ceterum tantum abest, ut S. Hilarius in locis pro objectione laudatis et similibus aliquid a Christi passibilitate detrahat, quin potius irrefragabili probat argumento divinitatem Verbi adversus perfidiam Arianam, contendendo Christum quidem vere passum fuisse, sed non ex necessitate, aut naturæ defectibilitate, aut etiam ex doloris dominatione, ut in nobis accidit, et hoc propter personam. Igitur illa erat divina; non alia quippe ex hoc principio sequitur consequentia, cum Deus solus tot mira operari queat in humanitate.

SYNOPSIS PROBATIONUM

S. Hilarius agnovit Christi passibilitatem.

PRIMO: Comment. in Psal. cap. 57. num. 7. ait de Christo: "Omnia quæ hominum sunt et oravit et passus est." Lib. 3. de Trinit. num. 10. dicit Christum fami, siti & ceteris humanæ naturæ defectibus fuisse subditum. Tum in Psal. 68. num. 2. 3. et 4. scribit eundem Salvatorem ad mortem usque passum fuisse.

Secundo: Habet suæ fidei præcones Hieronymum Epist. ad Lætam, Theodoretum Dial. 2. Habet et Concilium Chalcedonense, quod utitur auctoritate S. Præfatis Act. 1. et 2. ad perstringendos Eutychianos.

Tertio: Fidem suam S. Hilarius exilio, ff 2 quod

quod passus est, probavit; hanc & cœlum miraculo magno consignavit, videlicet mortui resurrectione, quem S. Hilarius ad vitam evocavit.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM, ET SOLUTIONUM.

PRIMO: S. Doctor quandoque scribit carnem Christi nostræ absumilem fuisse, sed loquitur de radice; nostra quippe vel ab ipsa conceptione vitata est, secus vero caro Christi, quippe qui conceptus sit operante Spiritu sancto.

Secundo: Nec plus virium habet argumentum desumptum ex locis S. Præsulis, ubi utens comparatione sagittæ in aerem, vel in aquas immisæ absque utriusque elementi læsione, ait Christum etiam ex ictibus in ipsum vibratis non fuisse passum, quandoquidem his & similibus probare intendit contra Arianos, illum non ex necessitate, sicut nos, sed solum ex dispensatione dolores & languores nostros portasse.

Tertio: Dum ait S. Hilarius Christum expertum non fuisse vulnera in virtute quæ ipsi erat intrinseca, nomine virtutis intelligit Verbum, quod virtute sed potius subsistentia sua portat humanitatem.

ARTICULUS SECUNDUS.

Utrum unio hypostatica facta sit per commixtionem naturarum?

AD istam controversiam aliquandam tria sunt discutienda, unum de Eutychiana hæresi, alterum de ejus fautoribus, tertium de dogmate.

SECTIO PRIMA.

Historia critica hæresis Eutychianæ.

Ortus.

EUTYCHES anno Christi 448. Pontificatus vero S. Leonis IX. Imperii Theodosii Junioris in Oriente 41. & Valentiniani in Occidente 24. post Synodum Ephesinam 18. non parum doctrina excultus, ut col-

ligitur ex epistola S. Leonis ad Pulcheriam Augustam, qui in Ephesino Concilio contra Nestorium optime decertaverat, cæco abreptus zelo in contrariam hæresim lapsus est; unicam enim sic prædicavit in Christo personam, ut etiam in ipso unicam voluerit naturam; clam quidem & in secreto primum hæc dicebat & docebat; sed postea publice profiteri non erubuit.

Progressus.

MONITUS Eutyches ab amicis de hac hæresi, precipue vero ab Eusebio Doriæ in Phrygia Episcopo, noluit resipiscere; hinc Eusebius ad Flavianum Patriarcham CP. illum denuntiavit, ut hæreticum: factum est autem anno sequenti, (scilicet 449.) ut Synodus 40. Episcoporum Constantinopoli habita sit ad dirimendam controversiam quorundam Episcoporum: tunc Eusebius obtulit libellum accusationis contra Eutychetem: iste iterum atque iterum citatus noluit comparere, citatus tertio inducias septem dierum obtinuit prætextu sanitatis recuperandæ; quibus elapsis, venit in Concilium ut ad bellum gerendum, turbulenta scilicet & Monachorum & Prætorianorum militum phalange, a Florentio Patricio missorum stipatus; cum quoque comitatus est Crysafrus Eunuchus, favore apud Imperatorem potens, Flaviani quidem hostis, sed Eutycheti, qui illum in Baptismo susceperat, addictissimus.

Interrogatus Eutyches a Patribus, & a Florentio Patricio, an duas in Christo agnosceret naturas, post multas tergiversationes impium dogma tandem & confessus est, & pertinaciter propugnavit, ita ut ad illud ejurandum adduci non potuerit; quare per sententiam latam functionibus Sacerdotii, superioritate & communione Ecclesiæ privatus est. Hujus Synodi acta reſeruntur actione, tum prima, tum septima Concilii Chalcedonenſis. Interea Flavianus acta Concilii sui ad S. Leonem miſit, qui illa & rata habuit, & fulgentiſſimam epistolam, quæ est inter ſuas decima, ad Flavianum reſcripſit, ubi dogma fidei pro duobus in Chri-

Christo naturis mirum in modum explicat & probat.

Tum Eutyches ad S. Pontificem, ut iudicium CP. declinaret, scripsit, sed incassum; unde auctoritate Crysfaphii ab Imperatore obtinuit novum adunari in urbe CP. Concilium, ubi alternata vice proscriptus, eodem amico patrocinante, Ephesi sexto idus Augusti ann. 449. Generale congregatum est. Ad illud invitatus est sanctus Leo: Vocati sunt Orientis Patriarchæ & Metropolitani. Quia vero timebat, si Legati SS. Pontificis præsiderent, causa caderet, auctoritate regia Dioscorus Patriarcha Alexandrinus hæreseos fuligine conspersus præfuit: hinc & factum est, quod vix extincta hæresi Nestorii, Eutychiana altis jecerit radices: Barsumas Archimandrita, immanis sicarius huic adfuit conventui.

Convenere ad Synodum 360. Episcopi. Ab eo propulsus est Theodoretus, Imperatoris quidem nomine & auctoritate, sed revera malis artibus Eutychianorum, qui timebant & ipsius doctrinam, & pro fide zelum. Flavianus quidem ibi admissus est, sed ut reus: ceterum omnia per vim facta sunt & actitata, unde illud Concilium nominatum est Latrocinium Ephesinum.

Leſſis Imperatoris litteris, SS. Pontificis Oratores petierunt, ut & epistola S. Leonis legeretur, sed impedivit Dioscorus Præses. Tum introductus est Eutyches, qui libellum fidei suæ dedit; Eusebius vero Dorylæus ejus accusator, rejectus est. Relecta quidem fuerunt Concilii CP. acta, quibus Eutyches damnabatur, sed rescissa sunt: Flavianus & Eusebius dignitate sua exuti fuere, eo quod, inquebat Dioscorus, novam fidei regulam contra decretum Concilii Ephesini cudissent: Episcopi militum metu, quos Dioscorus paratos habebat, subscripserunt omnibus actibus, Flavianus vero, eo quod summum Pontificem appellasset, jussu Dioscori & Barzumæ, plagis crudeliter affectus, triduo post Martyr obdormivit in Domino. Eutyches in pristinum gradum restitutus est, Theodoretus vero & Ibas exauctorati sunt, eo quod Flaviano favissent: Sed e manibus Dioscori & aliorum creptus Hilarius Diaconus Romanus venit, & S. Leonem certum fecit de acti-

Loucar Theol. Tom. V.

bus nefandi illius Concilii, ut ipse testatur in sua ad plebem & Clerum CP. epistola: ipse vero acta rescidit, & damnavit Dioscorum; sed iste par pari reddere volens, congregatis quibusdam Episcopis, sanctum Leonem perstringere ausus est.

Interitus seu proscriptio.

IMPERATOR se illusum comperiens, Crysfaphium malorum architectum relegavit, ipsam suam uxorem, Eutychetis patronam post crebras objurgationes Jerosolymam adire coegit, Pulcheriam suam sororem, Crysfaphii & uxoris molitione exulem revocavit, ut ipsa cum eo sicut antea regeret Imperium, quæ, mortuo fratre, Marciano Imperatori admodum Catholico nupsit.

Marcianus citra moram edictum contra Eutychetem dedit, Flaviani ossa Constantinopolim honorifice & adduci & inhumari curavit, Synodumque generalem primo Nicææ indicavit. Ibi sexcenti Patres cum Legatis S. Leonis adfuere, quia vero præsentiam Imperatoris exoptabant Præsules, ea de causa Chalcedonem Concilium transmissum est.

Anno igitur 451. Chalcedone adunata est Synodus generalis: in ea Dioscorus ut reus accusatus est: acta utriusque Synodi Constantinopolitanæ confirmata sunt; Ephesinæ latrocinium proscriptum. Eutyches anathemate percussus, Flavianus vero & Eusebius ab hæreseos labe purgati sunt. Dioscorus abiens ter citatus, & propter errorem & propter injuriam contra sanctum Leonem aliaque crimina exauctoratus, & excommunicatus fuit: venia vero concessa fuit Episcopis, qui per vim subscripserant Concilio Dioscori, qui jussu Imperatoris Gangram exulavit, ubi ærumnis confectus obiit; Eutyches vero in exilium etiamactus, ibi ultimum clausit diem, sed quo mortis genere, non satis constat.

SECTIO SECUNDA.

An Eutyches propugnaverit hæresim, qua illi attribuitur?

NEGAT Vasquez in 3. part. D. Thomæ disp. 14. contra quem sit

FF 3

CON.

CONCLUSIO.

Eutyches tenuit, facta unione hypostatica, huminitatem fuisse conuersam in diuinitatem.

Probatur multis momentis.

PRIMO: Ex professione fidei Eutychetis, data in Synodo Chalcedonensi, ut refertur pag. 333. Typographiæ Regiæ, his verbis. *Quoniam confiteor Deum meum, Dominum cæli & terra, hætenus de ejus natura disputare non mihi persuadebam: consubstantiali autem nunquam me dixisse confiteor.* Igitur putavit naturam humanam conuersam in diuinam. Confirmatur: Ibidem pag. 234. sic prosequitur: *Eutyches Presbyter dicit: nunc Domne ista me habeo. Usque ad hanc horam metuebam dicere.... Confiteor ex duabus naturis fuisse Dominum nostrum ante adunationem; post adunationem vero, unam naturam confiteor.* Secundo: Eutyches parte 2. Concilii Chalcedonensis, act. 1. accusatur ab Eusebio Dorilæi Episcopo de hæresi præfata. Item & act. 6. & ea solum de causa adunatum est Concilium Chalcedonense, in quo quidem proscriptus est Eutyches propter hæresim præfatam, unde non apparet quo scopo excusetur Eutyches errore, quandoquidem dum excusatur, evacuatur & perstringitur Synodus Chalcedonensis. Enim vero Eutyches damnatus est postquam auditus fuit; in actione quidem tertia Concilii CP. sub Flaviano, cujus sententia lecta est in Chalcedonensi, actione 1. Joannes Presbyter a Synodo missus ad Eutychetem exposuit ipsius doctrinam: & act. 6. Theophilus & Marcellinus ad ipsum missi pro tertia vice ad illum citandum, respondit, ut retulerunt: *Abstine a me dicere ex duabus naturis unum Filium.*

Tertio: Ex S. Leone, qui epistola ad Flavianum, parte prima Concilii Chalcedonensis, pag. 22. Typographiæ Regiæ, sic loquitur de Eutychete: "Verecundiam autem omnem ejus perfidia abiecit, & quam gerebat fidelitatis pellem, in nostra sancta Synodo asserebat instanter dicens: Dominum nostrum Jesum Christum non oportere confiteri de

duabus naturis post humanam susceptionem, cum a nobis unius substantiæ & personæ cognoscatur; neque carnem Domini coessentiali nobis subsistere, tamquam ex nobis susceptam, & coadunatam Deo Verbo secundum substantiam: sed dicebat, Virginem quidem, quæ eum genuit secundum carnem, consubstantiali nobis esse, ipsum autem Dominum non suscepisse ex ea carnem consubstantiali nobis: & corpus Domini non esse quidem corpus hominis, humanum vero corpus esse quod ex Virgine; omnium Patrum expositionibus contraria sentiens."

Quarto: Rursus ex S. Leone, qui mandat in sua ad Flavianum epist. adunare Concilium generale, ut Eutychetis erroribus damnatis ipse proscribatur, nisi ad meliorem poenitentiam redeat frugem: hac de causa mittit Legatos, qui suo nomine præfideant Synodo: sicut enim scribit: "Ad omnem vero causam pie ac fideliter exequendam fratres nostros Julianum Episcopum, & Renatum Presbyterum, & Filium meum Hilarium Diaconum vice nostra direximus. Quibus Dulcitium Notarium nostrum, cujus fides nobis est sæpe probata, sociavimus, confidentes assuturum diuinitatis auxilium, ut is qui erraverit, damnata sensus sui pravitate, salvetur." Rursus Serm. 8. de Nativ. Dom. de eodem momento sic loquitur: "Hic Eutyches unionem quidem in Christo duarum concessus est naturarum, sed ipsa unione dixit effectum, ut ex duabus una emanaret." Igitur non est relictus ambigendi locus circa mentem Eutychetis. Idem repetit sanctus Leo Epist. 45. ad Pulcheriam Augustam. Gelasius de duabus in Christo naturis adversus Eutychetem. Theodoretus Lib. 4. fabularum, Baronius & alii.

Quinto: Ex ipsa Ecclesia, quæ contra hanc hæresim dicit in Antiphona Circumcisionis: *Mirabile mysterium declaratur hodie, innovantur nature. Deus homo factus est, id quod non erat assumptis, non commixtionem passus nec divisionem.* Per ly. commixtionem confutat Eutychetem: per ly. divisionem Nestorium perstringit: Ergo &c.

Dilun-

Diluantur objecta.

OBJICIES: Ille non potest accusari de hæresi prædicta, de quo nihil certi habetur: Atqui nihil certi habetur de errore Eutychetis: Igitur non potest accusari de errore prædicto. Probatur minor ex epistola S. Leonis ad Augustum, 1. p. Concilii Chalcedon. in qua sic loquitur: "Quid autem in Constantinopolitana Ecclesia perturbationis acciderit, quod ita fratrem & Coepiscopum nostrum Flavianum potuerit commovere, ut Eutychen Presbyterum communione privaret, nondum possumus evidenter cognoscere." Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem: Et B. Leo tunc certus non erat de errore Eutychetis, quia iste se simulaverat Catholicum in sua epistola ad seipsum directa, concedo: & certus postea non factus est, nego. Hoc ipsum patet ex probationibus; unde ibidem S. Leo sic habet: "Quamvis enim prædictus Presbyter ad Sedem Apostolicam per libellum doloris sui querimoniam miserit, breviter tamen aliqua prælibavit, asserens se Nicænæ Synodi constituta servantem, frustra in fidei diversitate culpatum." Igitur se simulaverat Catholicum.

Instabis: Si quis cognovisset errorem Eutychetis, maxime Eusebius ejus accusator: Atqui neque ipse certum quid potuit dicere de Eutychete, quod sciret errorem prædictum: Ergo &c. Probatur minor: Sic habetur in eadem epistola B. Leonis: "Eusebii autem Episcopi accusatoris ejus libellus, cujus exemplaria ad nos prædictus Presbyter misit, de objectionis evidentia nihil habebat: & cum Presbytero hæreseos crimen intenderet, quem tamen in eo sensum arguerit, non evidenter expressit." Ergo &c.

Respondeo negando minorem. Ad probationem distinguo: Et ille Presbyter, scilicet Eutyches, non misit ad S. Leonem libellum accusationis, qualem conscripserat Eusebius, sed detraxit quod contra ipsum erat, concedo: secus, nego. Enim vero actione 1. constanter accusatur ab Eusebio de errore prædicto, pag. 163. par. 1. Conc. Chalcedonensis, & in aliis actibus.

Urgebis: Ipse Flavianus, qui præ omnibus noverat sententiam Eutychetis, nihil certi de ipsius errore in Epist. sua ad S. Leonem, pagin. 16. prima parte ejusdem Concilii, scribit: sic enim loquitur de Eutychete: "Neque sciens quod dicit, neque de quibus affirmat." Igitur non constat de errore attributo Eutycheti.

Respondeo distinguendo minorem: Non satis constabat initio de errore Eutychetis, quia secreto illum docebat, concedo: non constavit postea, nego. Nam Patres habuerunt confitentem reum, ut probavimus ex ipsius fidei professione. Præterea Flavianus ibidem sic loquitur: *Ipse enim Eutyches absconditum in se languorem mala secta retinens, insiliens nostræ mansuetudini, inverecunde & impudenter in multos impietatem propriam præsumpsit inferre, dicens: ante inhumanationem quidem Salvatoris nostri J. C. duas naturas esse divinitatis & humanitatis, post unitatem vero, unam naturam factam.*

Instas: Ille catholice censuit, qui accusatus, professus est se tenere fidem Nicænā, sicut & fidem Ephesinā, ac B. Cyrilli: Atqui Eutyches sic professus est: Ergo &c. Probatur minor: Primo, ex B. Leone, qui asserit Eutychetem fidem Nicænā profiteri: sic enim habet in epistola sua ad Theodosium Augustum de Eutychete: *Asserens se Nicænæ Synodi constituta servantem.* Ipse vero Eutyches sic loquitur parte prima, pag. 142. in expositione fidei suæ: *Credo in unum Deum... & in unum Dominum Jesum Christum... qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit, & incarnatus est, & homo factus est, & passus & resurrexit tertia die: ex non extantibus factus est, aut ex alia subsistentia, vel essentia dicentes esse, aut convertibilem aut mutabilem Filium Dei, hos anathematizat Catholica & Apostolica Ecclesia. Sic ab initio a progenitoribus meis accipiens credidi & credo. Nota, damnare dicentes essentiam divinam & naturam Filii Dei esse convertibilem & mutabilem: Igitur non credidit commixtionem naturarum; unde postquam dixit se recipere fidem Cyrilli & Concilii Ephesini, immo & eos damnare qui illam minuunt, addidit: *Subjiciens igitur missum sanctæ Synodo, & definitionem ejus semper custodivi.**

*Respondeo distinguendo majorem: Si professus est sincere, & non subdole, concedo: secus, nego. Similiter distinguo minorem: Confessus est fidem Nicænam, & B. Cyrilli subdole, concedo: sincere, nego. Hoc quidem patet ex multis momentis. Primo quidem patet ex responsione sua, quæ jacet act. 7. ubi dixit usque nunc pertinuisse suam aperire sententiam: nunc confiteri post adunationem unam in Christo naturam. Secundo, non dixit Christum natum ex Maria Virgine operatione Spiritus sancti, quia laborabat hæresi Apollinaris & Marcionis, modo enim dicebat carnem Christi cælestem, modo etiam transiisse per uterum Virginis sicut per canalem. Ita refert Vigilius Tapsensis Lib. 3. in quo Eutychianos de hoc errore accusat. Tertio, ex dictis Eusebii Dorilæi Episcopi, qui sic respondet ad professionem Eutychetis, parte 2. Concilii Chalcedonenfis his verbis: *Eusebius Reverendissimus Episcopus Dorylæi, dixit: mentitus est: non est definitio talis, non est regula hoc precipiens. Postea vero alius Episcopus sic respondet: Diogenes Reverendissimus Episcopus Cysici dixit: Dolose proposuit Synodum SS. Patrum, qua in Nicæa facta est. Atcepit namque additamenta a SS. Patribus, propter perversum intellectum Apollinaris & Valentini, & Macedonii, & qui eis similes sunt. Et additum est in Symbolo SS. Patrum: Qui descendit, & incarnatus est de Spiritu sancto ex Maria Virgine. Tum profectus acculationem Eutychetis.**

*Ad id vero quod dicitur, Eutychetem agnovisse inconvertibilitatem in Christo, damnans eos qui dicebant essentiam in Christo convertibilem, respondeo distinguendo: voce tenus damnavit, concedo: in sensu catholico, subdistinguo: damnavit qui dicebant essentiam divinam convertibilem, concedo: dicebat enim integram permanisse, sed naturam humanam ab ipsa fuisse absorptam, quamvis alii Eutychiani magis stupidi dixerint divinitatem in naturam humanam conversam, illo abutentes Joan. loco: *Verbum caro factum est.* Et voluit Eutyches naturas permixtas permanere, nego. Hoc patet ex eo quod post adunationem unam diceret naturam: & certe in loco in objectione laudato loquitur solum de essentia divina; sic enim habetur: *Eos autem qui**

dicunt: erat quando non erat, & ansequans nasceretur, non erat; & quia ex non extantibus factus est, aut ex alia subsistentia, vel essentia dicentes esse, aut convertibilem, aut mutabilem Filium Dei, hos anathematizat Catholica & Apostolica Ecclesia.

Repones: Eutyches interrogatus act. 7. de sua fide, admittit omnia, etiam natiuitatem Christi ex BB. Virgine; sic enim habetur: Eutyches Presbyter dixit..... Confiteor autem factam ejus in carne præsentiam ex carne sanctæ Virginis, & incorporatum eum perfecte propter nostram salutem: Ergo &c.

*Respondeo distinguendo: Et adhuc loquitur subdole; non enim explicite dicit unionem hypostaticam, sed tantum præsentiam Verbi in carne a Maria propagata, cui nolebat Christum esse consubstantialem, concedo: secus, nego. Nam ibidem compulsus agnoscere Christum consubstantialem Mariæ, renuit confiteri; sic enim habetur ibidem: *Nunc Christum confiteris ex duabus naturis.... Eutyches Presbyter dixit: usque ad hodiernum diem non dixi corpus Domini & Dei nostri consubstantialem, & quoniam ex ipsa incarnatus est Dominus noster.**

Perfides: Eutyches conqueritur, suæ fidei exponendo professionem, pagin. 149. quod damnatus fuisset in Concilio CP. a Flaviano contra formam juris, & sine probatione: Igitur Eutyches non propugnavit hæresim illi imputatam, maxime vero cum passim profiteatur sese subijcere fidei Patrum, & solum rejicere quæ non sunt in Scripturis. Sic enim legitur actione 7. Eutyches Presbyter dixit: ego dico quidem ista, quoniam & vos nunc iussistis, non autem anathematizo.... duas naturas dicis & consubstantialem nobis esse? Dic, inquit Florentius Patritius Eutycheti. Eutyches Presbyter dixit: ego legi scripta B. Cyrilli & SS. Patrum, & S. Athanasii, quoniam ex duabus quidem naturis dixerunt: ante adunationem; post adunationem autem, non jam duas naturas sed unam naturam dixerunt.

Respondeo I. negando Eutychetem damnatum fuisse a Flaviano sine causa; cum ex ore ipsius judicatus sit: & tenuerit fidem Patrum suo modo, & in proprium sensum detorquens eorum auctoritates. Unde ibidem Florentius Patritius instavit his verbis: Confiteris duas naturas post adunationem-

nationem? Dic. Si non dixeris, damnaberis. Renuit autem Eutyches confiteri. Sic enim ibidem habetur: *Synodus dixit Florentio Patritio non consentit. Quid illi persuades? Deinde sequitur ejus sententia.*

Sententia Eutychetis data Act. 7. his verbis: Sanctissimus Archiepiscopus dixit: Per omnia Eutyches quondam Presbyter & Archimandrita, & ex his quæ antea acta sunt, & nunc propriis ejus confessionibus, Valentini & Apollinaris perversitate repertus est agrotare, & eorum blasphemias incommutabiliter sequi; qui nec nostram reverens persuasionem atque doctrinam, rectis voluit consentire dogmatibus. Unde lacrymantes & gementes perperam ejus perditionem, decrevimus per Dominum nostrum Jesum Christum, ab eo blasphematum, extraneum eum esse ab omni officio Sacerdotali, & a nostra communione & Primatu Monasterii; scientibus hoc omnibus qui postea colloquantur ei, & ad eum convenerint, quoniam rei erunt & ipsi pœna excommunicationis; ut qui non declinaverint confabulationes ejus.

Dices: Nulla fit mentio in illa sententia de commixtione naturarum; Igitur Eutyches non tenuit errorem qui illi propter hoc imputatur.

Respondeo I. in actibus processus sufficienter constare de errore prædicto; damnatur enim eo quod relictis noluerit consentire dogmatibus, quæ Patres tenere suadebant. Error satis exprimitur per vocabulum *perversa doctrina*.

Replicabis: Eutychiani dicunt unam naturam divinitatis & humanitatis in Christo, sicut homo est unus ex corpore & anima. Ita Gelasius Lib. de duabus in Christo naturis, ubi referens hæresim Eutychianorum, dicit: Sicut ex duabus rebus constat homo, id est, ex corpore & anima, sic potentiam in Christi mysterio, & unionem divinitatis atque humanitatis, unam dici vel posse naturam (intellige asserunt.) Idem refert de his Facundus Hermianensis, Lib. 1. cap. ult. sed corpus & anima uniuntur sine confusione. Igitur ex Eutychianis divinitas & humanitas erant in Christo absque permixtione, nam de facto agnoscunt Verbum incarnatum fuisse, & unam dicunt in Christo carnem.

Respondeo distinguendo: Eutychiani dicunt Christum unum unitate mixti, con-

cedo: unitate compositionis, subdistinguo: compositione confusionis, in qua una pars absorbetur ab alia, sicut gutta aquæ immixta vino generoso, absorbetur, concedo: compositione ex his, cujus partes sunt extra partes, ut corpus & anima in homine, nego. Usi sunt autem isto exemplo Eutychiani ut fucum facerent; admiserunt quidem unam carnem ante unionem, secus vero post Incarnationem: Illam quidem prædicabant, sed facta Incarnatione & unione dixerunt naturam humanam in divinam conversam. Unde Gelasius ibidem subdit: *Aliud est quod usitato loquendi compendio sæpe de qualibet rei parte dicimus, & totum quod est sine dubio profitemur, aliud cum prorumpit humana temeritatis audacia, quæ sic aliquam partem nuncupare contendit, ut quod totum est, negare molietur. Quamobrem Facundus ibidem dicit, Eutychianos propugnasse unum tertium resultare ex unione naturæ divinæ cum humana, sicut mixtum resultat ex aqua & vino, quod quidem neque est aqua, neque vinum, sed unum tertium.*

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Eutyches propugnavit unicam naturam divinam cum humana factam esse per commixtionem.

PRIMO: Hoc constat ex ejus professione fidei, in qua dicit: *confiteor ex duabus naturis fuisse Dominum nostrum ante unionem; post adunationem vero, unam naturam confiteor.* Sic refertur in Concilio Chalced. pag. 234. Edit. Reg.

Secundo: Sic habet libellus accusationis part. 2. act. 1. & 6. Sic apud S. Leonem Epist. ad Flavianum.

Tertio: Non aliam ob causam Eutyches proscriptus est per sententiam latam in illo Concilio; ut scribit Theodoretus Lib. 4. fab. hæz.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM, ET RESPONSIONUM.

PRIMO: Nemini mirum videri debet si S. Leo videatur primum dubitare de erro-

erroribus Eutychetis, quippe qui involucris eos obtegeret: Sed, conscientia denudata, interrogationibus in Concilio ipsi factis, habuerunt Patres confitentem reum, de quo certior factus S. Leo, acta Synodi suo calculo munivit.

Secundo: Dolose quidem fidem Nicænam Eutyches prima fronte confessus est: Sed postea utramque naturam intactam post unionem remanere dicere renuit.

Tertio: Esto quod in sententia contra ipsum lata non fiat terminis expressis mentio de commixtione, sit tamen sufficienter eo ipso quo Patres in illa declarant Eutychetem laborare morbo Apollinaris, qui dicendo Christum carnem non nisi phantasticam habuisse, fuit primus hujus hæreseos architectus.

SECTIO TERTIA.

Utrum natura divina & natura humana, facta unione, integra remanserint?

CONCLUSIO AFFIRMATIVA.

Probatio ex Scriptura sacra.

I. ILLE permanfit perfectus Deus, & perfectus homo, qui uti talis natus est ex BB. Virgine: Atqui Christus sic natus est, juxta illud Isaïæ 7. 14. *Eccce Virgo concipiet & pariet filium*. Tum cap. 9. 6. *Parvulus enim natus est nobis... & vocabitur nomen ejus, magni consilii Angelus, admirabilis, consiliarius, Læus, fortis*. Et Luc. 35. 1. *Spiritus sanctus superveniet in te, & virtus Altissimi obumbrabit tibi: ideoque & quod nascetur ex te sanctum, vocabitur Filius Dei*. Quæ quidem oracula explicans S. Leo Epist. Synod. ad Flavianum, quæ extat parte 2. Concil. Chalced. act. 2. subdit: *Nec frustratorie loquens, ita Verbum diceret carnem factum (intellige Isaïas & Matthæus,) ut editus ex utero Virginis Christus haberet formam hominis, & non haberet materni corporis veritatem*.

Idem num. 3. ibidem sic prosequitur: "Salva igitur proprietate utriusque naturæ, suscepta est a maiestate humilitas, a virtute infirmitas, ab æternitate mortalitas."

II. Ille permanfit perfectus Deus & per-

fectus homo post unionem, qui caro factus est & habitavit in nobis: Atqui Filius Dei caro factus habitavit in nobis, nam 1. Joan. 1. 1. manibus contrectabatur & oculis videbatur. Igitur erat verus homo. Unde ipse Apostolis post resurrectionem dicebat, Luc. 25. 39. *Videte manus meas & pedes meos quia ego ipse sum: palpare & videre: quia spiritus carnem & ossa non habet, sicut me videtis habere*. Minor autem, in qua est difficultas, patet, juxta illud Joan. 1. *Verbum caro factum est, & habitavit in nobis*. Quæ verba explicans Augustinus Tract. 1. in epist. Joan. ait: "Quis est enim qui manibus tractet Verbum, nisi quia Verbum caro factum est & habitavit in nobis?" Quæ quidem ultima verba sic explicat B. Leo ibidem his verbis: "Nativitas carnis, manifestatio est humanæ naturæ: partus Virginis, divinæ est virtutis indicium... Esurire, sitire, lassescere, atque dormire, evidenter humanum est: Sed quinque panibus quinque millia hominum satiare & largiri Samaritanæ aquam vivam... divinum est. Et sic præclaris rationibus probat S. Leo Christum permanfisse verum Deum & hominem post unionem factam.

III. Ille permanfit verus homo, qui crucifixus est propter nostram salutem; passio enim convenit ratione humanitatis: Atqui Christus crucifixus est propter nostram salutem, juxta illud 1. Cor. 2. 8. *Si enim agnovissent, numquam Dominum gloria crucifixissent*. Hanc rationem & auctoritatem explanat S. Leo ibidem, num. 5. his verbis: Filius Dei crucifixus dicitur ac sepultus, cum hæc non in divinitate ipsa, qua unigenitus consensum, æternus, & consubstantialis est Patri, sed in naturæ humanæ sit infirmitate perpeffus."

IV. Ille permanfit verus Deus & homo, qui laudavit fidem in Petro: Atqui Christus laudavit Petrum, quia ipsum agnovit hominem & Deum, juxta illud Matth. 16. *Tu es Christus Filius Dei vivi... Beatus es Simon Barjona: quia caro & sanguis non revelavit tibi*. Quæ verba explicans ibidem S. Leo num. 5. sic loquitur: "Nec immerito Beatus est pronuntiat a Domino... quia unum hominem sine alio receptum non proderat ad

„ ad salutem : sed æqualis erat pericu-
 „ li, Dominum Jesum Christum aut
 „ Deum tantummodo sine homine, aut
 „ sine Deo solum hominem credidisse. „
 V. 1. Joann. 4. 2. habetur : Omnis spiri-
 tus qui confitetur J. C. in carne venisse, ex
 Deo est : Et omnis spiritus, qui solvit Jesum,
 ex Deo non est & hic est Antichristus :
 „ Quid autem est, inquit S. Leo ibidem,
 „ solvere Jesum, nisi humanam ab eo
 „ separare naturam? „ Ergo etc.

Probatio ex Conciliis & Symbolis.

SYMBOLUM Apostolorum, et Nicænum
 dicunt Filium Dei incarnatum ex Ma-
 ria Virgine : Athanasius in suo subdit
 Symbolo : Unus autem non conversione di-
 vinitatis in carnem, sed assumptione humani-
 tatis in Deum. Ergo etc.

Concilium Nicænum I. hanc propugnat ve-
 ritatem contra Arium. Ephesinum eam-
 dem defendit fidem, maxime approban-
 do epistolam B. Cyrilli ad Nestorium,
 pag. 164. edit. Reg. ubi hæc habentur :
 Quia diversa quidem ad unitatem veram con-
 currere natura : unus autem ex ambobus
 Christus Dei Filius ; non tamquam natura-
 rum differentia sit perempta propter unitatem,
 sed potius effecerit nobis unum Dominum
 J. C. divinitatis & humanitatis per ineffa-
 bilem & inintelligibilem ad unitatem concur-
 sionem.

Chalcedonense contra hæresim Eutyche-
 tis illam veritatem ex professio defendit
 & explicat, I. approbando septem actio-
 nes Concili Constantinopolitani a Flaviano
 adunati contra Eutychetem : quæ
 quidem actiones lectæ sunt, & approbatæ
 parte 2. actione 2. & 3. II. Idem Conci-
 lium part. 2. act. 3. damnat Dioscorum
 qui, per sententiam latam ab omni grâ-
 du Ecclesiæ dejicitur, quia epistolam B.
 Leonis ad Flavianum legi prohibuerat,
 quia Eutychetem ægrotantem impietate
 Apollinaris absolverat. Has rationes dam-
 nationis Dioscori reddunt Patres in epi-
 stola ad Valentinianum et Marcianum
 Imperatores.

Tandem Patres post damnationem Dio-
 scori procedunt specialiter ad damnationem
 Eutyche-
 tis; sic enim habetur in alia
 epistola ad Imperatores, act. 4. pag. 537.
 edit. Reg. lecta enim, approbata, una-

nimiter laudata atque recepta epistola
 S. Leonis, sic procedunt : Diogenes Re-
 verendissimus Cysici Episcopus dixit : Synodus
 propter Eutychen facta est, non propter aliud
 aliquid. Romanus Episcopus propter ipsum
 scripsit : omnes consensimus epistola... sugge-
 rimus anathematizare eum (Eutychetem a-
 perte) qui dixit ante Incarnationem duas
 naturas Salvatoris nostri, & post Incarnatio-
 nem unam... Si quis præter ista, qua a
 nobis in petitionibus porrecta sunt, sapit,
 & sive Eutyches, sive alter aliquis, ana-
 thema sit.

Denique in definitione fidei, act. 5. sic
 loquuntur pag. 640. His namque qui in
 duos filios dispensationis divina mysterium di-
 scerpere nituntur, repugnat, & illos qui pas-
 sibilem deitatem Unigeniti ausi sunt dicere,
 a sacro cætu expellit, & his qui in duabus
 Christi naturis temperamentum aut confusio-
 nem opinantur, resistit : & eos qui cæle-
 stem, aut alterius alicujus esse substantiam,
 quam ex nobis assumptis servi formam, deli-
 rantes dicunt, abigit : & qui duas quidem
 ante unionem naturas Domini fabulantur,
 unam vero post unionem confingunt, con-
 demnat. Infra : Sequentes igitur sanctos Pa-
 tres, unum eundemque confiteri Filium &
 Dominum nostrum Jesum Christum consonan-
 ter omnes docemus... in duabus naturis in-
 confuse, inseparabiliter agnoscendum : nus-
 quam sublata differentia naturarum propter
 unionem, magisque salva proprietate utriusque
 natura, & unam personam atque subsisten-
 tiam concurrentem non in duas personas par-
 titum aut divisum, sed unum eundemque
 Filium & unigenitum, Deum Verbum, Do-
 minum Jesum Christum, sicut ante Prophe-
 tia de eo, & ipse nos Jesus Christus erudi-
 vit, & Patrum nobis Symbolum tradidit :
 Ergo &c.

Probatio dogmatis ex Traditione.

Ex primo sæculo, sanctus Ignatius E-
 pit. ad Ephesios duplicem in Christo na-
 turam his verbis sic distinguit : „ Unus
 „ Medicus est, carnalis & spiritualis,
 „ factus & non factus : in homine Deus;
 „ in morte vita æterna; ex Maria & ex
 „ Deo : primum passibilis, & tunc im-
 „ passibilis Dominus noster Jesus Chri-
 „ stus. „ Rursus Epist. ad Trallianos : „ Ve-
 „ re genitus est ex Deo & Virgine, non
 tamen

„ tamen eodem modo ; nec enim idem
„ sunt Deus & homo ; vere corpus as-
„ sumpsit , quippe Verbum caro factum
„ est. „

Ex secundo Sæculo , Justinus Martyr
Apologia 2. eandem docet veritatem , di-
cendo : *Jesum Christum Verbum formatum
& hominem factum*. Irenæus eandem pro-
fiteretur fidem Lib. 3. cap. 18. in isto pag.
286. sic habet contra eos qui dicebant
Christum purum hominem , nam & eos
refellit , dicens : “ Fraudantes hominem
„ ab ea ascensione quæ est ad Domi-
„ num , & ingrati existentes Verbo Dei ,
„ quod incarnatum est propter ipsos .
„ Propter hoc enim Verbum Dei homo ;
„ & qui Filius Dei est , filius hominis
„ factus est , commixtus Verbo Dei ,
„ ut adoptionem percipiens fiat Filius
„ Dei . „ Et Lib. 5. cap. 14. pag. 155.
“ Si enim , *inquit* , non haberet caro sal-
„ vari , nequaquam Verbum Dei caro
„ factum esset. „

Ex tertio Sæculo , Origenes Hom. 6.
in diversa sic loquitur de Christo : “ Ipse
„ corpore dormiebat , deitate vero con-
„ citabat & conturbabat mare , & ite-
„ rum complacabat . „ Homil. 1. in Eze-
chiellem docet utique Christum perfectum
Deum , & perfectum hominem esse , &
permanisse .

Clemens Alex. in primo Pedag. cap. idem
docet ; & cap. 3. “ Dicit cælestem illum
„ Pedagogum , *Christum* , prodesse morta-
„ libus tamquam hominem , & tamquam
„ Deum : quippe peccata indulgentem ;
„ qua Deus est : ut autem est homo ,
„ Pedagogi more ad non peccandum in-
„ stituentem. „

Ex quarto Sæculo , Hilarius Lib. 9. de
fide , explicans illa Christi verba Matth.
10. *Omnis ergo qui confitebitur me coram
hominibus , confitebor & ego eum coram Pa-
tre meo* , dicit : “ Hæc , Verbum caro
„ factum loquebatur , & homo Jesus
„ Christus , Dominus Majestatis docebat ;
„ Mediator ipse in se ad salutem Eccle-
„ siæ constitutus , & in ipso illo inter
„ Deum & homines Mediatoris Sacra-
„ mento utrumque unus existens , dum
„ ipse ex unitis in idipsum naturis , na-
„ turæ utriusque res eadem est , ita tamen
„ ut neutro careret in utroque ; ne for-
„ te Deus esse , homo nascendo , desine-

„ ret ; et homo rursus , Deus manendo ,
„ non esset . „ Idem docent Arnobius
Lib. 1. et Lactantius Libro de duplici
Christi generatione , cap. 4. Epiphanius ,
Hæresi 77. “ Cum enim ita loquitur
„ *Joannes* , Verbum caro factum est , non
„ sic accipi debet tamquam Verbum in
„ carnem conversum fuerit , et ipsum ca-
„ ro fuerit ; vel in carnem mutata sit
„ divinitas . Verum cum divinitate pro-
„ priam sibi humanitatem assumpsit . „
Idem fuse explicat Basiliius , Homil. de
humana Christi generatione , & tractatu
de vera fide in Jesum Christum . Grego-
rius Naz. Epist. 1. ad Clidonium . Succin-
nit Chrysostomus in Psal. 44. his verbis :
“ Neque enim , *ait* , carnem ab divinita-
„ te separat , neque divinitatem a carne ,
„ non quod substantias confundat (ablit)
„ sed ut unionem ostendat . „

Ex quinto Sæculo , Ambrosius , Lib. 2.
de fide ad Gratianum Imperatorem , cap.
4. confirmat eandem doctrinam , his ver-
bis : “ Idem Deus , idem homo ; per di-
„ vinitatem Deus , per susceptionem carnis
„ homo Jesus Christus ; Dominus Maje-
„ stas dicitur crucifixus : „ Si crucifi-
xus , igitur verus homo . Eandem fidem
docuit ante ipsum Tertul. Lib. adversus
Praxeam , cap. 27. Cyprianus Lib. de
idolorum vanitate .

Augustinus , Tractatu 78. pag. 180. col.
2. in Joan. sic defendit hanc fidem con-
tra Hæreticos , his verbis : “ Quid igitur
„ Hæretice ? Cum Christus Deus sit &
„ homo , loquitur ut homo ; & calumnia-
„ ris Deo ? Ille in se naturam commen-
„ dat humanam , tu in illo audes defor-
„ mare divinam . „ Huic accedit Hiero-
nymus adversus Pelagianos , Paulinus ,
Epist. 4. & alii Patres tum Græci tum
Latini , ut videre est apud Petavium , Lib.
3. de Incarnatione , cap. 7. Ergo &c.

Ex sexto Sæculo , Fulgentius Lib. de
Incarnat. cap. 10. ait : “ Verbum digna-
„ tum est caro fieri , ut caro posset Ver-
„ bi , hoc est Dei nomine nuncupari . „
S. Joannes Damascenus qui septimo flo-
rebat sæculo eandem amplectitur inter-
pretationem lib. 3. cap. 11. & alii .

Probatio , ex rationibus Theologicis .

PRIMA sic procedit : Ex Patribus
facta

facta est unio Verbi cum humanitate, & Christus est verus Deus & verus homo: Atqui nec vera esset unio, nec verum foret dicere Christum esse Deum & hominem, si naturæ essent permixtæ: Ergo &c. Minor patet; quoad primum quidem, quia, ut dicit Cyrillus in commitorio ad Eulogium, ubicumque nominatur unio, non unius tantum rei conjunctio significatur, sed vel duarum, vel plurimum, & natura inter se differrentium. Quoad secundum vero, nam Christus neque Deus, neque homo esset, sed resurgeret unum tertium, sicut ex aqua & vino resultat mixtum.

Secunda: Multa contraria de Christo prædicantur, nempe quod sit æternus & in tempore: Filius Dei & Filius hominis: Sed hæc non possunt in uno eodemque adunari, nisi sint duæ naturæ, alia scilicet divina, & alia humana. Ergo &c.

Tertia: Ex duobus integris & completis, non potest fieri unum totum, quia naturæ sunt incommunicabiles ut naturæ: Igitur natura divina & humana non potuerant commisceri in Christo, alias solveretur Christus. Ista ratio est divi Thomæ 4. contra Gentes cap. 35. his verbis, num. 4. "Cum igitur natura humana sit, quædam natura completa, & similiter, natura divina, impossibile est quod concurrant in unam naturam, nisi utraque, vel alia corrumpatur, quod esse non potest, cum ex supra dictis pateat, unum Christum & verum Deum, & verum hominem esse. Impossibile est, igitur in Christo, unam esse tantum naturam." Ibidem num. 7. dicit Christum non fore similem nobis, si caro conversa fuisset in divinitatem.

Quarta: Ex D. Thoma hic quæst. 4. art. 1. depromitur. Unum ex duobus potest solum fieri tripliciter. I. Ex naturis integris remanentibus per modum confusio- nis. II. Ex duobus transmutatis, ut mixtum ex elementis. III. Ex duobus imperfectis: Sed unio naturæ divinæ cum humana nequit fieri modis allatis: Igitur unio non est facta in natura per commixtionem, sed in persona, utraque natura permanente. Probatur minor, quoad singulas partes. Non potest fieri primo modo; quando enim multæ naturæ integræ uniuntur, tunc unio est solum acciden-

talis, ut in acervo lapidum: nam ex his non fit unum per se, sed per accidens; quandoquidem unionis principium est ordo vel figura: Christus autem est ens per se, & unitus substantialiter divinitati. Neque fieri potest secundo modo; alias natura humana, vel divina substantialiter corrumpere, sicut in mixto, elementum prævalens aliud absorbet. Et sic Christus esset vel homo solum, si divinitas converteretur in carnem: vel Deus solum, si humanitas converteretur in divinitatem. Neque tertio modo: divinitas enim non potest habere rationem partis, tum quia est immutabilis, tum quia est ens completum. Ergo &c.

Quinta: Essentiæ sunt immutabiles, ita ut Leo non possit fieri & evadere homo: Sed Christus essentialiter ex duobus constat naturis, altera scilicet divina, altera vero humana: Igitur naturæ in Christo commiscere non valent, alias jam non esset Christus, & tamen ex Scriptura Christus manet in æternum, & sedens in dextera Patris interpellat pro nobis.

Solvuntur Eutychianorum objectiones, ex Scriptura prodeuntes.

INTER Eutychianos, quidam volebant divinitatem esse conversam in carnem, quidam contra humanitatem fuisse transmutatam in divinitatem, omnes post unionem factam esse utriusque commixtionem.

Obijciunt priores: Quod sit aliud quod non erat, illud per conversionem unius in aliud fieri contingit, sicut in Cana Galilææ potentia Christi, aqua facta est vinum, ut legitur Joan. 2. 9. *Ut autem gustavit Architrictinus aquam vinum factum.* Sed ibidem Joan. 1. 14. legitur: *Verbum caro factum est.* Igitur conversum est in carnem.

Respondet distinguendo majorem: Quod sit aliud quod non erat, id fit aliquando per conversionem unius in aliud, concedo: sic aqua facta est vinum in Cana Galilææ. Sic & quotidie panis in Missa fit corpus Christi: fit aliud semper vi conversionis, nego: Unde concessa minore nego consequentiam, & utramque paritatem.

tatem. Ratio discriminis est, quod nec aqua remansit quod erat, in Cana, nec utique facta consecratione remanet panis, ut fides docet. At vero Verbum caro factum est manendo quod erat, non commixtionem, aut divisionem passum. Sic propugnat Ecclesia in Antiphona ad Benedict. Festi Circumcisionis Domini. *Mirabile Mysterium declaratur hodie; innovantur natura, Deus homo factus est, id quod fuit permansit, & quod non erat assumpsit, non commixtionem passus, neque divisionem.*

Quid plura adjiciam? Ne homines putarent Verbum carnem factum fuisse per conversionem in ipsam carnem, addidit S. Joan. *Et habitavit in nobis.* Quæ quidem sententia distinctionem ponit inter Deum & hominem, inter spiritum & carnem; qui enim cum alio habitat, certe non est idem cum illo. Ita Athanasius Epist. ad Epictetum, & alii Patres in probationibus laudati. Præterea vox *factus* non sumitur in Scriptura sacra semper pro conversione unius in alterum, sed pro assumptione alicujus ad aliquem novum dignitatis gradum; sic Aaron dicitur factus Pontifex in Epist. ad Hebr. ex Pontificatus assumptione, & ad Gal. 3. 13. legitur: *Christus... factus est pro nobis maledictum.* Quod dubio-procul non in eo sensu intelligitur, quod vel ipse foret maledictum, & peccator, sed in eo solum, quod fidejussor pro nobis factus, utique pro nobis divinæ fecerit satis justitiæ.

Instant: Atqui Verbum caro factum est per sui conversionem in humanitatem. Ergo &c. Probatur subsumptum. Conversio vera ea censetur, quæ sit per destructionem unius ut abeat in aliud; Sed Verbum ita caro factum est, juxta illud Philipp. 2. 7. *Exinanivit semetipsum.* Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem nego minorem. Ad ulteriorem, distingo: Filius Dei seipsum exinanivit, hoc est, se humiliavit, concedo: hoc est cessavit esse quod erat, nego. Solutio est ipsius Apostoli, qui ibidem hæc subdit: *Formam servi accipiens; in similitudinem hominum factus, & habitu inventus ut homo.* Porro qui formam servi & humanæ naturæ realitatem suscepit, non

cessavit esse quod erat, alias neutrum habuisset & portasset.

Replicant: In iisdem Scripturis Verbum caro factum dicitur verus homo. Igitur cessavit esse quod erat.

Respondeo distinguendo antecedens: Dicitur verus homo assumptione humanitatis in Deum, inquit, Athanasius in suo Symbolo, concedo: conversione divinitatis in carnem, nego.

Diluuntur objecta, ex auctoritate Patrum excerpta.

OPPONUNT alii Eutychiani: Patres celebrant Incarnationem nomine permixtionis, ut Irenæus Lib. 2. cap. 21. Tertullianus Apolog. cap. 21. Augustinus Epist. ad Volusianum. Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Patres naturarum in Christo unionem celebrant nomine permixtionis generaliter sumptæ, concedo: pro ut commixtio strictè sumitur, sicut cum unus liquor in alterum infunditur, nego. Commixtio igitur in duplici sumitur sensu: Primo quidem late, quatenus unionem non mere extrinsecam, sed intrinsecam importat: deinde vero proprie, cum unum ita alio conjungitur & commiscetur, ut ex unionem duorum resultet tertium, quod quidem non est unum aut alterum conjunctorum, sed penitus diversum: sicut ex vino & aqua mixta exurgit unum tertium, quod sane neque est vinum, neque aqua, sed unum tertium, quod vocatur simpliciter mixtum: Patres in primo solum loquuntur sensu, unde Augustinus, ibidem subdit: "Sicut unitate personæ anima unitur corpori ut homo sit; ita in unitate personæ Deus unitur homini ut Christus sit." Porro anima ex Augustino non confunditur corpori, a fortiori nec divinitas cum humanitate; quocirca Theodoretus Lib. 1. contra Eutychianos unionem naturæ Divinæ cum humana in Incarnatione nomine commixtionis celebrare abnegat.

Instant: Atqui ex Patribus unio naturarum facta est commixtione. Ergo &c. Probatur subsumptum. S. Gregorius Nyssæ. Lib. 4. contra Eunomium, & Lib. 1. contra Apollinarem eam comparat guttæ aceti in mare projecti; Sed dubio-pro-

procul unio aceti cum aquis marinis fit per commixtionem, & quidem tantam, ut nihil aceti superfit. Igitur & idem proportionaliter de unione naturarum in Christo dicendum est.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem, distinguo: Gregorius comparat unionem hypostaticam cum aceto mari permixto quantum ad aliquid, videlicet quantum ad defectus peccati qui in homine assumpto non fuerunt, concedo: quantum ad omnia, & ipsam unionem, nego. Hoc unum intendit Gregorius, videlicet concupiscentiam, & similes naturæ lapsæ defectus aceto præfiguratos, fuisse a persona Divina absorptos, hoc est, a natura assumpta propulso. Hunc prodit sensum SS. ille Pontifex Lib. 4. contra Eunomium pag. 106. vet. edit. ubi ait: "Verbum quod in carne apparuit, idem esse cum eo quod apud Deum est: carnem vero non eandem esse cum ipso." Ecce ex S. Doctore naturarum distinctio. Rursus pag. 162. Exinanitur, inquit, Divinitas, ut ab humana natura capi possit; renovatur quod humanum est. Ecce humanitatis sanctificatio, qua homo est ab omni defectus labe purus.

Urgens: Ista propositio: *Unus de Trinitate passus & crucifixus est*; approbata fuit a Concilio Chalcedonensi, ut refert Facundus Hermian. Lib. 1. de duabus Christi naturis cap. 3. Sed hoc non potest esse nisi natura Divina conversa fuerit in humanam, vel e converso. Ergo &c.

Respondeo distinguendo majorem: Approbata fuit in sensu opposito Nestorii, concedo: in sensu Eutychiano, nego. Propositio laudata, quandoque approbata, quandoque etiam juxta temporum diversitatem ab Ecclesia reprobata fuit: approbata quidem primum a Concilio Chalcedonensi, & postea a Joan. 11. in sensu Catholico, quatenus per illam unica in Christo persona declaratur, quo sensu illam rejiciebant Nestoriani, maxime Acemetæ Monachi Orientales; reprobata vero a Felice III. SS. Pontifice in sensu Eutychianorum, quo illam exponebat Petrus Fullo, qui ex Fullonis arte Monachus, tandem Patriarcha Antiochenus inauguratus est.

Replicans: Natura Divina & persona Verbi, una & eadem sunt entitas propter unionem. Igitur & Verbum cum humanitate vi unionis hypostaticæ, adeoque unio est per commixtionem unius naturæ cum altera.

Respondeo distinguendo antecedens: Natura & persona in divinis, sunt quid unum unitate identitatis, concedo: unitate tantum personæ, nego antecedens & paritatem. Ratio discriminis est, quod in Christo naturæ adunantur solum in persona, nusquam vero in substantia, seu natura, sicut contingit in Deo, in quo & natura, & personæ unicam constituunt rem, ut de fide definitum est in Concilio Lateranensi cap. Firmiter.

Proponuntur difficultates, ex auctoritate Beati Cyrilli prodeuntes, simul & solvuntur.

OPPONUNT rursus Eutychiani: S. Cyrillus Epist. ad Monach. Ægypti, unionem Verbi cum humanitate nomine commixtionis explicat. Ergo &c.

Respondeo distinguendo antecedens: Unionem explicat nomine commixtionis in sensu opposito Nestorii, quatenus commixtio, unionem intimam, & non mere extrinsecam ac moralem subindigitat, concedo: ut naturarum importat confusionem, nego. S. Doctor est sui ipsius interpret. Epist. 1. ad Successum, ubi disertis verbis asserit nomine commixtionis se non intelligere naturarum in Christo confusionem, verum potius earum inter se unionem personalem & substantialem. Rursus Lib. 1. adversus Nestorium cap. 3. mentem SS. Patrum, qui mixtionis vocabulo usi sunt ad explicandam unionem hypostaticam, his verbis sic interpretatur: "Mixtionis nomen posuerunt, nonnulli etiam sancti Patres, sed quæ metuere te dicis, ne qua confusio contigisse existimetur, ad instar liquorum, quæ inter se commiscuntur; libero te hoc metu: non sic illi censuerunt, sed ea voce sunt abusi, cum summam unionem rerum inter se convenientissimam ostendere studuerunt."

Contra: Atqui Cyrillus intellexit unionem, per modum commixtionis. Ergo &c. Probatur subsumptum. Qui proponat

gnat unionem naturalem & essentialem inter humanitatem & divinitatem, dubio-procul propugnavit unionem per modum commixtionis: Atqui S. Cyrillus anathematismo 3. asserit substantias in Christo connecti secundum unionem naturalem. Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem: Et nomine unionis naturalis cogitat S. Cyrillus unionem personalem et substantialem, concedo: unionem naturarum per modum commixtionis, nego. Eo loci perstringit Nestorianos; hinc non loquitur, nisi de unionem hypostatica, quam eatenus substantialem vocat, quatenus est substantialis personaliter, & non mere accidentalis, seu moralis. Sic explicat Cyrillum Theodorus Presbyter Lib. de Incarn. his verbis: "Cum dicit essentialiter unitas, naturas, significat non esse intelligentiam unionem duarum naturarum secundum benevolam affectum."

Insunt: S. Cyrillus in iisdem anathematismis asserit, ea quæ dicuntur de una natura, indiscriminatim dici de altera: Sed ista idiomatum communicatio, seclusa naturarum commixtione, intelligi non potest. Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem: Si non sit eadem in duabus naturis persona, concedo: sin minus, nego. Cum igitur actiones sint suppositorum, & unica sit in Christo persona, quid mirum si divina tribuantur illi personæ ut subsistit in natura divina, vicissim vero humana ut subsistit in natura hominis? Ita D. Thomas hic quæst. 11. art. 2. S. Cyrillus Lib. de Incarnatione cap. 7. unionem hypostaticam, non absimili modo ac Athanasius in suo Symbolo explicat, videlicet per unionem corporis cum anima, quæ tametsi conjuncta in homine, distincta tamen remanent, & ex eis unum coalescit compositum. "Nam sicut, inquit, corpus alterius est naturæ præter animam, unus tamen ex utroque homo efficitur & vocatur; ita etiam ex perfecta Dei Verbi subsistentia & humanitate perfecta, unus est Christus."

Urgens: Qui proficitur mere & simpliciter unam in Christo naturam, citra dubium naturarum admittit commixtionem: Atqui S. Cyrillus sic habet: & probatur. Epistola prima ad Successum

sic loquitur: "Post unionem non dividimus naturas a se mutuo, neque in duos secamus filios unum, qui unus est & individuus: Sed unum dicimus filium, et quemadmodum locuti sunt Patres, unam naturam Dei Verbi incarnatam. Ergo etc."

Respondeo distinguendo minorem: Unam agnoscit naturam, hoc est personam, concedo: Unam naturam secundum se subdividuo; unam in concreto, seu incarnatam, concedo: unam in abstracto; nego. Non semel sicut a Patribus, sic a Cyrillo nomine naturæ intelligitur persona: et dato quod eo loci sanctus Doctor intelligat naturam secundum se, dubio-procul nomine naturæ totum intelligit compositum ex unionem naturæ divinæ mediante persona cum humanitate coalescens, quo sensu dicitur unus Christus; sicut Petrus v. g. ex unionem animæ cum corpore et vocatur homo, et de facto est. Sic exponunt mentem S. Cyrilli Petrus Diaconus Lib. de Incarnat. cap. 2. Maximus Martyr in Opusculo. Quid plura? Ipse Cyrillus respondet ad objectionem Epist. 2. ad Successum, his verbis: "Si enim cum unam diximus naturam, non statim adjunxissemus incarnatam, forte probabilitate non careret eorum sermo; sed quoniam humanitatis perfectio et substantiæ nostræ manifestatio illata est, per id quod dictum est, incarnati, desinant, confidere super baculum arundineum."

Contra: S. Cyrillus Epist. ad Acacium Melitensem, expresse dicit unicam esse in Christo naturam: "Post unionem vero, inquit, tamquam sublata jam in duo partitione, unam esse credimus filii naturam, verum inhumanati, & incarnati." Sed non aliter locutus est Eutyches. Ergo &c.

Respondeo distinguendo majorem: Unam dicit naturam in concreto, concedo: in abstracto, nego. Et sic distincta minore, nego consequentiam. Ibi loquitur contra Nestorianos, qui Christum dividebant non solum divisione distinctionis, sed & separationis, quatenus duo supposita, adeoque et tot composita in Christo admittent: Cyrillus e contra duasquidem admittit naturas realiter inter se distinctas, sed in unico adunatas supposito, adeoque non separatas, juxta illud Patrum

Ada-

Adagium : Quod semel assumpsit, numquam dimisit. Quod autem Sanctus Doctor solam excludat separationem, liquet ex verbis prioris epistolæ ad Successum : *Post unionem, non dividimus naturas a se mutuo, &c.*

Replicans : Atqui Cyrillus etiam distinctionem realem inter naturas explodit ut Eutyches. Ergo &c. Probatur subsumptum : Nonnisi mente distinguit in Christo naturas; sic enim loquitur in eadem ad Acatium Epist. "Dum ea, ex quibus unus, est solus filius ac Dominus Jesus Christus cogitatione intelligentiaque concipimus, naturas duas unitas esse dicimus, post unionem vero, &c."

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem, distinguo : Dicit naturas sola mente distinctas, ut separationem excludat, concedo : ut realem distinctionem evacuet, nego. Nec mirum : Cum duo inseparabiliter conjunguntur, nonnisi mente mutuam inter se distinctionem concipimus : sic ex eo quod anima cum corpore constituat unum hominem, veluti sola cogitatione; utrumque a se invicem distinguimus. Quod autem sensus Cyrilli a sensu Eutychetis omnino sit alienus, & commixtionem excludat, utitur laudato hominis exemplo, ut probet Nestorianis naturas in Christo non esse separatas, sicut sunt duo homines, sed solum a se invicem distinctas, unitas vero intrinsece in supposito; sic loquitur Epist. 2. ad Successum : "Sit rursus nobis in exemplum homo nostri similis : duas namque in eo naturas intelligimus, unam animæ, alteram corporis. Sed cum sola discreverimus intelligentia, & differentiam subtili contemplatione seu mentis imaginatione conceperimus, non tamen seorsim ponimus naturas, neque illis in totum per divisionem virtutem immittimus, sed unius hominis esse intelligimus; ita ut illæ duæ, jam non sunt duo; sed utraque natura unum vocatur, scilicet Christus."

SYNOPSIS PROBATIONUM

Unio utriusque naturæ non facta est per commixtionem.

PRIMO : Quia ubique Christus in sacris Scripturis Deus simul & homo designatur. *Boncat Theol. Tom. V.*

claratur; & ut ait Athanasius in suo Symbolo de Christo : *Unus autem non conversione divinitatis in carnem, sed assumptione humanitatis in Deum.*

Secundo : Sic declarant universim Patres : sic habetur in definitione fidei Conc. Chalcedon. pag. 640. edit. Reg. immo & sic decantat Ecclesia in Festo Circumcisionis Domini.

Tertio : Ratio suffragatur; disparata quippe de Christo prædicantur, videlicet quod sit passibilis & impassibilis, æternus & in tempore factus, quæ quidem & similia non nisi ratione duplicis naturæ, divinæ scilicet & humanæ dici non possunt : Igitur utraque natura incommixta permanet in illo.

SYNOPSIS OBJECTIONUM, ET SOLUTIONUM.

PRIMO : Verbum quidem caro factum est, sed modo prorsus diverso ab aqua, quæ conversa est in vinum in Cana Galilææ, quia remansit quod erat, nec aliter caro factum est, quam humanitatem ad suam trahendo subsistentiam.

Secundo : Non negamus Patres quandoque nomine commixtionis unionem hypostaticam Verbi cum humanitate explicare; sed commixtionem in lato sensu, & pro ut dicit unionem intrinsecam usurpant.

Tertio : Ultro etiam fatemur S. Cyrillum, nonnumquam dicere unicam esse in Christo naturam, sed nomine naturæ intelligere personam, constat ex scopo, & ex dictis, quippe qui ibi perstringat Nestorianos, qui duas in Christo hypostasas admittebant.

ARTICULUS TERTIUS.

De Monothelismo.

MONOTHELISMUS error est hæreticorum unicam in Christo admittentium voluntatem; a duabus vocibus græcis dicitur, scilicet *μὴς* id est *solus*, & *τέλημα*, id est *voluntas* eo quod unicam fautores illius in Christo prædicarent

G g

carent voluntatem, et idcirco Monothelitæ appellati sunt. Hæresis Eutychianismi residuum est. Qui enim unicam in Christo voluntatem dicit, unicam consequenter dicit naturam: Sed sæculo septimo fortuito in angulo Armeniæ succensus ignis, postea in apertum incendium erupit: ad quorum intelligentiam quatuor discutienda sunt. I. Historia referenda est. II. Referendi sunt errores. III. Etiam fautores. IV. Denique stabilendum est dogma de duabus in Christo voluntatibus; unde sit

SECTIO PRIMÆ.

Historia critica Monothelismi.

Ortus.

MONOTHELISMUS ortum habuit ex duplici congressu, quem *Heraclius* Imperator subiit cum hæreticis; primo in Armenia ann. Christi 622. sui vero Imperii 13. cum *Paulo Severiano* erroribus Eutychetis obstricto: altero cum *Athanasio* Jacobitarum Catholico ann. sui regni 20. Christi vero 629.

Inter disputandum Paulus se devictum esse simulans, consensit subscribere Concilio Chalcedonensi, et Eutychianorum, seu Monophysitarum damnationi, sed per modum scrupuli petiit, num dicendum foret unicam esse in Christo operationem & voluntatem? Imperator attonitus de quæstione proposita, Cyrum Phazidis Episcopum, & Ladicæ Provinciæ Asiæ Metropolitanum consuluit, ut quid respondendum esset, diceret; isto vero ad Sergium Patriarcham CP. de hoc momento scripsit, qui respondens asseruit unicam esse in Christo operationem, quod defloratis quibusdam Patrum testimoniis probabat. Cyrus legens epistolam bona fide potavit venenum, & sua vicissim responsione potandum præbuit *Heraclio*, propter quod multa mala in vindictam, & super Imperium, & super ipsum Imperatorem contigere. Hic autem statim epistolam per modum edicti ad Arcadium Cypri insulæ Archiepiscopum misit, qua præcipit, ut in posterum una dicatur in Christo operatio: anno sequenti mortuo *Georgio* Alexandriæ Patriarcha,

Cyrus ipsi successit gratia Imperatoris, qui illum multi faciebat.

Iste Præsul sciens in Ægypto & Lybia multos esse Eutychianos, adjuvante *Sophronio* tunc Monacho, voluit zelo apparenter bono, illos ad gremium Ecclesiæ adducere, propter quod Concilium Alexandriæ anno 631. adunavit, in quo quidem novem constituit capitula, quæ referuntur Act. 13. sextæ Synodi generalis; sed in septimo velut in cauda latebat venenum; ibi enim statuit unicam in Christo operationem, his verbis: *Eundem unum Christum & Filium operari dicimus Deo decibilia & humana, una Tei virili operatione secundum S. Dionysium*. Porro ille hæreticus defloraverat *S. Dionysii* textum, & pro nova *Dei* operatione substituit *unam*, quam fraudem secuti sunt alii Monothelitæ.

Sophronius pto septimo capitulo ingemiscens, rogavit Cyrum in particulari, ut illud rescinderet: sed noluit, qua de causa abiit prius ille Monachus Constantinopolim, ut Sergium, quem credebatur Catholicum alloqueretur; omnia huic Patriarchæ retulit quæ fecerat Cyrus, tum variis Scripturæ & Patrum testimoniis probavit illi duplicem Christi operationem. Sergius simulans fidem suam, *Sophronii* eruditionem pertimescens, rescripsit Cyro, ut pacis causa nec una, nec duplex diceretur in Christo voluntas. *Sophronius* sopitam credens hæresim, cum e contra cancer serpere inciperet, ad propria rediit.

Progressus.

JEROSOLYMA viduata Pastore *Sophronio* electus est Patriarcha, qui statim pro more scripsit Synodicam epistolam ad Sergium Patriarcham CP. in qua post fidei suæ professionem, iteratis probat validissimis argumentis duas esse in Christo operationes, tum Jerosolymæ congregavit Synodum, in qua damnavit impiam Cyri definitionem, litteratque misit per *Stephanum Dorensem* Episcopum ad *Honorium* Papam, quibus certum illum faciebat de omnibus. Sergius etiam scripsit ad summum Pontificem, & epistola sua refert disputationem, quam cum *Sophronio* de Incarnatione Dominica habuerat:

buerat: additque fidem non offendi, sed litem esse de vocibus unius vel duplicis operationis, a quibus ad pacem componendam Honorius permisit, salvo dogmate, abstinere: Sed Sergius tunc triumphans suavit Heraclio, ut nomine suo publicaret *Ecthesim*, id est, expositionem fidei per modum edicti, in quo prohiberet ne quis in posterum unam aut duplicem in Christo profiteretur operationem: Extat *Ecthesis* Secretario tertio Concilii Lateranensis sub Martino I. & promulgata est anno circiter 639. Eodem tempore Sergius illam confirmavit in Synodo, quam convocavit Constantinopoli.

Sergio mortuo successit *Pyrrhus*, & *Sedi* & *hæresi*: defuncto etiam *Honorio*, *Severinus* SS. Pontifex creatus est, sed in brevi e vivis quoque erepto, successiorem habuit *Joannem* IV. qui adunato statim Romæ Concilio, *Ecthesim* damnavit. Imperator de hoc monitus se excusatum habendum esse voluit, dicendo non a se, sed a *Sergio* fabricatam fuisse *Ecthesim*, sed paulo post veneno obiit anno 641. *Pyrrhus*, adversante fortuna, exulare cogitur, & venit in Africam, ubi magnum habuit cum sancto *Maximo* Abbate de *Monothelismo* congressum, in quo victus, confugit ad Sedem Apostolicam, cui obtulit libellum, in quo omnia prædecessorum facta contra fidem retractavit.

Constans successor *Heraclii* in locum *Pyrrhi* *Paulum* in Sede Patriarchali sedere fecit, ille vero omnibus audacior scripsit ad *Theodorum* *Stephani* successorem, ut confirmaret *Ecthesim*, sed a Sede Patriarchali in pœnam temeritatis lata sententia citra moram deturbatus est. Verum ut legitur in Concilio Lateranensi Secretario II. ex subreptione & importuna suasionem factum est ut Imperator *T. p. m.* promulgaverit anno 648. qui est etiam expositio fidei per modum edicti, in quo prohibet ne una aut duplex voluntas, seu operatio in Christo dicatur. Anno sequenti congregatum est Romæ Concilium Lateranense, ubi sermo habetur Secretario IV. de hoc *Typo*. Hujus rei gratia *Theodorus* Papa depositionis sententiam in *Paulum* pronuntiavit, & anathematizavit.

Post obitum istius *Pauli*, prospera flante

te fortuna, *Pyrrhus* Romam reversus sedem suam recuperavit, sed ingratus, suadentes *Exarcho* *Ravennæ*, *hæresim* iterum propugnavit. *Theodorus* de hoc certior factus, convocata Synodo ad sepulchrum Principis Apostolorum rursus illum anathematizavit, & calamo tincto in sanguine pretioso Christi, ejus subscripsit condemnationi, quem & Sede Patriarchali spoliavit. At *Petrus* quidam successit *Sedi* & *hæresi* *Pyrrhi*. *Macarius* vero Patriarcha Antiochenus sectæ caput factus est, usque ad sextam Synodum generalem, cujus gladio hæresis monstrum jugulatum legitur.

I N T E R I T U S.

MARTINUS I. *Theodoro* successit anno 649. qui rogatus a *Constante* Imperatore, ut *Typum* suum approbaret, convocavit Concilium 105. Episcoporum Romæ in Basilica Lateranensi, in quo & *Typum*, & *Ecthesim*, & *Monothelismi* fautores, *Cyrum* scilicet, *Theodorum* *Phalaritanum* Episcopum, *Sergium*, *Pyrrhum*, & *Paulum* damnavit. *Heraclii* tamen & *Constantis* Imperialibus personis pepercit. *Constans* nihilominus indigne ferens, quod *Typum* suum damnasset, mandavit suo *Exarcho*, ut caute *S. Martinum* apprehenderet, qui quidem captus & *Constantinopolim* perductus, ad *Chersonesum* postea relegatus fuit, ubi miseris confectus, anno 655. Martyr occubuit.

Constans anno 668. etiam obiit, cui successit *Constantinus* *Pogonatus*, id est, Barbatus, ejus filius, qui pace Imperii firmata, eam quoque Ecclesiæ reddere voluit, unde *Theodorum* Patriarcham CP. *Petri* successorem hortatus est, ut *Vitalianum* pro tunc Papam in sacris *Diptychis* rescriberet, & pro more successorum suorum Epistolam Synodicam, suæ fidei confessionem continentem ad eundem mitteret; sed noluit, & *Macario* Antiocheno Patriarchæ consociatus, *Monothelismum* acrius propugnavit; quocirca Imperator sextum Concilium generale convocari sategit. Hanc ob causam duas scripsit epistolas, alteram ad *Donum* summum Pontificem, qua illum deprecabatur ut Episcopos & Legatos cum literis ad Concilium mittere dignaretur:

Gg 2 alte-

alteram vero ad Theodorum nobilem Patritium & Italiae Exarchum, qua illi praecepit, ut naves & omnia necessaria Episcopis Latinis ad Concilium generale profecturis suppeditaret. Mortuo Dono, Agatho Imperatoris accepit epistolam, qui Concilio statim Romae ex omni ferme Occidente adunato, Monothelismum, & fautores proscripsit, & ex eodem Concilio deputatos Episcopos cum Legatis misit Constantinopolim cum duplici epistola, una ad Imperatorem, in qua illum obnixè deprecatur ut fidem catholicam totis viribus protegat; altera ad eundem in qua fuscè confutat Monothelismum.

Advenere Episcopi Latini Constantinopolim ann. 680. quo tempore Imperator epistolam misit ad Georgium Patriarcham Theodori successorem, qua illi praecepit, ut Macharium, ceterosque Orientis Praefules citius ad Concilium venire curet, qui omnes paruerunt. Anno igitur 680. in Palatio Imperatoris, quod vocatur Trullus, ipso Constante praesente, die 7. Novembris incepit Synodus, quae post 18. actiones terminata est 16. Septembris anni 681. Est sexta oecumenica, & tertia Constantinopolitana. In ea approbatae sunt Synodi tum a Sophronio, tum a Severino Papa, Joanne IV. Theodoro & Martino prius congregatae. Ibi Monothelismus cum fautoribus iterum atque iterum & damnatus, & anathematizatus fuit. Absoluta Synodo, Imperator edictum dedit & promulgari voluit, quo omnibus Imperii sui subditis, Clericis quidem sub poena executionis censurarum a Concilio contumacibus inflictarum, Laicis vero sub poena exilii, tenere fidem & definitiones Synodi iudicavit. Patres Concilii scripserunt ad Agathonem enixè postulantes ut suum Synodo adderet calculum, quia vero, advenientibus Romam litteris, jam ultimum in Domino clauserat diem, Leo II. ejus successor acta Concilii confirmavit.

SECTIO SECUNDA.

Utrum Monothelita propugnaverint errores, qui illis imputantur?

VASQUEZ in 3. p. divi Thomae disput. 73. cap. 1. propugnat Monothelitas

non negasse duplicem in Christo voluntatem & operationem, sed in eo solum errasse quod affectum divinae tantum naturae per exclusionem affectus rationalis & humani appetitus admitterent. Ex quo concludit unicam in Christo admisisse operationem theandricam: Relata enim ceterorum Theologorum sententia in primis divi Thomae, qui omnes propugnant Monothelitas, unicam in Christo admisisse & voluntatem & operationem, & in hoc sitam fuisse eorum haeresim, statim subiungit: " Verum si attente legantur acta „ VI. Synodi, manifeste apparebit, alium „ longe diversum fuisse errorem horum „ Haereticorum Existimo igitur hos „ Haereticos per operationem intellexisse „ solum affectum voluntatis efficacem, „ a quo tamquam a primo motore pendent membrorum motus, & actiones; „ per voluntatem autem intellexisse non „ facultatem appetitus rationalis, sed „ hunc motum, & affectum illius, quam „ quidem solum operationem vocabant. „ Contra quem sit

CONCLUSIO PRIMA.

Error palmaris Monothelismi non situs est in uno & simplici affectu divino in Christo ad operandum, ut posuit Vasquez.

Probatur rationibus Theologicis.

PRIMA: Ex ipsa sectae denominatione, quae Monothelismus nuncupatur juxta Patres, Concilia & Theologos, unicam in Christo illi Heterodoxi admittebant voluntatem, quod quidem vox illa, *Monothelismus* designat.

Secunda: Graviter allucinatur Vasquez dicendo Monothelitas duas in Christo contra Eutychianos agnovisse naturas, adeoque non ita fuisse bardos, ut unicam in Christo operationem & voluntatem dicerent, cum ista fraude vellent securius exfuscitare Eutychianismum; constat enim ex auctoribus Monothelismum esse haeresis Eutychianae ramusculum.

Tertia: Nèdum omnibus Theologis & maxime D. Thomae omnium facile Principi, sed & doctissimae suae Scholae adversatur Vasquez, qui si in hoc & nonnullis aliis articulis audiat, omnes sermo Hete-

Heterodoxi, potissimum recentiores, absque negotio, assignando eis sensum benignum, ab errore vindicari poterunt.

Unum inter Doctores Societatis Jesu seligo Petavium, qui Lib. 1. de Incarnat. cap. 20. validissimis argumentis probat hæresim Monothelitarum in eo sitam esse, quod unicam in Christo admisserint operationem & voluntatem. Num. 1. sic loquitur: " Ut ex Eutychlanorum, Severianorum, & ut universe loquar, Monophysitarum stirpe, velut propago, quædam Monothelitarum secta pullulavit. N. 3. probat ex ipsis Monothelitis suam propositionem: " Pyrrhus item Sergi successor in disputatione, quam cum Maximo Monacho in Africa suscepit, aperte eandem tueretur hæresim, *unam esse voluntatem affirmans divinitatis, humanitatisque Christi*. Ita unica voluntate tum ante susceptam, carnem mundum ex nihilo procreare voluerit. Quis autem cordatus dixerit Verbum per affectionem efficacem, & non per voluntatem creasse mundum. N. 6. demonstrat ex dictis Pyrrhi Monothelitas unicam admisisse in Christo voluntatem, ne duæ voluntates contrariæ in eodem simul admitterentur. Igitur eodem modo sentiebant Monothelitæ, de veritate voluntatis bonæ, ac de veritate voluntatis contrariæ, quam dubio-procul ut veram voluntatem habebant.

Quarta ratio: Ex eodem Petavio Monothelitæ, & Concilia adversus eos adunata, voluntatem sic intellexerunt: Igitur dum ista dixerunt Monothelitas proscribendo, causa fuit, quod unicam veram & operationem & voluntatem in Christo admitterent.

Quinta: Posita opinione Vasquezii, hæresis Monothelitarum erat imaginaria, quia ipso teste, manebant juxta Monothelitas duæ voluntates in Christo: Sed humana non operabatur, eo quod affectio efficax divinitatis prædominaretur, & ideo operationem Deo-virilem semper haberet.

CONCLUSIO SECUNDA.

Monothelismus nascens unicam solum dicebat in Christo operationem, eamque veram.

PROBATUR primo isto ratiocinio. Qui fuit error nascentis Monothelismi ex tribus recte colligitur. I. Ex disputatione Heraclii cum Paulo: II. Ex epistola seu responsione ejusdem Imperatoris ad Paulum Insulæ Cypri Archiepiscopum. III. Ex Capitulo septimo Concilii Alexandrini a Cyro celebrati: Atqui ex his constat Monothelitas primum unicam in Christo defendisse operationem: Ergo &c. Probatur minor quoad singulas partes.

Primo quidem: In congressu Heraclii cum Paulo difficultas erat. de hoc dogmate, de quo Imperator Cyrum, & Cyrus Sergium interrogavit: Atqui de una tantum operatione Heraclius Cyrum, & Cyrus Sergium interrogaverat, ut patet ex epistola Sergii ad Honorium relata in sexta Synodo, act. 12. p. 62. in qua reddens rationem Imperatori quomodo se gesserit, respondendo ad Cyrum, ait: " Unde nos, quæ nostræ erant scientiæ, per nostra rescripta ei significavimus, dirigentes etiam sermonem acclamatorium Menæ Sancti quondam Patriarchæ hujus a Deo conservandæ regis urbis, porrectum ab eo hic præsentis Vigilio sanctæ memoriæ Prædecessori Sanctitatis vestræ, habentem & diversa testimonia paterna de una operatione, & una voluntate Salvatoris nostri, Christi veri Dei nostri. Nihil tamen proprium penitus in hujusmodi nostris rescriptis promulgavimus. Audis Sergium Monothelismi architectum unicam in Christo prædicare operationem, & suam hanc perversam opinionem protractis Patrum in sensus adulterinos textibus probare?

II. *Ortus* Monothelismi fuit epistola seu jussio Heraclii, mandantis ut Paulus circa dubium consuleretur: Atqui in ea fit solum mentio de una operatione, ut colligitur ex epistola Sergii ad Cyrum relata in Later. Synodo, Secret. 3. in qua sic habetur: " Asservuistis igitur in capitulis, quæ ad ipsos facta sunt conscribere...

Gg 3 Eum-

„ Eundem unum Christum operari Deo
 „ decibilia & humana una operatione :
 „ quia omnis divina & humana operatio
 „ ex uno eodemque incarnato Deo Verbo
 „ procedebat , secundum hunc pium
 „ intellectum & Leo sanctæ memoriæ
 „ Romanus Archiepiscopus sapuit & docuit ,
 „ dicens operatur utraque natura
 „ cum alterius communione. „ Ergo &c.

III. *Monothelismi* exordium fuit definitio facta a Cyro in capitulo Concilii Alexandrini : Atqui illud capitulum loquitur solum de una operatione his verbis : Si quis unum Dominum nostrum J. C. in duabus dicens videri naturis , non constitetur . . . unum Christum & unum Filium , operantem Deo decibilia & humana una Dei & viri operatione secundum B. Dionysium . . . anathema sit : Ergo &c.

Observe velim textum Dionysii corrumperetur a Monothelitis ; sic enim habetur Epist. ad Gajum , quæ refertur in Concil. Later. Secretario III. p. 1085. col. 1. his verbis : Deo homine facto , novam quamdam Dei virilem , id est theandricam , operationem nobis ostendens . Et sic patet quomodo Cyrus fraudulenter citaverit Dionysium pro se .

Probatur II. ex *Eclesi* , quæ refertur in Concilio Later. Secret. III. his verbis : „ Servat quidem utraque natura proprietatem . . . omnem divinam & humanam operationem uni eidemque incarnato Deo Verbo tribuimus . . . Similiter autem & duarum operationum vocem multos scandalizare utpote a nemine dictum sanctorum & præcipuorum Patrum , sed & sequi in eo ut duas confiteamur voluntates . . . contraria volentes introduci , quod impium est . . . unde sanctos Patres in omnibus & in hoc sequentes , unam voluntatem Domini nostri Jesu Christi , verissimi Dei confitemur , utpote in nullo tempore animati intellectualiter ejus corporis separat , & ex proprio impetu contrario motui unito ei Dei Verbi in una substantia naturalem ejus producere motionem , sed quando & qualem & quantum ipse Deus Verbum voluerat . „ Quibus verbis abjicit Imperator duas in Christo operationes . Sergius hanc approbat *Eclesim* , sicut & Cyrus in epistola ad Sergium , ut legitur in Concilio Latera-

nenfi , Secretario III. Primus quidem his verbis : *Ipsius & nos suscepimus & confirmavimus Eclesim* . Alter vero sic : Nos vestra participati doctrina , & hanc sine dubio sequentes amplectimur & conservamus . Igitur initium Monothelismi ductum est ab una operatione .

Probatur III. ex Constantis Typo , qui habetur in Conc. Later. Secret. IV. p. 1095. col. 1. *Sancimus nobis subiectos qui consistunt in orthodoxa & immaculata nostra Christianorum fide , qui sunt catholica & apostolica Ecclesia non habere licentiam invicem a presenti de una voluntate , aut una operatione , aut duarum voluntatum , aut duarum operationum qualemcumque proferre altercationem , aut contentionem , aut rixam* . In qua quidem constitutione Imperator unam dixit operationem .

Probatur denique ex actibus Concilii Lateranensis sub S. Martino , contra Monothelitas . Secretario III. refertur capitulum 7. Concilii Alexandrini sub Cyro , in quo una operatio proclamatur , & rejicitur , sicut & epistola Sergii ad Cyrum propter eandem rationem . Secret. V. damnantur Sergius , Cyrus , Theodorus Pharanitanus , Paulus Patriarcha CP. Themestius , Severus , *Eclesis* & Typus , propter idem motivum . Hoc etiam patet ex actibus sextæ Synodi generalis , quandoquidem Sess. 2. Macarius Patriarcha Antioch. defendit unicam in Christo operationem , & Sess. 8. propter hoc damnatur sententia interlocutoria & comminatoria , postea vero absolute Sess. 11. Ergo &c.

CONCLUSIO TERTIA.

Error Monothelismi in progressu suis unicam quoque dicens in Christo voluntatem.

Hæc conclusio sequitur ex modo dictis , nam in *Eclesi* fit mentio de unica voluntate : Hoc utique patet ex epistola Pauli ad Theodorum Papam pro confirmatione Typi , quæque habetur Secret. IV. Concilii Lateran. in qua quidem ille Patriarcha sic loquitur : Unam voluntatem Domini nostri Jesu Christi intelligimus , ne contrarietatem aut differentiam voluntatum uni eidemque personæ D. N. J. C. applicemus , aut ipsum se

ex-

„expugnantem dogmatizemus, aut duas voluntates introducamus. „

*Probat*ur insuper hoc ratiocinio. Tale fuit dogma Monothelitarum in progressu, quale refertur in epistola Sergii ad Honorium Papam, & damnatur in sexta Synodogenerali: Atqui ex utroque capite constat dogma fuisse de unica voluntate: Et probatur. Sergius in sua epistola post operationum unitatem, unicam insinuat voluntatem, his verbis: *Insuper & consequens est circa se invicem habentes, quod impium est.* II. Sexta Synodus expresse damnavit unitatem voluntatum contra Monothelitas. Ergo &c.

Solvuntur objectiones.

DICES contra secundam conclusionem: Tale fuit dogma Monothelitarum, quale sonat nomen sectæ: Atqui nomen significat unam voluntatem. Igitur controversia non erat de operatione.

Respondeo distinguendo maiorem: Tale fuit dogma pro tempore, quo nomen fuit impositum, concedo: pro quocumque ævo, nego. Petavius Lib. 1. de Incarnatione. cap. 20. dicit: quandoque duplex nomen eidem sectæ imponi pro diversitate temporum & dictorum. In principio illi Hæretici dicti sunt Monoergitæ, quando unicam prædicaverunt voluntatem.

DICES contra tertiam conclusionem: Monothelitæ duas in Christo admiserunt naturas: Igitur non est probabile unicam dixisse voluntatem. Confirmatur: Duos tantum voluntatis motus contrarios inficiati sunt: Ergo &c.

Respondeo negando consequentiam: Et in hoc sunt Hæretici, quod contra principia Catholicæ Ecclesiæ locuti sint. Ad confirmationem distinguo. Initio Monothelitæ duos solum motus voluntatis contrarios rejiciebant, transcat; immo potius hæresim tacebant subtiliter, ut paulatim illam insinuarent: in decursu, nego. Aperte enim unicam dixerunt voluntatem. Quod autem fraudulenter loquerentur Monothelitæ patet ex Conc. Later. Secr. IV. Concilium enim objurgat Paulo quod auctoresset *Eklesiis*, & aperte approbasset *Typum*. p. 1096. ait: *Quoniam Paulus Constantinopolitanus Episcopus prius quidam scripto confirmans Eklesiam, nunc autem*

suadens Typum fieri. Quibus verbis ostendit *Typum* eodem animo, eoque hæretico compositum fuisse cum *Eklesiis*. Deinde notat Monothelitas fraudulenter agere, auctoritates Patrum & summorum Pontificum in pravum detorquendo sensum. *Per hanc*, inquit, *allocationem simpliciores dolose subripientes, persuadens malum uti bonum amplecti per Patrum & Synodorum suavem nominis appellationem.*

Instabis: Sergius in *Eklesiis*, & Paulus in *Typo* unicam in Christo voluntatem dicere expresse prohibuerunt: Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Initio sic loquebantur, & tamen unicam simulabant voluntatem, concedo: in progressu, nego. Posteriores enim Monothelitæ videntes suam hæresim jam viribus multis auctam, postea aperte eam promulgaverunt, & defenderunt, ut Macarius ejusque discipuli tempore sextæ Synodi. Qui quidem Macarius citatus in Synodo, ait, ut habetur Sess. 8. Etiam si membratim scindar, numquam duas in Christo operationes dicam; eam autem hæresim omnibus defendit modis. Vel etiam error scatebat ab initio, ut colligitur ex Concil. Later. Secr. IV. quod quidem loquens de *Typo*, qui præ se ferebat sensum catholicum, subdit: *Sancta Synodus intentum quidem, ut dictum est, bonum existentem Typi laudamus, sed modum ab intentu differentem avertimur.*

Objicit Vasquez: Monothelitæ unicam personam contra Nestorianos, duas vero naturas contra Eutychianos admittebant. Igitur non est probabile unicam admisisse in Christo operationem & voluntatem, si minus duas concedendo naturas, contraria fuissent locuti.

Respondeo ad argumentum Vasquezii negando consequentiam: non enim semel compertum est Hæreticos ex una parte devictos ad alteram deflexisse, ut Pelagio proscripto, Semipelagiani gratiæ necessitatem ad consummationem actus admiserunt, ita tamen ut natura ex viribus innatis bonam salutis incoharet: non ab simili ratione, prostratis Monophysitis, Monothelitæ crediderunt Ecclesiæ anathemata declinare duas admittendo naturas, sed dixerunt unicam operationem & voluntatem. Quid mirum? in hoc etiam pro more Hæreticorum locuti sunt. Quor-

sum enim si duæ remaneant in Christo naturæ, humana iners erit, & affectio divina prædominans divinas solum producet operationes, cum aliunde sit de fide Christum esuriisse, passum & mortuum esse, & quod ipse a Patre petierit, ut ab eo transiret calix, quæ & similia arguunt voluntatem humanam ut potentiam in his operantem. Ceterum affectio quæcumque sit, est quidem operandi motivum, sed non operandi principium, maxime in adversis, quæ anima excruciatæ sæpius sola fide innixa & sine gratiis sensibilibus æquo fert animo.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Error palmaris Monothelitarum fuit, unicam in Christo operationem & voluntatem agnoscere.

PRIMO: Id constat ex *Essentiæ & Typo*, quibus prohibetur duas in Christo operationes, alteram divinam, alteram vero humanam dicere.

Secundo: Hoc ipsum colligitur ex dialogo Pyrrhi cum S. Maximo, & ex Macchario Patriarcha, qui de sua interrogatus fide in sexta Synodo, respondit: *Etiamsi membratim scindar, non dicam duas voluntates.*

Tertio: Sic propugnat S. Thomas, sicalii cum ipso communiter Theologi, in primis doctissimus Petavius.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM, ET RESPONSIONUM.

TAMETSI Monothelitæ duas admitterent in Christo naturas, non inde sequitur unam solum admisisse operationem & voluntatem, cum familiare fuerit Heterodoxis pro una parte damnatis, ad aliam desistere, ut in substantia palmarem hæresim salvent, ut videre est in Semipelagianis & Novatoribus. Neque vero curant plurimum hæretici contraria loqui, cum ex professio a veritate secedant.

SECTIO TERTIA.

De fautoribus Monothelismi.

Duo ad hanc propositam quæstionem dis-

cutienda sunt, videlicet de Monothelitis in genere, tum & de eisdem in speciali.

PUNCTUM PRIMUM.

De Monothelismi fautoribus in genere.

MONOTHELITÆ in tres classes distribuuntur; nempe in eos qui consequenter tales fuerunt: in eos qui directe, & in eos de quibus emerit dubium.

Multi sunt in prima classe, videlicet hi omnes Hæretici, ex quorum dogmate Monothelismus erui potuit. Tales sunt Ariani, Nestoriani, Eutychiani, Apollinaristæ & Severiani; illi enim omnes ea posuere fundamenta, ex quibus voluntatum unitas in Christo manifeste fluit.

In secunda classe numerantur Theodorus Episcopus Pharanitanus, Cyrus Patriarcha Alex. Sergius, Pyrrhus, Paulus, Petrus Patriarcha CP. Macarius Patriarcha Antiochenus, quorum scripta erronea referuntur & confutantur in sexta Synodo generali, præcipue vero capitulum VIII. Cyri Alex. Confirmatio *Essentiæ & Typi*.

In tertia classe hi sunt, de quibus dubitatur & vocantur hæsitantes.

PUNCTUM SECUNDUM.

An Honorius Papa adhaerit Monothelitis?

QUIDAM tenent Honorium fuisse Hæreticum Monothelitam. Sic censent odio magis in sanctam Sedem Romanam, quam veritate superati, & sunt Protestantes: quidam inter Fautores illum annumerant, in eo quod non satis, ut summum Pontificem decebat, Hæreticis resistit. Sic Theologi quidam vel etiam Catholici opinantur, ita tamen quod errando non locutus sit in epistolis ex cathedra, ut propugnat Thomassinus Dissert. in VI. Synodum œcumenicam. Alii & probabilius contendunt eum fuisse ab omni & culpæ & censuræ labe immunem; cum quibus sit

CON.

CONCLUSIO.

Honorius Papa neque fuit Monothelita, neque Monothelismi fautor, neque etiam uti talis in sexta Synodo proscriptus.

SINGULÆ conclusionis partes probantur simul multis momentis.

§.

PRIMUM ARGUMENTUM

Ex textu & scopo epistolarum Honorii depromptum.

Si aliquid erroris aut docuisset aut seminasset inter scribendum Honorius summus Pontifex, maxime in suis ad Sergium Patriarcham CP. epistolis: Atqui ne minimus quidem nævus in eis apparet, quinimmo & ex scopo, & ex ipso textu in sensu obvio sumpto, ut propositiones sonant, contrarium Monothelitarum hæresim debellat ille venerabilis Pontifex: Igitur ab omni erroris labe jure merito & vendicatur, & ab omnibus vindicandus est.

Probatur minor: In primo scripto ait quidem abstinendum esse ab unus vel duplicis operationis vocabulo, ne si una diceretur, Eutychianæ faveretur hæresi; e contra vera Nestorianæ, si duæ prædicarentur in Christo operationes; cujus œconomiz non una est probatio: Primo quidem, quia Patres & Theologi præcise non attendunt ad voces, modo sensus servetur orthodoxus: deinde vero ista alia adducitur ratio, quia pro ista re Ecclesia a Christo ad Honorii usque tempora nec quicquam in Conciliis pro vocum usu aut definierat, aut determinaverat. Tertio unicam in eo sensu solummodo dicit in Christo voluntatem, quatenus voluntas Christi etiam inferior, non sicut nostra per peccatum originale depravata, adversus spiritum non recalcitraret: Sed Deo per omnia in Christo humana voluntas subiecta foret & obediens Deo; ipso dicente Domino Patri, Luc. 22. *Non mea voluntas, sed tua fiat.* Quarto denique, in secundo maxime rescripto ad sensum catholicum ita attendit, ut duas nominet ope-

rationes; & ne quis obstrepere audeat, addit: *Loco duarum operationum dicamus Christum divina & humana operari inconvertibiliter: quæ quidem voce inconvertibiliter prorsus exsufflat & explodit tum Eutychianismum, tum Monothelismum illius ramusculum; isto quippe termino naturas & operationes in Christo commisceri non patimur.*

Jam audiamus loquentem & scribentem Honorium.

Primo: In priori ad Sergium rescripto act. 12. apud Binium pag. 64. habetur: *Nos enim in quo pervenimus oportet ambulare: Enim vero, duce Deo, pervenimus usque ad mensuram rectæ fidei, quam Apostoli veritatis Scripturarum sanctarum funiculo extenderunt, consistentes Jesum Christum Mediatorem Dei & hominum, operatum divina, media humanitate Verbo Dei naturaliter unita, eundemque operatum humana ineffabiliter atque singulariter assumpta carne discrete, inconfuse, atque inconvertibiliter plena divinitate.* Quibus sententiis Honorius non solum non favet Monothelitis, sed & funditus evertit Monothelismi systema, dum ait Christum operari humana singulariter, discrete & inconvertibiliter, adeoque ulla absque confusione tum voluntatis, tum operationis cum voluntate & operatione divina. Nec mirum; unus erat Honorii scopus, videlicet impedire vocum novitates, ne inde exurgeret nova hæresis: quocirca nomina unius aut duplicis operationis reticeri æquum ducebat, ne si una diceretur Eutychianismus, aut si duplex Nestorianismus de integro restitueretur.

Secundo pergit ibidem SS. Pontifex, & ait: *Unam voluntatem fateamur Domini nostri Jesu Christi, quia profecto a divinitate assumpta est nostra natura, non culpa, illa profecto, quæ ante peccatum creata est, non quæ post pravicationem vitiata.* Ecce unitas voluntatis per conformitatem, quam prædicat in Christo Honorius, de qua unitate voluntatis per conformitatem quam prædicat in Christo ille Papa, hanc egregiam assert rationem cur fuerit in Christo, minime vero in nobis, quia caro in Christo fuerat a Verbo assumpta & non culpa, & ideo non sicut nostra vitiata. Hinc in nobis duplex voluntas extat, una iusta, quæque obe-

obedit spiritui : altera vero mala quæ adversus eundem recrudescit . Utramque explicat SS. ille Pontifex isto Romanorum 7. oraculo : *Mente scilicet, legi Dei; carne autem, legi peccati.* Hi. *jeiunctis*, subdit: *Non est itaque assumpta, sicut præfati sumus, a Salvatore vitiosa natura quæ repugnaret legi mentis ejus, sed venit quarere & salvare quod perierat, id est, vitiosam humani generis naturam. Nam lex alia in membris, aut voluntas diversa non fuit, vel contraria Salvatori, quia super legem natus est humana voluntatis.*

Eo loci Honorius clarissime sensum prodit catholicum : Enim vero duplicem in Christo & voluntatem, & operationem agnoscit, cum ut Deus simul & homo spectetur; unicam vero si consideretur ut homo, in quo sane discrepat a nobis, qui vitiatam unam, & rebellem legi Dei habemus voluntatem, rectam vero alteram per gratiæ opitulationem, quando illi assentimur ad bonum operandum, sed heu! ut plurimum resistimus, Christus vero etiam ut homo per omnia Deo obediens, nusquam resistebat, sed pro ut erat gratiæ impetus, illuc gradiebatur.

Tertio : In eadem epistola hæc habentur : " Litterarum ad eundem Sophronium directarum suscipientes exemplar, & intuentes satis provide circumspiciteque fraternitatem vestram scripsisse, laudamus novitatem vocabuli aufferentem, quod posset scandalum simplicibus generare ... Non oportet ad dogmata hæc Ecclesiastica retorquere, quæ neque Synodales apices super hoc examinautes, neque auctoritates canonicæ visæ sunt explanasse, ut unam vel duas energias aliquis præsumat Christi Dei prædicare, quas neque Evangelicæ vel Apostolicæ litteræ, neque Synodalis examinatio super his habita, visæ terminasse ... utrum autem propter opera divinitatis & humanitatis, an geminæ operationes debeant derivatæ dici vel intelligi, ad nos ita pervenire non debent, relinquentes ea Grammaticis, qui solent parvulis exquisita derivando nomina vendicare. Non enim unam operationem vel duas Dominum Jesum Christum, ejusque sanctum Spiritum Iacris Litteris percepimus: Sed multifor-

miter cognovimus operatum ... Si enim divisiones operationum sunt multæ, & has omnes Deus in membris omnibus pleni corporis operatur, quanto magis Capiti nostro Christo Domini no hæc possunt plenissime coaptari. "

Hanc sibi proponit Honorius objectionem: Cur duplex taceatur operatio? Cujus quidem rei tres aut quatuor pro hoc momento affert rationes. Prima, quia neque in sacris Litteris, neque in definitione Conciliorum, saltem in Christo operationes multiplices expresse habeantur. Secunda, vocum novitas quoddam parvulis & simplicibus asserere scandalum: Tertia, ex eo quod termini Grammaticos spectent, nec minimum apud Doctores facessant negotium, modo veritatem quoad substantiam & dicant, & explacent. Quarta, hæc ceteris adjungitur: Honorius utramque in Christo operationem clare admodum profitetur, dum Christum divina & humana inconfuse operari asserit.

Jam sequitur ista pro Honorii purgatione validissima argumentatio: Qui rejicit novitatem vocum unius vel duplicis in Christo operationis propter scandalum simplicium, admittendo realitatem duarum operationum, confitendo Christum perfectum Deum & hominem, immo probando duas in Christo existere operationes, sicut diversæ sunt & in Spiritu sancto per suam gratiam & potestatem; qui solum abjicit voces materialiter & grammaticaliter sumptas, attendit vero pro more Theologorum ad rerum veritatem, ille certe non fuit fautor Monothelismi, sed potius acerrimus fidei propugnator: Atqui talis extitit Honorius: Ergo &c. Major in qua est difficultas probatur ex Concilio Lateranensi sub sancto Martino Secret. IV. pag. 1095. ubi sic habetur: *Igitur nullo modo oportet contra eos, qui minime denegant pariter utrumque, id est, unam aut duas dicere in Christo Deo operationes & voluntates, sine discretionem indignationem infligere: sed juste contra eos, tantummodo hanc proferre, qui non consentunt, qua probabiles Ecclesia Patres profitentur: hoc est, duas ejusdem atque unius, sicuti, essentias unitas inconfuse & indivise, ita & equali numero voluntates & operationes. ... Propterea intentum quidem, ut dictum est, bonum existentem Typi laudamus, sed modum.*

modum ab intentu dissonantem avertimur : Quibus quidem verbis Concilium non damnat *Typum*, præcise eo quod in eo taceant Monothelitæ nomen duarum operationum, sed quia silent malo fine, eo scilicet, ut propugnent in realitate unam in Christo operationem: Igitur Honorius non est damnandus, cum œconomia tantum causa a nomine unius aut duplicis operationis abstinuerit.

Honorius in sua epistola jam laudata est sui ipsius interpretes pag. 65. apud Bin. „ Oportet, *inquit*, sapere, vel spirare, „ illa videlicet resutantes, quæ quidem „ novæ voces noscuntur sanctis Dei Ecclesiis scandala generare, ne aut duarum operationum vocabulo offensi, stantes Nestorianos, nos vesana sapere arbitrentur: aut certe, si rursus unam operationem Domini nostri Jesu Christi fatendam esse censuerimus, stultam Eutychnistarum attonitis auribus dementiam fateri putemur. „ Audis Honorium eo solum scopo a nomine unius, aut duplicis in Christo operationis abstinere, ut a Nestoriana simul & Eutychniana hæresi recedat.

Idem in secunda epistola apud Bin. pag. 71. suam catholicam iterum prodit mentem his verbis: „ Aufferentes ergo sicut „ diximus scandalum novellæ adinventio- „ nis, non nos oportet unam, vel duas „ operationes definientes prædicare, sed „ pro una, quam quidam dicunt, operatione, oportet nos unum operatorem „ Christum Dominum in utrisque naturis veridice confiteri: & pro duabus operationibus, ablato geminæ operationis vocabulo, ipsas potius duas naturas, id est, divinitatis & carnis assumptæ, in una persona unigeniti Dei Patris, inconfuse, indivise, atque inconvertibiles, liter nobiscum prædicare, propria operantes. „ Eo loci Honorius unam quidem operationem approbat in Christo ratione naturæ humanæ, sed non unam pro duplici natura prædicat, quandoquidem duas nominat operationes; subjungit vero loco duplicis operationis profitendum esse unum operantem divina & humana inconfuse & inconvertibiliter. Igitur toto cœlo a Monothelismo discedit.

Confirmatur: Qui in suis rescriptis, eodem modo ac Magnus Leo delineat In-

carnationis Mysterium quoad Christi operationes, dubio-procul Monothelitis non patrocinatus est: Atqui Honorius eodem prorsus modo ac sanctus Leo Christi operationes delineavit; iste enim Epist. ad Flavianum pag. 943. sic loquitur: „ Agit „ enim utraque forma, *scilicet Christi natura*, cum alterius communione, quod „ proprium est, Verbo scilicet operante, „ quod Verbi est, & carne exequente, „ quod carnis est. „

§. II.

SECUNDUM ARGUMENTUM.

Ex Apologiis Honorii a Patribus & Doctoribus utriusque Ecclesiæ, Græca scilicet & Latina celebratis.

QUI ab omni erroris nævo circa Christi operationes adversus æmulos a testibus omni exceptione majoribus vindicatur; profecto in suspicionem Monothelismi venire non debet: Atqui Honorius Papa ita purgatur: Ergo &c. Probat minor multis momentis.

Agmen ducet Joannes IV. summus Pontifex & Honorii successor: in apologia quam pro eo scripsit apud Athanasium in collectaneis, asserit Pirrhum Patriarcham CP. eum fuisse, qui dixit Honorium unam propugnasse in Christo operationem, eo nimirum scopo ut pro suis partibus tantum habens Pontificem, ipse anathema Ecclesiæ declinare valeret: sed subdit Joannes, Occidentales non modicum fuisse scandalizatos de hac calumnia, maxime vero cum Honorium ut sanctum haberent. Rursus in epistola ad Constantem Imperatorem liquido probat Honorium quidem unicam admisisse in Christo operationem, sed in Christo ut homine, quatenus Mediator hominum viciatam non habuit.

Dices: Testimonium Joannis in ista causa non ponderat, cum defendendo Honorium summum Pontificem, sui quoque Pontificatus & Cathedræ causam in hoc propugnet.

Respondeo, cuilibet licitum esse innocentis partes suscipere: quinimmo, hoc ex ipso constat jure, quod potissimum conceditur tum Reipublicæ, tum Ecclesiæ Pro-

Proceribus. Ita glossa in caput *si venissent*, & Fagnanus in caput *nostri*, qui docent Papam posse esse Judicem in propria causa, sicut Imperator in causa fiscati ad sepisum spectantis, ut habetur ff. de iis quæ in Testamento delin. *Lege proxime*: Hoc ipsum innuit Clementina in Concilio Vienenſi publicata: Idem docet Cardinalis Tuscus in practicis conclusionibus juris verbo *testis* conclusione 202. Suffragatur Macardus verbo *Papa*, conclusione 62.

Alter Honorii defensor est S. Maximus Abbas Græcus. In Apologia tanti Pontificis, dialogo cum Pyrrho Monothelitarum Antesignano, primum probat illi Vigilium ab omni errore immunem fuisse, quod ultro Pyrrhus confessus est: tum subdit Pyrrhus: Sit ira de Vigilio, quid de Honorio respondendum habes? Quia vero Pyrrhus propugnabat Honorium ejusdem esse secum sententiæ, & unam tantummodo admisſisse in Christo voluntatem, respondet sanctus Maximus: Quis erit interpret Honorii, quam qui ejus nomine scripsit epistolam ad Sergium? Pyrrhus postulat quis illam composuerit? Respondet sanctus Abbas his verbis: Ille idem ad Dominum Constantinum quondam Imperatorem scribens rursus ex persona sancti Papa Joannis. Unam, inquit, voluntatem Domini diximus, non divinitatis ejus & humanitatis, sed solius humanitatis.

Idem S. Maximus Epist. ad Marinum Presbyterum, quæ habetur in Collectaneis Anastasii pag. 33. probat epistolam Honorii ad Sergium ab interprete Græco fuisse defloratam, atque in ea Honorium, teste Joanne Abbate Scriba quem citat, nullo modo fecisse mentionem unius tantum in Christo voluntatis; asserit enim his verbis: "Licet hoc nunc sit fictum, ab his qui hanc epistolam, in græcam vocem interpretati sunt, verum nec quamlibet exinanitionem, vel abolitionem, Salvatoris voluntatis, sed ejus, quæ nostra est & reprobata facta perfectam dejectionem & interremptionem, juxta quod & in invicem eorum quæ unius generis sunt, efficitur bellum."

Duobus potissimum momentis sanctus Maximus ab omni hæreseos labe purgat Honorium: Primo quidem asserendo eum non unam pro divinitate & humanitate

dixisse voluntatem & operationem, sed solum pro humanitate per exclusionem voluntatis vitiatæ, qualis est in nobis. Secundo, propugnat codicem latinum ab interprete Græco fuisse defloratum, ita ut Honorius nusquam dixerit unam in Christo tum voluntatem, tum operationem, quod quidem momentum probat auctoritate Anastasii Abbatis Græci, qui dum ab Oriente Romam venit, multas circa epistolas Honorii ad Sergium mortas quæſtiones apud Ecclesiæ Latinæ Prælatos, audivit: Tum subdit, Honorium ab omnibus ut Orthodoxum habitum fuisse: ex quo concludit S. Maximus Interpretem Græcum in pravam adduxisse sensum textum latinum epistolæ Honorii ad Sergium.

*Denique S. Maximus Epist. ad Petrum illustrem, dicit esse risu dignam eam impudentiam Monothelitarum, qui ut defendant *Ectesim*, sententiam Honorii ad suas partes audent detorquere: tum concludit Orientem & Occidentem admonitionibus, & ex 3. orationibus, immo & lacrymis tentasse Hæreticos ad meliorem frugem revocare. Demum inter fidei defensores primum recenset Honorium his verbis: "Quod & divinus Honorius, quod vero & post illum Severinus senex, quod denique & is qui post hunc extitit sacer Joannes... omisit quidquam supplicationi conveniens."*

Tertius testis, qui & Græcus, Stephanus Dorensis Episcopus accedit, qui que tamquam Legatus & Orator Sophronii istius decreta adversus Monothelitas, Romam detulit tempore Honorii anno 635. secundum Theophanem, & decimo Honorii anno, ut scribit Anastasius: Stephanus inquam, ad annum 638. loquens de sua legatione ad Concilium Lateranense sub S. Martino dicit: "Deum excitaſſe Prædeceſſores, Apostolicosque Præsules in commonitione, licet nullo modo Hæreticos ſectere potuerint." Quibus quidem verbis docet Honorium unum ex istis Prædeceſſoribus omnia tentasse ad fidem conservandam, Ergo &c.

His omnibus adjungitur Anastasius Bibliothecarius, qui in sua ad Joannem Diaconum epistola, omni qua par est reverentia & jussitia Honorii Papæ suscipit defensionem, quam quidem variis luculen-

culentissimisque firmat rationibus. Enim vero asserit primoquidem Honorium fufficienter a Joanne summo Pontifice fuisse purgatum: Secundo, non constare Honorium dictasse epistolam ad Sergium, ut illam interpretati sunt Græci: Tertio, Concilium non potuisse damnare mortuum, quia nemo damnatur nisi sit pertinax in errore, & defenderit adhuc vivens apertam hæresim. Porro ante Honorium Ecclesia nihil quidquam determinaverat circa unam aut duplicem operationem Christi, unde Monothelismus tempore Honorii nondum ut hæresis habebatur. Denique subjungit Concilium sextum, in quo Honorius legitur proscriptus, non centuri approbatum nisi pro undecim prioribus sessionibus, in quibus nulla apparet tum Honorii, tum ejus epistolarum damnatio. Unde sicut Gelasius Papa tomo de anathematis vinculo ait, Concilium Chalcedonense non obligari nisi pro sex primis actionibus, pari & simili ratione Anastasius concludit sextum non ponderare nisi pro undecim mox citatis, nusquam vero pro ceteris in quibus Honorius legitur damnatus.

§. III.

TERTIUM ARGUMENTUM

Ex Conciliis depromitur.

VARIA a morte Honorii adunata sunt adversus Monothelitas Concilia usque ad Sextum generale inclusive: Sed in his omnibus Sexto generali ne quidem excepto, non proscribitur Honorius, immo altum est de eo inter damnatos silentium: Ergo &c. Probatur minor: Unum Romæ adunatum sub Joanne IV. qui damnavit *Etesim*: alterum in eadem urbe congregatum est sub Theodoro Papa, qui in hac Synodo proscripsit omnes Monothelitas, ut Pyrrhum & Relapsum & Paulum, nihil vero de Honorio protulit: Tertium adhuc Romæ quod Lateranense vocatur ex universo pene Occidente sub S. Martino I. qui fidem proprio consignavit sanguine, quique condemnavit *Typum* & *Etesim*, tum omnes Monothelitas Secretario V. in quo etiam damnati leguntur Sergius, Cyrus, Theodorus Phanaritanus, Teme-

sthius et Severus; sed ubique altum est silentium de Honorio: Ergo etc.

Purgatio Honorii ex ipsa sexta Synodo generali.

QUIDAM inter Theologos etiam Catholicos Honorium non quidem Hæreticum, sed ut Monothelismi fautorem habent, ea potissimum ducti ratione, quod in Sexta Synodo generali proscriptus legatur: Sed hæc ratio nulla est, quod quidem duobus validissimis probatur argumentis. I. Quamdiu Concilium fuit legitimum, nullo modo Honorius damnatur. II. Tamen in quibusdam sessionibus inter Monothelitas damnatos annumeretur, hoc in actibus desloratis dumtaxat compertum habetur.

Honorius non damnatur quamdiu Concilium fuit legitimum.

SEXTA Synodus generalis fuit tantummodo legitima in undecim primis sessionibus, in ceteris vero quæ usque ad 18. protractæ sunt, acephala: Sed Honorius in undecim prioribus sessionibus, in quibus Patres adversus Monothelitas judicio comparativo procedunt, nullo modo damnatur: Ergo &c. Probatur major in qua est difficultas, & hoc texendo actuum Concilii historiam.

Primo: Undecima sessio terminata est anno Christi 681. 14. die Aprilis, in qua compietum apparet Concilium; hac enim finita sessione Joannes Episcopus Portuensis Dominica die Paschæ in Ecclesia sanctæ Sophiæ, Missam publice latino celebravit idiomate coram Imperatore, & Patriarcha CP. in gratiarum actionem pro terminatione tanti negotii: ita Anastasius in Agathone, Venerabilis Beda de sex mundi ætatibus, & S. Antoninus Tomo 2. Chronologiæ, qui nullius alterius sessionis recordantur: Porro neque Legati, neque ipse Imperator in ulterioribus comparuere sessionibus. Subdit vero venerabilis Beda Concilium finitum fuisse undecima sessione, ut dictum est. Sed in his omnibus sessionibus nulla fit mentio de Honorio, ut ab enumeratione partium constat: Ergo &c.

Secundo

Secundo: Hoc ipsum probatur discurrendo per singulas sessiones. In prima Macharius, lectis quibusdam textibus Concilii Ephesini a Stephano suo discipulo, concludit unicam esse in Christo voluntatem: sed illi resistunt summi Pontificis Legati, asserentes duplicem esse quod auctoritate B. Cyrilli Alex. probant. In secunda idem probatur ex epistola S. Leonis; negat vero Macharius id ex epistola sequi, & unicam in Christo semper defendit esse voluntatem. In sessione tertia, sermo Mennæ ad Vigilium, & duo libri Vigilii, unus ad Justinianum, alter ad Theodoram Imperatricem supposititii declarantur: Sessione quarta, referuntur duæ Agathonis epistolæ, altera directæ ad Imperatorem, altera vero quæ tenet locum instructionis pro Legatis; in illa autem sic loquitur: *Quod ex vero luminis fonte, tamquam de radio vivifici fulgoris per Ministros beatos Petrum & Paulum Apostolorum Principes eorumque discipulos & Apostolicos successores gradatim usque ad nostram parvitatem Dei opitulatione servatum est.* Quamquidem epistolam Patres Synodici Sess. 17. unanimi voce & acclamatione approbaverunt; verbis autem laudatis testatur Agatho omnes suos prædecessores, quorum unus erat Honorius, fuisse in fide puros, deinde vero omnes Monothelitas nulla facta mentione de Honorio refert & nominat, quos & proscrit.

Sessio 7. declarantur acta Concilii quinti deflorata, & cum Monothelitæ in suas partes traherent Vigilium, reclamantibus Legatis, silentium eis impositum est. Sess. 8. Macharius citat pro se Honorium, & quodammodo S. Leonem: Concilium ipsum irridet, & nullo modo audit accusationes adversus utrumque Pontificem, non sine amara calumnia factas; Macharium e contra ejusque discipulum Stephanum Monachum sententia interlocutoria proscrit. Sessione 9. releguntur actitata contra Macharium, & novis Scripturæ auctoritatibus illi probatur duplicem esse in Christo voluntatem. Sess. 10. confutatur idem Macharius auctoritate Patrum: in eadem sessione relecta sunt scripta Themestii, Antymi, Pauli, & epistola Theodori Constantinopolitani ad Paulum, nihil vero de Honorio habetur per judicium comparativum. Denique Sess. 11. Macha-

rius citat pro se Honorium & sanctum Leonem, ad quod nihil respondet Concilium, bene tamen ad Themestium & Antymum, contra quos insurgit.

Profecto si in eadem damnatione fuisset Honorius, utique fuisset judicio comparativo damnatus, quod quidem non legitur factum in undecim prioribus sessionibus: neque vero probabile est tantum Pontificem proscriptum fuisse in subsequentibus, quas quidem adjungunt multi, cujus rei argumentum est irrefragabile, quod ipse Imperator finita undecima sessione dixit sese a Concilio recedere, eo quod præcipua capita eliquata fuisset constaret. Certe si causa Honorii actitanda & finienda superfuisset, aut dubie præcipua capita a prima usque ad undecimam sessionem examinata, & ad judicii trutinam discussa atque examinata fuisset, quis cordatus dicere auderet; maximum quippe momentum, nempe Honorii causa in statum judicii ponderanda permansisset: Ergo &c. Non abs re erit hic texere Imperatoris a Concilio discedentis verba: "Constantius piissimus Imperator dixit: „sufficiunt sunt etiam, quæ hodierna „die sunt gesta. Quia vero in Christo „amabilis nostræ Reipublicæ causis occupamur, jubemus... Patritios... universali vestro Concilio in reliquis conventionibus inveniri, postquam præsentis causæ plurima & præcipua capitula coram „nostra pietate jam peracta sunt. „

Eadem Honorii fidei puritas ex defloratione Concilii VI. vindicatur.

DATO & non concessio Concilium ad sessionem usque decimam octavam protrahitum & legitimum fuisse, luce tamen clarius apparet Honorium non fuisse in subsequentibus damnatum: Et probatur. Tamen Sess. 13. ejus epistolæ legantur proscriptæ, ipse vero Sess. 17. cum ceteris Monothelitis anathemate percutiatur, hoc solum ex defloratione Concilii contigisse, non una evincit ratio.

Primo quidem inauditum est, summum Pontificem, præsentibus Legatis, sed tacentibus, & absque prævio examine epistolarum, quæ ex se præbent in sensu obvio sensum ita catholicum, ut vel ipse Heraclius Imperator in *Epist.*, quam in gra-

gratiam Monothelitarum publicavit, uno solum anno a morte Honorii elapso scilicet 638. nullam faciat Honorii mentionem, quod dubio-procul non omisisset, ut tanti Pontificis calculo suum muniret edictum, in quo prohibet sub magnis pœnis, ne aliquis duas in Christo operationes & voluntates prædicet.

Secundo: In eadem sessione testantur Patres Synodici se in omnibus regulam ab Agathone in sua ad Imperatorem epistola sequi; tum nominatis Monothelitis Concilium sic loquitur: *Una præsens sancta & universalis Synodus fideliter suscipiens, & expansis manibus amplectens, tam suggestionem qua a sanctissimo ac beatissimo Agathone Papa antiqua Roma facta est ad Constantinum piissimum atque fidelissimum Imperatorem, qui nominatim abiecit eos qui docuerunt aut prædicarunt, sicut superius dictum est, unam voluntatem & unam operationem in Incarnationis dispensatione Domini nostri Jesu Christi.* Jam quæstio mere facti evadit, num Agatho inter Monothelitas, quos in sua epistola stylo perstringit censorio, annumeret Honorium vel non; testantur quippe PP. Synodici, se ideo Monothelitas cum Honorio damnare, quia omnes nominatim ab Agathone proscripti leguntur: sed falsissimum est Agathonem proscribere Honorium in sua epistola: Igitur perinde falsum est a Concilio fuisse damnatum: quocirca patet Concilii defloratio.

Tertio: Idem momentum affulget specialiter ex Epistola Synodica Concilii ad Agathonem, ubi hæc habentur: "Inter, fecimus ex sententia per sacras vestras, Litteras de his prius lata, videlicet, Theodorum Episcopum Pharam, Sergium, Paulum, Pyrrhum & Petrum. Etiam inter damnatos annumerant Honorium, sed ut jam dictum, Agatho in epistola supra laudata per sententiam latam non damnat Honorium. Igitur non nisi ex defloratione Concilii Honorius inter proscriptos Monothelitas damnatus recensetur.

Hujus veritatis aliud irrefragabile argumentum est, quod Theodorus a Sede CP. propter Monothelismum deturbatus, in quam quidem, absoluto Concilio, meliora simulans restitutus, inter damnatos tamen non annumeretur, ex quo Baronius

ad annum 682. sic concludit: Habemus furem, qui sui nominis loco ipsum Honorii nomen suorum amicorum molitione substitui curavit: quorsum enim ille qui simul cum Machario, hortante Imperatore, ut scribunt Historiographi, fidei acquiescere noluit, qua potissimum de causa adunatum est sextum Concilium generale, non proscriptus fuisset? Quid plura pro isto adjiciam momento? Cum habeamus ipsum Theodorum consistentem reum, quippe qui, teste Baronio ibidem pag. 629. Imperatorem sic alloquatur: "Re, si piscantes mirati sumus inter nos & ante nos Honorium non numeratum. si eximitur e numero damnatorum Honorius, cur ergo cum prædecessoribus meis perpetua infamiae nota annumeror?" Audis Theodorum eo loci duo affirmare ut Imperatoris auctoritate e numero proscriptorum expungatur; videlicet seipsum cum aliis Monothelitis damnatum, minime vero Honorium, tametsi ejusdem esset cum illis sententiae. Igitur ex Theodoro Honorius inter damnatos non adscriptus est, ipse vero e contra, & merito quidem cum catholice sicut Honorius de Christo non locutus fuisset.

Quarto: Ejusdem Concilii defloratio iterum atque iterum ulterioribus momentis clarissime demonstratur. Enim vero non in causa Honorii solum acta Concilii, sed & in aliis multis capitibus depravata fuerunt acta. In Symbolo edito in Concilio Romano sub S. Martino, & citato in epistola Synodica ad Agathonem directæ a sexta Synodo, deest hæc clausula de Spiritu sancto: *Qui a Patre Filioque procedit*: quæ tamen fuit expressa in illo Lateranensi Concilio, ut liquet ex Concilio Angliæ sub Theodoro Canthuariensi, Agathone summo Pontifice: Ne miremini igitur si acta Concilii sexti generalis in causa Honorii deflorata propugnemus.

Juvat ad majorem deflorationis evidentiam Sessiones Concilii percurrere. In sessione quinta, sexta, septima & octava leguntur tantum adfuisse 36. circiter Episcopos. Anastasius in Agathone, Beda de sex mundi ætatibus, Theophanes in Chronographia ad annum 670. Paulus Diaconus & alii præter Legatos numerant ab initio Concilii 150. Episcopos.

lit.

Iterum in octava lecta est Macharii Monothelitæ fidei professio, cui subscripserat Theodorus CP. Patriarcha, ut asserit Anastasius, item & subscripserat Sergius, teste Abbone Floriacensi, & tamen invenitur solum a Machario subsignata.

Celebriores Auctores Synodum finitam fuisse anno 27. Imperii Constantini, qui quidem annus in octo prioribus sessionibus semper refertur; acta vero Concilii in reliquis sessionibus 28. annum præ se ferunt.

Nulla fit mentio in Sess. 13. de *Eslesi*, & *Typo*, epistolæ tamen Honorii quasi per execrationem combustæ leguntur; numquid parcerent Patres Constitutionibus totum Monothelismi venenum complectentibus, ut innocentem damnaverent?

In Sessione 14. fit inspectio Codicum a Machario corruptorum, & tamen certum est hoc esse factum tantummodo Sess. 4. coram Imperatore. Sess. 18. refertur Imperatorem fuisse præsentem, nihilominus expresse habetur completa sessione undecima, abuisse.

Quid plura? Legatis Apostolicis invenitur ex improvviso adjuncti alii Legati Apostolici & quidem Græci. Ecce verba: "Joannes misericordia Dei Episcopus Thessalonicensis civitatis & Apostolicæ Sedis Romæ Legatus definiens subscripsi. Stephanus misericordia Dei Episcopus Corinthi & Legatus Sedis Romæ definiens subscripsi. Basilius misericordia Dei Episcopus & Metropolitane civitatis Gortinæ Insulæ Crete & Legatus totius Concilii & Catholice principalis Sedis antiquæ Romæ definiens subscripsi, Hastenus fictitii Legati: fuerunt enim solum tres, ut dictum est, illique Latini, quinimmo Constantinus Imperator in epistola ad Leonem II. Legatos Apostolicos tantum numerat Latinos, nempe Theodorum, Georgium, Presbyteros, & Joannem Diaconum, vices Agathonis agentes, ut refertur Sess. 1.

Dices: Si acta promiscue ita desolata fuerunt, ad nihil valet Concilium: absurdum consequens: Ergo & antecedens.

Respondeo negando sequelam, quandoquidem vel minimum pro fidei definitionibus, immo & pro Hæreticorum da-

mnatione, si unum excipias Honorium non claudicat: quoad alia quæ mera complectuntur facta non ponderare, absque fidei Concilii dispendio propugnari potest, cum Ecclesia etiam in Concilio adunata in iis rebus non infallibilis sit: tum quia etiam non semel compertum habetur Historiographos in Chronologia sicut temporum sic & Conciliorum errare: at omnes pro dogmatibus a sexta Synodo definitis unius esse labii constat.

§. IV.

QUARTUM ARGUMENTUM.

Ex auctoribus coævis defenditur Honorius.

ILLE non potest dici Monothelismi fautor, & uti talis in sexta Synodo damnatus, qui ab auctoribus ipsi coævis defenditur ut ab omni hæreseos labe immunis: Atqui res sic se habet: Ergo &c.

Probatio minoris ex Auctoribus Græcis.

STEPHANUS Dorensis, Palæstinæ Episcopus in Concilio Lateranensi sub S. Martino nominat omnes Monothelismi primarios defensores: sed nihil de Honorio: Ergo &c.

Item Monachi & Presbyteri Græci, qui eidem adfuere Concilio, ut habetur Secretario II. inter quos erat Joannes Abbas, Presbyter Monasterii sancti Sabæ, item & Theodorus Abbas, Presbyter Monasterii venerandæ Lauræ, alique bene multi Abbates & Monachi num. 37. quorum alii erant ex Laura in Palæstina, alii ex Africæ Monasterio juxta Baronium ad annum 649. item quædam fidei dogmata de græco in latinum translata Tomo 7. Bibliot. Patrum, pag. 626. item S. Joannes Damascenus qui quadraginta solum elapsis a sexta Synodo annis, a Simone Mago ad sua usque tempora Hæreticorum texit historiam in primis Monothelismi originem & progressum refert: Sed in his omnibus altum est de Honorio silentium: Ergo &c.

Accedit pro fide Honorii omni exceptione major testis, scilicet Theophanes, qui floruit versus medium noni sæculi; quippe qui referat in sua Chronologia quibus

bus modis S. Maximus ex Africa Romam veniens suum acuerit zelum contra Monothelismum, cuius textit historiam ad annum 670. & quod actum est in sexta Synodo generali nominando eos qui in ea proscripti sunt: Sed non sine fundamento omisit Honorium.

Jam audiendus est Photius pro tanto momento fide dignissimus, quandoquidem summos Pontifices in ore habebat; hic tamen in libro de septem primis Synodis, loquendo de septima Monothelismi recenset Coriphæos, sed silet Honorium, quod dubio-procul non fecisset, si inter Monothelitas annumerandum esse compertum habuisset. Quid plura adjiciam? Paulus Diaconus in vita Constantini IV. sicut & Zonaras in vita ejusdem Imperatoris de Monothelitis nominatim sermonem instituunt, nec tamen quidquam reperies apud eos de Honorio: Ergo &c.

Probatio minoris ex Auctoribus Latinis.

Omnes fere Historiographi qui Monothelismi texuere historiam, ne minimum quidem verbum de Honorio proferunt: Ita Anastasius Bibliothecarius, Blondus lib. 9. Decadis primæ, Nauclerus, Sabellius, Platinus, Beda de sex mundi ætatibus, Humbertus Cardinalis, a Sylva Candida in dialogo cum Nicæta Abbate Vvespergensis, Abbo Bloyæcensis, Marchesius Congregationis Oratoriæ Presbyter, Bellarminus Lib. de SS. Pontifice, Binius in notis ad Conc. Rom. sub Agathone, tum ad Conc. VI. generale, & alii bene multi.

Demum accedit instantia Ecclesiæ Africanæ adversus Monothelitas. Primo quidem ad Theodorum Papam, deinde ad Constantinum Imperatorem, postea ad Patriarcham CP. ut habetur in Concilio Lateranensi sub sancto Martino Secretario II. Porro facta est a tribus Conciliis Africanis videlicet Numidiæ, Biscæni. & Mauritaniz: In his Patres Monothelitas suo perstringunt stylo consorcio, sed nihil prorsus de Honorio, quem certe non omisissent, si illum agnovissent reum, maxime vero quod eo usque eorum devenerit zelus, ut vel ipsum monuerint Innocentium primum in suspicionem venire, quod Pelagio non nihil faveret, de quo momento se se purgare æquum duxit Magnus ille Pontifex.

Bouscat Theol. Tom. V.

S. V.

Quintum argumentum, ex rationibus Theologicis.

ILLE fuit ab omni erroris nœvo immunis, & a Concilio sexto indamnatus extitit, quem rationes omni exceptione majores talem fuisse perhibent: Atqui res sic se habet pro Honorio Papa. Ergo &c. Probatur minor omni rationum genere.

Rationes positiva pro defensione Honorii.

PRIMA: Qui sensum prodit Catholicum in suis epistolis, non potuit damnari, & hoc constat ex Traditione; Ecclesia enim nihil nisi erroneum damnat, si minus foret fallibilis & erraret; hinc Theodoretum & Ibam sensum Catholicum exhibentes suscepit in Concilio Chalcedonensi, Dionysium Alexandrinum de Sabellianismo accusatum se purgantem Dionysius Papa absolutum remisit, & sic de aliis bene multis exemplis: Atqui epistolæ Honorii, sensum obvium aperte Catholicum habent, cum testetur unam tantum dicere in Christo voluntatem per exclusionem vitiatæ; ex quo liquet manifeste supponere in Christo ut Deo voluntatem divinam, & ab eodem ut homine solum excludere duas, quales sunt in nobis, quarum, una teste Apostolo adversus spiritum rebellat, altera vero opposita obedit. Ergo &c.

ALTERA: Qui Catholicam fidem nedum profitetur, sed clare admodum excludit ex professio errores, dubio-procul nec erravit, nec propter errorem damnatus est: Atqui sic se gessit Honorius, asserendo primum realitatem dogmatis in sua prima epistola, deinde loquendo ut S. Leo, qui Act. 10. Concilii laudatur, quique nihil dicendo de una aut duplici operatione asserit Christum operari divina & humana: similiter & dixit Honorius: ait enim ne faveamus Nestorianis, abstinemus a nomine duarum operationum, utique & a vocabulo unius ne adhærere Eutychianis videamur: sed loco duarum operationum dicamus Christum operari divina & humana inconfuse, & inconvertibiliter, quibus duobus vocabulis om-

H h nem

nem propellit Monothelismum, operationes & voluntates in Christo confundentem. Ergo &c.

Tertia: Qui habitus est ut Orthodoxus & fidei defensor, non potest haberi & damnari ut hæreticus, vel ut hæreticorum fautor: Atqui talis semper habitus est Honorius, & probatur. I. Ex Agathone qui in sua ad Concilium generale epistola ab universali Synodo approbata, testatur omnes prædecessores suos fuisse in fide puros. II. Ex toto Occidente, qui Honorium alicujus circa fidem nævi nunquam infirmulavit. III. A Stephano Dorenfi Episcopo, a Sophronio Romam pro negotio Monothelismi missio, qui retulit SS. Pontifices & ipsum Honorium Monothelismo restitisse. IV. Veluti Romæ sanctus & Monothelitarum adversarius celebratur; ibi enim videtur depicta ejus imago, abrasa vero et omisa illorum qui Monothelismum propugnarunt. Ergo etc.

Rationes in Jure fundata.

PRIMO: Jura non damnant propter silentium vocis, modo dogma in realitate defendatur: Sed ex Honorii epistolis liquet SS. illum Pontificem tenuisse realitatem duplicis in Christo operationis, immo et sufficienter suam expressisse fidem: Igitur citra jus non potuit damnari. Maior in qua est difficultas probatur. I. Ex Concilio I. Antiocheno, qui economiæ causa omisit Verbum consubstantialis pro Spiritu sancto, ne ex hoc inferrent Macedoniani unicam esse in Deo personam. II. Ex S. Athanasio, Hilario et Basilio, qui etiam post adoptionem *Consubstantialis* pro Filio Dei in Concilio I. Nicæno factam, permiserunt tamen *homoiousson*, modo citra varietatem sumeretur, et identitatem in natura Patris pro Verbo importaret. III. Ex Concilio Lateranenſi sub S. Martino, qui Secr. 4. ait non esse damnandum eos ut Monothelitas, qui unam aut duas operationes non appellant, modo admittant realitatem & Patrum fidem teneant, ex quo concludit non damnare Typum præcise quod unicam prædicet operationem, sed intentum Typi, in eo quod Monothelitæ contradictoria loquerentur, & modo unam, modo

etiam nullam operationem & voluntatem admitterent, ita ut solum Verbum cuncta operaretur, & suppleret vices intellectus & voluntatis.

Ecce verba apud Binium pag. 1005.
 „ Igitur nullo modo oportet contra eos,
 „ qui minime denegant pariter utrumque,
 „ id est, unam aut duas dicere in Christo
 „ Deo operationes & voluntates, si-
 „ ne discretionem indignationem infligere:
 „ Sed iuste contra eos tantummodo hanc
 „ proferre, qui non consentunt; quæ
 „ probabiles Ecclesiæ Patres consentunt
 „ Propterea intentum quidem, ut
 „ dictum est, bonum existentem Typi
 „ laudamus: sed modum ab intentu dis-
 „ sonantem avertimur ... Aliquando qui-
 „ dem unam operationem, aliquando au-
 „ tem penitus non unam, iterum ali-
 „ quando unam voluntatem, aliquando
 „ autem omnino, nec unam voluntatem
 „ *Monothelita*, in Christo Deo in aperto
 „ dogmatizantes ... Quoniam quod est
 „ Christus ut Deus, hoc est uterque na-
 „ turaliter. „ Honorius non sic, utram-
 „ que enim naturam in Christo, quod sibi
 „ proprium est, divina scilicet & humana
 „ operari propugnat.

Secunda: Juxta jura nullus Legatus citra commissionem aliquid definiri tolerare debet: sin minus factum irritum evadit. Sed Legati Agathonis Papæ nullam habebant commissionem aliquid contra Honorium proponendi, neque hoc poterant tolerare, cum in epistola commissionis nulla mentio fiat de isto momento; ut enim ait Binus in notis ad 11. Sess. commissio Legatorum erat intra certos terminos coarctata, & quæ tractanda erant de Monothelitis enumerat Agatho. Ergo &c.

Tertia: Ut definitio ex jure vim habeat, non debet esse contradictoria: Atqui in hypothesi, quod Patres Synodici damnassent Honorium, contra jus fecissent, & quidem contradictorie, quandoquidem Sess. 17. asserunt se damnare Pyrrhum, Sergium, Honorium, eo quod nominatim eos proscripserit Agatho, & quidem per sententiam prius ab ipso latam, ut habetur in epistola Synodica: Atqui tamen falsissimum est Agathonem inter Monothelitas Honorium annumerare, & uti talem damnare, cum potius dicat
 in

in sua epistola a toto Concilio suscepta, omnes prædecessores suos, usque ad se fuisse in fide puros. Ergo &c.

Rationes negativa.

PRIMA: Si Honorius fuit damnatus, sequitur totum Occidentem & Orientem cum illo errasse & favisse Monothelitis: absurdum consequens; ergo & Antecedens. Probat sequela majoris. Primo, sequitur totum Occidentem errasse, cum siluerit errores supposititios Honorii, quem Episcopi de Monothelismo nusquam arguerunt, sed magnis semper Encomiis celebrarunt, & uti sanctum habuere. Secundo, sequitur & totum Orientem defecisse cum eo a fide, nedum Monothelitarum Proceres, sed & Catholici, cum vel ipse Sophronius in sua professione fidei, in qua a Christo nato ad suum usque ævum, enumerat hæreticos, ubi non silet Monothelitas, nullam faciat de Honorio mentionem, cum potius ad eum habuerit ad debellandum Cyrum, Sergium & alios recursum: neque vero S. Joannes Damascenus & Photius inter Hæreticos illum commemorant: Theodorus quidem CP. eum nominat, veluti suæ hæreseos socium, ut declinaret Ecclesiæ anathema, sed alloquendo Imperatorem ultro fatetur non fuisse cum aliis Monothelitis damnatum. Baronius ad ann. Chr. 682. pag. 629. edit. Colon. Agr. 1609. Theodorum sic perorantem introducit: „ Quomodo exillimas, Imperator, pos-
„ teros fore passuros, præsertim vero
„ Orientales, cum lecturi sunt in ipsis
„ sextæ hujus Synodi actis Synodalibus,
„ tot Constantinopolitanæ Ecclesiæ, nec
„ non Alexandrinæ & Antiochenæ Pa-
„ triarchas scientia sublimes viros, uno
„ simul istos anathematis fulmine cum
„ dedecore jacere prostratos, totius orbis
„ ignominia expositos, & ad omnem lo-
„ cum, quo ipsa Acta contigerit perve-
„ nire, veluti unico tractos ostentari da-
„ mnatos. Honorium vero Romanum
„ Pontificem prætermisum, quia nostris
„ collega reperitur ejusdem esse assertus
„ erroris. „ Hac de causa ut suæ consu-
„ leret famæ, acta Concilii desloravit, &
„ loco sui nominis, apposuit inter damna-
„ tos Honorii nomen. Ergo &c.

Altera: Non potuit per sententiam la-
tam, omissis juris solemnitatibus, damna-
ri Honorius, cum hoc concessum sit vel
ipsi Machario, qui in eodem Concilio
sæpius auditus, a judicio comparativo
cum suis scriptis proscriptus est; maxi-
me quia mos jam jam inoleverat non da-
mnare summos Pontifices eo ipso quo,
vel per Legatos, vel per seipsos a crimi-
nibus imputatis se purgare volebant: sic
Papa Symmachus in Concilio Romano
coram Rege Theodorico a culpis illi im-
positis se vindicavit, & fides citra mo-
ram ejus dictis adhibita est. Sic Leo III.
se purgavit præsentem Carolo Magno, tum
ipse, conclamante Rege, innocens habi-
tus est: sed in Concilio sexto, nec a ju-
dicio comparativo discutuntur Honorii
epistolæ; silent Legati, qui prius in eo-
dem Concilio vindicarant Vigilium mor-
tuum de Monothelismo inlimum, &
ejus ad Mennam Patriarcham CP.
confictæ declaratæ sunt epistolæ: Igitur
falsissimum est Honorium fuisse damna-
tum.

Tertia: Non æquum est dicere Conci-
lium generale errasse, cum supra osten-
derimus Concilia Oecumenica esse in de-
finiendo facto dogmatico infallibilia. Sed
supposito quod epistolæ Honorii damna-
verit Synodus, erravit, ait Binius, cum
illarum sensum non attigerit: & hoc ul-
tro concedunt novatores, contendentes
Ecclesiam non esse infallibilem circa fa-
cta dogmatica, ut a textibus propositio-
num Jansenii avertant anathemata. Er-
go &c. Sic loquitur Binius in notis ad
Concil. VI. gen. pagin. 97. col. 1. „ Nisi
„ concedatur, acta Synodalia in iis, quæ
„ causam Honorii concernunt, corrupta
„ & depravata fuisse, oporteat fateri
„ universam Synodum sanctissimam in-
„ tollerabilis erroris, impudentiæ & in-
„ justitiæ notam indelebilem incurrisse.
„ Intollerabilis error foret, si unam at-
„ que alteram epistolam Honorii, ducen-
„ ti octoginta novem Patres non intelle-
„ xissent, quæ intentione ea scripta
„ fuisset, ex circumstantiis temporis, lo-
„ ci ac personarum non advertissent, item
„ quæ locorum dubiorum foret interpre-
„ tatione Maximi cum Pyrrho habita,
„ non audivissent. „

Hh 2

His

Hic amore veritatis ponderatis, variis variorum Ordinum percelebres in sacra Theologia Magistri, in primis doctissimus, ac illustrissimus Demegriny, omni scientiarum Græcarum, Hebraicarum, sacrae Theologiae, & juris utriusque genere excultus, cujus virtutem & in fide defendenda zelum fama non capit, primum in Senatu Parisiensi Advocatus, tum factus religiosus Sancti Francisci Assisionis ex ordine R.R. PP. Capucinorum ad Episcopatum Grassæ quondam assumptus, ad hanc, quam defendimus sententiam, propria perantiqua relictâ, deflexerunt, quod idem speramus & expectamus a viris doctissimis, qui habent sapientiam sicut Angeli Dei, ad discernendum verum a falso; soli quippe ut plurimum juniores, qui vix pulvere Scholæ excusso, ex Cathedra seu pulpito sonantes, omne quod ingenii tenuitas non scrutatur, flocci faciunt. Absit tamen a verbo injuriæ, cum de quæstione in utramque partem in scholis disputetur; sed quæso amice, doctissime & cordate Lector; si quotidie in scientiarum Palæstra vindicatur Marcellus Ancyranus ab Arianismo, Joannes Antiochenus a Nestorianismo, a fortiori decet ex pietate & justitia zelatos catholicos Honorii partes suscipere, cum adsint infinita prope pro eo defendendo argumenta, ne hæreticorum phalanges, ex suppositio summi Pontificis errore, Ecclesiam Romanam diæteriis infestentur, & contumeliis, ut ejus in dogmate, declinent obedientiam, ut videre est in Centuriatoribus Megdeburgensibus, novissime in recentioribus Heterodoxis, qui in omnibus fere libellis citant confectum Honorii lapsum, ut isto ex palea leviori posito fundamento, quod Ecclesia universalis voluit, suscepit & statuit pro fidei conservatione contra Jansenismum exfussent.

Fit satis objectionibus.

OBJICIES I. Qui unam tantum in Christo prædicat voluntatem & operationem, est Monothelita, namque Monothelismus initium duxit ab eo quod quidam a duplicis in Christo operationis vocabulo abstinere: Atqui similiter Honorius in sua prima ad Sergium epistola

abstinuit: quinimmo non dicendum esse duas in Christo operationes concessit: Igitur aut Monothelita, aut saltem Monothelismi fautor extitit.

Confirmatur: Ea potissimum ratione Sergius, tum *Epistolis*, *Typis*, *Capitulum 7.* Concilii Alexandrini sub Cyro Patriarcha celebrati, proscripta sunt, quia duas in Christo operationes silerent. Ergo &c.

Respondet I. Hæc & similia ad summum probare Honorium non satis strenue adversus Monothelitas egisse: sic propugnat Pater Thomassinus in notis ad sextam Synodam generalem; eo quippe loci nihil a summi Pontificis auctoritate in definiendis rebus fidei detractum propugnat, maxime propter duo. Primo quidem, ex eo quod epistola Honorii ad Sergium ex scriniis Ecclesiæ Constantinopolitanæ educta sit, ut legeretur in Concilio; ex quo liquet notam fuisse illi soli Ecclesiæ, adeoque non fuisse per modum constitutionis datam. Secundo, erat tunc temporis pro more positum, ut summi Pontifices non darent constitutionem dogmaticam, seu ad totam Ecclesiam, seu ad Concilium Oecumenicum directam, nisi ex prævia Concilii particularis adunatione; sic S. Martinus, & post ipsum Agatho Concilium Romæ primum congregarunt, tum adunata est sexta Synodus generalis pro solemniori Monothelismi damnatione: Igitur Honorius, inquit, Thomassinus, locutus est ut persona particularis ad Sergium scribendo, videlicet ut hæresim suboriendam compesceret: neque probari potest eum suam epistolam per modum constitutionis ad totam Ecclesiam direxisse.

Respondet II. distinguendo majorem: Qui unicam dicit in Christo voluntatem & operationem, tam pro divinitate quam pro humanitate Monothelita est, concedo: qui unam solummodo pro humanitate proclamat, quatenus in ea non duæ sunt in Christo, sicut in nobis quarum altera est & vitiosa, & spiritui rebellis, altera sancta & Deo subiecta, nego. Et sic distincta minore nego consequentiam.

Ad confirmationem, nego paritatem. Et vero latum est discrimen inter Sergium & Honorium: iste enim animo Catholico unicam in Christo dicebat operationem; e contra vero Sergius, non quidem in suo

in suo ad Honorium rescripto, in quo saltem quoad terminos loquebatur catholice; hinc propter hoc neque a S. Martino, neque ab Agathone proscriptus est, sed potius propter suam ad Cyrum epistolam, simul & propter Ectesim ab ipso compositam; in utroque enim instrumento operationem in voluntate humana, non nisi passivam agnoscit, activam vero tantum in Deitate; ait enim Sergius scribens ad Cyrum: Operatur quippe vere Deitas per corpus circa ipsam omnium salutem, ut sit quidem carnis passio, Dei autem operatio. Igitur humanitas, juxta Sergii placitum, erat tantummodo operationis divinæ subiectum.

Eadem discrepantia intercedit inter Typum, Ectesim & Honorii rescripta, quandoquidem animo hæretico in Typo, tum in Ectesi duplicis operationis reticetur vocabulum. Ita colligitur ex Concilio Lateranensi Secretario 4. his verbis: "Præterea intentum, quidem ut dictum est, bonum Typi existentem laudamus, sed modum ab intentu dissonantem, avertimur. Hoc ipsum etiam patet ex Epist. 2. sancti Martini ad Constantem Imperatorem, videlicet Sergium, Ectesim, Paulum vero Typum, composuisse animo hæretico; sic enim habetur: "Ad correptionem, inquit, non venerunt, sed in deterius progressi sunt. Idem repetit in Epistola sua ad Ecclesiam Jerusalem & Antiochiæ. At vero Honorius sciens, quantum incendium paratum esset ex conflictu Sergii & Cyri cum Sophronio Patriarcha Jerusalemitano, maluit œconomiae causa abstinere a duplicis in Christo operationis vocabulo. Hujusce œconomiae, non unum est in historia Ecclesiastica exemplum. Primo quidem, in Concilio Chalcedonensi, quoad pacem componendam cum Theodoreto, & Iba, a damnatione trium capitulorum abstinuerit. Secundo, Leo IX. particulam illam de Spiritu sancto, qui a Patre filioque procedit, ad tempus voluit omitti, ne Græci offenderentur, tametsi jam jam tum in Hispania, tum in Gallia decantaretur inter sacra solemnia in Symbolo.

Demum citra dubium est capitulum VII. merito fuisse proscriptum, eo quod unicam annuntiaret in Christo operatio-

Leucat Theol. Tom. V.

nem. Ratio est, quia animo utique hæretico fuerat conditum. Honorius tamen intactum illud reliquit, quippe qui errore detentus crederet Sergium, & Cyrum sicut in suis ad eum rescriptis testabantur, solum ad vitanda novitatis verborum scandala abstinuisse a nomine duplicis in Christo operationis.

Inflabis: Atqui Honorius unicam dixit in Christo voluntatem pro humanitate, simul & divinitate. Ergo &c. Probatur subsumptum. In prima Epist. sic loquitur: "Siquidem scriptum est Joan. 8. „Non veni facere voluntatem meam; „sed ejus, qui misit me Patris; & Matth. „26. Non quod ego volo, sed quod tu „vis, Pater; & alia ejusmodi non sunt „hæc diversæ voluntatis, sed dispensationis humanitatis assumptæ. „Sed qui negat diversam in Christo voluntatem, unicam omnimode admittit. Ergo &c.

Confirmatur: Tota controversia mota inter Sergium, Cyrum, & inter Sophronium in eo potissimum sistebat, quod illi unicam in Christo dicerent tum operationem, tum voluntatem: sed sicut Sergius & Cyrus a duplicis operationis vocabulo abstinabant, sic quoque & abstinere Honorius: Igitur in illorum concluditur damnatione.

Respondeo I. negando subsumptum. Ad probationem, dico epistolam Honorii fuisse defloratam ab interprete græco, qui posuit unicam operationem, quæ quidem vox non erat in textu primigenio.

Respondeo II. ut supra distinguendo subsumptum: Honorius unicam propugnavit operationem in humanitate, concedo: pro humanitate, simul & divinitate, nego. Hoc ipsum probant testimonia & Joannis & Matth. modo laudata. Et sic patet responsio ad probationem.

Ad confirmationem similiter distinguo minorem: Honorius œconomiae causa abstinent a duplicis operationis vocabulo, concedo: animo irreverenti & fidei adverso, sicut Sergius & Cyrus, nego.

Urgebis: Monothelitæ agnoscunt, primo quidem, Christum perfectum Deum, et perfectum hominem. Secundo, eundem operari divina et humana: et quidem inconfuse atque inconvertibiliter; sic

H h 3 enim

enim loquitur Macharius in sexta Synodo actione 8. pag. 31. col. 1. "Confiteor Dominum Jesum Christum unum, sanctissimæ Trinitatis esse, & post Incarnationem in duabus perfectis naturis, inconfuse & indivise in una persona, & una subsistentia nusquam naturarum differentia perempta salvata potius, proprietate utriusque naturæ ... Nec aliquid peccati dicimus cum assumpsit, se. Atqui tamen, non obstante ipsa fidei professione proscribitur est, eo quod duplicis operationis vocabulum reticeret: Igitur & Honorius eadem ratione habendus est ut Monothelita damnatus.

Respondeo negando consequentiam, & paritatem: Ratio discriminis est, quod Macharius animo prorsus hæretico unicam in Christo prædicaverit operationem. Nam ibidem, sic loquitur Act. 8. "Non dico duas naturales voluntates, aut duas operationes naturales, in Incarnationis dispensatione Domini nostri Iesu Christi, sed unam voluntatem, & Dei virilem operationem, Deinde subjungit: "Nec si membratim incidat, et mittar in mare."

Neque vero ceteri Monothelitæ in alio sensu unicam intelligebant in Christo operationem, cujus rei argumentum irrefragabile est, quod Imperator in *Ecclési* sub gravissimis pœnis, duplicem in Christo operationem dicere prohiberet.

Ad id tandem quod in objectione dicitur, Macharium et Monothelitas prædicare proprietates in Christo manere inconfusas, distinguo: inconfusas cadente super naturas, concedo: super operationes, nego. Macharius suam ipse prodit mentem. Ibidem post verba in objectione laudata, subdit: "Confitemur unum Dominum nostrum Jesum Christum. Qui enim unam voluntatem habens, est ad susceptionem harum omnium passionum idoneus. Hinc juxta eos divinitas sola operabatur.

Replicabis: Atqui Monothelitæ dixerunt utramque naturam in Christo operari divina & humana, & tamen proscripti sunt, eo quod modo unam prædicarent in Christo operationem & voluntatem, modo a duplicis operationis, aut etiam unius vocabulo abstinere. Igitur Honorius in eadem causâ damna-

tionis est, cum similia legantur in ejus ad Sergium epistola. Probatur antecedens multis momentis ex Concilio Lateranensi sub S. Martino, Secretario. 4.

Primo: Sic legitur edit. Col. 1606. pag. 1091. "Igitur sicut prælectionem, audivimus, inquit sanctus Martinus, dilectissimi fratres, Cyrus quidem in suis capitulis definivit ita. Si quis non dicit unum eundemque Christum operari Deo decibilia & humana per unam Dei virilem operationem, anathema sit. Sergius autem hujusmodi admit- tens, atque confirmans ejus confessionem, ad eundem scribens, ait: hanc vestram Orthodoxam relegentes doctrinam & divinam suasionem sive omni Orthodoxia repletam, vestræ sanctitatis Domini collaudavi benignitatem Asseruitis autem, bonum est enim, ut & ipsis sacris vestris vocibus, utamur unum eundemque Christum operari Deo decibilia & humana per unam operationem."

Secundo: Pergit ibidem S. Martinus: "In *Ecclési* autem illorum apertius, quid nunc dixerunt, evacuantes, & reproba, quæ ab ipsis firma pronuntiata sunt, dicentes, falsa autem quæ vera, & pia quæ impia, & minorata indiminuta Cum anathemate ab ipsis definita contra eos, qui ita habere hæc non profitentur; sequentes prout anathematis per transgressionem condemnationem, de hoc in erroneis eorum dogmatibus ita dicunt, nullo modo concedentes, cuiquam ex omnibus unam aut duas dicere, vel docere operationes in divina Domini dispensatione. Ideoque sanctos Patres, per omnia & in hoc sequentes, unam voluntatem Domini nostri Iesu Christi confitemur Ergo hanc *Ecclési*, Sergius & Pyrrhus, per propria monumenta confirmantes, quatenus multo amplius dogmatum suorum vicissim ostendant, ubique omnibus destructionem Confirmamus *Ecclési*, quoniam in omnibus sequitur plenius & indiminute Doctrinam Sanctorum probabiliū Patrum; si quis ergo a præsentī die temerator prohibitarum a fortissimo, & a Deo conservando Domino & magno Imperatore, sive

„ sive congregata hac Sancta Synodo fa-
 „ ctus, unam aut duas præsumperit dog-
 „ matizare, aut proferre in Christo Deo
 „ nostro operationes, hunc, si quidem E-
 „ piscopus, aut Presbyter, vel Diaconus
 „ sive de sequentibus fuerit gradibus, ab
 „ omni suspendimus Ecclesiastico ministe-
 „ rio vel officio. „ Tum Pyrrhum & Cy-
 „ rum, eandem Ecclesiam approbantes indu-
 „ cit S. Martinus, qui in hoc toto textu
 „ loquitur in Concilio, eoque propter hos
 „ & similes errores perstringit.

Tertio : Paulus Episcopus ibidem pagin.
 1094. ait : „ Sed & omnes pietatis Do-
 „ ctiores & Prædicatores, huiusmodi u-
 „ nius voluntatis mente detinentur. Quo-
 „ rum, si opus est requisitione convenien-
 „ te, et competenter relegimus testimo-
 „ nia : quibus concordēs et consonantes
 „ facti sunt piæ memoriæ Sergius et Ho-
 „ norius. „

Respondeo negando consequentiam, et
 paritatem : in sensu enim prorsus a sensu
 Monothelitarum diverso Honorius unam
 dixit operationem ; quandoquidem unam
 solum pro humanitate tantum, et non
 pro divinitate simul et humanitate effa-
 tus est, cum tacendo vocabulum unius,
 aut duplicis operationis ab hæresi Euty-
 chiana et Nestoriana discedere voluerit,
 et in rei veritate duplicem agnoverit in
 Christo operationem ; hinc Paulus in Ty-
 po laudans pro se Honorium, Synodus
 Lateranensis illum proscriptit, istum vero
 siluit : sicque duos habet pro se SS. ille
 Pontifex Patronos a Monothelitis factos,
 Martyres, scilicet sanctum Martinum, et
 Maximum Abbatem, illum in exilio iussu
 Constantis ærumnis mortuum, istum lin-
 gua, postea brachio abscissis propter fidem
 extinctum.

Jam ad singula gradum facimus. Mo-
 nothelitæ asserunt Christum operari divi-
 na et humana per unam operationem
 Verbi, concedo : per duplicem, alteram
 Verbi, alteram humanitatis, nego. „ Af-
 „ seruitis, inquit Concilium, bonum est
 „ enim, ut vestris sacris vocibus utamur,
 „ unum eundemque Christum operari
 „ Deo decibilia et humana per unam ope-
 „ rationem. „

Ad aliam instantiam similiter distinguo :
 Monothelitæ, quandoque abstinuerunt a
 nomine unius, aut duplicis operationis,

et ex hoc concludebant unicam esse in
 Christo voluntatem, & deiciebant e gra-
 du fidem profitentes, concedo : secus,
 nego. Sic habetur in Ecclesi supra :
 „ Ideoque sanctos Patres, inquit, per
 „ omnia & in hoc sequentes, unam
 „ voluntatem Domini nostri Jesu Chri-
 „ sti confitemur..... Si quis ergo a præ-
 „ sente Die..... unam aut duas præsum-
 „ perit dogmatizare..... operationes, ab
 „ omni suspendimus Ecclesiastico ministe-
 „ rio. „

Ad Tertium momentum, sic quoque
 distinguimus : Patres damnant eos qui ta-
 cent vocabula unius, aut alterius opera-
 tionis, ut revera exsufflent a Christo om-
 nem voluntatem, concedo : qui tacent
 vocabula solum, & retinent rem, nego.
 Solutio patet quoad utramque partem ex
 Concilio. Primo quidem, reprehendit
 Monothelitas, quod sileant vocabulum
 duplicis operationis, sed quare ? Nisi ex
 eo quod tacendo vocem, voluntatem huma-
 nam e Christo prorsus eliminarent :
 „ Propterea enim, ajunt Patres Lateranen-
 „ ses, sicut audivimus, & manus nostræ
 „ palpaverunt de Verbo novitatis eorum,
 „ aliquando quidem unam operationem,
 „ aliquando autem penitus nec unam ope-
 „ rationem : iterum aliquando unam vo-
 „ luntatem, aliquando autem nec unam vo-
 „ luntatem in Christo Deo in aperto dog-
 „ matizantes, utpote eum sine operatio-
 „ ne naturaliter existentem per utram-
 „ que, ex quibus consistit naturis, & si-
 „ ne voluntate. „

Quod autem Concilium Lateranense
 non damnet indiscriminatim omnes qui
 abstinēt a vocabulo unius, aut duplicis
 voluntatis, audi quid ibidem dicat :
 „ Igitur nullo modo oportet contra eos
 „ qui minime denegant pariter utrum-
 „ que, id est, *Unam aut duas dicere in*
 „ *Christo Deo operationes & voluntates* ; si-
 „ ne discretionē indignationem infligere,
 „ sed iuste contra eos, tantummodo
 „ hanc proferre, qui non confitentur,
 „ quæ probabiles Ecclesiæ Patres confi-
 „ tentur : hoc est, duas ejusdem, sicuti
 „ essentias unitas inconfuse, & indivi-
 „ se, & æquali numero voluntates &
 „ operationes. „ Igitur non Honorium
 utrumque admittentem, sed Monotheli-
 tas negantes suo perstringit stylo censo-
 rio

torio sancta Synodus; quocirca utique dicit se laudare Typum in aliquo, scilicet in eo quod Imperator vellet pacem Ecclesiæ componere proponendo disputationes circa vocabula, sed reprobatur, dum abstinendo a vocabulo unius, aut duplicis operationis, evacuatur in Christo voluntas humana.

Insistes: Honorius in primo ad Sergium rescripto Sess. 12. pagin. 64. ait: „Synodales apices super hoc examinantes, „neque auctoritates Canonice visæ sunt „explanasse, ut unam vel duas energias „aliquis præsumat Christi Dei prædicare, „quas neque Evangelicæ, vel Apostolicæ litteræ, neque Synodalis examinationis super his habita, visæ sunt terminasse, nisi fortassis, sicut præfati sumus, quidam aliqua balbutiendo docuerunt condescendentes ad informandas mentes, atque intelligentias parvulorum, quæ ad Ecclesiastica dogmata trahi non debent. „Sed qui dicit duas in Christo operationes non pertinere ad dogmata, erronea loquitur & statuit, eo prorsus modo quo posuerunt Monothelitæ. Ergo &c.

Respondeo distinguendo maiorem: Honorius ait, duas in Christo operationes non pertinere ad dogmata, quoad voces & nomina, concedo: quoad realitatem, nego. Caput controversiæ, testante vel ipso Sergio in sua ad Honorium epistola, erat solum de vocum novitate, quæ exagitant simplices, nec alio intelligebat modo summus Pontifex; hinc ad pacem componendam pronuntiavit Christum operari divina simul & humana in carne confuse, sicque retinendo dogma, dixit abstinendum esse a vocabulis quæ non spectabant dogma: quod autem loquatur tantum de vocibus patet, namque subdit, nullum Concilium ad hæc usque tempora definivisse, num una aut duplex operatio dicenda foret: „Non oportet ad „dogmata hæc Ecclesiastica retorquere „quæ neque Synodales apices super hoc „examinantes, neque auctoritates Canonice visæ sunt explanasse. „Neque „vero plus urget quum dicitur, eundem Pontificem voluisse, ut abstineretur a nomine unius aut duplicis operationis, quandoquidem Concilium Lateranense Secretario 4. ait, neminem esse dampnan-

dum propter hoc, exceptis Monothelitis, qui ab huiusmodi vocibus abstinerunt, ut humanam Christi voluntatem prorsus exploderent, ut ex textibus liquet.

Quid plura adjiciam pro defensione piissimi Papæ Honorii? Acta Concilii sexti Oecumenici fuisse deflorata a Monothelitis observat Binius in notis ad illud Concilium, quod vel a Georgio Patriarcha CP. in locum Theodori suffecto, factum est, cum antea Monothelismi fuisset insimulatus, namque Concilium sub ipso adunatum est, vel ab ipso Theodoro, qui restitutus est anno 681. quo terminata fuit Synodus.

Et vero Concilium cœpit mense Novemb. ann. 680. absolutum est ann. 681. mense Septemb. Theodorus, simulata poenitentia reconciliatus est cum Imperatore, & Constantinopolim, vix finito Concilio appulit; tunc mortuo Georgio Patriarcha CP. ipse ibi iterum sedit; quo quidem tempore, ejus consilio & molitione Legatos Imperator anno ferme integro in aula retinuit, donec novus crearetur Pontifex, qui de astitatis non plene instructus, nullas adversus Græcos moveret Tragædias, hinc illo procrastinationis intervallo, Theodorus falsavit acta Concilii, & suo loco posuit inter damnatos Honorium; sic respondet Baronius ad ann. Christi 682. pagin. 633. his verbis: „Quisnam præter ipsum Theodorum Imperatori potuit ingessisse, ut Legatos „Roma ad Synodum missos tandiu post „ipsam absolutam Constantinopoli detineret, donec novus Romæ Pontifex „crearetur, interim vero ea Synodalia „acta Constantinopoli dimoveri non sinerentur: & procurasse, ut tardius ordinaretur Romæ Pontifex, ne esset, „qui interea suis Molitionibus posset obfistere.... Magna fuit ista tentatio, ut „tunc in rebus summis Romana Ecclesiæ vexaretur, cum careret ipsa Pastore: quo, nemine contradicente, acta „Synodalia, salvo tamen fidei confirmato decreto quod convellere non liceret, pro arbitrio Theodori poenitentiam „simulantis, hæretici bis impii, mutantur. „

Rursus: Ibidem pagin. 630. „Tandem „voti compos factus Theodorus, in suum „arbitrium acceptis Synodalibus actis, „ut

„ ut dictum est superius , vitiavit atque
 „ corripit , suum nomen e numero sub-
 „ trahens damnatorum , adjungens ei Ho-
 „ norium Romanum Pontificem , Præ-
 „ decessores vero Patriarchas hæreticos
 „ Thomam , & alios collocans inter
 „ pios. „

Tum præoccupat objectionem seu repli-
 cam , & respondet : „ Ista quidem cum
 „ audis , haud puto , prudens lector , di-
 „ ces excogitatum a nobis esse figmen-
 „ tum , sed firmissimum argumentum , si
 „ in memoriam revoces , quæ anno supe-
 „ riori , cum de Honorio ipsoque Theo-
 „ doro & aliis egimus , dicta sunt ; scita-
 „ que veritatis adeo amator es , ut laten-
 „ tem etiam studes eam consequi conje-
 „ cturis , utique te eam natum esse gau-
 „ debis ; cum istud ipsa acta Synodalia
 „ clament lugeantque sua vulnera , atque
 „ esse manu scorpionis depravata pluribus
 „ additis , atque itidem pluribus mutila-
 „ tis , non ab alio quam ab eo qui com-
 „ prehensus est fur , pessimo Theodoro ,
 „ deplorent. „

Quid plura ? Sergius Aët. XII. Conc.
 VI. laudat pro se S. Leonem apud Binium
 pag. 64. col. 1. qui de facto omittens vo-
 cabula duplicis operationis & volunta-
 tis , ait : *Agit enim utraque forma cum al-*
terius communionem quod proprium habet . Er-
 go ne S. Leo abjectus ut Monothelita ?
 Absit . Patres Concilii ubique potius
 Aët. 1. & in aliis ejus utuntur aucto-
 ritate ad perstringendos hæreticos : Igi-
 tur neque damnandus Honorius , qui eo-
 dem modo cum S. Leone in suis episto-
 lis locutus est.

Insistes : Monothelitæ eadem cum Ho-
 norio utebantur ratione ad reticendum
 duplicis in Christo operationis vocabulum ,
 & tamen ulla absque mora proscripti sunt
 ut hæretici : Igitur & idem de Honorio
 dicendum est.

Respondes distinguendo antecedens : Et
 pro more hæreticorum non sine dolo lo-
 quebantur catholice , concedo : citra do-
 lum , nego . Non sic Honorius , ut jam
 jam dictum est , unde nego paritatem.

Oppones II. Ille censetur Monothelita ,
 qui uti talis legitur proscriptus in sexta
 Synodo generali : Atqui res ut se habet :
 Igitur saltem ut Monothelismi fautor Ho-
 norius habendus est , alias Synodus etiam

generalis fallibilis foret , quod dici non
 potest . Probatur minor. Sess. 13. Hono-
 rii epistolæ ut hæresim continentem com-
 buruntur ; Sess. vero 17. ipse cum cete-
 ris Monothelitis anathemate percutitur.
 Ergo &c.

Respondes negando minorem . Ad pro-
 bationem , distinguo : Honorius legitur
 proscriptus ex desolatione Actuum Con-
 cilio , ut luce pomeridiana clarius ex pro-
 bationibus constat , concedo : secus , ne-
 go antecedens , & consequentiam : ne-
 que vero probabilitate caret alia gravissi-
 morum auctorum responsio , videlicet
 Synodum non nisi ad sessionem undecimam
 usque fuisse legitimam .

Replicabis : Atqui non claret Synodum
 fuisse desolatam . Ergo &c. Probatur sub-
 sumptum : si quæ ratio hoc ipsum pro-
 baret , maxime ex eo quod omiſſa judi-
 cii comparativi solemnitate Honorius dam-
 natus sit : sed ea utique omiſſa celebri-
 res Monothelitæ , nimirum Sergius ,
 Pyrrhus , & alii , si Macharium exci-
 pias , non alio modo proscripti sunt , &
 tamen ab universali Ecclesia rite proscripti
 dici debet abjectus .

Respondes negando subsumptum . Ad pro-
 bationem , nego paritatem : Ratio discrimi-
 nis non una est . Ceteri Monothelitæ
 in Conciliis Romanis , maxime vero in
 Lateranensi ex prævio factorum examine
 jam jam damnati fuerant , quocirca non
 opus fuit ulteriori discussione in sexta
 Synodo , quæ solum iterato anathemate
 Monothelitas jam proscriptos damnavit ;
 hinc causa solum Macharii præsentis ,
 Themistii . Antymi , Theodori epistolæ
 ad Paulum , & ejusdem Pauli textus
 specialiter in hoc agitata Concilio , tan-
 dem finita fuit : Sed altum in Concilio
 Romanis de Honorio silentium : quinim-
 mo sicut Agatho . sic & S. Martinus con-
 testati sunt omnes suos prædecessores
 fuisse ab omni Hæreseos nævo immunes .
 Immo in Concilio Lateranensi lecta est
 Pauli Monothelitæ ad Theodorum Pa-
 pam epistola , in qua ut suos defendat
 errores , ait : „ Si opus est requisitione
 „ proveniente , & competente reledi-
 „ mus testimonia : quibus concordantes &
 „ contonantes facti sunt patrum memoriae
 „ Sergius & Honorius , „ Et tamen Pau-
 lum

lum & Sergium S. Martinus in Concilio Lateranensi damnavit, minime vero Honorium, quem sciebat fuisse Orthodoxum, & non sine fraude & calumnia a Paulo pro Monothelismo nominatum, ut ejus auctoritate Ecclesiae anathemata declinaret. Altera ratio in probationibus jam laudata est, incredibile esse Legatos, ultra suam instructionem egisse, quod tamen fecissent, si damnationi Honorii, aut consensissent, aut ipsa facta tacuissent: & quod stupendum magis est, summum Pontificem alias de Ecclesia non semel bene meritum, omissa juris solemnitate indiscriminatim cum nefandis hæreticis eodem stylo anathemate fuisse percussum.

Persistes: Tametsi Agathos in sua ad sextam Synodum epistola inter damnatos non appellet Honorium, non ideo iste Pontifex e numero damnatorum expungendus venit: Igitur ruit hæc palmaris deflorationis Concilii ratio, quod Honorius non legatur in epistola Agathonis proscriptus. Probatur antecedens: Agathos multos, omittit Monothelitas, ut Theodorum, Theodorum Constantinopolitanum, nec tamen a sententia ab ipso contra Monothelitas lata excluduntur. Igitur pari & consimili ratione ab ea non exclusit Honorium.

Respondeo negando antecedens. Ad probationem, nego paritatem propter multa: Primo quidem, Agathos expresse a damnationis sententia excludit Honorium, dum omnes suos prædecessores in fide puros prædicat. Secundo, tametsi mortuos solum nominet Monothelitas, illi in Conciliis prioribus adhuc in terris superstites damnati fuerant, sed non Honorius: silet vero ceteros viventes ea ductus ratione, quod eorum causa ipsis præsentibus in sexta Synodo agitata foret: sed nihil quicquam simile de Honorio reperies. Tertiò demum testantur Patres Sess. 17. & in epist. Synodica ad summum Pontificem, se ideo damnavisse Monothelitas, & cum eis Honorium, eo quod omnes prius nominatum, & per sententiam latam ab ipso fuissent damnati: ecce nominatur Honorius: ecce dicitur nominatum per Agathonem proscriptus: sed hoc est falsissimum: Igitur & falsum a Concilio fuisse damnatum.

Dices: Adversus alteram responsionem: Si Concilium finitum est actione 11. Pyrrhus, Sergius, & alii Monothelitæ frustra anathemate percussi Sess. 17. legentur: absurdum consequens, ergo & antecedens.

Respondeo negando sequelam propter duo. Primo quidem, jam jam damnati fuerant in Concilio Romano ab Agathone. Secundo, tametsi Legati in ultimis sessionibus non adfuissent, Concilium tamen quoad istud momentum potuit ab Ecclesia suscipi. Quid plura? non vindicamus Honorium ex illa potissimum secunda responsione, sed ex defloratione actuum & contradictionibus, quæ, sublata actuum Synodali defloratione, in Concilio reperirentur: sed ex ejus epistolarum orthodoxia, sed ex textibus & Apologiis omni exceptione majoribus.

Persistes: Atqui citra fundamentum ista Concilii defloratio propugnatur. Ergo &c. Probatur subsumptum multis rationibus. Primo quidem, quinque exemplaria Concilii facta sunt præsentibus Legatis, unum scilicet pro summo Pontifice, cetera vero pro quatuor Patriarchis Orientis, & in his omnibus legitur Honorius cum Monothelitis damnatus. Secundo, Leo II. qui ex Græco Concilium latine reddidit, debuisset corrigere mendam, vel saltem ad marginem observationem apponere, dicendo acta fuisse deflorata in causa Honorii, si hoc esse falsum existimasset, quod tamen non fecit; quinimo in sua ad Imperatorem epistola annumerat Honorium inter damnatos. Tertiò, similiter & annumerat Concilium VII. Quarto, annumerat & Tharasis Patriarcha CP. his adjungitur liber diurnus Romanorum Pontificum: Idem referunt lectiones antiqui Breviarii Romani in Fello Leonis secundi, & ita habetur in vita illius Papæ in Pontificali Romano, ubi de vita SS. Pontificum. Demum Agathos Diaconus, qui notarii munere functus est in sexta Synodo generali, scribit Honorium damnatum: scribunt & alii multi auctores, ut venerabilis Bedas Lib. de sex mundi ætatibus, Ado Viennensis, immo ipse Bellarminus Lib. 4. cap. 3. de summo Pontifice concedit Honorium de facto fuisse damnatum: sed addit, in hoc Concilium errasse in.

in quaestione illius facti. Idem habetur in epistola Imperatoris. Ergo. &c.

Respondeo I. Ad hæc & similia testimonia : Patres Concilii VII. generalis, alioque supra laudatos errore facti fuisse deventos : nam ex defloratione primigenii Textus vi. Synodi absque negotio irrepsit in cetera exemplaria error : Porro Concilia in quaestione meri facti posse errare, nemo ambigit.

Respondeo II. negando subsumptum. Ad probationem dico ; nulli mirum videri debere si Acta VI. Concilii fuerint deflorata, cum vel ipso Vigilio demorante Constantinopoli, Acta V. Synodi Œcumenici depravata fuerint, ut Patres VI. Synodi testantur. Quomodo vero hoc factum sit, nusquam detegit deflorator : nemo non novit constitutiones Apostolicas, & epistolas decretales summorum Pontificum ad Siricum usque non recipi ; quis tamen novit a quo tot Acta fuerint intrusa ? Baronius ad annum 682. & 683. contendit Theodorum propter Monothelismum a sede CP. deturbatum loco sui nominis, quod non sine stupore, inter damnatos non invenitur, maxime cum propter ejus & Macharii pertinaciam adunatum sit VI. Concilium, nomen Honorii suorum amicorum molitione apponi curasse. Unum certissimum est, Græcos in arte falsificandi admodum fuisse peritos. Hinc Magnus S. Leo Epist. sua 83. ad Palæstinum conqueritur de Græcis, quod suam ad Flavianum epistolam deflorassent. Sanctus quoque Gregorius Lib. 5. Epist. 14. ad Parcem, asserit Constantinopolitanos Chalcedonense Concilium adulterasse. Non omittendus Nicolaus I. qui scribens ad Michaelē Imperatorem, illum remittit ad epistolam Adriani primi : " Si tamen, *inquit*, non falsata mo- re Græcorum conservatur. „ Demum omnes norunt quibus fraudibus Photius pervenerit ad Patriarchatum Constantinopoleos, deinde vero quomodo illuserit Joann. VIII. summo Pontifici. Jam ad singula faciendum est satis. Sed quid immoror ? Audis benevole lector Monothelitas in sexta Synodo de falsificatione Actuum non semel convictos fuisse.

Ad primum distinguo : Quinque exemplaria facta sunt, & molitione Theodori in

ejus gratiam deflorata sunt, concedo : & non fuerunt deflorata, nego. Legati hoc ipsum non animadvertentes bona fide credentes genuinos esse codices, unum sic depravatum Romam detulerunt, maxime eo quod fortasse non satis callerent Græcam linguam.

Ad secundum distinguo : Et Œconomiz causa Leo non correxit mendam, concedo : non correxit eo quod Honorium crediderit vere damnatum, nego. Sic se gessit magnus ille Pontifex, ne sextæ Synodi auctoritas in dubium revocaretur ; tum quia etiam si Honorius, ut Doctor particularis errasset, & damnatus fuisset, fidei definitiones in periculum non veniebant.

Ad tertium dico, S. Leonis ad Imperatorem epistolam esse supposititiam : sic propugnat Binius in notis ad epistolam istam Tom. 16. Concil. edit. Reg. et quidem propter multa. Primo, inquit, illam scripsit sub finem mensis Maji indictionis primæ, pro responsione ad epistolam Imperatoris, quam asserit se recepisse mense Julii ejusdem indictionis, ex quo sequitur tribus fere mensibus prius respondisse quam Imperatoris accepisset litteras. Secundo, tunc temporis nondum erat inauguratus summus Pontifex, hoc quippe factum est tantum mense Augusti ejusdem indictionis. Tertio, Honorium in hæresi defunctum scribit, quem tamen Papam inter summos Pontifices de Ecclesia bene meritos Romæ sepultum referunt Historiographi ; quin immo ibi ejus imago in Ecclesia sanctæ Agnetis conspicitur, e contra vero, teste Anastasio, ceterorum Monothelitarum tabellæ expunctæ & ablatæ sunt. Quid plura commemorem ? ejusdem sancti Leonis epistolas ad Episcopos Hispaniæ commentitias tenet utique Binius ibidem : sic etiam propugnat Baronius ad annum 682. et 683. quocirca propter contradictiones non ignoti nominis auctores asserunt epistolam S. Leonis ejusdem Theodori molitione fuisse defloratam.

Ad quartum et quintum : eadem est responsio ac ad secundum : ceterum Adrianus I. approbavit Concilium VII. generale solum pro cultu sanctarum imaginum, et pro fidei dogmatibus adversus Monothelitas : hæc enim duo tantum mo-
menta

menta ibi tractari præceperat : hinc in causa Honorii Concilium fuisse defloratum non obscure subindigitat Anastasius Bibliothecarius in præfatione illius Synodi ad Joannem 8. his verbis : " Sane „ notandum est quædam & in hac Syn- „ odo ex Apostolorum & sextæ univer- „ salis Synodi Canonibus & sententiis „ inveniri , quæ penes nos interpretata „ nec habentur , nec admittuntur. „ Ex quo liquet Græcos multa ex industria , aut addidisse VII. Concilio , aut ab eodem detraxisse .

Dices : In versione septimæ Synodi ab Anastasio facta , nomen Honorii inter damnatos conscriptum reperitur . Ergo &c.

Respondeo distinguendo : Reperitur cum observatione mox laudata , quæ sufficit ad Honorii purificationem , concedo : sæcclusa observatione , nego antecedens & consequentiam . Igitur Anastasius non putavit Honorium damnatum .

Ad septimum , præter responsiones generales Marchesius Dissert. 4. cap. 7. dicit librum Diurnum in objectione laudatum nullius esse auctoritatis , propter varia contradictoria quæ complectitur . Revera quidem citatus ab Ivone continet octo Concilia , sex vero tantum juxta recentiorum placita . II. In illo fit mentio de Canonibus sextæ Synodi generalis a Gratiano citatis , & tamen Anastasius Bibl. in præfatione septimæ Synodi , negat tales Canones in eo contentos recipi ab Ecclesia Romana , & hoc quia ibi Honorius legitur damnatus . Hinc & propositio R. P. Alexandri de damnatione Honorii damnata est , ut habetur in censura suorum librorum ad Synodum sextam .

Ad lectiones antiqui Breviarii Romani in Festo S. Leonis secundi , contendo ex codicibus defloratis excerptas fuisse , cujus rei argumentum est , quod in vetustis exemplaribus nomen Honorii non reperitur , sed solum in recentioribus . Hanc diversitatem innuit Innocentius III. capite cum *Maria* in Officio S. Leonis ; multæ aliæ mendæ in eodem Breviario animadvertuntur . Verbi gratia legitur sanctum Marcellinum Papam Thus Idolis adolevisse , quod tamen negat S. Augustinus Lib. de unico Baptismo cap. 16.

Ad librum de vita SS. Pontificum idem respondemus ; quod si compositus sit ab Anastasio Bibl. ex dictis patet , quam recta sit ejus circa Honorium intentio .

Ad Agathonem Diaconum , Marchesius Dissert. 2. cap. 16. contendit suspectam esse illius fidem , quippe qui adhæserit Georgio Patriarchæ CP. hæretico . Baronius observat Bedam non semel in Historia Ecclesiastica texenda errasse : instar omnium sit , quod Lib. 2. Historiæ Anglorum honorifice de Honorio scribat , maxime in opere de sex mundi ætati- bus . Igitur non sibi constat , si alibi dixerit contrarium . Et vero sanctus Joannes Damascenus illi cœvus inter Monothelitas non numerat Honorium . Si de Bellarmino agatur , certum est non satis accurate acta sexti Concilii discussisse .

Denique , propugnamus epistolam Constantini in objectione laudatam ab æmulis Honorii fuisse defloratam , quandoquidem in sua ad Leonem II. de omnibus SS. Pontificibus , nullius facta exceptione loquens , incontaminatam omnium prædicat fidem , his verbis : " Gloria „ Deo , qui gloriosa fecit , ac fidem apud „ vos integram conservavit ; quomodo „ enim id facturus non erat in ea pe- „ tra , super quam ipse Ecclesiam funda- „ vit , ac prædixit numquam fore , ut „ portæ inferi , hoc est hæreticæ insidiæ „ adversus eam prævalerent . „

Repones : Actione 3. sextæ Synodi generalis edit. Reg. p. 65. & 66. molitione Monothelitarum Vigilus citatur veluti cum illis eandem tenens sententiam . Rursus Act. 8. pag. 31. editionis Coloniae anno 1606. Macharius pro se ipso adducit Honorium ; sic enim loquitur : " De hoc enim & Confessionem fidei jam „ pridem exposuimus , & consentimus „ tam sanctis quinque Synodis , quam- „ que Honorio a Deo erudito , Sergio & „ Paulo atque Petro , & reliquis , quo- „ rum mentionem & in his quæ Domi- „ no porreximus testimoniis , fecimus , „ contentes unam voluntatem subsisten- „ tialem in uno Domino nostro Jesu Chri- „ sto . „ Sed adversus primum momen- „ tum insurrexere Legati , probantes com- „ mentitium esse Sermonem Mennæ ad Vi- „ gilium , ubi assererat Vigilium unam dice- „ re in Christo voluntatem , immo in illa

tertia

tertia actione pag. 11. tres quaterniones declarantur additi absque subnotatione numeri, quo expleto: "Constantinus, piissimus Imperator dixit huiusmodi non, relegatur sermo, postmodum enim gestorum ejusdem sanctæ quintæ Synodi, ordinabiliter relegatur. Deinde vero duo libri Vigilii, alter ad Justinianum Imperatorem, alter vero ad Theodoram Augustam, in quibus habetur una in Christo operatio, utique supposititii declarantur pag. 65. edit. Reg. "Exurgent, iterum Legati Apostolicæ sedis ..., exclamaverunt dicentes ... non dixit Vigilius unam operationem: non sunt libelli Vigilii. Falsatus est hic liber, sicut exordia primi libri præsentis quintæ Synodi. Tum silentium impositum est Carthophilacio qui in medium afferebat codices, in quibus sanctus Leo, pro teste unius in Christo operationis laudabatur: Sed nemo partes Honorii defendendas suscipit, cum Macharius illum ut Monothelitam prædicat. Igitur vel ex ipsis prioribus sessionibus liquet Honorium fuisse Monothelismi fautorem.

Respondet distinguendo minorem quoad tertiam partem: Nullus partes Honorii in actione 8. defendendas suscepit œconomiz causa, concedo: eo quod de facto adhæsisset Monothelismi erroribus, nego. Contrarium enim ejus prædicant rescripta. Non mirum si Legati insurrexerint pro defensione Vigilii, cum falso accusaretur adhæsisse tribus Capitulis. Demum nullam iidem Patres fidem adhibuerant Machario, ipse enim proscriptus est, minime vero Honorius, quem Monothelitem dicebat, quod tamen Patres Sess. 9. & 10. proscribendo Macharium in eadem damnatione conclusissent, sed altum de hoc momento silentium, quod argumentum est irrevocabile Honorium non fuisse damnatum.

Nec mirum: quomodo Machario iterum atque iterum pro se appellanti Honorium fidem dedissent, qui prius act. vi. convictus fuerat pag. 26. testimonia Patrum deflorasse, quod vel ipse fatetur act. 8. pag. 33. his verbis? "Macharius, sanctissimus Archiepiscopus dixit: ego testimonia quæ defloravi, secundum proprium intentum defloravi. Igitur non opus erat, ut adversus mendacem

Honorius innocens, & absque causa de hæresi insimulatus defenderetur, cum jam plures habuerat Apologistas, tum in sessione 11. tum S. Maximum. Inter omnes insignem habet ipsum Sophronium, qui prior exagitavit Monothelitas, quippe qui pag. 57. omnes numeret Monothelitas, sicut & pag. 58. 59. & 60. sed vel minimum quidem de Honorio non dicit, immo ex relatione Stephani Dorensis Episcopi, ab ipso adversus Monothelitas Romam missi, illum habebat ut strenuum fidei defensorem.

Honorius sedit annos 12. menses 11. dies 17. mortuus est anno 638. imperii Heraclii 29. Severinus ei successit, qui & damnavit Eccliam, propter quod afflictus parum vixit. Huic successit Joannes vi. qui in Concilio Romano Eccliam majori solemnitate proscripsit: isti Theodorus I. qui Typum explosit: Theodoro sanctus Martinus, qui in Concilio Lateranensi omnes proscripsit Monothelitas: sancto Martino Eugenius I. Eugenio Vitalianus, Vitaliano Adeodatus. Adeodato Donus I. isti Agatho qui adunavit sextam Synodum generalem, in qua ab universali Ecclesia iterato anathemate Monothelitæ percussi sunt: Agathoni vero Leo II. qui istam confirmavit Synodum.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Honorius Papa, ut fautor Monothelismi, non fuit damnatus.

PRIMO: Quia ejus epistolæ sensum exhibent Catholicum, & omnes Hæreticorum propositiones excludit.

Secundo: Inauditum est Ecclesiam aliquem damnare, cum fidem profitetur: hinc Honorium defendunt Joannes IV. S. Maximus, vel ipse Theodorus CP. Patriarcha apud Baronium ad ann. 682. fatetur Honorium non fuisse cum ceteris Monothelitis proscriptum.

Tertio: Defloratio sextæ Synodici Theodoro, qui suo loco inter damnatos posuit Honorii nomen manifesta est, cum Patres Synodici Sess. 17. & in epistola Synodica testentur se profligare Sergium, Paulum, Monothelitas & Honorium, quia

quia prius per sententiam latam ab Agathone fuerant prius damnati: Sed falsissimum est Agathonem damnasle Honorium, cum in sua ad Concilium epistola testetur omnes prædecessores suos fuisse in fide puros. Ergo etc.

SYNOPSIS OBJECTIONUM, ET RESPONSIONUM.

PRIMO: Tametsi Honorius dicat abstinendum esse a vocabulo unius vel duplicis operationis Christi, alio tamen dixit sensu Monothelitarum, qui sic locuti sunt, ut operationem et voluntatem humanam prorsus evacuarent, ut habetur in Concilio Lateranensi. Secr. 4. quippe qui solum sic egerit ne simplices et indocti aliquod paterentur scandalum, si duæ dicerentur in Christo & operationes & voluntates, quod quidem novum non nihil apparebat, eo quod de istis vocibus nondum fuisset mota controversia; unam quidem dicebat in humanitate, sed non excludendo Divinam, ut Monothelitæ, qui de hoc non semel accusantur in Concilio Lateranensi sub S. Martino, Secr. 4.

Secundo: Nec quemquam movere debet, quod Honorius legatur inter Monothelitas proscriptus, cum falsitas ex duobus potissimum pateat. Primo quidem, damnatur ut hæreticus; & eodem styli tenore cum Monothelitis; nemo tamen præter Protestantes sedis Apostolicæ ænulos, hac calumnia afficiet sanctum Pontificem, cum luce clarius appareat, ejus in utraque epistola dictationes esse Orthodoxas. Secundo, Patres Synodici testantur se, ideo damnare illum Papam, quia prius per sententiam latam ad Agathonem damnatus fuerat, quod est splendidum mendacium; ubi enim Gentium reperies proscriptum ab Agathone, qui in sua ad VI. Synodum epistola asserit, omnes prædecessores suos fuisse in fide puros?

Tertio: Si qui auctores dicant Honorium fuisse anathemate animadversum, eos errore facti detentos, sic locutos fuisse ex probationibus, et dictis modo sequitur.

Num Verbum assumpserit totum hominem, excepta substantia humana, dicitur in Dissertatione sequenti.

SECTIO QUARTA.

Utrum sit unica in Christo voluntas & operatio?

CONCLUSIO NEGATIVA,

Probatur rationibus Theologicis.

PRIMA sic se habet: Ubi sunt diversæ naturæ, ibi sunt diversæ voluntates & operationes: Atqui in Christo sunt diversæ naturæ, juxta illud Joan. 14. 28. *Pater major me est*; hoc est, secundum naturam humanam, ut interpretantur Patres, et illud Philippensium 2. *Qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est, esse se aequalem Deo*; nimirum secundum naturam divinam. Ergo etc.

Secunda: De fide definitum est in Concilio Ephesino, Christum esse Deum et hominem: in sexto generali, in eodem Christo utriusque naturæ manere proprietates: Sed voluntas et operatio divina sunt proprietates Christi ut Dei, humana vero voluntas, et operatio proprietates Christi ut hominis: Igitur in Christo est duplex voluntas et duplex operatio: hoc ipsum de fide definitum est in Concilio Lateranensi sub sancto Martino, et in sexta Synodo Oecumenica.

Tertia: Verbum caro factum est: Sed Verbum in Christo, præter voluntatem et operationem divinam, alteram habebat, qua passionibus humanas experiebatur, quod non una probat Scripturæ auctoritas; namque Matth. 26. ait Christus: *Tristis est anima mea usque ad mortem*. Ibi dem cap. 8. miratus est fidem Centurionis. Et cap. 26. orat Patrem; tum Lucæ 22. 42. postulat ut calix ab eo transcat. Igitur in Christo erat anima, quippe quæ tristis fuerit: erat intellectus humanus, nam actus admirationis non nisi homini convenit: demum erat voluntas humana et ejus operatio, cum ex innata hominis inclinatione petierit, ut calix ab ipso transiret. Ergo etc.

Diluantur objecta.

OBJICIUNT Monothelitæ: Dionysius epistola 4. ad Gajum de Christo, ait: "Unam

“ Unam Dei virilem nobis operationem „ expressit. „ Secundo, Athanasius Lib. de salutari Christi adventu, sic loquitur: “ Natus est Christus ex muliere sine vo- „ luptatibus carnalibus, & sine humanis „ cogitationibus. „ Tertio, actiones sunt suppositorum: Sed unicum est in Christo suppositum. Ergo &c. Confirmatur, ex eo quod sit unica in Christo persona, est unica quoque & existentia & filiatio: Igitur & a pari unica operatio.

Respondeo, Monothelitas deflorasse Dionysii textum, ipseque Macharius confessus est adulterasse Patrum textus: namque in textu primigenio non *unicam*, sed *novam* operationem habetur: novam quidem, cum operatio etiam humana in Christo procederet a Persona divina, simul & a natura humana: & est illud novum, quod teste Propheta, Deus super terram fecit.

Ad secundum distingo: Ex Athanasio Christus natus est sine voluntatibus carnalibus vitiatis, concedo; sine voluntatibus ut sic, & ab omni corruptionis fæce immunibus, nego. Solutio est Apostoli, qui in epistola ad Hebræos testatur Christum sæculo peccato, per omnia nobis assimilatum.

Ad tertium distingo minorem: In Christo est unicum suppositum, sed virtualiter duplex, quandoquidem subsistentiæ creatæ vices gerit, concedo: secus, nego minorem & consequentiam. Ad confirmationem, nego paritatem. Ratio discriminis est, quod existentia secundum S. Thomam sit realiter idem cum persona; filiatio vero appellet formaliter supra personam: quocirca ubi est unum realiter suppositum, ibi quoque est una existentia et filiatio: Sed operatio appellat supra naturam, quæ quidem duplex discernitur in Christo: Igitur et operatio.

Instant: Est unicus Christus. Igitur et unica operatio.

Respondeo distinguendo consequens: Unica operatio pro voluntate humana, concedo: pro voluntate humana simul et divina, nego. Christus enim ut subsistens in natura divina divinam habet operationem: si vero spectetur reduplicative ut homo, alteram quoque habet, scilicet finitam et humanam.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Dua sunt in Christo operationes, & eisdem voluntates.

PRIMO: Hoc ipsum innuunt sacræ Scripturæ. Philipp. 2. Christus dicitur exinanitus, et tamen Deus. Matth. 26. tristis usque ad mortem. At Joan. 10. probat miraculis, et ex sua missione suam divinitatem; quæ quidem diversa prædicata diversas in Christo arguunt naturas, et consequenter diversas voluntates et operationes; maxime cum Luc. 22. postulet a Patre, ut si fieri possit, transeat ab ipso dolorum calix.

Secundo: Christus juxta S. Athanasii Symbolum erat perfectus Deus, et perfectus homo: Sed utriusque naturæ perfectio exigit proprietates, utrique naturæ convenientes, qualis est operatio et voluntas. Ergo etc.

Tertio: Ita de fide definitum est in sexta Synodo generali, et contradicentes ut hæretici abjecti sunt. Ergo etc.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM ET EXPLICATIONUM.

PRIMO: Incassum Monothelitæ obijciunt Dionysium dicentem unam in Christo operationem; non enim in textu habetur, *unum*, sed *novum*: hinc convicti sunt in multis deflorasse textus Patrum & Conciliorum, quod ultro Macharius habens denudatam conscientiam, non semel in ipsa Synodo sexta generali confessus est.

Secundo: Non diffitemur actiones esse suppositorum, sed licet unicum sit realiter in Christo, ipsum tamen est virtualiter duplex, quatenus naturam divinam & humanam terminat; hinc pro duabus naturis duplex operatio, duplexque voluntas in Christo agnoscenda est.

Tertio: Est quidem unicus Christus, sed Salvator est Deus simul & homo: Igitur in eo est & duplex operatio, & duplex voluntas.

DIS-

DISSERTATIO QUINTA, DE CAUSIS DOMINICÆ INCARNATIONIS.



IANTI Mysteriorum causæ quatuor vulgo distinguuntur: una scilicet efficiens, altera materialis, tertia formalis, quarta demum finalis. Prima producit effectum per virtutem a se emanantem. Secunda & tertia, catenus dicuntur causæ, quatenus compositum ex eis veluti ex duabus partibus constat, & coalescit. Quarta, est ipsum agentis motivum, juxta illud tritum Philosophorum axioma: *Finis est principium in agibilibus.*

Certum est causam materialem & formalem proprie loquendo, non habere locum in Incarnatione, saltem respectu Dei; Verbum enim non habet rationem materiæ vel formæ, cum sit actus purissimus, unde quæstio procedit solum de causâ efficiente & finali, seu motiva, quæ quidem fuit sola Dei bonitas, solusque ejus erga homines amor: Sed ingrati peccatores non sic ratiocinantur, juxta illud Malach. 2. *In quo, inquit Deo, dilexisti nos?* Sed contra Luc. 1. 78. dicitur de opere Incarnationis ejusque motivo: *Per viscera misericordiae Dei nostri, in quibus visitavit nos oriens ex alto.*

Dogma de motivo & causa Incarnationis, quatuor maxime momentis ostenditur & explicatur.

PRIMO, quia Deus Pater misit Filium suum, ut salvaret mundum.

Secundo, quia Filius venit, ut dissolveret opera diaboli, totum hominem assumpturus.

Tertio, quia Spiritus sanctus, tamquam Patris & Filii amor, fuit causâ motiva adventus Christi, ita ut si Adam non peccasset, Christus non venisset.

Quarto, quia Deus voluit in hoc satisfacere desideriis Patrum antiquæ legis.

ARTICULUS PRIMUS.

Utrum solus Deus sit causa efficiens Incarnationis?

DUPLEX est causâ efficiens, physica una & principalis; instrumentalis vero altera. Principalis ea dicitur, quæ propria virtute effectum producit: instrumentalis vero, quæ aliena virtute; jam sit

CONCLUSIO.

Solus Deus est causâ efficiens physica & principalis Incarnationis.

Probatnr rationibus Theologicis.

PRIMA: Ille solus est causâ efficiens Dominicæ Incarnationis, ad quem solum pertinet dare & gratiam, & gloriam, & Filium suum: Atqui ad solum Patrem æternum hæc pertinent, juxta illud Psal. 83. 12. *Gratiam & gloriam dabit Dominus.*
Et

De Causis Dominicæ Incarnationis. 497

Et illud Habacuc 3. 2. *Domine opus tuum vivifica illud, in medio annorum notum facies: cum iratus fueris misericordia recordaberis.* Quæ verba Interpretes explicant de Incarnatione: Igitur solus Deus est causa efficiens Incarnationis, & Pater, Filius & Spiritus sanctus; opera enim quidem ad extra sunt toti SS. Trinitati communia: tribuitur tamen specialiter Patri, quia ad illum spectat mittere Filium, juxta illud ad Gal. 4. 4. *At ubi venit plenitudo temporis, misit Deus Filium suum, factum ex muliere, factum sub lege, ut eos qui sub lege erant redimeret.*

Altera: Ad Incarnationem operandam requiritur omnipotentia, ut habetur Luc. 2. *Fecit potentiam in brachio suo.* Sed omnipotentia soli Deo competit: Igitur & illi soli operari Incarnationem.

Tertia sic procedit: Requiritur virtus infinita ad uniendum Verbum cum humanitate, quia est infinita distantia vincenda inter utrumque extremum: Sed virtus infinita soli Deo competit: Igitur & illi soli unire Verbum cum humanitate.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Solus Deus est causa efficiens Incarnationis.

PRIMO, quia ad solum Deum spectat dare gratiam, juxta illud Psal. 83. 12. *Gratiam & gloriam dabit Dominus.* Hinc Incarnatio Habac. 3. dicitur opus Domini.

Secundo, Luc. 2. Tribuitur omnipotentia his verbis: *Fecit potentiam in brachio suo*: nec mirum, cum sit distantia infinita inter Deum & hominem; solus omnipotens potest assumere ad suam subsistentiam humanitatem.

Tertio, Incarnatio est totius gratiæ principium, & omne meritum antecedit: Igitur a solo Deo fieri potest.

ARTICULUS SECUNDUS.

Utrum Filius Dei assumpserit totum hominem?

HÆc quæstio manet ex parte soluta ex jam dictis: claritatis tamen causa breviter & compendiose impræsentia-
Bencat Theol. Tom. V.

rum tractanda venit: in qua quidem & de persona assumente, & de natura assumptibili atque assumpta varia ad Myserii elucidationem dicenda sunt.

Quæres I. Quomodo Verbum terminaverit humanitatem?

Multa in Deo sunt distinguenda, scilicet essentialia, ut natura, & subsistentia absoluta, quæ conveniunt Deo secundum se spectato; deinde vero attributa absoluta, qualis est bonitas, qualis sapientia; tum & relativa, videlicet paternitas, filiatio, spiratio activa & passiva: his subnotatis.

Respondeo, Verbum terminare immediate sanctam humanitatem per subsistentiam suam relativam. Ita Toletanum undecimum in confessione fidei, ubi hæc habentur: *Incarnationem quoque hujus Filii tota Trinitas operata esse credenda est, quia in pa abilia sunt opera Trinitatis; solus tamen Filius formam servi accepit in singularitate persona, non in unitate divina nature.* Ratio est, quia si verbum terminaret humanitatem per subsistentiam absolutam, sequeretur, omnes sanctissimæ Trinitatis personas esse incarnatas, quod est hæreticum, quandoquidem subsistentia absoluta est illis omnibus communis, quippe quæ conveniat naturæ divinæ secundum se spectatæ; porro natura eadem est in tribus personis; immo aliæ personæ reduplicative ut personæ, non sunt incarnatæ etiam per concomitantiam: sic enim relative opponuntur Verbo, nam ut Filius Patris incarnatus & homo factus est.

Quæres II. Utrum Verbum suppleverit in humanitate existentiam?

Respondeo affirmative, juxta illud Sophronii Epistolæ lectæ in sexta Synodo generali & receptæ: *In illo itaque, scilicet Verbo, & non in semetipso, existentiam habuit unam, humanitas*: Ratio de hoc momento triplex assertur: I. quia existentia non distinguitur realiter a subsistentia secundum nostram Scholam Angelicam, nec consequenter a Verbo: II. quia si essent duæ existentia, altera divina & Verbi, & altera humana, sequeretur B. V. non esse matrem Dei: siquidem concursus ipsius passivus ultimate terminaretur per existentiam humanam, adeoque non per existentiam Verbi: dico ultimæ; ut primum enim natura existentiam

I i ha.

habet, est completa, nec aliud ultra exigit. III. Quia in hypothese duo forent in Christo supposita, esset enim humanum, quandoquidem subsistentia et existentia realiter sunt unum et idem, et ipsum suppositum in abstracto consideratum: esset quoque divinum ut supponitur, nempe Verbum.

Quæres ultimo, Utrum Verbum convenienter assumpserit carnem de stirpe Adam?

Respondeo I. Affirmative; decebat enim ut sapientia incarnata, inquit D. Thomas, hanc carnem assumeret, ut medellam feret hostis unde læserat.

Respondeo II. Verbum assumpsisse et corpus et animam cum utriusque potentiis; quandoquidem assumpsit naturam humanam in specie completam et cum his quæ necessariam connexionem habent sive cum corpore, sive cum anima: sic colligitur ex quinta Synodo generali col. 8. can. 5. his verbis: *Si quis non confitetur ei Verbum, carni secundum subsistentiam unitum, & propter hoc unam ejus subsistentiam, seu unam personam, anathema sit.* Concinit Toletanum I. in confessione fidei, in qua sic loquuntur Patres: *Credimus Filium Dei ex utero Virginis assumpsisse hominem.*

Respondeo III. Verbum assumpsisse sanguinem, quia ad integritatem corporis pertinet. Ita definitur in Trident. Sess. 13. cap. 3. ubi definitur de fide sanguinem Christi vi verborum primario poni sub specie vini. Ratio est, quia sanguis constituit corpus, et ad ejus integritatem pertinet. Hoc ipsum non semel innuit Scriptura, quæ nostram redemptionem tribuit sanguini Christi, ea potissimum ratione, quod propter unionem ad Verbum sit valoris infiniti, ut declarat Clemens V. Extra. *unigenitus*: Nec mirum 1. Petri 1. habetur. *Non corruptibilibus auro & argento redempti estis, sed pretioso sanguine Agni immaculati.* Tum 1. Joan. 1. 8. *Sanguis Jesu Christi Filii ejus, emundat nos ab omni peccato.* Ex eodem sequitur principio Verbum assumpsisse ea omnia quæ pertinent ad integritatem tum animæ, tum corporis, quod non levius indicat Apostolus Col. 2. 9. *In ipso, Christo, inhabitat omnis plenitudo divinitatis corporaliter.* Sic habetur in Concilio V. generali col. 7. can. 5.

Respondeo IV. Verbum in triduo mortis

remanisse hypostatice unitum et corpori, & animæ, tametsi a corpore separatæ, juxta illud S. Joannis Damasceni tritum de Verbo incarnato effatum: *Quod semel assumpsit, nunquam dimisit.*

Synopsis de rerum assumptione.

PRIMO: Verbum assumpsit totum hominem, scilicet corpus & animam, si excipias subsistentiam humanam, quæ fuit impedita. Sic habetur in Concilio Toletano I. in confessione fidei. *Credimus Filium Dei ex utero Virginis assumpsisse hominem.* Idem repetit Toletanum XI. in confessione fidei.

Secundo: Verbum assumpsit sanguinem, quia est pars integralis corporis, immo ipsi specialiter tribuitur redemptio, & infinitus ad redimendum hominem valor, infinitumque meritum, juxta illud 1. Jo. 1. *Sanguis Jesu Christi Filii ejus, emundat nos ab omni peccato.*

Tertio: Verbum in triduo mortis remansit hypostatice unitum corpori, & animæ tametsi separatæ, juxta illud Damasceni: *Quod semel assumpsit, nunquam dimisit.*

ARTICULUS TERTIUS.

Utrum Filius Dei incarnatus fuisset, Adamo non peccante?

CERTUM est Filium Dei absolute potuisse si voluisset, incarnari, etiam si Adam non peccasset; hoc enim nullam involvebat contradictionem, & a sua pendebat divina voluntate: Unde quæstio præsens est, an ex vi præsentis decreti Filius Dei incarnatus fuisset, Adamo non peccante? puta ad suorum attributorum manifestationem. Sic propugnant aliqui Theologi, in primis Scotus, sed contraria sententia est apud ceteros Theologos communis: eam ex professo defendit sanctus Thomas hic 3. p. q. 1. art. 3. cum quo sit

C. O. N.

De Causis Dominicæ Incarnationis. 499

CONCLUSIO.

Si Adam non peccasset, Christus non venisset.

Probatio, ex Scriptura sacra.

QUAE ex voluntate Dei pendent, nobis per Scripturas imotescent: Atqui Scriptura sacra pro motivo Incarnationis assignat remedium peccati: Igitur si Adam non peccasset, Verbum incarnatum non fuisset: Probatur minor Luc. 19. habetur: *Venit Filius hominis querere & saluum facere quod perierat*. Igitur, inquit Augustinus explicans ista verba in libro de verbis Domini. "Si homo non peccasset, Filius hominis non venisset." Tum glossa in 1. ad Timoth. cap. 1. super ista verba: *Christus venit in hunc mundum ut peccatores salvos faceret*: "Nulla causa veniendi fuit Christo Domino, nisi peccatores salvos facere. Tolle morbos, tolle vulnura, & nulla est medicina causa." Quam quidem veritatem prædicat Ecclesia in Symbolo Nicæno: *Qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit de caelis: & incarnatus est, &c.*

II. Scriptura sacra excludit omne aliud motivum: Igitur si Adam non peccasset, Christus non venisset. Probatur Antecedens; Matth. 19. habetur: *Non opus est medico bene habentibus, sed male habentibus: non veni vocare iustos, sed peccatores*. Ergo &c.

III. Filius Dei venit ut suam erga nos commendaret & charitatem & misericordiam in redemptione: sic enim habetur Joan. 3. 16. *Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret: non enim misit Deus Filium suum ut iudicaret mundum, sed ut salvetur mundus per ipsum*. Et Rom. 5. 8. *Commendat autem charitatem suam Deus in nobis, quoniam cum adhuc peccatores essemus, Christus pro nobis mortuus est*. Atqui si Christus venisset etiam Adamo non peccante, non ita commendaretur ejus amor, non misericordia; quandoquidem non præcise ad remedium peccati venisset: Igitur dicendum est, si Adam non peccasset, Christus non venisset, quod subindigitatur, 1. Joan. 3.

8. *In hoc apparuit Filius Dei, ut dissolveret opera diaboli.*

Probatio, ex Traditione Patrum.

Ex primo Sæculo: Martyres tum hujus sæculi, tum subsequentium sæculorum, hoc potissimum motivo sanguinem suum fuderunt, ut Christi erga nos charitatem illum redamando agnoscerent. Unde B. Andreas intuens crucem sibi paratam exclamasse dicitur: *O bona crux, qua decorem ex membris Domini suscepisti.... Suscipe me ab hominibus, & redde me magistro meo, ut per te me recipiat, qui per te me redemit*. Simili prope amore Christi exstans clamabat Ignatius: *Nunc incipio Christi esse discipulus, nihil de his gratia videntur, desiderans ut Jesum Christum inveniam.... frumentum Christi sum, densibus bestiarum molar, ut panis mundus inveniar*.

Ex secundo Sæculo, Irenæus Lib. 5. cap. 4. eandem confirmat veritatem his verbis: "Si non haberet caro salvari, nequaquam Verbum Dei caro factum fuisset."

Ex tertio Sæculo, Tertullianus Lib. de carne Christi, cap. 14. "Eadem ergo, inquit, est & causa ut hominem gestaret Christus, salus hominis fuit causa." Et lib. 5. contra Marcionem, cap. 14. p. 602. "Ob hoc igitur missum filium in similitudinem carnis peccati, credimus, ut peccati carnem simili substantia redimeret."

Athanasius concinit Lib. de Incarnat. pag. 40. *Nostra, inquit, causa occasionem illi descendendi præbuit, & nostra transgressio Verbi divini humanitatem eliquit*.

Ex quarto Sæculo, sanctus Hilarius Lib. 9. de Trin. similia dicit. Item Basilus, Homil. 29. his verbis: "Filius Dei homo factus est propter Adam qui ceciderat." Item Gregorius Nazian. Orat. 36. "Quænam, ait, humanæ propter nos susceptæ naturæ causa extitit, nempe ut nos omnes salutem adipisceremur."

Ex quinto Sæculo, Ambrosius Lib. de Incarn. c. 6. assipulatur, dicens: *Nam quæ erat causa Incarnationis, nisi ut caro qua peccaveras redimeretur?* Idem dicit Chrysostomus in hæc verba. Matth. *Non veni salvare iustos, sed peccatores*. Idem sanctus Augustinus Lib. 1. de peccatorum meri-

& remiss. cap. 26. 27. & 28. ubi ex professo adversus Pelagianos probat parvulos originis labe maculari, quia Scriptura dicit in hoc venisse Christum, ut dissolveret opera diaboli; porro nihil conclusisset, si Christus Adamo non peccante etiam venisset; nam respondissent Pelagiani: Christus non venit ad delendum peccatum originale, sed potius ad sua attributa manifestanda.

Ex sexto Sæculo, Fulgentius Lib. de Incarnat. cap. 7. idem dicit. Rursus Lib. 2. ad Trasimundum. Concinit ex 7. Sæculo Joan. Damascenus Lib. 3. cap. 12. Suffragantur subsequentium sæculorum Patres, in primis S. Bernardus Serm. in 4. seriam majoris hebdomadæ.

Probatio, ex rationibus Theologicis.

PRIMA ea est: Christus venit propter finem ad quem prædestinatus fuerat: sed prædestinatus est ut Medicus & Redemptor: Igitur venit solum ut passione sua redimeret mundum.

Altera: Decretum prædestinationis Christi attigit non solum substantiam adventus Verbi, sed & circumstantias, & quidem immutabiliter: Atqui si Christus ex vi ejusdem decreti, etiam Adamo non peccante, venisset, tale decretum foret mutabile, cum primario & principaliter solum ad redimendum hominem a Deo emanatum sit. Neque vero attigisset omnes mysterii circumstantias, sed tantum adventum ut sic; quandoquidem, quod Incarnatio facta fuisset vel ad redemptionem, vel tantum ad gloriæ manifestationem, Deo indifferens utique fuisset, quod certe repugnat efficacitati decreti: Ergo &c.

Tertia: Si vi præsentis decreti Verbum etiam, Adamo non peccante, incarnatum esset, positiones Scripturæ, quæ passim asserit Christum venisse ad redimendum hominem, forent falsæ: sed hoc non est admittendum: Ergo &c.

Solvuntur objectiones.

OBIECTIO I. Incarnatio facta est ad manifestationem attributorum Dei, & ad bonum hominis; venit enim Christus ut Concionator, ut Pastor, ut Rex, ut

Dux, & Magister, juxta illud Matth. 2. 10. *Unus est Magister vester.* Et Joan. 10. 19. *Ego sum Pastor bonus.* Et Psalm. 118. 6. *Tamquam sponsus procedens de thalamo suo.* Ergo &c. Probatur consequentia. Causa non cessante, non cessat effectus: Sed causa adventus Incarnationis, etiam ex vi præsentis decreti est manifestatio attributorum, & officia laudata, quæ dubio-procul non dependent a peccato, & essent etiam si Adam non peccasset: Igitur Christus venisset, rametsi Adam non peccasset.

Ad solutionem argumentorum notandum est, per ordinem ad nostrum concipiendi modum sic disponenda esse decretorum signa, non quod in Deo sint plures actus voluntatis sicut in nobis, sed quia diversa sunt objecta ab ipso volita. Primo igitur Deus se & omnia possibilia cognoscens, voluit suæ bonitatis diffusionem, & suorum attributorum manifestationem. Secundo ad talem finem, mundum hunc ex infinitis possibilibus elegit. Tertio, creaturam intellectualem, quæ est pars mundi nobilior, ad ordinem supernaturalem evehere decrevit. Quarto, inscrutabili judicio, illius lapsum permittere statuit. Quinto, peccato prævisio mederi decrevit. Sexto, ad tale remedium Filium suum carnem assumere constituit. His suppositis & prælibatis,

*Respondeo distinguendo Antecedens: Manifestatio attributorum & officia allata, ex vi præsentis decreti sunt motivum Incarnationis, ut ordinantur ad remedium peccati, concedo: secus, nego antecedens. Solutio est D. Thomæ hic art. 3. ad 1. ubi dicit alias causas Incarnationis præter remedium peccati esse ordinatas ad illud, & de facto mirum in modum relucere attributa in redemptione hominis, & officia Christi sunt propter nostram salutem, ut colligitur ex Scriptura. Sic v. g. Ilaz 61. dicitur de Filio Dei: *Ad annuntiandum mansuetis misit me, ut mederer contritis corde.* Luc. 15. dicitur esse Pastor missus ad quærendam & salvandam ovem quæ perierat, scilicet hominem. Isaïæ 33. habetur: *Univus Rex novus ipse salvabit nos.* Ad probationem distinguo majorem: causa eadem & decreta non cessante, non cessat effectus, concedo: causa diversa & non decreta, nego. Si-*

Similiter distinguo minorem : manifestatio attributorum per Incarnationem adimplenda ad remedium peccati , est causa & motivum decreti , concedo : non adimplenda in remedium peccati , nego . Idem dicendum de ceteris officiis , unde nego consequentiam . Et de facto cum fuerit unicum decretum attingens & substantiam & circumstantias Incarnationis , officium Legislatoris & Magistri aliaque similia volita sunt & ordinata in remedium peccati .

Instabis : Motivum Incarnationis adimplendæ non fuit solum remedium peccati , sed instructio hominis , qui etiam si fuisset sine macula peccati originalis , ea tamen indiguisset : Ergo &c.

Respondeo distinguendo Antecedens : Est instructio faciendæ per Deum hominem ut Redemptorem , concedo : secus , nego . Quia igitur homo peccavit , ad corporalia & sensibilia se convertendo , conveniens erat ut Verbum fieret caro , & sensibile , ut facilius illum perduceret ad finem a quo ceciderat : sed si non peccasset , homo , inquit divus Thomas hic art. 3. ad 1. persusus fuisset lumine divinæ sapientiæ , & justitiæ , tum & rectitudine ad omnia necessaria cognoscenda & agenda . Indiget igitur in hoc præsentis statu magistro sensibili ; unde S. Augustinus super illud Joan. *Verbum caro factum est* , dicit : *Caro te obsecraverat , caro te sanat ; sed non in alio* .

Instabis : Manifestatio attributorum Dei est principale motivum Incarnationis etiam secundum se spectata : Ergo &c. Probatur Antecedens : motivum debet esse ejusdem ordinis cum agente : sed manifestatio attributorum Dei , & non remedium peccati , est motivum ejusdem ordinis cum Deo agente : Ergo &c.

Respondeo negando Antecedens . Ad probationem , concessa majori distinguo minorem : Remedium peccati non est motivum ejusdem ordinis cum agente secundum se spectatum , concedo : adæquate consideratum , & ut connotat modum quo fit , nego . Sic enim est manifestatio passiva attributorum Dei ; nam in modo suavi quo facta est curatio hominis , reluctant omnia attributa , ut dictum est supra , ubi de convenientia ; unde nego consequentiam . Enim vero manifestatio at-

tributorum Dei ad extra formaliter sumpta dicit productionem alicujus creati , in quo mirum in modum emicant attributa .

Urgebis : Bonum infinitum est sui infinite diffusivum , & perfectissimo , quo potest , modo : Igitur etiam si Adam non peccasset Verbum fuisset incarnatum . Probatur consequentia : Si Filius Dei non venisset , non se communicasset modo sibi convenienti : Igitur debuit incarnari etiam si Adam non peccasset . Probatur Antec. in ordine naturæ & gratiæ dona solum creata dat Deus : sed alius modus nobilior fuisset possibilis , scilicet hypostaticus , in quo Deus dat divinitatem : Ergo &c.

Respondeo negando consequentiam . Ad probationem nego Antecedens . Ad secundam probationem distinguo majorem : Deus dat dona creata et finita quoad substantiam , concedo : finita quoad modum productionis , nego . Et concessa minore , nego consequentiam ; nam D. Thomas hic art. 3. dicit infinitatem Dei sufficienter patere ex productione creaturarum , et licet alia communicatio nobilior fuisset possibilis , non tamen opus fuisset , ut Deus illam patraret ; quandoquidem opera ad extra sunt Deo libera , nec addunt aliquid gloriæ ejus essentiali .

Oppones II. Christus volitus est ante prævisionem peccati : Igitur independenter ab eius remedio venisset : quod enim semel decretum est a Deo , fit . Probatur Antecedens . I. ad Colossenses dicitur : *Primogenitus ex mortuis* ; et apud Psalmistam : *Rex gloriæ , & hominum , & Angelorum* . Item Prov. 8. de Sapientia incarnata habetur : *Dominus possedit me in initio viarum suarum* . Ergo etc.

Respondeo negando Antecedens . Ad primam probationem distinguo : Christus est primogenitus omnis creaturæ prioritate dignitatis et honoris , concedo : prioritate prævisionis , nego . Propter unionem hypostaticam præcedit nobilitate omnem creaturam , etiam Angelicam : sed non prioritate prævisionis ; quandoquidem volitus est ut Redemptor , adeoque ex prævisione peccati antecedente .

Instabis : Angeli habuerunt in sua creatione gratiam ex meritis Christi , sicut et Adam : Igitur Christus etiam ut Redemptor prævisus et volitus est ante eos . Probatur Antecedens : De Angelis qui-

dem, quia Christus implevit eorum ruinas per Electos suos; de primis vero parentibus quia gratiam innocentiae amisit per peccatum recuperaverunt vi & efficacia ejus meritorum.

Respondeo negando Antecedens. Ad primam probationem distinguo: Angeli & Protoparentes innocentes habuerunt gratiam per Christum ut Deum, concedo: per Christum ut homo simul & Deus est, nego. Opera ad extra sunt toti Trinitati communia; hinc Verbum ut Deus fuit causa gratiae creaturae Angelicae, & humanae innocentis, juxta illud Aug. Lib. 12. de civ. c. 9. *Erat condens naturam, & largiens gratiam*: quia tamen homines lapsi gratia Mediatoris reparantur, ut praedestinati impleant ruinas Hierarchiarum Angelicarum, hoc est, ut sedes apostasiae demonum vacuas impleant, etiam ut Redemptor est causa alicujus gratiae secundariae Angelorum, scilicet gloriae accidentalis, juxta illud Luc. 15. 10. *Gaudium erit coram Angelis Dei super uno peccatore poenitentiam agente*. Et sic patet solutio ad aliam probationem; namque Protoparentes gratia Mediatoris, de qua non est hic difficultas, redempti & justificati sunt.

Instabis: Ex D. Augustino, Lib. 1. de nuptiis & concupiscentia, cap. 21. Matrimonium in statu innocentiae fuit Sacramentum, & signum conjunctionis Christi cum Ecclesia: Igitur primus homo habuit gratiam innocentiae ex meritis Christi, adeoque Christus fuit praevius ante Adamum; unde D. Thomas 2. 2. q. 2. art. 7. dicit mysterium Incarnationis fuisse Adamo revelatum: Igitur & ejus peccatum seu peccati redemptio, alias fuisset anxius, quandoquidem qui cognoscit effectum, desiderat cognoscere causam. Et in 3. q. 1. art. 3. fatetur opinionem contrariam esse probabilem, & solvit argumenta quae illi opponimus.

Respondeo distinguendo Antecedens: Matrimonium Adami fuit Sacramentum, seu signum conjunctionis Christi cum Ecclesia ex vi praesentis decreti, quia praesciebat Deus Filium suum esse incarnandum, concedo: ex vi alterius decreti, subdistinguo: erat signum conjunctionis Christi in actu primo, concedo: formaliter & in actu secundo, nego. Sicut ergo iris ante diluvium in caelo apparens, ordi-

nante Deo, facta est signum pacis post diluvium inter Deum & homines, ita pariter conjunctio Adae cum Eva ante peccatum praexistens, post lapsum facta est signum conjunctionis Christi cum Ecclesia futura.

Ad alia dico, mysterium Incarnationis fuisse quidem Adam revelatum, minime vero ejus motivum principale, remedium scilicet peccati, sed tantum parziale & secundarium, nempe manifestatio attributorum, quod quidem ad tollendam anxietatem sufficiens erat.

Ceterum quando Patres dicunt Christum volitum esse ante Adam, loquuntur de ejus praedestinatione, quippe qui sit primus inter praedestinos, sed non inde sequitur volitum fuisse & praevium ut Redemptorem ante peccatum, cum praevio Redemptoris supponat lapsum reparandum, unde non confundenda est praevio simplex cum praedestinatione: Christus quidem fuit primus omnium praedestinatorum, sed non praevius & mittendus ante peccati praevisionem. Si qui Patres nostrae adversantur sententiae, non ideo abjicienda, quia multo plures sunt pro nobis. Ad auctoritatem D. Thomae sequitur solum alteram opinionem esse probabilem: Sed germana sancti Doctoris probabilior est, & sententiae Patrum maxime affinis, quo circa hic sistimus.

SYNOPSIS PROBATIONUM

Si Adam non peccasset, Christus non venisset.

PRIMO: Ubique hanc assertionem prodit Scriptura sacra, ut Luc. 19. dicens: *Venit Filius hominis querere & salvum facere quod perierat*. Hinc glossa in ista Apostoli verba 1. Tim. 1. *Christus venit in mundum ut peccatores salvos faceret*, ait: "Tolle morbos, tolle vulnera, & nulla est medicinae causa."

Secundo: Concinnunt Patres. Irenaeus Lib. 5. cap. 4. Tertullianus Lib. de carne Christi cap. 14. et alii non aliam principalem causam adventus Christi motivam, quam peccati remedium assignant.

Tertio: Ratio suffragatur, quia Christus praedestinatus est formaliter ut Redemptor et Medicus: Sed Medicus supponit morbum: Igitur ex vi praesentis decreti,

creti, si Adam non peccasset, Filius Dei incarnatus non fuisset.

SYNOPSIS OBJECTIONUM,
ET SOLUTIONUM.

PRIMO: Verum est manifestationem attributorum fuisse motivum præsentis decreti, sed manifestationem in redemptione adimplendam.

Secundo: Bonum infinitum est quidem infinite sui diffusivum, sed juxta beneplacitum Dei, qui sibi sufficiens est: cum autem solum redemptionis motivo voluerit Filium suum dilectum incarnari, non alia adventus Christi præter hominis redemptionem quærenda est causa.

Tertio: Finis est quidem principium in agilibus, & primus in intentione, ex quo sequitur manifestationem attributorum Dei in redemptione adimplendam, esse finem adventus Christi, nusquam vero Christum ante redemptionis prævisionem, fuisse prædestinatum. Posito yero primum redemptionis decreto, Christus est finis omnium, caput Ecclesiæ; & primus prædestinatorum, cui Deus cuncta subjecit, ipse vero cum suis electis alternata vice omnia Patri subjecit, quod Apostolus paucis, sed efficacissime demonstrat, dicens 1. Cor. 3. 23. *Omnia enim vestra sunt, vos autem Christi.*

ARTICULUS QUARTUS.

Utrum Patres antiqua Legis, & BB. Virgo meruerint Incarnationem?

MERITUM est opus bonum, habens de se æqualitatem & proportionem cum præmio, & movens aliquem ut remuneret laborem præstitum, unde dicitur meritum de condigno; si vero non habeat cum præmio æqualitatem, vocatur solummodo meritum de congruo, quia magis fundatur in amicitia & liberalitate quam in iustitia; ut quum Dominus ali. quod accipiens obsequium ab amico, illud præmiat dignitate, quæ centies laborem in valore superat. Porro plures requiruntur conditiones ad meritum hominis ad Deum. I. Ut opus sit liberum, cujus

conditionis defectu Beati non merentur, quia amant Deum necessario. II. Ut procedat a gratia sanctificante: tum quia debet habere æqualitatem cum præmio: tum quia merens debet esse Deo gratus; utrumque autem confert gratia sanctificans. III. Ut homo sit viator, præmium enim non datur nisi certanti & vincenti. Denique ut sit pactum Dei de acceptando opere ad præmium; Deus enim utpote ab hominibus independens, non tenetur acceptare illorum opera ad præmium; præsertim vero, quia illi debentur pluribus aliis titulis, titulo scilicet creationis, titulo redemptionis & conservationis.

Suppono Christum non potuisse mereri neque de condigno, neque de congruo incarnationem suam, quia ante eam nondum erat in rerum natura; quæstio igitur est de Beatissima Virgine & SS. Patribus. Pro cujus resolutione sit

CONCLUSIO PRIMA.

BB. Virgo & sancti Patres antiqua legis Incarnationem non meruerunt de condigno.

PROBATUR I. ex Scriptura sacra: Ad Titum 3. Apostolus sic loquitur: *Apparuit benignitas & humanitas Salvatoris nostri Dei, non ex operibus iustitia qua facimus nos, sed secundum misericordiam suam salvos nos fecit.* Igitur BB. Virgo & SS. Patres non meruerunt de condigno Incarnationem, alias non secundum misericordiam, sed secundum iustitiam & debitum salvos nos fecisset Deus.

Probatur II. triplici ratione. Prima est, quia Incarnatio includit auctorem gratiæ, & transcendit omnem etiam gratiæ ordinem. Secunda, quia Incarnatio est principium totius gratiæ & meriti; a Christo enim omnia fluunt gratiæ dona. Porro effectus non potest promereri causam, alias foret ipsa causa prior, quod implicat. Tertia, quia opera Sanctorum non habebant æqualitatem cum præmio; quandoquidem Incarnatio includit gratiæ principium, scilicet Christum: Ergo &c.

CONCLUSIO SECUNDA.

BB. Virgo & sancti Patres meruerunt de congruo Incarnationem.

PROBATUR ex Scriptura : Isaïæ 45. sic clamant Patres : *Rorate celi desuper , & nubes pluant iustum.* Gen. 22. Deus dicit Abrahæ : *Benedicentur in semine tuo omnes Gentes terra , quia obedisti voci meo.* Hic promittitur Christus pro præmio obedientiæ . Hinc Christus promittitur utique David , cum dicitur quod filius ipsius , super sedem suam sessor sit infidelitatis & pietatis ejus præmium . Sic enim habetur Pl. 131. 11. *Propter David servum tuum , non avertas faciem Christi tui.* *Juravit Dominus David veritatem , & non frustrabitur eam : de fructu ventris tui ponam super sedem tuam.*

Probatur ratione , quam assert D. Thomas hic art. 11. BB. Virgo & SS. Patres desiderabant & petebant Incarnationem ; cum autem Dei in mandatis adimplendis fecissent voluntatem , conveniens erat ut Deus dives in misericordiis , eorum , mittendo Filium , exaudiret vota . Audiendus est D. Thomas de utroque momento seu conclusione .

Sanctus Doctor hic q. 2. art. 11. primum probat Christum non potuisse Incarnationem promereri , quia : " Omnis operatio illius hominis subsecuta est unionem . , Non enim Christus ut purus homo , inquit , præextitit Incarnationi . Tum subdit : " Neque etiam opera alterius cujuscunque hominis potuerunt esse meritoria hujus unionis ex condigno . Primo quidem , quia opera meritoria hominis proprie ordinantur ad beatitudinem , quæ est virtutis præmium , & consistit in plena Dei fruitione . Unio autem Incarnationis , cum sit in esse personali , transcendit unionem beatæ mentis ad Deum , quæ est per actum fruētis , & ideo non potest ca-

dere sub merito . Secundo , quia gratia non potest cadere sub merito , quia est merendi principium . Unde multo minus Incarnatio cadit sub merito , quæ est principium gratiæ : secundum illud Joan. 1. Gratia & veritas per Jesum Christum facta est . Tercio , quia Incarnatio Christi est reformativa totius humanæ naturæ : Et ideo non cadit sub merito alicujus hominis singularis : quia bonum alicujus puri hominis non potest esse causa boni totius naturæ . Ex congruo tamen meruerunt sancti Patres Incarnationem , desiderando & petendo : congruum enim erat ut Deus exaudiret eos , qui ei obediebant . ,

Dices : Prima gratia ne quidem sub merito de congruo potest cadere , cum sit prima gratia : sed Incarnatio est prima gratia , immo totius gratiæ principium . Igitur SS. Patres illam etiam de congruo non meruerunt .

Respondeo distinguendo majorem : Prima gratia formalis non cadit sub merito etiam de congruo , concedo : prima efficiens , nego : & sic distincta minore , nego consequentiam . Gratia actualis præveniens est prima gratia , & non cadit sub merito , quia ipsa prærequiritur ut homo mereri incipiat . Prima vero efficiens est Deus , qui motus fide & votis SS. Patrum concessit eis Christum , qui totum mundum & a peccato & a morte æterna redimeret .

SYNOPSIS ARTICULI.

PRIMO: Nulla creatura quantumvis sancta , nequit de condigno Incarnationem promereri , quia vel ipsa Incarnatio est totius meriti principium .

Secundo: BB. Virgo & SS. Patres veteris legis eatenus Incarnationem de congruo meruerunt , quatenus conveniebat Deum audire preces & vota eorum qui ejus in mandatis fecerant voluntatem .

DISSERTATIO SEXTA, DE DOTIBUS QUIBUS CHRISTUS UT HOMO CUMULATUS EST.



CERINTHUS, qui Christum purum hominem dixit, ab eo quoque eximias Redemptoris dotes abstulit, seu negavit: sed contra quod dicitur Joan. 1. de Christo: *Vidimus enim plenum gratia & veritatis.*

Dogma de excellentia Messia quatuor explicatur dotibus, quibus potissimum donatur Dominus Jesus.

PRIMO: Christus plenus fuit veritate & scientia.

Secundo: Plenus gratia.

Tertio: Plenus sanctitate & impeccabilis.

Quarto: Plenus merito.

ARTICULUS PRIMUS.

Utrum Christus habuerit omnem scientiam?

MONOTHELITÆ contententes unicam esse in Christo intellectum, unicamque voluntatem, & Verbum utriusque munus supplere in anima Christi, unicam consequenter agnoscebant in eodem Christo scientiam, nempe increatam. Inter Orthodoxos quidam tempore D. Bonaventuræ, ut ipse testatur, sicut & Capreolus Dist. 14. q. 1. art. 1. ponebant Christum usum fuisse solum scientia increata.

Hugo Victorinus Tom. 3. tract. de scientia animæ Christi videtur in hanc inclinare sententiam, quæ tamen communiter rejicitur ut erronea. Unde fit

CONCLUSIO PRIMA.

Anima Christi non poterat etiam divinitus intelligere intellectu increata.

PROBATUR ex D. Thoma, qui hic dicit, intelligere divinum esse substantiam Dei: sed quod est de substantia Dei non potest convenire creaturæ. Igitur nec scientia increata sanctæ humanitati; minus anima Christi divinam comprehendisset essentiam, quandoquidem habuisset intellectum infinitum. Sic loquitur sanctus Doctor hic q. 10. art. 1. in argumento, *sed contra:* "Augustinus dicit Libr. 83. qq. Quod se comprehendit, finitum est: sed essentia divina non est finita in comparatione ad animam Christi, cum in infinitum eam excedat. Ergo anima Christi non comprehendit Verbum."

Confirmatur: Nulla causa ultra suam innatam virtutem agere potest: Sed anima Christi quantumvis gratiarum suppellectili ornata habebat virtutem intelligendi solum finitam: Igitur non potuit intelligere intellectu increata, unde damnati sunt Monothelitæ in Concilio Lateranensi sub sancto Martino Secret. 4. eo quod propugnarent Verbum solum operari in Christo, ita ut suppleret in eo vices intellectus & voluntatis, ut ante eos expressius dixerant Ariani, & Apollinariæ, ut docet

docet sanctus Thomas 4. contra Gentes cap. 32. & opusc. 2. capit. 205. Rursus in sexta Synodo generali, in qua prohibent Patres aliquid infinitum tribui sanctæ humanitati, sic loquuntur Sess. 17. in confessione fidei de duabus Christi naturis: *Nec enim in quoquam unam dabimus naturalem operationem Dei & creatura, ut neque quod creatum est, in divinam educamus essentiam: neque quod eximium est divina natura, ad competentem creaturis locum dejectamus.*

CONCLUSIO SECUNDA.

Anima Christi omnis generis scientiam habuit.

PROBATUR hoc ratiocinio: Christus fuit plenus scientia, juxta illud Joann. 1. *Vidimus eum plenum gratia & veritatis.* Igitur habuit omnem scientiam, alias non fuisset veritatis plenus, cum aliquid defuisset.

Probatur II. ratione. Omnis perfectio possibilis tribuenda est animæ Christi: Sed intellectus ejus capax est cujuslibet scientiæ, immo perfectius est cognoscere v. gr. triangulum per Physicam & Mathematicam, quam illum demonstrare medio ex sola Physica mutuato: Igitur dicendum est animam Christi omnem habuisse scientiam, tum ordinis naturalis, tum ordinis supernaturalis, qualis Angelis & Beatis in regno cœlorum conceditur; quippe qui omnibus in cognitione inimmensum præcelluerit, propter unionem hypostaticam, quod quidem nobis annuntiat Apostolus Col. 2. 3. his verbis: *In quo sunt omnes thesauri sapientiæ & scientiæ absconditi.*

Divus Thomas hic qu. 11. art. 1. de hoc momento ait: "Conveniens fuit, ut anima Christi omnino esset perfecta per hoc, quod omnis ejus potentialitas sit reducta ad actum. Est autem considerandum, quod in anima humana, sicut in qualibet creatura, consideratur duplex potentia passiva. Una quidem per comparationem ad agens naturale, alia vero per comparationem ad agens primum, quod potest quamlibet creaturam reducere in actum aliquem altiore actui, in quem reducitur per agens natu-

rale: Et hæc consuevit vocari potentia obedientiæ in creatura. Utraque autem potentia animæ Christi fuit reducta in actum, secundum hanc scientiam divinitus inditam. Et ideo secundum eam anima Christi primo quidem cognovit quæcumque ab homine cognosci possunt per virtutem luminis intellectus agentis: sicut sunt quæcumque pertinent ad scientias humanas. Secundo vero per hanc scientiam cognovit Christus omnia illa, quæ per revelationem divinam hominibus innotescunt: sive pertineant ad donum sapientiæ, sive ad donum prophetiæ, sive ad quodcumque donum Spiritus sancti."

Probatur III. ab enumeratione partium seu scientiarum. Primo quidem, Christus ut homo habuit scientiam Beatorum. Sic probat S. Th. hic q. 9. art. 2. isto argumento: "Scientia Beatorum in Dei cognitio- ne consistit: Sed ipse plene cognovit Deum, etiam secundum quod homo, secundum illud Joann. 8. *Scio eum, & sermonem ejus servo.* Ergo in Christo fuit scientia Beatorum."

Secundo: Habuit scientiam infusam. Hoc ipsum probat sanctus Doctor ibidem art. 3. & sic argumentatur: "Dicitur Coloss. 2. quod in Christo sunt omnes thesauri sapientiæ & scientiæ Dei." Rationem hanc ulteriorem affert, quia potentia animæ Christi, quæ est ad omne scibile, reducitur ad actum per species intelligibiles infusas. Hanc scientiam habuerunt Angeli in sui creatione; hanc Adamus, a fortiori debuit habere & Christus; cujus rei argumentum est, quod in Templo adhuc puer Doctores erudiret, tametsi non studuisset, quod quidem stupentes demirabantur Pharisei & Scribæ: Igitur ejus scientia erat infusa: Eam vocat sanctus Thomas vespertinam, seu secundam: scientiam vero Beatorum matutinam, seu primam & præpollentiorrem: "Et ideo, ait sanctus Doctor, sicut in Angelis, secundum eundem Augustinum, ponitur duplex cognitio, una scilicet matutina, per quam cognoscunt res in Verbo: & alia vespertina per quam cognoscunt res in propria natura per species sibi inditas, ita præter scientiam divinam & increatam, est in Christo secundum ejus animam scientia bea-

De Dotibus quibus Christus, &c. 507

„ beata qua cognoscit Verbum & res in
„ Verbo : & scientia infusa sive indita ,
„ per quam cognoscit res in propria na-
„ tura per species intelligibiles humanæ
„ menti proportionatas. „

Tertio : Christus dum erat viator habuit scientiam acquisitam, quam usu & contemplatione rerum comparavit, quod S. Thomas probat hic his verbis ibidem art. 4. Heb. 5. dicitur : „ Cum esset Filius „ Dei didicit ex his, quæ passus est obedire „ dientiam, Glossa id est, expertus est .
„ Fuit ergo in Christo aliqua experimen- „ talis scientia, quæ est scientia acqui- „ sita. „

Synopsis de scientia Christi.

PRIMO : Anima Christi omne scientiarum genus habuit, juxta illud Joan. 1. 15. *Vidimus eum plenum gratia & veritatis.*

Secundo : Habuit scientiam Beatorum, quandoquidem ab initio conceptionis videbat intuitive Deum: sic enim habetur Joan. 1. 18. *Deum nemo vidit unquam, Unigenitus qui est in sinu Patris, ipse enarravit.*

Tertio : Habuit scientiam infusam. Et vero omnia dona concessa sunt Christo, quibus creaturæ innocentes donatæ sunt: Porro Angelis Creator, rerum omnium scientiam contulit: Igitur a fortiori ista animæ Christi indita est. Præter scientiam beatam & infusam, naturalem pro more hominum acquisivit; & hoc ait D. Thomas rerum ipsarum experimento.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Gratia Christi.

QUÆRES I. Utrum gratia fuerit in anima Christi, & quotuplex?

Respondeo I. Christum ut hominem omnium gratiarum supellectili fuisse cumulatum, secundum illud D. Joan. effatum 1. 15. *Vidimus eum plenum gratia*: Et istud Luc. 1. 36. *Quod enim ex te nascetur sanctum, vocabitur Filius Dei.*

Respondeo II. Triplicem esse in Christo gratiam, videlicet Substantialem, qua Deus est, ut habetur Joan. 1. *Verbum caro factum est*: Habitualement, qua sanctus est

& Prædestinatorum primus, secundum illud Isaïæ 11. *Requiescet super eum spiritus Domini*; quod fit per gratiam habitualement, ait D. Thomas hic q. 7. art. 1. Capitalement, qua caput Ecclesiæ constitutus fuit, dicente Apostolo, Ephes. 1. *Ipsum dedit caput supra omnem Ecclesiam.*

Quæres II. Num fuerint in Christo virtutes?

Respondeo affirmative, quia virtutes ad gratiam habitualement sequuntur, ut proprietates ad essentiam. Divus Thomas hic art. 2. hanc probat veritatem isto argumento: „ Super illud Psal. 1. Sed in lege Domini voluntas ejus, dicit Glossa. „ Hic ostenditur Christus plenus omnibus „ no: Sed bona qualitas mentis est vir- „ tus. Ergo Christus fuit plenus omni „ virtute. „ Hinc Psal. 23. 10. dicitur *Dominus virtutum*: Et ideo ipse est Rex gloriæ. Non tamen in eo fuit fides, non spes, quippe quæ importent imperfecti- nem, nam prior est argumentum rerum non apparentium, ut dicitur Heb. 11. Christo autem nihil erat absconditum, secundum illud quod dicit ei Petrus Joan. ult. *Tu omnia nosti*. Posterior vero, quia est de non possessis; dictum est autem Christum ut hominem vel ab ipso conceptionis momento visione Dei fuisse donatum.

Quæres III. An Christus ut homo habuerit dona Spiritus sancti?

Respondeo affirmative, juxta illud Isaïæ 11. 2. *Requiescet super eum spiritus Domini: Spiritus sapientia & intellectus, &c.* Rursus ibid. cap. 4. 1. *Apprehendent septem mulieres virum unum*: „ Glossa id est, septem dona „ Spiritus sancti Christum. „ Ait D. Thomas hic q. 7. art. 5. Subdit tamen S. Doctor art. 6. in sua conclusione: „ Quamvis in Christo nullus fuerit culpæ & „ poenæ timor; fuit tamen in illo præ „ ceteris hominibus timor quo divinam „ reverebatur majestatem. „

Quæres IV. Utrum in Christo fuerint gratiæ gratis datæ?

Respondeo affirmative, maxime duplicem ob rationem. Prima est D. Augustini dicentis Epist. ad Dardanum: „ Sicut in „ capite sunt omnes sensus, ita in Chri- „ sto fuerunt omnes gratiæ. „ Altera est S. Thomæ hic ibid. art. 7. qui ait Christum fuisse omnium Doctorem, idcirco cuncta myste-

mysteria per sapientiam, scientiam, prophetiam prænoscere debebat, tum eadem probare operatione mirabilium, gratia sanitatum, & miraculorum fulgore.

Quares demum, Quorum sit caput Christus?

Respondeo I. Christum esse Caput Ecclesiæ: In capite, inquit D. Thomas hic q. 8. art. 1. tria considerantur, videlicet ordo, debet ceteris membris præeminere, ut videre est in corpore humano; perfectio, quia in capite vigent omnes sensus: demum virtus, quippe quod in cetera membra vitam & motum influat. Tum his prælibatis, sic concludit: "Hæc autem tria competunt Christo spiritualiter. Primo enim secundum propinquitatem ad Deum gratia ejus altior est & prior, etsi non tempore: quia omnes alii receperunt gratiam per respectum ad gratiam ipsius: secundum illud Rom. 8. Quos præscivit, hos & prædestinavit conformes fieri imaginis filii sui, ut sit ipse primogenitus in multis fratribus. Secundo vero perfectionem habet quantum ad plenitudinem omnium gratiarum: secundum illud Joan. 1. Vidimus eum plenum gratiæ & veritatis. Tertio, virtutem habet influendi gratiam in omnia membra Ecclesiæ: secundum illud Joan. 1. De plenitudine ejus nos omnes accepimus."

Respondeo II. Christum esse omnium hominum caput, quia pro omnibus mortuus est, & ejus gratia ad omnes & singulos sese extendit. S. Thomas hanc responsionis dat rationem hic q. 8. art. 3. his verbis: "Dicitur 1. Tim. Christus est Salvator omnium hominum, & maxime Fidelium. Et 1. Joan. 2. Ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris tantum, sed etiam pro totius mundi. Salvare autem homines, & propitiationem esse pro peccatis eorum, competit secundum quod est Caput. Ergo Christus est caput omnium hominum."

Respondeo III. Christum utique esse caput Angelorum, quippe qui sint de Ecclesia, serviant Christo ut ejus Ministri, & ab eo habeant consummationem gloriæ quantum ad gaudia accidentaliter in eos redundantia, tum ex hominum gloria quos ad gloriam ope, consilio & protectione pebaucunt, tum ex impletionem ruinarum,

quas apostasia dæmonum passi sunt. Sic docet ex professo S. Thomas ibid. art. 4. isto potissimum argumento: "Apostolus dicit Coloss. 2. qui est caput omnis principatus & potestatis. Et eadem ratio est de Angelis aliorum ordinum. Est ergo Christus caput Angelorum."

SYNOPSIS ARTICULI.

De Gratia Christi.

PRIMO: Triplicis generis gratia fuit in Christo; substantialis scilicet, habitualis & capitalis: per primam erat Deus: per secundam, Sanctus Sanctorum: per tertiam, Caput Ecclesiæ. Hoc ipsum innuit S. Joan. cap. 1. 11. his verbis: *Vidimus eum plenum gratia*: plenitudo autem nihil excipit: Idem dicendum de virtutibus, quia ad gratiam consequuntur, si fidem & spem excipias, quæ annexam eatenus imperfectionem habent, quatenus illa est de obscuris & non apparentibus, ista vero de non possessis.

Secundo: Christus habuit utique omnia Spiritus sancti dona, juxta illud Isa. 11. *Requiescet super eum spiritus Domini, spiritus sapientia & intellectus*. Ratio est: quo magis aliquid ad primum gratiæ principium accedit, eo magis participat de ejus plenitudine; Christus autem nedum approximat, sed & hypostatice erat Deo unitus, quocirca a divinitate in humanitatem jugi & perpetuo fluxu omnium gratiarum imbres derivabantur.

Tertio: Christus est Caput omnium hominum, immo & Angelorum: hominum quidem, cum ejus gratia ad omnes & singulos defluat; Angelorum vero, quia est eorum gloriæ consummator.

ARTICULUS TERTIUS.

Utrum Christus ut Viator fuerit impeccabilis?

NON sine horrore legitur in scriptis impii Calvini, Christum fuisse a Patre derelictum, & quasi in desperationem actum obiisse. Ad quam confutandam blasphemiam sit

CON-

CONCLUSIO

Christus ne levissimum quidem contraxit peccatum, fuitque ab omni culpa tum originali tum actuali immunis, immo & impeccabilis fuit.

Probatio ex utroque Testamento.

I. ILLE non peccavit, nec peccare potuit, qui a Prophetis prædicatur tamquam homo Deus, & mirabilis, sicut Pater futuri sæculi, & Princeps pacis: cuius quæritur peccatum & non invenitur: cuius sancta humanitas in montibus sanctis fundata est: & tantummodo gloriosa de ea prædicantur: qui denique tamquam interorum Dominator celebratur: Atqui hæc omnia de Christo oraculis Prophetarum prædicantur: Ergo &c. Probatur minor Isaïæ 9. 6. habetur: *Parvulus enim natus est nobis, &c. & vocabitur nomen ejus admirabilis, consiliarius, Deus, fortis, Pater futuri sæculi, Princeps pacis.* Psal. 10. 15. *Quæretur peccatum illius, & non invenietur.* Rursus Ps. 86. *Fundamenta ejus in montibus sanctis, &c.* Denique Osee 13. *Morsus tuus ero, inferne.*

II. Ille ab omni peccato immunis, immo & impeccabilis extitit, qui in sanctitate & conceptus & natus est; qui peccatum non fecit, nec inventus est dolus in eo: Atqui talis fuit Christus: Et probatur. Luc. 1. 35. habetur de eo: *Quod enim ex te nascetur sanctum, vocabitur Filius Dei.* Tum Heb. 7. 26. *Talis enim debebat ut nobis esset Pontifex sanctus, innocens, impollutus, segregatus a peccatoribus, & excelsus cælis factus.* Rursus 1. Joan. 3. 6. *Peccatum in eo non est.* Et vers. 8. *In hoc apparuit Filius Dei, ut dissolveret opera diaboli.* Igicur Christus nec peccavit, nec potuit peccare, sin minus peccata quæ sunt opera diaboli solvere non valeret, cum ipse foret peccati servus.

Agmen ducet Tertullianus Lib. de carne Christi cap. 16. pag. 371. ubi sic loquitur: *Defendimus autem, non carnem peccati, sed evacuata esse in Christo, sed nec carnem; non materiam, sed naturam; nec substantiam, sed entiam, secundum Apostoli auctoritatem, dicens: Evacuavit peccatum in carne: ...*

Et sic in illa peccatum evacuatum, quod in Christo sine peccato habeatur, quæ in homine sine peccato non habebatur.

Suffragatur Dionysius Alexandr. Epistol. Synodica ad Paulum Samosatenum, his verbis: *Nam nisi Christus idem esset Deus Verbum, non poterit a peccato immunis esse: nullus enim peccati est expers nisi solus Christus, sicut & Pater Christi, & Spiritus sanctus.*

Sic & sanctus Athanasius Lib. de Incarnatione: *Erat, inquit, impossibile alio modo integritatem & impeccantiam in humanam recipi naturam, nisi Deus in carne crederetur esse, qui peccati expertem justitiam in mundum evexit.* Idem dicit Hilarius Lib. 10. de Trinitat. *Ita homo Christus Jesus, & in veritate Nativitatis est dum homo est; & non in proprietate peccati dum Christus est, nec in vitiosa infirmitate hominis quia Christus est.*

Sequitur sanctus Augustinus Lib. 2. de peccatorum meritis & remissionibus capit. 13. qui de Christo loquens, ait: *In cuius non tantum divinitate, sed neque in anima, neque in carne nullum potuit esse peccatum.*

Tum S. Fulgentius Lib. 3. ad Trasimundum cap. 38. *Propterea, ait, Christi humanitas sine peccato permansit, quia eam in unitate personæ divinitas accepit, quæ naturaliter peccare non potuit. Homo ergo Christus quoniam habuit propria, portare dignatus est aliena.*

Probatio, ex rationibus Theologicis.

PRIMA sic proponitur: Qui carnem corruptam neque assumpsit, neque habuit, certe non peccavit, immo nec peccare potuit: Atqui Christus carnem viciatam non assumpsit, quippe qui operatione Spiritus sancti conceptus sit, juxta illud Lucæ 1. *Spiritus sanctus superveniet in te, & virtus Altissimi obumbrabit tibi:* Ergo &c.

Secunda: Qui conceptus est in gratia & charitate, non fuit peccabilis: Atqui Christus in gratia & veritate formatus est; hæc Angelus subdit ibidem: *Et quia nascetur ex te sanctum, vocabitur Filius Dei.* In illo sensu S. Thomas

mas hic qu. 15. art. 1. in argumento *sed contra*, interpretatur sancti Archangeli essatum: Ergo &c.

Tertia: Non sine blasphemia peccatum resunderetur in Deum: Atqui si Christus peccato fuisset obnoxius, hoc ipsum, quod absit dicere, resunderetur in Deum: Primo quidem in Spiritum sanctum, cuius energia formatus est: deinde vero in Filium qui incarnatus est, quandoquidem actiones sunt suppositorum: Ergo &c.

Quarta: Implicat eum qui venit ad peccatum destruendum, subjici peccato, alias foret victor diaboli & non foret: foret, ut supponitur: non foret quia ipse ab inimico salutis vinceretur: Atqui Christus ad hunc venit finem ut mortis Chirographum deleret, inquit Apostolus, & rursus Joan. 1. epist. 1. capit. 3. his verbis: *In hoc apparuit Filius Dei ut dissolveret opera diaboli*: Ergo &c.

Quinta: Qui in omnibus a Spiritu sancto movebatur, nec peccavit, nec peccare potuit: Atqui Christus in omnibus suis actionibus a Spiritu sancto movebatur, juxta illud Isaiae 11. *Requiescet super eum spiritus Domini, spiritus sapientiae, &c.* Porro ex S. Thoma donum Spiritus sancti est gratia specialis, qua anima facile & prompte movetur a Spiritu sancto in iis quae Deum spectant: hinc & Magnus Gregorius Hom. 25. dicit Jesum ab ipso Spiritu sancto ductum fuisse in desertum ut tentaretur a diabolo, ut sua victoria nos ipsos ejusdem diaboli redderet triumphatores: Igitur non potuit peccare; maxime vero cum esset omni scientia & gratia refertus: peccatum autem obrepit in animam modo per ignorantiam, modo etiam per fragilitatem & defectu gratiae efficacis, quae nonnumquam & deest in penam prioris peccati sive originalis, sive etiam actualis. Istae omnes rationes laudantur a D. Thoma hic qu. 15. art. 1. & 2. ubi ex professo Domini probat impeccabilitatem.

Sexta demum sic se habet: Ille nec peccavit, nec potuit peccare, qui caruit omni prorsus concupiscentia, ex qua veluti ex mari redundante cuncta profluunt crimina: Atqui Christus sicut peccati fomitem, sic & carnis concupiscentiam, ne minimum quidem expertus est: Ergo &c.

Probatur minor auctoritatibus omni exceptione majoribus. I. H. D. D.

Sanctus Augustinus Libr. 4. operis imperfecti numer. 47. sic loquitur: "Quilquis credit carnem Christi contra spiritum concupisse, anathema sit."

Concinit S. Hieronymus *Comment.* in cap. 26. Matth. expandens illa Evangelistae de Christo verba, *Capit contristari & maestus esse*, ait: "Ut veritatem probaret assumpti hominis, vere quidem contristatum esse, sed ne passio in illius animo dominaretur per propensionem cepisse contristari. Aliud est enim contristari, aliud incipere contristari."

Mira de hoc momento dicit S. Leo Epistol. 23. his verbis: "Nativitas enim Domini secundum carnem, quamvis habeat quaedam propria, quibus humanae conditionis initiata transcendat, sive quod solus ab inviolata Virgine, sine concupiscentia est conceptus & natus: Nihil carnis suae habebat adversum, nec discordiae desideriorum gignebant compugnantiam voluntatum: Sensus corporei vigeant sine lege peccati, & veritas affectionum sub moderamine deitatis & mentis, nec tentabatur illecebris, nec cedebat injuriis."

Doctor Angelicus hic qu. 15. art. 2. eandem probat veritatem hoc argumento: "Dicitur Matth. 1. quod in ea natum est de Spiritu sancto; sed Spiritus sanctus excludit peccatum & inclinationem nem peccati, quae importatur nomine fomitis: Ergo in Christo non fuit fomes peccati."

Quinta: Synodus generalis hoc de fide definit adversus Theodorum Mopsuestenum, his verbis: *Si quis descendit impium Mopsuestenum Theodorum, qui dixit alium esse Deum Verbum, & alium a passionibus anima & desideriis carnis molestias patientem, anathema sit.*

Est satis objectionibus.

OBJICIUNT Heterodoxi: Roman. 5. Filii ex Adam procreati peccato inquinati sunt, aut saltem possunt maculari; sic enim legitur: *In qua omnes peccaverunt.* 2. ad Gal. 3. dicitur tactus pro nobis peccatum. III. 2. ad Tim. 2. 5. scriptum est: *Non coronatur nisi legitime certaverit.* IV. Matth.

Matth. 4. *Iesus ductus est in desertum a Spiritu; ut tentaretur a diabolo.* Sed Christus ex Adamptocreatus est: Igitur in eo peccavit: Sed pro nobis factus est peccatum; sed adversus insurgentes passiones dimicavit, cum de facto coronatus sit: Sed qui tentatur peccare potest: Igitur ex omnibus istis momentis Christus peccabilis fuit.

Respondeo argumentum nimis probare; inde enim sequeretur Christum de facto, quod absit dicere, peccasse; quod nullus tamen impius saltem non sine horrenda blasphemia proferre audebit.

Respondeo II. ad 1. distinguendo: Filii ab Adam via ordinaria procreati, peccaverunt, concedo; via extraordinaria, nego. Christus Spiritus sancti operatione conceptus est; hinc eo loci non solum e numero prævaricatorum excipitur, verum etiam ut peccati triumphator exaltatur, his verbis: *Si enim unius delicto multi mortui sunt: multo magis gratia Dei & donum in gratia unius hominis Jesu Christi in plures abundavit.*

Ad secundum utique distinguimus: Christus factus est pro nobis peccatum, hoc est, pro peccato hostia, concedo: factus est peccatum formaliter, nego. Scriptura in priori intelligitur sensu; namque hostia pro peccatis oblata nonnumquam in Scriptura peccatum dicitur. Sic Osee 4. 8. habetur de Sacerdotibus antiquæ legis: *Peccata populi comedens*; id est, oblatas pro peccatorum expiatione victimas: Solutio est D. Petri qui Epist. 1. cap. 2. 22. de Christo ait: *Qui peccatum non fecit... peccata nostra ipse pertulit in corpore suo super lignum.*

Ad tertium, dicimus Christum debellasse mundum & Satanam, & omnium virtutum exercitatione promeruisse gloriam: immo & ipsum peccatum, quandoquidem illud sua morte delevit: Igitur non opus fuit ad merendum ut peccati passionibus subiceretur, cum venisset eo solum scopo ut dissolveret opera diaboli.

Ad quartum distinguo: Christus tentatus est extrinsece & mere objective, concedo: intrinsece, nego. Aliquis, teste sancto Gregorio, Homil. 16. in Evangelia triplici modo tentari potest, nimirum suggestionem, delectationem, & consensum: Christus ex eodem Patre non fuit tenta-

tus in deserto aut delectatione, quippe quæ a concupiscentia mala procedat, aut consensu, cum sit ipsum peccatum, sed tantummodo suggestionem, & per simplicem objecti propositionem, ut sua victoria victores evaderemus. Unde subdit: "Tentari ergo per suggestionem potuit; Sed ejus mentem peccati delectatio non momordit: Atque ideo omnis diabolica illa tentatio foris, non intus fuit." Quod quidem paucis sed efficacissimis verbis asserit Apostolus Hebr. 4. dicens Christum tentatum per omnia absque peccato.

Instant: Qui voluntati Patris adversari visus est, ille peccabilis censetur: Atqui Christus Matth. 26. 39. sic se gessit, dicens: *Transseat a me calix iste*: Ergo &c. Confirmatur ex Damasceno, qui Lib. 3. orthodoxæ fidei cap. 15. propugnat apparuisse in Christo luctationem partis inferioris adversus superiorem, quando petiit ut calix ab illo transiret.

Respondeo negando minorem: Ad probationem distinguo: Christus Dominus petiit calicem pertransire ab eo, ut ostenderet atque probaret se esse verum hominem; concedo: ut resisteret Patri, nego. Natura a malo imminente abhorret dupliciter: Primo quidem quatenus ex innato appetitu sui appetit conservationem, & sic voluntas ut natura fugit malum, & apprehensum ex impetu abhorret ut est naturæ destructio; deinde vero ut resistat superiori comminanti pœnam pro mandati transgressionem, & tunc agit ut libera & peccati ipso facto sit rea. De fide est Christum non nisi priori modo expostulasse ut ab eo transiret calix, namque protinus subjunxit, Patrem alloquens: *Non sicut ego volo, sed sicut tu.* Hoc unum contendit Damascenus.

Urgens: Qui baptizatur reus est peccati: Sed Christus, ut habetur Matth. 3. baptizatus est: Ergo &c.

Respondeo transeat major, & distinguo minorem: Christus baptizatus est Baptismo Joannis, concedo: Baptismo ad remissionem peccati, nego. Porro Baptismus Joannis non erat eo præcise institutus sine ut peccata remitteret, sed ut peccatores ad pœnitentiam in remissionem delictorum commoveret.

Respondeo II. aliter distinguendo: Christus baptizatus est a Joanne ut aquas fau-

Alficaret, concedo: ut ipse sanctificaretur ab aquis, nego. Hoc ipsum testatur Joannes Matth. 3. 14. his verbis: *Ego a te debeo baptizari, & tu venis ad me.* Solutio est etiam D. Ambrosii.

Persistunt: Qui visus est veluti in desperationem actus, certe fuit peccabilis: Atqui, inquit impius Calvinus, res sic se habet, secundum illud Psalmi 21. *Deus meus respice in me: Quare me dereliquisti? Longe a salute mea verba delictorum meorum.... Clamabo per diem, & non exaudies, &c.* Quæ quidem sententia juxta Patrum interpretationem in persona Christi dicta est, cum ipse pendens in cruce clamaverit: *Deus meus, Deus meus, ut quid dereliquisti me?* Ergo &c.

Respondeo negando minorem, ut quid sic ut dictu, ita & auditu horrendum. Ad probationem distinguo: Et sic locutus est Christus ut probaret se habere naturam humanam, quæ a sua dissolutione abhorret, concedo: ex passionis dominio, nego. Sic communiter verba laudata interpretantur Patres: in primis Epiphanius Hæresi 69. "Quinam, inquit, igitur ex persona divinitatis ipsius dici ista potuerant: *Deus meus, Deus meus ut quid dereliquisti me?* Restat igitur ut ex ejus humanitatis persona, & affectu quodam humano dictum illud videatur, ut Incarnationem non specie dumtaxat adumbratam, sed re ipsa vereque adstratam fuisse dicamus."

Respondeo II. Eadem Christi verba distinguendo: Et hæc unum tantummodo subindignant, scilicet Verbum tempore passionis miraculosam illam virtutem qua Christi corpus impassibile evasisset, in illud tunc non effudisse, concedo: & subnotant Christum a Deo derelictum, nego. Sicut igitur Christus virtute suæ personæ quadraginta dierum spatio non eluriit, ejusdem energia poterat non pati; sed ut dispensationis locus præberetur, influxum continuit; sicque humanitas & vulneribus & doloribus commissa est: neque vero a fortiori dici potest tunc Verbum hominem assumptum dereliquisse: *Quod enim semel assumpsit*, inquit Joan. Damascenus, *numquam dimisit*: Quæ quidem sententia evasit inter Patres adagium.

Respondeo III. Iterum atque iterum di-

stinguendo eandem probationem: Et Christus in Psalmo laudato loquitur in persona totius Ecclesiæ, & omnium peccatorum, quod vel ipsa ista verba, *Longe a salute mea verba delictorum meorum*, indicant, concedo: in persona propria, nego. Isto modo interpretatur locum S. Thomas 3. p. 9. 15. art. 1. ad 1. ubi sic solvit argumentum auctoritate sancti Joannis Damasceni Lib. 3. orthodoxæ fidei cap. 25. postea vero suam responsionem istis concludit verbis: "Et secundum hoc Christus ex persona membrorum suorum loquens, dicit: *Verba delictorum meorum*: non quod in ipso capite delicta fuerint." Quod autem Christus quantum ad animam a Patre non fuerit derelictus: sed semper obediens pacifice remanserit, habetur Luc. 23. 46. *Clamans voce magna Jesus, ait: Pater in manus tuas commendo spiritum meum. Et hæc dicens expiravit.*

Instant: Christus habuit passiones & naturam humanam ex nihilo productam, videlicet in Adam: Sed ex passionibus concluditur peccabilitas: eandem quoque sanctus Augustinus & S. Thomas, immo & ipsum Angelorum peccatum inferunt ex eo; quod omnis natura creata de se tendat ad nihilum, adeoque & ad peccatum: Ergo &c. Confirmatur. Impeccabilitas est attributum Deo proprium: Ergo &c.

Respondeo distinguendo primam partem: Christus habuit passiones de se indifferentes, & quæ bono ex intentione dirigentis servire possunt, concedo: tales sunt morositia, timor, ira; namque dolere de offensa Dei, & adversus peccatores insurgere in vindictam, laudabile est: habuit corruptorias ex peccato profluentes, quales est concupiscentia, nego: priores fuerunt in Christo, & a sancto Thoma non passiones, sed propassiones dicuntur, hoc est, proprie loquendo non sunt passiones.

Ad alteram objectionis partem similiter distinguo: Christus Jesus habuit naturam humanam ex nihilo formatam in Adamo, sed a Verbo assumptam, concedo: in se nude relictam, nego. Et sic patet discrimen inter Christum & Angelos: Isti enim quia non assumpti a Deo, peccare potuerunt, & de facto nonnulli prævaricati sunt.

Ad confirmationem etiam distinguo: Im-

Impeccabilitas essentialis est Deo propria, concedo: accidentalis, nego: Sicut igitur Verbum incarnatum tametsi secundum se immortale, voluit tamen in homine assumpto pati, & mori, quidni e converso suam potuerit communicare impeccabilitatem humanitati?

Reponunt: Apostoli in die Pentecostes gratia impeccabilitatis donati sunt, & tamen poterant peccare: Ergo a pari & humanitas Christi. Confirmatur: Si Christus ut homo non potuisset peccare, maxime ratione præsentiæ & motionis Verbi: Atqui hæc ratio nulla est: Et probatur. Deus est præsens omnibus justis, & eos ad operandum movet, juxta illud 1. Joan. 4. 8. *Deus charitas est, & qui manet in charitate, in Deo manet, & Deus in eo.* Tum in Actibus 17. 28. *In ipso enim vivimus, & movemur, & sumus*: Atqui tamen, his non obstantibus, homo purus peccare potest: Igitur & assumptus.

Respondet negando paritatem: Ratio discriminis ea est, quod Apostoli solum ab extrinseco, videlicet ex protectione Dei essent impeccabiles, in eis tamen fomes peccati tametsi ligatus, remanebat: At vero Christus viator impeccabilis erat ab intrinseco & ratione personæ; actiones autem sunt suppositorum. Sic patet solutio ad confirmationem. Et vero actiones in justis non sunt a Deo nisi ab universali motore, in Christo vero a persona Verbi ut a causa particulari: quocirca si homo assumptus potuisset peccare, Verbo, quod absit dicere, vitio versum fuisset.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Christus viator erat impeccabilis.

PRIMO: Ubique Scriptura Christi sanctitatem indefectibilem celebrat, ut Luc. 1. Joan. 1. cap. 3. in primis Hebr. 7. 26. ubi Christus dicitur sanctus, innocens segregatus a peccatoribus, excelsior cælis factus.

Secundo: Idem ex Patribus constat. Dionysius Alexand. Epist. Synod. ad Paulum Samosatenum ait Christum esse impeccabilem propter unionem hypostaticam. Concinit Athanasius Lib. de Incar. Hilarius Lib. 10. de Trin. Augustinus Lib. 2. de pecc. meritis & remis. Fulgentius

Boucar Theol. Tom. V.

Lib. 3. ad Trasimundum cap. 38. & alii omnes, ne uno quidem excepto.

Tertio: Ratio suffragatur. Actiones sunt suppositorum: Igitur Christus nec peccavit, nec peccare potuit, sin minus, quod absit vel cogitare, peccatum resunderetur in Deum.

SYNOPSIS OBJECTIONUM, ET SOLUTIONUM.

PRIMO: Quandoque Christus in sacris Scripturis dicitur pro nobis factus peccatum, sed sensus est, quod hostia pro peccatis nostris extiterit: nam de eo 1. Petri 2. 22. habetur: *Qui peccatum non fecit ... peccata nostra ipse portavit in corpore suo super lignum, ut peccatis mortui, justitia vivamus.*

Secundo: Christus quidem tentatus est, sed non intrinsece & a concupiscentia quæ ad peccatum originale consequitur, quæque nullo modo fuit in eo, sed objective & extrinsece, ut sua victoria nobis ad propulsandum inimicum arma præberet. Ita docet Gregorius Magnus Homil. in Evangelium.

Tertio: Falsissimum est, ut garrit & blasphematur Calvinus, Christum animam agentem in ara crucis a Patre derelictum quoad animam, ita ut cederet tormentis, cum immediate post dixerit, ut habetur Luc. 23. 46. *Glamans voce magna Jesus ait: Pater, in manus tuas commendo spiritum meum. Et hac dicens, expiravit.* Sed solum voluit pati dolores acerbissimos, quos, ne quis putaret fictitis, pro more hominum nimis excruciatorum, non impatientiæ motu, sed amore erga Patrem & nos homines voluit ex conquestu probare quanta pro adimplendo de morte subeunda præcepto, & pro nostra salute pateretur, dicens Marc. 16. 34. *Deus meus, Deus meus, ut quid dereliquisti me? hoc est, ut quid tanta me pati sinis.*

ARTICULUS QUARTUS.

Num Christus fuerit liber in suis actionibus & potuerit mereri?

TRIPLEX in Christo Jesu actio distinguenda est: una mere divina, quæ Christo

K K

sto

sto convenit ratione personæ ut subsistit in natura divina : altera humana , quæ sit ex volitione & præconceptione finis : tertia demum hominis , quæ sit ex naturæ impetu , qualis est motus primo-primus. Rursus actio humana duplicis est generis ; alia scilicet circa finem , alia vero circa mediâ ad finem assequendum.

Caput controversiæ non movetur de actione mere divina , nec de actione hominis , neutra quippe electioni subjecta est : Neque vero etiam de actione humana circa finem , dum agitur de Christo : tamen enim ceteri homines sint liberi etiam circa finem , quatenus illum vel in bono creato , vel in increato reponere queunt , non tamen homo assumptus qui ratione impeccabilitatis non alium etiam in individuo sibi præscribere poterat finem , quam ipsum Deum & ut amandum & ut glorificandum : sed de actione humana ratione sui & mediorum assumendorum ad finem : quibus suppositis , sit

CONCLUSIO PRIMA.

Christus fuit liber in actionibus suis , vel etiam in ipsa morte subeunda .

PROBATUR hoc efficaci argumento illud fidei dogma . Libertas actus , juxta S. Thomam , est vis electiva , ita ut actus sit in dominio agentis , & ex deliberatione & electione prævia illum possit vel ponere , vel etiam omittere : Atqui Christus viator sic fuit liber in suis respectivè operationibus : Ergo &c. Probatur minor multis momentis .

Primo , ex Scriptura sacra .

ISAÏE 7. de Christo dicitur : *Butyrum & mel comedet , ut sciat reprobare malum , & eligere bonum .* Rursus ibidem cap. 35. *Oblatus est quia ipse voluit .*

Concinir novum Testamentum . Joannis 10. 17. Christus hæc effatur : *Propterea me diligit Pater : quia ego pono animam meam , ut iterum sumam eam . Nemo tollit eam a me : sed ego pono eam a meipso , & potestatem habeo iterum sumendi eam .* Ipse vero rogatus a parentibus ut publice ad se manifestandum adiret templum , noluit cum tamen postea secreto illuc appulsus sit .

Mitto alia innumera libertatis Christi exempla ; maxime in passione , ubi quandoque Judici interroganti respondebat , quandoque etiam tacebat : Sed in his & similibus affulget indifferentia & electio actus : Igitur & libertas . Hoc ipsum de fide definitum est in sexta Synodo generali adversus Monothelitas , qui unicam in Christo admittendo operationem Theandricam ac divinam , exsultabant humanam eamque liberam , propter quod proscripti sunt : Ergo &c.

Probatio , ex traditione Patrum .

PRIMUS nobis occurrit sanctus Cyprianus , qui Serm. de Passione Domini sic loquitur : " Voluntarie obedisti Patri , & , non te ut patereris , coegit necessitas . ,

Idem sentit sanctus Chrysostomus Hom. 28. in epistolam ad Hebræos , ubi exponens illa verba Apostoli : *Qui propositio sibi gaudio sustinuit crucem* , ait : " Hoc est , licebat , ipsi nihil perpeti si voluisset , & potestatem habebat si voluisset , crucem adire . " Tum Ambrosius Lib. 4. de fide cap. 5. eandem propugnat sententiam his verbis : " Sicut potestati suæ esse significat ponere animam & liberæ voluntatis , ita etiam quod secundum mandatum deposuit Patris , suæ ac paternæ voluntatis significat unitatem . ,

Insignis est locus S. Hieronymi in caput 53. Isaïæ , ubi loquens de Christo , ait : " Non necessitate , sed voluntate crucem subiit . "

S. Augustinus Lib. 4. de SS. Trin. cap. 13. similia profert : " Neque enim , inquit , jure cujusquam potestatis exutus est carne , sed ipse se exuit . Nam qui posset non mori si nollet , procul dubio quia voluit , mortuus est . " Idem sentiunt Theodoretus in cap. 12. Epist. ad Heb. Gregorius Magnus Lib. 24. Moralium cap. 2.

Tertio , ratione D. Thomæ , qui 3. p. quæst. 18. art. 4. primum distinguit ea quæ sunt ad finem , & alia quæ sunt media ad finem . Tum concludit Christum esse liberum , quia ex ratione circa media operans electione utitur , in qua potissimum affulget libertas indifferentiæ actus , quatenus unum medium , alio derelicto , potest assumere , & omnibus uno vel altero tem-

tempore ad nutum uti. " Electio autem
" est idem, quod voluntas ut ratio : &
" est proprius actus liberi arbitrii.... Et
" ideo cum in Christo ponatur voluntas
" ut ratio, necesse est etiam ponere ele-
" ctionem, & per consequens liberum ar-
" bitrium, cujus actus est electio. "

CONCLUSIO SECUNDA.

Christus dum erat viator, meruit.

Probatum multis momentis.

PRIMO: Ex Scriptura Isaïæ 53. de Christo dicitur: *Si posueris pro peccato animam suam, videbis semen longævum.* Philipp. 2. *Humiliavit semetipsum..... Propter quod & Deus exaltavit illum, & donavit illi nomen quod est super omne nomen.* Rursus Hebr. 2. *Videmus Jesum, propter passionem mortis, gloria & honore coronatum.* Et iterum Apocalyp. 5. 12. *Dignus est Agnus qui occisus est accipere virtutem, & divinitatem, &c.* Ex his istud formatur argumentum. Mereri est aliquod, propter exantlatos labores obtinere præmium, & se se laurea aliqua dignum præbere: Atqui ex sacris Scripturis Christus Dominus, propter sua bona opera vidit semen longævum, ita exaltatus est, ut acceperit nomen quod est super omne nomen, omnibus se se præbuit honore dignum, maxime propter passionem & mortem quam subiit, ut ipse Luc. 24. discipulis Emmaus testatur, his verbis: *Nonne hac oportuit pati Christum, & ita intrare in gloriam suam.* Ergo &c.

Secundo: Ex SS. Patribus, qui passim eandem prædicant veritatem. Chrysostomus Homil. 7. in Epistol. ad Philipp. ait: " Extremam Christus præstitit obedientiam, propterea accepit & supremum honorem. " Ambrosius in cap. 2. ejusdem Epistol. " Quid, inquit, & quantum humilitas hic ostenditur &c. " Expresius August. Tract. 304. in Joan. ubi sic habet: " Humilitas charitatis est meritum, charitas humilitatis est præmium, sed hoc falsum est in forma servi. " Quibus sententiis expenditur humilitatis corona. Eidem subscribunt veritati S. Cyrillus Lib. 3. Thesauri 2. S. Basilius Lib. 7. adversus Eunomium, & alii. Ergo &c.

Tertio, ex ratione: Meritum est jus ad Coronam fundatum in proportionem operis liberi viatoris, cum præmio ex promissione præmiantis: Atqui omnes Christi actiones istud jus eminentissime habebant, & omnes conditiones ad merendum requisitæ in eo affulgent. Primo quidem, erat viator, & passibilis. Secundo, erat proportio mirabilis inter ejus actiones & præmia, cum & gratia, & veritate plenus esset, immo & ejus actus ab ipsa Verbi persona emanarent. Tertio, erat liber, ut modo probatum est: neque vero deerat ipsi præmiantis Patris promissio, juxta illud Isaïæ effatum: *Si posueris pro peccato animam suam, videbis semen longævum.* Ergo &c.

Quantitas meritorum Christi.

CHRISTI meritum est infinitum, quandoquidem ejus actiones ex persona Verbi infinitum habebant valorem, juxta illud tritum juris axioma: *Honor est in honorante.* S. Thomas triplex in Christo distinguit meritum, videlicet sufficientiæ, abundantiæ, & excellentiæ: sufficientiæ quidem in prima conclusum actione, quam ingrediens mundum elicit; cum enim ille amoris actus infiniti esset valoris, ad reparandum mundum sufficiebat: abundantia in toto vitæ decursu, quatenus eundem repetitis vicibus produxit: excellentiæ demum in morte, qua totam redemptionem voluit ultimo perficere, & cetera coronare opera, juxta illud Apostoli ad Hebr. 10. 14. *Una enim oblatione, consummavit in sempiternum sanctificationem.* Hinc Clemens V. in Concilio Viennensi generali de satisfactione Christi, ait: *De cuius consumptione Thesauri non est timendum.*

Extensio meritorum Christi.

PRIMO: Christus non sibi meruit gratiam habitualement, charitatem, virtutes infusas, gloriam animæ: bene vero gloriam corporis, Resurrectionem, Ascensionem & nominis exaltationem.

Probatum prima pars, hoc ratiocinio: Quæ fluunt connaturaliter ab unione hypostatica non cadunt sub merito: Atqui gratia habitualis connaturaliter ab

Kk 2 unio-

unionem hypostaticam promanat, ut a primigenio totius sanctitatis fonte; virtutes vero ad gratiam habituales consequuntur ut proprietates ad essentiam: Igitur laudata non cadunt sub merito, cum vel ipsam unionem hypostaticam non potuerit mereri Christus, quippe quæ sit totius meriti principium.

Probatur altera pars, discurrendo per singula. Quod enim Dominus gloriam corporis meruerit, habetur Luc. 24. his verbis: Nonne hac oportuit pati Christum, & ita intrare in gloriam suam. De Resurrectione Propheta Regius Psal. 3. in persona Christi loquens, ait: Ego dormivi & soporatus sum, & exsurrexi quia Dominus suscepit me. Quæ quidem verba exponens S. Augustinus, sic loquitur: "Justum erat, ut innocentem occisum, & cui tributa sunt mala pro bonis, resuscitaret a mortuis."

De Ascensione, scriptum est Ephes. 4. Ascendens in altum captivam duxit captivitatem: dedit dona hominibus: Quod autem ascendit, quid est, nisi quia & descendit primum in inferiores partes terra? Qui descendit, ipse est & qui ascendit super omnes caelos, ut impleat omnia. Qua interpretatione sententiae Psalmi 67. Apostolus tribuit Christo Ascensionis triumphum, propter ejus humilitatis meritum.

De exaltatione nominis, idem hanc tribuit & passionis & humiliationis merito coronam, Philipp. 2. Humiliavit semetipsum, inquit, factus obediens usque ad mortem.... Propter quod Deus exaltavit illum, & donavit illi nomen quod est super omne nomen: ut in nomine Jesu omne genu flectatur caelestium, terrestrium, & inferorum.

Ratio omnium hæc est: Decebat Christum omni titularum genere gloriam corporis, & sui nominis exaltationem habere; videlicet & titulo hereditatis, quatenus Filius Dei est; & titulo electionis, dicente Apostolo Ephes. 1. 22. Ipsum dedit caput supra omnem Ecclesiam; nimirum Pater æternus; & titulo acquisitionis, juxta illud Osee 13. Ero mors tua, o mors! Hinc S. Fulgentius de Christo, ait: "Venit ut triumpharet occisus." Tum quia habere aliquid jure acquisitionis per modum præmii, summam arguit virtutem & perfectionem.

Secundo: Christus meruit nobis salutem, & gratias omnes ad eam conducen-tes, juxta illud Joan. 1. De plenitudine ejus nos omnes accepimus. Et illud Ephes. 1. Benedictus Deus & pater Domini nostri Jesu Christi, qui benedixit nos in omni benedictione spiritali in caelestibus in Christo. Hoc ipsum declarat sancta Synodus Tridentina Sess. 6. cap. 13. dicens, Christum influere in nos omnes vitæ spiritualis motus, eo prope modo quo caput jugiter vitæ naturalis motum influit in membra.

Tertio: Christus etiam Angelis beatis gloriam accidentalem promeruit. Revera quidem nomine gloriæ accidentalis intelligitur, quoddam gaudium gloriæ essentiali adventitium: Sed Angelis beatis ex meritis Christi hæc advenit Laureola, cum enim teste Apostolo omnes sint administratorii Spiritus in Ministerium missi propter eos, qui gratia Mediatoris opitulante, hereditatem capiunt salutis, dubio-procul in eorum gloriam cedit electorum glorificatio; hinc Luc. 15. 10. Gaudium erit coram Angelis Dei super uno peccatore pœnitentiam agente. Dixi gloriam accidentalem, & non essentialem; istam quippe cum gratia sanctificante, ex beneficio Creatoris habuerunt, quod non obscure subindigitat Augustinus in Enchyridio cap. 61. his verbis: "Proprio filio suo non pepercit Deus, sed pro nobis omnibus tradidit illum; non enim pro Angelis mortuus est."

Solvuntur objectiones adversus

Primam conclusionem militantes.

OBJICIES: Ad libertatem requiritur indifferentia, juxta illud Scripturæ effatum, Eccli. 31. 10. Potius transgredi, & non est transgressus. Atqui ea libertate præditus non erat Christus. Et probatur: Qui est ad bonum necessario determinatus, non habet indifferentiam actus: Atqui Christus viator talis erat naturæ. Et probatur: Qui donatur visione beatifica est ad bonum faciendum necessario alligatus: Atqui Christus etiam in via visione beatifica donabatur. Ergo &c.

Respondeo distinguendo majorem: Requiritur ad libertatem indifferentia activa con-

contrarietatis, vel contradictionis, concedo: contrarietatis absolute, subdistinguo: in homine peccatore, concedo: in homine assumpto, nego. Et sic distincta minore, nego consequentiam. Indifferentia activa duplex distinguitur: altera circa bonum & malum, & contrarietatis vocatur, quandoquidem bonum & malum contrarie opponuntur: altera contradictionis, & se se exercet circa actum & non actum, quatenus voluntas ad nutum potest agere, vel non agere. Prior est in homine peccatore, posterior vero tantum fuit in Christo, & ad merendum, vel non merendum sufficit.

Ad primum probationem, distinguo utique maiorem: Qui est ad bonum necessario determinatus, tam per modum contrarietatis, quam per modum contradictionis, non habet indifferentiam activam, concedo: qui solum sic se habet per modum contrarietatis, nego. Et sic distincta minore, nego consequentiam. Ultero fatemur Christum viatorem fuisse necessario determinatum ad bonum, quatenus peccare non poterat; erat tamen liber, ut actum bonum vel poneret, vel etiam omitteret.

Ad ulteriorem confirmationem, distinguo: Christus erat beatus quoad animam, concedo: quoad corpus, vel etiam quoad animam, ut per corpus operatur, nego. Erat igitur simul viator & comprehensor: beatus quidem iuxta supremam mentis aciem, & sub isto respectu erat sicut ad bonum necessario determinatus, sic & in eodem confirmatus: at vero ut viator ejus anima dependenter a corpore agebat, sicque in agendo erat liberrima. Quod quidem probari potest isto ratiocinio: Deus est summum bonum in se; at tamen diversimode allicit voluntatem: visum in se, allicit necessario, cognitum vero vel per fidem, vel per creaturas & scientiam infusam, quæ non nisi per media creata diligendum proponunt, attrahit libere. Igitur anima Christi scientia visionis directa Deum necessario amabat, directa vero per scientiam infusam eundem libere diligebat. Nec mirum: idem Doctor potest aliquam cognoscere conclusionem dupliciter, videlicet per intelligentiam & per scientiam: intelligentia ductus, eam in principio absque discursu

Boncat Theol. Tom. V.

cognoscit, per scientiam autem non nisi inquirendo: potuit igitur anima Christi viatoris sub isto duplici spectata respectu amare Deum, modo necessario, modo etiam libere.

Instabis: Atqui Christus Deum amare libere nusquam poterat: Ergo &c. Probatur subsumptum: Libertas oritur ex triplici indifferentia; nimirum ex indifferentia objecti, quod non apparet omne & summum bonum: ex indifferentia intellectus, qui non judicat esse hic & nunc tale bonum amandum, adeoque necessario; ex indifferentia voluntatis, quatenus in sui actus prosecutione sequitur ductum rationis, & intellectus judicium: Sed Christus nullam ex his capitibus, circa Deum amandum habebat indifferentiam. Ergo &c. Probatur minor: Intellectus Christi proponebat semper Deum ut summum bonum, & hoc intuitive; non enim ejus anima utpote beata, a visione Dei usquam aut abstrahebat, aut abstrahere poterat, alias ipso facto beata esse cessasset. Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem: Christus ex allatis capitibus non habebat indifferentiam activam ut comprehensor ad amandum Deum, concedo: ut viator, nego. Non enim aliter allicit objectum, quam sub ea ratione qua proponitur: videtur quidem per visionem beatificam in se, & sicuti est summum bonum; hinc & necessario voluntatem beatorum ad sui amorem trahit: At vero per scientiam infusam & creaturas, non nisi ex parte cognoscitur, quocirca libere amatur.

Ad probationem distinguo: Anima Christi reduplicative ut beata non abstrahebat a visione Dei, concedo: ut forma corporis, & omnium viatoris operationum causa, subdistinguo: non abstrahebat abstractione separationis & reali, concedo: abstractione objectiva, nego. Igitur juxta diversitatem objectorum allicientium erant quoque diversi actus in Christo.

Urgebis: Ex hoc sequeretur duplicem actum sibi oppositum, simul fuisse in uno & eodem Christo: nimirum amorem Dei necessarium, illumque perpetuum, quatenus anima Christi Deum intuitive semper videbat, adeoque & necessario semper amabat, deinde vero

KK 3 amo-

amorem liberum de eodem objecto: sed hoc ipsum implicat contradictionem. Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem: Hoc implicat contradictionem in puro viatore, concedo: in eo qui est simul comprehensor & viator, nego. Purus viator non tanta donatur gratia, ut a Deo nusquam distrahatur, & simul in eodem instanti diversos scientiæ actus eliciat, bene tamen Christus qui erat viator simul & comprehensor. Sic Angelus Raphael, tametsi Deum semper intueretur, juxta illud Evangelii 18. 10. *Angeli eorum in cælis semper vident faciem Patris*; attamen dirigebat libere in via Tobiam, illumque modo veluti humano alloquebatur: non implicat igitur comprehensores diversos in eodem tempore, circa diversa objecta actus elicere, nec consequenter Christum amorem beatificum necessarium, & alium liberum sæpissime elicuisse: maxime vero cum charitas viæ subordinetur charitati patriæ; & idem objectum sub diversa formalitate attingat.

Insistes: Christus non habebat indifferentiam, vel in ipsis actibus, quos ut viator eliciebat. Ergo &c. Probatur antecedens: Idem sit judicium de omnibus, ac de morte subeunda: Atqui Christus erat necessario determinatus ad moriendum, propter præceptum Patris, quod transgredi non poterat, quandoquidem erat impeccabilis. Ergo &c.

Respondeo negando antecedens. Ad probationem, distinguo: Christus Dominus erat ad moriendum determinatus ex prævia, eaque voluntaria mortis acceptatione, concedo: ita De Lugo & communiter Theologi: & non prævia acceptatione, nego. Pater Æternus varia ad redimendum hominem Filio proposuit media, maxime vero mortem crucis, quam libere quidem propter suum eximium in nos amorem acceptavit, juxta illud Isa. 53. *Oblatus est, quia ipse voluit*. Acceptationi vero accessit præceptum, ut Christus obedientiæ meritum haberet: quocirca mandatum non minuebat obedientiæ præmium: sed potius in immensum augebat, cum Dominus Jesus Patris voluntatem de nostra salute efficaciter operanda prævenire voluerit; ut enim ait S. Thomas 2. 2. quæst. 104. art. 2. " Tanto

videtur obedientia perfectior, quanto expressum præceptum obediendo prævenit, voluntate inferioris intellectus. "

Repones: Christus non erat liber circa amoris Dei præceptum acceptandum, vel non acceptandum; omnes quippe amare Deum tenentur: Sed neque erat liber ad amandum, vel non amandum, quandoquidem erat impeccabilis, & ideo illud transgredi non poterat. Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem: Christus non erat liber circa Dei Patris amorem secundum suam substantiam spectatum, concedo: & hoc ipsum arguit ejus impeccabilitas: circa amorem in tali vel tali circumstantia apponendum, & tali vel tali modo producendum, nego. Præceptum amoris Dei nedum substantiam, sed & circumstantias actus respicit, quæ plurimæ sunt, puta amare Deum amore naturali, vel supernaturali: amare Deum ubique & semper: suum prodere amorem vel humilitate, vel mortificatione carnis, vel suffusus erga proximum beneficiis, &c. Porro præceptum amoris est affirmativum. unde non pro semper obligat, neque etiam pro omnibus in individuo circumstantiis. Jam vero certum est Christum fuisse liberrimum circa omnes tum loci, tum temporis, tum etiam modi circumstantias, quæ dubio-procul minus vel majus, juxta diversos amandi gradus arguunt meritum.

Persifies: Atqui Christus ne quidem quoad circumstantias, saltem aliquas erat liber ad amandum Deum. Ergo &c. Probatur subsumptum: Non poterat v. g. suam propter impeccabilitatem non servare Sabbatum, de cujus observatione erat expressum Dei mandatum. Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem distinguo: Christus non poterat non servare Sabbati præceptum quoad substantiam, concedo: quoad modum, nego. Poterat enim hanc celebrare observantiam, vel pernoctando in oratione Dei, vel aliis, domi remanendo, tum pietatis, tum humilitatis actibus.

Replicabis: Inde sequitur Christum non fuisse liberum circa ipsam præcepti substantiam: absurdum consequens: Ergo & antecedens. Probatur sequela: Erat liber solummodo quoad circumstantias: Igi-

Igitur non circa substantiam, quandoquidem circumstantiæ abstrahi possunt a substantia præcepti.

Respondeo negando sequelam. Ad probationem, distinguo: Christus erat liber quoad circumstantias amoris præcepto affixas, concedo: ab amore diuulsas, nego. Præceptum adimplendum voluit Christus quibusdam induci circumstantiis ad ostensionem & suæ libertatis, & summæ iustitiae erga Patrem, tum erga nos homines amoris, & ideo ejus amoris actus etiam præcepti substantiam attingebant. Tametsi enim circumstantiæ per rationem abstrahi possint a substantia præcepti, non tamen a parte rei, & secundum rei veritatem, eas a præcepto abstraherebat Christus. Finitis quippe est motivum & principium in agibilibus, in quibus actus secundum principii, seu motivi realitatem mensurantur. Hoc totum illustrari potest duplici exemplo. Necessario, verbi gratia, subijcitur miseris vitæ, & martyres trahebantur ad supplicium, qui tamen miseras propter Deum patiuntur, quique tyrannorum supplicia, propter fidem suscipiant, profecto summum omnes habent meritum. Igitur & immensum habuit Christus Dominus, tametsi propter impeccabilitatem non potuerit non amare Deum.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Christus viator, I. erat liber, II. meruit.

PRIMA pars patet, I. ex Scriptura: Vel ipse Christus Joann. 10. ait: *Ego pono animam meam.... Nemo tollit eam a me: sed ego pono eam a meipso.* II. Ex SS. Patribus Ambrosius Libr. 4. de Fide cap. 5. interpretatur locum Scripturæ de libertate Christi. Hieronymus in cap. 53. Isaïæ ait de Christo: "Non necessitate, sed voluntate crucem subiit.", III. Ex ratione D. Thomæ, qui 3. p. quæst. 14. art. 4. dicit Christum egisse per electionem sicut ceteri ho-

mines, qui ex duobus objectis propositis, uno relicto, aliud eligunt: ex quo concludit in illo fuisse liberum arbitrium.

Altera pars non minus claret, ipso Domino dicente Luc. 24. *Nonne oportuit pati Christum, & sic intrare in gloriam suam?* Tum Philipp. 2. *Humiliavit semetipsum.... Propter quod & Deus exaltavit illum.* Quæ quidem sententiæ innuunt Christum morte suæ meruisse sui nominis exaltationem, & nostram salutem. Nec mirum, aderant in ejus actionibus omnes conditiones ad meritum, cum esset viator, cum ejus opera haberent cum præmio proportionem, quippe quæ infinitum valorem præ se ferrent, &c.

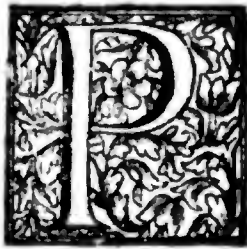
SYNOPSIS DIFFICULTATUM ET EXPLICATIONUM.

PRIMO: Tametsi Christus esset beatus, erat tamen simul & viator; hinc liber fuit dum agebat ex directione scientiæ infusæ vel acquisitæ, quæ proponit Deum amandum non in se ipsum, sed ut in creaturis affulget ejus bonitas, sub quo respectu non trahit necessario voluntatem ad sui amorem.

Secundo: Neque vero Christi impeccabilitas impediebat, quominus præceptum mortis libere adimpleret, quandoquidem nonnisi prævia ejus acceptatione mortuus est, secundum illud Isa. 53. *Oblatus est, quia ipse voluit.*

Tertio: Esto quod Christus non posset non amare Deum, erat tamen liber circa circumstantias loci, temporis & modi ad præceptum amoris adimplendum, etiam quoad substantiam; licet enim circumstantiæ in abstracto & secundum se spectatæ, non sint de substantia actus, secus si in concreto considerentur. Quia actus, attentis omnibus elicitur; quocirca Christus, nedum quoad circumstantias actus amoris Dei eliciendi, sed & quoad substantiam ipsius actus fuit liber.

DISSERTATIO SEPTIMA DE SATISFACTIONE CHRISTI, ET OFFICIO MEDIATORIS.



PERACTIS quæstionibus quæ respiciunt, tum possibilitatem & convenientiam, tum substantiam & modum Incarnationis, tum etiam eximias Christi proprietates & prærogativas, ordo rerum postulat ut jam enucleemus, quid in particulari gesserit pro nobis Filius Dei Incarnatus, maxime vero quid pro nobis ad satisfaciendum Patri egerit.

Dicitur est supra, hominem purum non potuisse adamussim pro peccato mortali satisfacere, quia puri hominis satisfactio nequit esse ex bonis propriis, & ex indebitis; quis enim sine gratia aliquid promereri potest? Jam vero Deus potest nostras exigere actiones titulo creationis, vel etiam conservationis: ex quo patet solum Christum posse rigore satisfacere, quia cum sit Dei Filius ipsi per omnia æqualis, absque ulla peccato & debito potest solus ad apices juris satisfacere pro nobis. Ita Athanasius Orat. 4. contra Arianos & Libr. 3. adversus eosdem: Augustinus in *Euchir.* cap. 108. & Richardus a S. Victore lib. de Incarnat. capit. 8. Sed difficultas est utrum de facto vere & proprie pro nobis satisfecerit Patri.

Negant Sociniani, qui inter omnia absurda totis viribus inficiantur Christi satisfactionem, asserendo. I. Satisfactionem pro peccato esse inutilem; neque Deum esse contra naturam humanam licet cor-

ruptam adversum, sed sufficere homini ut quando peccat, fide convertatur ad Dominum; pœnas vero esse solum propriis, qui obstinati in peccato moriuntur. II. Christum satisfecisse pro nobis solum metaphorice & improprie, in quantum quæ illi imposita erant pro nostra salute operanda adimplevit. III. In hoc tantum sensu Christum esse nostrum Salvatorem, quatenus ex decreto Dei exemplum virtutis nobis dedit, ut viam salutis, tum verbo, tum exemplo nobis aperiret. IV. Christum esse mortuum, non ut loco nostro substitueretur, sed pro bono & commodo dumtaxat nostro. Contrarium propugnat Ecclesia, quandoquidem per peccatum debitores sumus justitiæ divinæ, iram Dei meremur, & rei sumus mortis & maledictionis æternæ. Primum patet Matth. 6. vers. 12. in quo peccatores dicuntur Deo debitores: secundum ex Rom. 5. 10. & 14. in quo peccatores prænantur inimici Dei: tertium vero Marc. 3. 27. ubi peccatores dicuntur rei. Deus igitur se habet I. Ut creditor, cui multa debentur. II. Ut persona offensæ quæ placanda est. III. Ut iudex, qui pœnam infligit reis. Unde ad veram satisfactionem tria requiruntur, nimirum solutio debiti, iræ divinæ placatio, & reatus expiatio. Ex his sequitur genus humanum indiguissimum sponfore, qui pro illo solveret debitum, quiaolvere haud valebat. II. Mediatore, qui homines Deo reconciliaret. III. Sacerdote & victima, quæ nostri loco ad pœnas subeundus substitue-

stitueretur, ut peccata nostra expiaret. Sociniani evacuant & passionis meritum, & condignam, quam pro nobis Christus exhibuit Patri, satisfactionem; sed contra quod dicitur Isa. 53. 4. de Christo: *Vere languores nostros ipse tulit; & dolores nostros ipse portavit.*

Dogma vera & condigna Christi pro nobis satisfactionis quatuor probatur argumentis.

Primo, quia Christus satisfecit pro nobis, ut Sponsor.

Secundo, quia Christus satisfecit ut Mediator, qui formam servi accepit, & semetipsum exinanivit.

Tertio, quia satisfecit ut Sacerdos, qui oravit pro nobis: erat & victima quæ oblata est pro nostra omnium salute.

Quarto, quia satisfecit ut prædestinatus Filius Dei in virtute, & ad apices juris.

ARTICULUS PRIMUS.

Utrum Christus vere satisfecerit pro nobis ut Sponsor?

SATISFACTIO in genere est reparatio damni initi; & quia damnum duplex esse potest, aliud in bonis quod dicitur rapina, aliud in honore quod injuria nuncupatur; ita & duplex satisfactio, altera pro satisfactione bonorum dilapidatorum, & dicitur restitutio, quia debent restitui, vel in ære, vel in natura: altera pro reparatione injuriæ, & satisfactionis retinet nomen. De ista impræsentiarum agimus, & duplex utique distinguitur, alia scilicet imperfecta, alia vero perfecta. Prima fit per condonationem extrinsecam, quando scilicet vel offensus suo cedit juri, vel non vult se habere ut offensum, sicut Pater qui ita filios amat, ut non reputet ad injuriam offensas sibi ab illis illatas. Secunda, fit per satisfactionem æquivalentem & per injuriæ perfectissimam reparationem, puta quando satisfit personæ læsæ per obsequium æquivalens. Sociniani ad spiritus erroris attendentes tenent Deum, neque contra peccatores irasci, neque rigorosi

exigere ab ipsis pro delictis satisfactionem, sed sufficere ipsis ad veniam obtinendam, ut sola fide convertantur ad Dominum; unde non solum evacuant necessitatem bonorum operum, verum etiam illudunt Christi satisfactioni. Igitur ut illum digne comprobemus, duo potissimum oportet ostendere; scilicet Deum vere irasci contra peccatores, & determinatam habere voluntatem eos puniendi, nisi ad meliorem reversi frugem, ipsi satisfaciant: Tum Christum præ nimio erga nos amore satisfecisse pro hominibus ut vadem, & sponsores, ut ex ejus satisfactione pondus & meritum haberet vel ipsa peccatoris poenitentia,

SECTIO PRIMA.

Utrum Deus irascatur contra peccatores, & semper habuerit voluntatem puniendi delicta?

CONCLUSIO AFFIRMATIVA.

Probatio, ex veteri Testamento.

I. Ex libris Legalibus. Primo quidem Exod. 20. 5. habetur: *Ego sum Dominus Deus tuus, fortis, zelotes, visitans iniquitatem Patrum in Filios, in tertiam & quartam generationem eorum qui oderunt me.* Ibidem cap. 44. 7. *Nullusque apud te per se innocens est: Hebraice, fontem impune non dimittes.* Levit. 26. *Sin autem nec... audieritis me... ego incedam adversus vos in furore contrario.* Adstipulatur illud Num. 14. 18. *Nullumque innoxium derelinquens.* Et illud Deuter. 32. 21. *Ipsi me provocaverunt in eo qui non erat Deus.... Ignis succensus est in furore, & ardebis usque ad inferni navissima.* Ergo &c.

II. Ex libris Sapientialibus Sap. 3. 16. sic scribitur: *Filii autem adulterorum in consumptione erunt, & ab iniquo thoro semen exterminabitur. Et si quidem longa vita erunt, in nihilum computabuntur, & sine honore erit novissima senectus illorum.* Similia leguntur in Proverbiis, & etiam in Libr. Ecclesiastici. Ergo constat Deum vere irasci contra peccatores.

III. Ex libris Propheticalibus. Psal. 5. habetur: *Non Deus volens iniquitatem tu es; neque habitabit juxta te malignus, neque*

pernici-

permanebunt iniusti ante oculos tuos : odisti omnes qui operantur iniquitatem : perdes omnes qui loquuntur mendacium : virum sanguinum & dolesum abominabitur Dominus . His sententiis affines sunt istæ , quæ Prov. 3. 2. leguntur : Abominatio Domini est omnis illu or . Et cap. 6. 16. Sex sunt quæ odit Dominus , & septimum desestatur anima ejus . Tum Psal. 93. 1. Deus ultionum Dominus , libere egit . Concinit Jeremias cap. 51. 56. his verbis : Fortis ultor Dominus reddens retributionem . Et Ezech. cap. 5. 13. Complebo furorem meum , & requiescere faciam indignationem meam in eis . His adde illud Nahum oraculum cap. 1. Deus amulator , & ulciscens Dominus , & habens furorem . Igitur constat terribiliter Deum irasci contra peccatores , & pro delictis exigere satisfactionem , sive voluntariam , sive , quod horrendum est , coactam & æternam .

Probatio , ex novo Testamento .

I. Ex Evangelistis . Matth. 3. 7. sic loquitur Joannes Baptista peccatoribus : Progenies viperarum , quis demonstravit vobis fugere a ventura ira ? Facite ergo fructum dignum pœnitentia . Et ne velitis dicere intra vos : Patrem habemus Abraham , dico enim vobis , quoniam potens est Deus de lapidibus istis suscitare filios Abrahæ . Jam enim securis ad radicem arborum posita est . Omnis ergo arbor , quæ non facit fructum bonum , excidetur , & in ignem mittetur . Ibidem cap. 16. habetur : Filius enim hominis venturus est in gloria Patris sui cum Angelis suis : & tunc reddet unicuique secundum opera ejus . Celeberrimus est locus cap. 21. in quo scriptum est : Agricola , apprehensus servus ejus , alium ceciderunt , alium occiderunt , alium vero lapidaverunt . Quid autem facit Dominus vineæ ? sine mora pronunciat sententiam : Malos male perdet , & vineam suam locabit aliis agricolis , qui reddant ei fructum temporibus suis . Qua quidem sententia patet Deum omnem semper expectare hominem ad pœnitentiam : sed graviter punire impœnitentes . Similia dicunt alii Evangelistæ , nempe Deum irasci contra peccatorem , & exigere pro ejus delicto satisfactionem , quam quidem non potest reddere per æquivalentia obsequia , ut pro-

batur est initio Tractatus , ex quo manet contra Socinianos necessariam esse Christi satisfactionem .

II. Ex epistolis . Rom. 2. 1. sic scribit Apostolus : Inexcusabilis es o homo omnis qui judicas . In quo enim judicas alterum , te ipsum condemnas ... Secundum autem duritiam tuam & impœnitens cor , thesaurizas tibi iram in die ira ; & revelationis iusti judicii Dei , qui reddet unicuique secundum opera ejus . Egregie confirmat istam veritatem S. Jacobus cap. 5. 1. his verbis : Agite nunc divites , plorate ululantes ... Theaurizastis vobis iram in novissimis diebus , epulati estis super terram , & in luxuriis enutristis corda vestra , in die occisionis . Ergo &c.

Suffragatur S. Petrus , & stupenda de hoc momento dicit in secunda epistola cap. 2. 2. ubi : Multi sequentur eorum luxurias , per quos via veritatis blasphemabitur : & in avaritia fœlis verbis de vobis negotiabuntur : quibus iudicium jam olim non cessat , & perditio eorum non dormitat . Si enim Deus Angelis peccantibus non peperit , sed rudentibus inferni detractos in tartarum tradidit cruciandos , in iudicium reservari ... Exemplum eorum qui impie acturi sunt , ponens Novit Dominus pios de tentatione eripere : iniquos vero in diem iudicii reservare cruciandos . Rursus ibid. cap. 3. 10. Adveniet autem dies Domini ut fur : in quo cœli magno impetu transient : elementa vero calore solventur , terra autem & quæ in ipsa sunt opera , exurentur . Cum igitur hæc omnia dissolvenda sint , quales oportet vos esse in sanctis conversationibus & pietatibus . Quibus verbis docet quinam sint modi proprii ad vitandam irati Dei erga peccatores vindictam . Idem confirmat Joannes ep. 1. cap. 5. 18. dicens : Est peccatum ad mortem . Et Judas Apostolus , his verbis vers. 6. Angelos vero , qui non servaverunt suum principatum ... Vinculis æternis sub caligine servavit Va illis quia in via Cain abierunt , loquitur de peccatoribus , & errore Balaam mercede effusi sunt , & in contradictione Coræ perierunt . Vers. 15 ... Ecce venit Dominus in sanctis millibus suis facere iudicium contra omnes , & arguere omnes impios de omnibus operibus impietatis eorum . Ergo &c.

III. Ex Apocalypsi , cap. 7. 3. describitur pœna infligenda peccatoribus , his ver-

verbis : Nolite nocere terra & mari, neque arboribus, quoad usque signemus servos Dei nostri in frontibus eorum. Cap. 8. referuntur diversæ plagæ adversus peccatores. Cap. 9. tertia pars hominum, propter peccata destruitur. Cap. 13. 15. sic habetur : Datum est illi ut daret spiritum imagini bestia, & ut loquatur imago bestia : & faciat ut quicumque non adoraverint imaginem bestia, occidantur. Et postea cap. 15. 3. refertur punitio eorum qui adoraverunt bestiam, his verbis : Unum de quatuor animalibus dedit septem Angelis, septem phialas aureas, plenas iracundia viventis in sacula saeculorum. Igitur Deus vere irascitur contra peccatores.

Probatio, ex Comminationibus.

GENESEOS 2. 17. habetur : In quamcumque enim die comederis ex eo, morte morieris. Quo quidem præcepto prohibebatur primis parentibus sub pœna corporis & animæ ne ederent de ligno vitæ. Ezechielis 18. 24. hæc lex comminationis fertur : Si autem averterit se iustus a iustitia sua, & fecerit iniquitatem secundum omnes abominationes, quas operari solet impius, numquid vivet ? Omnes iustitia ejus, quas fecerat, non recordabuntur. Terribilis est comminatio Christi adversus Jerusalem peccatricem, Matth. 23. 37. his verbis : Jerusalem, Jerusalem qua occidis Prophetas, & lapidas eos qui ad te missi sunt, quoties volui congregare filios suos, quemadmodum gallina congregat pullos suos sub alas & noluisse ? Ecce relinquetur vobis domus vestra deserta. His adde illud Apocal. 2. 4. Habeo adversum te, quod charitatem tuam primam reliquisti, memor esto itaque unde excideris : & age pœnitentiam, & prima opera fac. Sin autem, venio tibi, & movebo candelabrum tuum de loco suo, nisi pœnitentiam egeris. Ergo &c.

Probatio, ex legibus vindictæ & satisfactionis.

LEVIT. 4. 1. habetur : Locutus est Dominus ad Moysen, dicens : Loquere filiis Israel : anima, qua peccaverit per ignorantiam, & de universis mandatis Domini, qua præcepit ut non fierent, quicquam fecerit : si Sacerdos, qui unctus est, peccaverit, de-

linquere faciens populum, offeret pro peccato suo vitulum immaculatum Domino. Cap. 5. describitur satisfactio, quam debet ille, qui veritatem silentio tenuit captivam. Cap. 6. notatur hostia pro peccato in genere. Cap. 7. describitur ritus oblationis hostiæ pro delicto. Idem habetur cap. 20. Ergo &c.

In novo Testamento Matth. 3. Joannes Bapt. præscribit pœnitentiam ad satisfactionem pro peccatis dandam, his verbis : Progenies viperarum, quis demonstravit vobis fugere a ventura ira ? Facite ergo fructum dignum pœnitentia. Christus vero Luc. 13. 3. Nisi pœnitentiam habueritis, omnes simul peribitis.

Probatio, ex sententiis latis contra peccatores.

PRIMA, & omnium terribilissima est ea, quæ lata fuit contra Adam & totum genus humanum propter ejus inobedientiam Gen. 3. Ada vero dixit : Quia audisti vocem uxoris tuæ, & comedisti de ligno, ex quo præceperam tibi, ne comederes, maledicta terra in opere tuo. . . In sudore vultus tui vesceris pane, donec revertaris in terram de qua sumptus es : quia pulvis es, & in pulverem reverteris.

Secunda in Cain, quæ habetur cap. 4. 11. Gen. his verbis : Nunc igitur maledictus eris super terram, qua aperuit os suum, & suscepit sanguinem patris tui de manu tua.

Tertia est Nabuchodonosor, Daniel, enim 4. 30. sic habetur : Eadem hora sermo conceptus est super Nabuchodonosor, & ex hominibus abjectus est, & fœnum ut bos comedit, & rore cæli corpus ejus insectum est. Quæ quidem sententia confundit Socinianos, qui absque ullo fundamento asserunt, Deum non punire nisi morientes obstinatos in peccatis, quandoquidem Nabuchodonosor a Deo flagellatus respuit, & ut colligitur ex eadem Scriptura fidelis defunctus est.

Quarta, & inter ceteras terribilissima, est sententia Balthassar, quæ ibidem habetur cap. 5. 25. his verbis : MANE, THECEL, PHARES. . . Eadem nocte interfectus est Balthassar Rex Chaldæus. Mitto alias, quæ possunt legi passim in Scripturis sanctis.

Pro-

Probatio, ex factis vindicta Dei peccatores punientis.

PRIMUM est diluvium ad puniendos homines carnales, ut legitur Gen. 7. Tum Exod. 15. Pharaon cum exercitu suo subvertitur in mari rubro, propter indurationem, & erga Israelitas crudelitatem. Num. 3. 4. Nadab & Abiu, filii Aaron igne miraculoso devorantur, eo quod igne alieno, Thus Domino adolevisent. Lib. 1. in Reg. cap. 15. 23. Saul projicitur a Domino propter inobedientiam; sic enim legitur: *Pro eo ergo quod abieciſti Sermonem Domini, abiecit te Dominus.* Sap. 5. fule describuntur pœnæ impiis & peccatoribus destinatæ, & paratæ. Prophetæ multas referunt Dei vindictas erga populum Israeliticum propter ejus peccata, ut Isaïæ 5. 5. his verbis: *Et nunc ostendam vobis quid ego faciam vinea mea: auferam sepem ejus, & erit in direptionem.* Et Olee 4. 2. *Maledictum, & mendacium & homicidium, & furtum & adulterium inundaverunt, & sanguis sanguinem tetigit. Propter hoc lugebit terra.* Eadem pœnitentiones leguntur Jonæ 3. 9. in quo hæc leguntur de pœnitentia Ninivitarum: *Quis scit si convertatur, & ignoscat Deus: & revertatur a furore ira sua, & non peribimus?* Sic loquitur Rex Ninivitarum, qui imposuerat jejunium tam animalibus quam hominibus ad placandum Deum. Igitur contradicunt Prophetis Sociniani, dum asserere non erubescunt Deum non irasci adversus peccatores; ipsos vero sola fide, omittis bonis operibus. Deo reconciliari: e contra conclamat Antiochus a Deo percussus plaga insanabili Lib. 2. Machab. cap. 9. 12. *Iustum est subditum esse Deo, & mortalem non paria Deo sentire.* Sed ecce cœli responsum durum: *Orabat autem hic scelestus Dominum, a quo non esset misericordiam consecuturus.* His adde illa superbi divitis verba Luc. 16. 24. *Crucior in hac flamma;* & alias plagas peccatorum, de quibus multus est sermo in Apocalypsi.

Probatio, ex Conciliis & Patribus.

ECCLESIA primis Sæculis imponebat pœnitentiam publicam pro gravioribus

peccatis, ut ex Canonibus pœnitentialibus liquet: hoc ipsum habetur & statuitur in Concilio Carthaginensi ann. 398. celebrato Can. 2. ex Toletano IV. Can. 29. ex Bituricensi, Rothomagensi, Tridentino, talem exigentibus pœnitentiam si peccata sint publica & scandalosa. Tertullianus Lib. de Pœnitentia cap. 7. scribit, *ex omolegesim* antiquitus fuisse in usu.

Ambrosius Lib. 3. de Interpellatione cap. 8. pag. 1176. de hoc momento sic loquitur: "Ecce, quomodo dejiciuntur, impii dum allevantur. Querela eorum, excluditur, pœna acervatur. Cœlestibus enim beneficiis invitati, deserere non debuerunt vitæ, securitatis & prosperitatis datorem, cui magis debuerant obtemperare. Sed sicut justitia Dei magna, ita etiam severa vindicta. Audis sanctum Doctorem clare astruere supplicii aternitatem?"

S. Hieronymus, Lib. 1. super Lament. Jerem. cap. 1. eidem veritati suffragatur, his verbis: "Districtus Judex facinus quod per pœnitentiam non corrigitur, inultum esse nequaquam patitur."

Chrysostomus, Homil. 7. de diversis in Matth. sic loquitur: "Invitus Deus in reos vindicat, etiam si ejus indulgentiam miserentis contemnat."

S. Augustinus, ad articulos falsos sibi impositos, responsione 16. egregie eandem confirmat veritatem, & sic habet: "Qui spreverunt voluntatem Dei invitam, voluntatem Dei sentient vindicantem." Idem confirmat Lib. 2. de libero arbitrio cap. 1.

Ad stipulantur eidem veritati Gregorius Magnus Lib. 16. cap. 23. Bernardus pag. 310. D. Bonaventura Serm. 2. Dominicæ 19. post Pentecostem, D. Thomas & ceteri tum Patres, tum Theologi. Quibus omnibus momentis liquet Deum irasci contra peccatores, satisfactionem exigere in hac vita per opera pœnalia. Igitur ruit systema Socinianorum, maxime quia purus homo nequit pro peccato satisfacere, sicut Deus exigit: adeoque requiritur Christi satisfactio; sic definit Concilium Tridentinum Sess. 6. cap. 7. Hujus, ait, *justificationis causa sunt, finalis quidem gloria Dei & Christi...* Meritoria autem

autem dilectissimus unigenitus suus Dominus noster Iesus Christus, qui cum essemus inimici propter nimiam charitatem, qua dilexit nos, sua sanctissima passione in ligno crucis justificationem meruit, & pro nobis Deo Patri satisfecit.

Probatio, ex ratione.

PRIMA sic exponitur: Ille irascitur contra peccatores, & rigorosam ab eis exigit satisfactionem, qui est bonus, sanctus & justus: Atqui sic est Deus. Ergo &c. Probatur major, in qua posset esse difficultas. Primo quidem, proprium est summæ bonitatis propellere malum sibi oppositum; proprium sanctitatis infinitæ, ab omni vitio abhorrere: justitiæ vero perfectæ punire nocentes, ne facilitas veniæ sit incentivum novæ injuriæ. Hinc in Apocalyp. habetur: *Quantum glorificatus est, & in deliciis fuit, tantum date illi tormentum*. Igitur quia Deus bonus, quia sanctus & justus est, irascitur contra peccatores, & exigit ab eis satisfactionem.

Altera: Ipsa conscientia dicat Deum irasci contra peccatum, illudque punire: immo ipsa aculeis suis mordaciter stimulando & pungendo punit peccatorem ad vindicandum Deum: unde Isaïæ habetur: *Vermis eorum non exstinguetur*; Nisi pœnitentiam agant & satisfaciant. Ergo &c.

Tertia: Christus satisfecit pro nobis, ut fusius dicetur infra; & Hebr. cap. 9. 10. ex professo probat Apostolus Sacerdotium Christi, ejusque sacrificium substitui veteris legis sacrificiis, eo quod propter insufficientiam, non placarent Deum. Hinc Rom. 3. 25. dixerat de Christo: *Quem proposuit Deus propitiationem per fidem in sanguine ad ostensionem Justitia ejus in hoc tempore; ut sit ipse justus, id est, ut justitia ejus omnibus innotescat*. Ergo &c.

Solvuntur objectiones Socinianorum.

OBJICIUNT: Gen. 4. Cain se credit a Deo per omnia maledictum; sic enim habetur: *Major est iniquitas mea, quam ut veniam merear: ecce ejcis me hodie a facie terræ Omnis igitur qui invenerit me,*

occidet me; & tamen subjungitur: Dixitque ei Dominus: nequaquam hoc ita fiet, sed omnis qui occiderit Cain, septuplum punietur. Ergo, inquit, Deus non irascitur contra peccatores.

Respondeo distinguendo consequens: Non irascitur Deus cito citius tradendo peccatores in mortem, sed expectat benignus & misericors ut ad ipsum revertantur per pœnitentiam & satisfactionem, concedo: secus, nego. Cain maledictus a Deo credebatur se brevi ab aliquo interfectum iri, quam quidem cogitationem ad ipso avertit Dominus, qui multos dies illi ex misericordia concessit ut ageret de scelere pœnitentiam: sed nullo modo nec ipsum nec alios peccatores a satisfactione debita eximit.

Instans: Deus promittit peccatoribus veniam & pœnarum relaxationem, Jerem. 8. 18. & Ezech. 18. 21. Igitur inutilis est satisfactio, saltem Christi.

Respondeo distinguendo: Promittit Deus indulgentiam per opera pœnitentiæ pœnalia, concedo: sic enim habetur Ezech. 18. *Si autem impius egerit pœnitentiam ab omnibus peccatis suis quæ operatus est, & custodierit omnia præcepta mea, & fecerit judicium & justitiam: vita vivet & non morietur*. Secus, nego. Ceterum si scrutari Scripturas velimus, perfectio videbimus unum esse Christum, qui pro nobis digne satisfacere & potuerit, & de facto fecerit.

Urgens: Apostolus Col. 1. 24. *Adimpleo ea quæ de sunt passionum Christi in carne mea*. Igitur Christus non vere satisfecit; alias nihil deesset ipsius pro nobis satisfactioni.

Respondeo distinguendo: Apostolus ait, adimpleo quoad applicationem, concedo: quoad sufficientiam, nego. Christi satisfactionem S. Paulus non solum ut sufficientem habet, sed & superabundantem, juxta illud ejus essatum Rom. 5. 15. *Non sicut delictum, ita & donum: si enim unius delicto multi mortui sunt: multo magis gratia Dei & donum in gratia unius hominis Jesu Christi in plures abundavit*. Verum Christi mēta debemus nobis applicare ipsius sequendo vestigia, & patiēdo, & pœnitentiam agendo, & sic solummodo Apostolus vult Christi passionem adimpleri.

136

Insistunt: Deus Deuter. 27. 26. maledictionis solum pœnam comminatur adversus eos qui legem Mosaicam non servaverint; sic enim habetur: *Maledictus qui non permanet in sermonibus legis hujus, nec eos opere perficit*. Igitur pœna non extenditur pro aliis peccatis: & cum lex Mosaica abrogata sit, frustra dicitur Christum satisfecisse pro nobis.

Respondeo distinguendo: Et maledictio infligitur pro omnibus peccatis, concedo: secus, nego. Nam ipse Apostolus ad Gal. 3. 13. sic loquitur: *Christus nos redemit de maledicto legis, factus pro nobis maledictum: quia scriptum est: maledictus qui pender in ligno; ut in gentibus benedictio Abraha fieret in Christo Jesu*. Quibus verbis maledictionem seu pœnam quam Christus pertulit, etiam ad Gentiles qui peccaverant, extendit Apostolus, ut demonstraret pro omnibus mortuum. Et vero Deuter. 27. maledictus ille dicitur, qui infregit legem non Moysis præcise, sed Dei qui erat ipsius auctor.

Reponunt: Comminationes in Scripturis sacris adversus peccatores intentatæ non sunt cum juramento, sed conditionatæ: Igitur si peccator respiscat, non indiget ulteriori Christi satisfactione, qui quidem passus est, sed ad exemplum.

Respondeo distinguendo antecedens: Comminationes sunt conditionatæ, & conditiones sunt adimplendæ per satisfactionem pœnalem ipsius peccatoris qui propria satisfactione debet sibi applicare Christi satisfactionem, concedo: secus, nego. Ultro concedimus Christum passum fuisse, ut omnium virtutum & maxime patientiæ nobis relinqueret exemplum, sed primario & principaliter ut justitiæ Patris faceret satis.

Replicant: Sola pœnarum æternitas est argumentum iracundiæ Dei; ubi enim non est, ibi misericordia reperitur: Sed vel ipsæ damnatorum pœnæ non sunt æternæ. Et probatur: Suscipiunt magis & minus, juxta illud Matth. 23. 11. *Propter hoc amplius accipietis judicium*. Rursus Psal. 139. 11. de eisdem legitur: *In miseriis non subsistens*. Et alibi dicuntur perire: si pereunt, jam non sunt, & consequenter non cruciantur.

Respondeo negando, minorem. Ad primam probationem, distinguo: Pœnæ da-

mnatorum suscipiunt magis & minus quo ad intensionem, concedo: fortior enim instat cruciatio pro his qui graviora peccata commiserunt: quoad durationem, nego. Omnium certe supplicium æternum erit, ut non semel asserit Scriptura sacra. Ad alias auctoritates dico, unum innuere, videlicet reprobosa vita æterna excidere; hinc in interitum abeunt, nec vivi vita gratiæ in miseriis subsistent: & dubio-procul non annihilabuntur, sed vivent semper morituri, hoc est, semper & sine fine cruciaturi, ut habetur Isa. 34. 10. *In sempiternum ascendet fumus ejus*. Rursus cap. 66. 24. *Vermis eorum non morietur, & ignis eorum non extinguetur*.

Est satis objectionibus, ex auctoritate Patrum depromptis contra æternitatem pœnarum.

OBJICIUNT: Argumentum maximum ire Dei contra peccatores est æternitas pœnarum: sed non constat Patres in ea fuisse sententia, quod pœnas damnatorum crediderint æternas. Et probatur. P. Garnerius inter opera Marii mercatoris pag. 114. edidit libellum, qui sic inscribitur: *Incipit fides Rufini*. In eo autem damnat eos qui dicunt diabolo & dæmonibus, & impiis, hoc est, Gentilibus, Judæis, Samaritanis, omnibusque hæreticis, exceptis Christianis, qui rectam fidem sequuntur, & peccatores sunt, aliquando parcendum, & pœnas eorum non esse perpetuas. Igitur his temporibus quidam propugnabant Christianos, tamen peccatores modo fidem servarent, pœnis æternis non addici.

Respondet I. Opinionem illorum, si qui fuerint talia rimantes, esse erroneam, adeoque prorsus abjiciendam.

Respondet II. negando minorem. Ad probationem, distinguo consequens: Exceptis Christianis qui pœnitentiam egerint, pœnas luent æternas, & dæmones, & Pagani, concedo: sin. minus, nego. Hoc alruit Rufinus discrimen, quod dæmones, Pagani, Hæretici & Schismatici omnes pœnis æternis donentur, sed non omnes Christiani, cum non pauci agant pœnitentiam. Quod autem aliter non sentierit Rufinus, liquet ex Apologia quam ad Anastasium Papam direxit, ubi ex pro-

professo pœnas æternas pro reprobis prædicat, his verbis: " De quo illud sentimus quod scriptum est in Evangelio, quia & ipse diabolus, & omnes Angeli ejus cum his qui opera ejus faciunt, id est, qui criminantur fratres, cum ipso pariter æterni ignis hereditatem patientur, *Vel ut legit Hieronimus* hereditatem potientur. "

Instant: S. Gregorius Nyss. Lib. de anima, & resurrectione paulo ante medium, explicans illa Apostol. Philipp. 2. verba: *In nemine Jesu &c.* innuit quemdam esse locum citra infernum in quo quidem peccatores, & dæmones erunt: " Id illo sermone significantem quod vitiositate longis sæculorum anfractibus, & circuitibus aliquando abolita atque extincta, nihil præter bonum relinquetur. Sed etiam dæmones concorditer dominationem Christi confitebuntur. " Tum explanans ista ejusdem Apost. verba 1. Cor. 15. *Deus erit omnia in omnibus.* ait: " Si quis vitiositatem etiam & nequitiam esse posuerit, quomodo servabitur ea sententia qua dicitur, quod in omnibus Deus sit? Illius enim, videlicet vitiositatis, nequitiaque exemptio atque subtractio imperfectam, ac non plenam efficit omnium comprehensionem, "

Respondeo I. Hæc, & similia unum tantum probare, videlicet pœnas habere diversos gradus in reprobis, juxta diversos peccatorum Myriades, & status.

Non desunt, qui affirmant verba laudata ex Origenis dogmatibus pravis, & libris deprompta, & malevolis quibusdam inserta fuisse in operibus S. Gregorii, cum S. Germanus Patriarcha CP. in libro qui inscribitur, *Retribuens & legitimus*, ut refert Photius in sua Bibliotheca codice 233. asserat sancti Gregorii Nysseni opera esse a nævis Origenis immunia.

Respondeo II. distinguendo: Et Gregorius, si allata dixit, unum tantum intendit, scilicet peccata non nisi, juxta gradus in inferno puniri, & quamdam veluti requiem reprobos habere, quatenus pœnam entitative, & in se infinitam, quam tamen merentur, non experiuntur, concedo: & ab eis eliminat pœnam æternam, nego. Namque in

Psalmum sextum expresse eam agnoscit, his verbis: " Idcirco quasi in oculis habens terribilia supplicia, gehennam illam, & tenebrorum ignem, & conscientia vermum, numquam & morientem.... Non enim amplius erit in morte qui morbum ex vitiositate, atque nequitia sibi contractum per recordationem Dei curare possit, quoniam in terra quidem confessio vires habet, in inferno autem non itidem. " Sic locutus obscurus clariori explanatur.

Hinc quum Lib. de anima, & Resurrectione, ait: " Quod vitiositate aliquando abolita, atque extincta nihil præter bonum relinquetur. " vult solum in inferno neminem propria voluntate, & libere amplius peccare, & bonum naturæ, seu ipsam naturam absque peccato voluntario, seu vitiositate remanere. In hoc sensu quodam modo purgatur vitiositas, quatenus in termino non adest potentia peccandi, bene vero patiendi.

Urgent: S. Creg. Naz. Orat. 39. in sancta Lumina comminatur Novatianis supplicia post mortem, sed per Baptismum ignis purganda, adeoque æterna inficiatur supplicia: " In altero ævo, *inquit*, igne fortasse baptizabuntur qui postremus est Baptismus, nec solum acerbior, sed diuturnior, qui crassam materiam instar sceni depascitur, vitique omnis levitatem absumit. " Tum Orat. 40. sic loquitur: " Ille omnibus his formidabilior, qui cum in somni illo verme conjunctus, nec umquam extinguitur. Verum in scelera torum hominum pœnam perennis est, & sempiternus; hi enim omnes eam vim habent ut perdant, ac deleant, nisi tamen hoc quoque loco quispiam ignem mitius, atque ut Deo vindice dignum est, intelligendum putet. " Quibus verbis videtur dubitare de æternitate pœnarum.

Respondeo, S. Gregorium in loco mox laudato pronuntiare ignem esse sempiternum, quod quidem rursus asserit Orat. 15. his verbis pag. 230. de hominibus damnatis loquens: " Hos autem simul cum aliis, vel potius ante alia istud excrucietur, quod a Deo projecti sint, atque injustam in conscientia sempiternam hæc ignominia notam gerant, " Cum igitur

igitur nihil in votis habeat ille Pater nisi homines a peccato detertere, dubio procul de igne æterno loquitur in locis pro objectione allatis : ignis quidem a crassa materia purgat, quatenus crassos humores corruptionis, & interitus principia absument, sed damnatum conservando cruciat.

Reponunt : S. Basilii Comment. in cap. 4. Isaïæ explicans illa Prophetæ verba : *Abluet Dominus sordes filiorum, & filiarum Sion*; videtur propugnare pœnam non fore æternam in quibusdam reprobis, sed ab ea tandem aliquando purgandos esse : " Qui vero, inquit, post acceptam Dei, notitiam consulto, ac studio se ipsos, reddunt obnoxios sanguini, utique tales, opus est purgari per ignem. „ Ergo &c.

Respondeo, S. Doctorem nullo modo eo loci pœnas æternas abjudicare reprobis, sed loqui de justis, qui antequam e vita migrent, purgantur pœnis, & flagellis salutaribus. Sic intelligit Augustinus Isaïæ locum Lib. 20. de civit. Dei cap. 25. his verbis : " Dicit tale aliquid & „ Isaïas, Lavabit Dominus sordes ... Nisi „ forte sic eos dicendum est emundari a „ sordibus & eliquari quodam modo, „ cum ab eis mali per pœnale judicium „ separantur, ut illorum segregatio, atque „ que damnatio purgatio sit istorum, „ quia sine talium de cetero permixtio „ ne victuri sunt. „

Quod autem Basilii in eo prorsus sensu locutus sit, ex eo potissimum liquet, quod æternitatem pœnarum clare astruat in Psalmum 33. " Subinde, inquit de re „ prelis, conspicient baratrum in imum „ patens ... Postremo omnium durissimam pœnam, probrum illud, & ve „ recundiam sempiternam. „

Contra : S. Ambrosius agnoscit pœnam æternam pro dæmonibus, sed non pro hominibus : namque in Psalmum 118. Sermone 20. num. 22. ait : " Diabolus „ enim, & ministri ejus cum hominibus „ non flagellabuntur ... Differtur diaboli „ judicium, ut sit semper in pœnis „ reus : semper improbitatis suæ innexus „ catenis, conscientiae suæ in perpetuum „ sustineat ipse judicium. Ideo dives ille „ in Evangelio, licet peccator, pœnali „ bus urgetur ærummis, ut citius possit „ evadere. „

Respondeo I. S. Ambrosium clare admodum pœnæ æternæ astruisse veritatem; ibidem enim num. 24. ait : " Christus „ suos castigat quos diligit, alienos tam „ quam generali damnatione impietatis „ adstrictos, pœnæ donat æternæ. „ Idem fuso calamo docet Lib. de lapsu Virginis consecratæ cap. 8. num. 32. 34. 36. & 38.

Respondeo II. distinguendo : Et eo loci S. Doctor hoc statuit discrimen homines inter, & dæmones, quod isti pœnis æternis jam jam sint addicti, illi vero pœnitentia eas non semel evitent, immo & multi solummodo in Purgatorio a peccatorum reliquiis purgantur, concedo : & negat pœnas æternas pro impenitentibus, nego. S. Ambrosius suam ipse prodit mentem explicans illa Psalmistæ verba : *Judica judicium meum, & libera me : propter Verbum tuum vivifica me*. " Dominus ait per Ezechielem ad Angelos qui „ ministri sunt ultionum, A sanctis meis „ incipite; non vult Dominus commune „ sanctis cum diaboli sociis consortium „ esse judicii : Diabolus enim & ministri „ ejus cum hominibus non flagellabuntur; „ separata est pœna ubi distat & culpa. „ Et paulo ante : " Is qui apud Deum „ justus est, habet aliam causam judicii „ non timendi, quia apud misericordem „ judicem sibi causa est, apud Redemptorem suum vult cito, & sperat absolvi. „ Neque vero exemplum divitis allatum aliquam facessit difficultatem; ista quippe parabola Pater ille unum tantummodo intendit probare, nimirum futuras esse in altera vita pro peccatis pœnas peculiare.

Discutitur mens S. Hieronymi.

S. HIERONYMUS pœnas pro peccatis æternas prorsus abnuere videtur. Ergo &c. Probatur antecedens : S. Doctor Dial. adversus Pelagianos, ubi personam Attici Catholici, Pelagianus vero Critobuli sustinent, impugnat istum, qui variis Scripturæ auctoritatibus pœnas æternas esse docebat; sic enim eo loci loquitur : " Dicis enim, Scriptum est in 103. Psalm „ mo : *Deficiant peccatores a terra, & „ iniqui ita ut non sint*. Et in Isaïa „ *Comburentur iniqui, & peccatores simul,* „ &

„ & qui relinquunt Deum consummabuntur.
 „ Et non intelligis comminationem Dei
 „ interdum sonare clementiam; non enim
 „ dicit æternis ignibus exurendos,
 „ sed a terra deficere, & iniquos esse
 „ cessare; aliud enim est ipsos a peccato
 „ & iniquitate desistere, & aliud ipsos
 „ perire in perpetuum, & æternis igni-
 „ bus concremari. Denique Esaias, de
 „ quo ponis testimonium: *Cumburentur pec-*
 „ *catores, & iniqui simul*, non addidit in
 „ æternum, & qui relinquunt Deum con-
 „ summabuntur. Proprie hoc de hæreti-
 „ cis loquitur, qui rectum fidei trami-
 „ tem relinquentes consummabuntur, si
 „ noluerint ad Dominum reverti, quem
 „ dereliquerunt. Ibi Hieronymus Scri-
 „ pturas quibus utimur ad probandam pœ-
 „ narum æternitatem, in alio prorsus sen-
 „ su detorquet. Ergo &c.

Respondeo I. Opponendo Hieronymum
 Hieronymo; explicans enim illa verba
 Isa. 5. *Dilatauit infernus animam suam*; de
 reprobis ita loquitur: „ Detrahentur in
 „ gehennam, ibique æternis cruciatibus
 „ deputati, potentiam, & superbiam
 „ miseria cernent, & humilitate mutari. Idem
 „ expresse in caput 3. Jonæ, & 25. Matth.

Respondeo II. negando antecedens. Ad
 probationem, distinguo: S. Hieronymus
 abnuat pœnas æternas in sensu opposito
 Critobuli, qui indiscriminatim eas assi-
 gnabat sicut pro impœnitentibus, sic &
 pro pœnitentibus, immo & sicut pro iis
 qui non nisi peccatorum venialium rei
 erant, & pro iustis qui solum habebant
 aliquid expiandum in Purgatorio, con-
 cedo: hanc enim propositionem nimis uni-
 versalem, scilicet peccatores esse punien-
 dos pœna æterna debellat: & loquitur
 in sensu opposito Catholicis, qui propu-
 gnant pœnas æternas pro iis qui in pec-
 cato mortali moriuntur, nego. Namque
 ibidem agnoscit iniquos & impios cum
 hæreticis pœnas criminum luere æternas:
 qui autem moritur in peccato mortali,
 impius censendus est. Patres Diospolita-
 ni, ut docet S. Augustinus Lib. de gestis
 Pelagii cap. 3. damnant propositionem
 Critobuli, de quo momento sic scribit
 Augustinus: „ Recitatum est quod in
 libro suo Pelagius posuit: *In die judi-*
 „ *cii iniquis, & peccatoribus non esse par-*
 „ *Boucat Theol. Tom. V.*

cedendum, sed æternis eos ignibus exuren-
 „ *dos.* Quod ideo fratres moverat, ut
 „ obijciendum putarentur, quod ita di-
 „ ctum est, tamquam omnes peccatores
 „ æterno essent supplicio puniendi, non
 „ eis exceptis, qui fundamentum habent
 „ Christum. „

Quod autem S. Hieronymus abjiciat lo-
 ca Scripturæ, quibus probatur pœnarum,
 æternitas nihil vetat, cum solum ea ue-
 get in eo sensu explicanda universim, &
 de peccatoribus viæ, qui spem habent,
 & de reprobis in termino qui non ha-
 bent, vel etiam de iis qui solum habent
 venialia expianda, ut volebat Pelagius:
 „ *Quamvis, inquit, Augustinus ibidem,*
 „ *superædificent ligna, num stipulam, de*
 „ *quibus dicit Apostolus: si cuius opus*
 „ *exustum fuerit, detrimentum patietur,*
 „ *ipse autem salvus erit, sic tamen qua-*
 „ *si per ignem.* Sed cum respondisset Pe-
 „ *lagius &c.* „

Demum, quum ait Hieronymus suppli-
 cium æternum intelligi de hæreticis, so-
 lum secernit peccatores qui pœnitendi vo-
 luntatem habent, ab eis qui propter per-
 tinaciam sunt in malo confirmati: quo-
 circa Pelagium redarguit, quod temere
 cum impiis hæreticis jungat peccatores
 pœnitentes qui salvantur: „ Cujus est,
 „ *inquit, temeritatis iniquos, & peccato-*
 „ *res impiis jungere.* „

Insisteret: Hieronymus in eodem Dialo-
 go, sic loquitur: „ Neque peccatores in
 „ Concilio iustorum resurgent; aliud enim
 „ est gloriam perdere resurgendi; aliud
 „ perire perpetuo. „ Audis S. Doctorem
 peccatoribus abjudicare quidem resurre-
 ctionis gloriam, ab eis tamen eliminare
 supplicium. Confirmatur: Ibidem hæc
 profert: „ Sine lege impius est, qui in
 „ æternum peribit, in lege peccator cre-
 „ dens in Deum qui per legem judicabi-
 „ tur, & non peribit. „ Igitur pœnæ
 æternæ sunt solummodo pro impiis ex
 Hieronymo; hinc ibidem in eo suam ab
 Origine distinguit sententiam, quod iste
 negaret, & dæmones, & impios in æ-
 ternum perituros.

Respondeo, ad primum, S. Hieronymum
 indigitare tantummodo non eandem fu-
 turam esse pro peccatoribus justificatis
 resurrectionis gloriam: namque, ut
 ait Apostolus, sicut stella discrepat
 L. l. in cla-

in claritate a stella, sic in gloria resurrectionis iusti inter se discrepabunt.

Ad secundum distingo: In lege peccator aliquis credens non peribit, nempe si agat poenitentiam, concedo: omnis vel ipse impoenitens, nego. Excipit solum a poenis æternis Hieronymus, omnes universim peccatores poenitentes: sed non negat, aliquos in æternum perire, cum verbis expressis dicat impios poenas æternas luere, sicque falsissimum est suam ab Origenis erroribus sententiam non sufficienter secernere, cum ille sic allucinatus sit, ut posuerit poenas & omnium hominum, & etiam demonum tandem aliquando desituras; e contra vero Hieronymus.

Opponunt quædam alia ejusdem S. Doctoris loca ex commentariis excerpta. Primo quidem, Lib. 4. in Isaiam cap. 14. ait: "Omnes animæ apud inferos aliquam requiem accipient." Secundo, explicans postremum ejusdem Prophetæ versiculum, ait: "Qui volunt supplicia aliquando finire... his utuntur testimoniis &c." Quos quidem non confutat, sed subdit: "Nos Dei solius desumus scientiæ derelinquere, cuius non solum misericordia, sed & tormenta in pondere sunt." Tertio, in cap. 1. Nahum hæc habet: "Si nobis videtur crudelis Deus, rigidus & cruentus, quod in diluvio genus delevit humanum, super Sodomam, & Gomorram ignem, & sulfurem pluit... ergo puniti sunt, postea non puniuntur." Quarto, in cap. 1. epist. ad Ephesios loquens indiscriminatim de omnibus peccatoribus, dicit: "Omnis lingua confitebitur, quia Dominus Jesus Christus in gloria est Dei Patris, cum ei fuerint universa subiecta, alios voluntate, alios necessitate subijciendo." Ex quo inferebat Ruinus, qui in ore habebat Hieronymum, existimasse sanctum Doctorem omnes damnatos expletis aliquibus annorum sæculis, gloriam tandem consecuturos æternam.

Respondeo, ad hæc omnia ut supra: jam ad singula propero. In primo loco Hieronymus, non loquitur in propria sententia: "Alii vero, inquit, locum istum sic interpretantur, omnes animæ apud inferos &c." In secundo non confutat

aliorum sententiam, quia non erat sui præsentis instituti, sed relinquit scientiæ Dei cuncta secernere. In tertio, loco non negat impios poenis æternis addisci, sed vult tantum non puniri in inferno pro peccatis, de quibus Deus sumpsit in via vindictam; adeoque eum mitius agere pro istis in æternum puniendis. Denique mala est Rufini consequentia. & illatio propter duo. Primo quidem, ex eo quod Hieronymus dicat quosdam necessitate subijci Christo, scilicet damnatos, quibus ex iustitia eos in æternum puniendo dominatur. Secundo, S. Doctor propellit calumniam Apol. 1. contra Rufinum cap. 4. ubi profitetur hæc sua non esse propria verba, sed alterius quem in illo commentario differentem inducit: "Ego, inquit, in commentariis ad Ephesios sic Origenem, & Didymum, & Apollinarium secutus sum, qui certe contraria inter se habent dogmata, ut fidei meæ non amitterem veritatem."

Pro Coronide observes velim duo. Primo quidem, quando Patres dicunt animas requiem habere in inferno, ut Chrysologus Serm. 123. loquuntur de animabus iustorum in Lymbis, vel Purgatorio detentis, quæ spem habent. Secundo, historiis non esse credendum, etiam ab aliquibus sanctis Doctoribus allatis, referentibus aliquos damnatos, ut Trajanum, ex inferno miseratione divina excerptos, ut bene notat Melchior Cano Lib. 11. de locis Theologicis cap. 2. non nisi enim dogmata credere debemus.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Deus irascitur contra Peccatores.

PRIMO: hoc annuntiant passim Scripturæ sacræ. Sap. 3. exterminabuntur peccatores. Ezech. 5. indignatio Dei super eos requiescet. Apoc. 18. Quantum glorificavit se, peccator, & in deliciis fuit, tantum date illi tormentum.

Secundo: Hoc utique subindignant Canones poenitentiales, quibus poenitentia publica & laboriosa iungitur pro peccatis enormibus, quam si subire reculant impij, ejiciuntur ab Ecclesia, & nisi resi-

resipiscant ; excommunicati moriuntur . Concinnant Patres : Ambrosius Lib. 3. de interpellatione cap. 8. Hieronymus Lib. 1. super Lament. Jerem. Chrysostomus Homil. 7. de diversis in Matth.

Tertio : Ratio suffragatur . Ille irascitur adversus peccatores , qui vindictam gravissimam sumit de peccatis : Atqui res sic se habet ; namque diluvio Deus punivit homines carnales , obduratum Pharaonem in aquas immergit , Datam , Core & Abiron sacrilegos igni tradidit , &c.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM,
ET SOLUTIONUM.

PRIMO : Cainus tamen a Deo dejectus se credat , & pro semper maledictum , attamen Deus contrarium asserit , prohibens ne quis illi noceat . Ergo ne non irascitur contra peccatorem Deus ? Absit . Quod autem indulgentiam concedere velit , est , ut detur poenitentiae locus .

Secundo : Neque vero negamus poenas quas comminatur infligere peccatoribus Deus , quandoque non esse aeternas , sed modo agant poenitentiam : sin minus , ibunt , ut legitur in Evangelio , in supplicium aeternum .

Tertio : Pereunt quidem reprobi , quatenus excidunt a vita aeterna ; sed non annihilantur , juxta illud Isa. 66. 24. *Vermis eorum non morietur , & ignis eorum non exstinguetur .*

SECTIO SECUNDA.

Utrum Christus se exhibuerit pro nobis vadem & Sponsorem ?

CONCLUSIO AFFIRMATIVA.

PROBATUR isto ratiocinio . Ille pro nobis sponsorem & vadem se exhibuit , qui factus est pro peccatis nostris victima , & debitum nostrum proprio & pretioso cruore solvit : Atqui Christus prae nimio erga nos amore hoc fecit . Igitur sponzor noster extitit . Probatur minor multis momentis .

Probatio , ex veteri Testamento .

I. Ex libris Legalibus . Christus Domi-

nus ubique in sacrificiis cruentis tamquam redemptionis auctor , & totius legis consuminator repraesentabatur : maxime quando Sacerdos magnus aspergebat populum , tabernaculum , & librum legis sanguine vitulae . Ita explicat sanctus Paulus Epist. ad Hebr. cap. 7. Sic interpretatur D. Thomas Lib. 4. in idem caput . Igitur concludendum est cum Apostolo & D. Thoma Christum spondidisse & satisfacisse justitiae Patris .

II. Ex libris Sapientialibus . Psalm. 21. Passio Christi & ejus pro nobis satisfactio describitur . Tum Sapient. 2. 17. legitur de ejusdem satisfactione quam exhibuit pro nobis ut sponzor . *Videamus ergo si sermones illius veri sint , & sentemus qua ventura sint illi , & sciemus qua erunt novissima illius probemus patientiam illius . Morte turpissima condemnemus eum .* Sed Christus mori voluit ut solveret nostrum debitum : Ergo &c.

III. Ex libris Prophetalibus . Instar omnium sit Isaïas , qui cap. 53. totum hoc misericordiae momentum definit , & praematurum gladio confodit Socinianos : de Christo , vers. 4. habetur : *Vere languores nostros ipse sult , & dolores nostros ipse portavit .* Graece : *Et ipse peccata nostra fert & pro nobis affligitur .* Prosequitur Isaïas ibidem : *Et putavimus eum quasi leprosum & percussum a Deo & humiliatum . Ipse autem vulneratus est propter iniquitates nostras , attritus est propter scelera nostra . Disciplina pacis nostra super eum , & livore ejus sanati sumus .* Hebraice : *Castigatio pacis nostra super eum , & livor ejus sanitas nobis fuit .* Vers. 6. *Posuit Dominus in eo iniquitatem omnium nostrum .* Hebraice : *Conjecit in illum iniquitates omnium nostrum .* Vers. 7. *Oblatus est quia ipse voluit , & non aperuit os suum .* V. 8. *Propter scelus populi mei percussit eum .* V. 9. *Eo quod iniquitatem non fecerit , neque dolus fuerit in ore ejus .* Vers. 10. *Dominus voluit conterere eum in infirmitate : si posuerit pro peccato animam suam , videbit semen longevum .* Hebraice : *Si posuerit seipsum sacrificium pro delicto , anima ejus videbit sementem aut prolongabit dies .*

Pro satisfactione requiritur , I. Ut qui satisfacit poenas alteri debitas ferat . II. Ut eas patiat non propter sua , sed propter alterius peccata : III. Ut ejusmodi poenae sponsori imponantur a persona

læsa: IV. Ut ab ipso sponfore acceptentur & suscipiantur: V. Ut delicta, data satisfactione, deleantur; Denique ut reconciliatio & salus inde consequantur: Sed illæ omnes conditiones ex locis Isaïæ adimpletæ sunt in Christo: Igitur ex illo Propheta Christus se exhibuit vadem & sponforem, & vere satisfecit pro nobis.

Probatio, ex novo Testamento.

PRIMO QUIDEM 2. Cor. cap. 5. 21. sic loquitur Apostolus de Christo: *Qui non noverat peccatum, pro nobis peccatum fecit, ut nos efficeremur iustitia Dei in ipso.* Sed Christus non fecit peccatum committendo, verum potius se pro nobis substituendo vadem, & pœnam peccati in se suscipiendo, quod innuunt ista verba: *Ut nos efficeremur iustitia Dei in ipso*; id est, ut nos essemus iusti coram Deo per Christum: Igitur spondit pro nobis solvendo debitum, ut nos Deo Patri reconciliaret.

Secundo: Gal. 3. 13. Apostolus eandem confirmat veritatem, immo & clare explicat his verbis: *Christus nos redemit de maledicto legis, factus pro nobis maledictum*: Sed intelligit per maledictum fieri, pati pro nobis & solvere debitum nostrum, juxta illa verba sequentia: *Quia scriptum est: maledictus omnis qui pendet in ligno: ut in gentibus beneficiis Abraham fieret in Christo Jesu.* Qua quidem sententia Doctor Gentium docet Christum passum non solum pro Judæis, sed & pro Gentilibus, & solvisse omnium & singulorum debitum. Unde ad Coloss. 2. 13. & 14. ait: *Et vos cum mortui essetis in delictis, & praputis carnis vestra, convivificavit cum illo, donans vobis omnia delicta: delens quod adversus nos erat Chirographum decreti, quod erat contrarium nobis, & ipsum tulit de medio, affigens illud cruci: & expolians principatus & potestate, traxit confidenter, palam triumphans illos in semetipso*: Igitur Christus non delevit peccata nostra, solum exemplum virtutum nobis præbendo, sive etiam obtinendo a Patre ut profit nobis fides, sicut somniant Sociniani, sed delevit affigendo chirographum cruci, id est, vere pro nobis patiendo; sua enim passione expo-

liavit, teste Apostolo, principes tenebrarum qui vinculum tenebant hominem morti obstrictum.

Tertio: 1. ad Tim. 2. 6. 8. eodem modo, immo & clarius se explicat S. Paulus circa idem momentum. *Unus enim, inquit, Dominus, unus Mediator Dei & hominum homo Christus Jesus, qui dedit redemptionem semetipsum pro nobis.* Igitur loco nostro se substituit ad satisfaciendum Patri tamquam sponfor. Ita expresse idem Apostolus ad Hebr. 7. 23. his verbis: *In tantum melioris Testamenti sponfor factus est Jesus ... semper vivens ad interpellandum pro nobis.*

Quarto: Percelebris est sententia Principis Apostolorum: nam Epist. 1. cap. 2. 23. hortatur Christianos, ut exemplo Christi qui acerbissima pro nobis tulit cum magna patientia, ita & nos æquo & libenti animo adversa sustineamus. *Qui cum inquit, malediceretur, non maledicebat: cum pateretur, non comminabatur: trahebatur autem judicanti se injuste: Qui peccata nostra ipse pertulit in corpore suo super lignum: ut peccatis mortui, iustitia vivamus, cuius livore sanari essis.* Igitur ex D. Petro vere Christus passus est pro nobis tamquam fide iustior, & sic explicat locum Isaïæ supra relatum; ita ut non remaneant in ore Socinianorum redargutiones. Quod & confirmat sanctus Joannes Evangelista 1. Epist. cap. 2. 2. his verbis de Christo: *Ipse est propitiatio pro peccatis nostris; non pro nostris autem tantum, sed & etiam pro totius mundi.*

Probatio, ex Patribus.

ILLE loco nostro se substituit ut Patri æterno satisficeret, qui de facto eo venit sine, ut solveret pro nobis pretium; Atqui Christus venit in mundum eo potissimum sine, ut debita nostra solveret: Ergo &c. Probatur minor ex sententiis Patrum.

Basilii in Psalm. 48. pag. 380. explicans illa verba: *Frater non redimit, redimet homo*, ait: *Ne igitur fratrem quaras, qui redimat, sed enim qui naturam tuam superat: neque merum hominem; sed hominem Deum Jesum Christum: qui & solus potest dare propitiationem: & eo pro omnibus nobis.*

Ambrosius adligatur; interpretans cum-

eundem Psalmistæ locum, ait: *Ipse est solus qui redimet hominem, vincens pietate Germanos, quia pro alienis sanguinem suum fudit.* Eodem modo explicat Prophetam Augustinus, & Paulinus in Epist. 4. ad Severum: Igitur falsum est quod dicunt Sociniani, nempe Christum pro nobis non satisfecisse, & fidem peccatoris sufficere ad reconciliationem.

S. Athanasius totam istam definit questionem Lib. de Incarnat. pag. 42. his verbis de Christo: "Qui cum Verbum, sit Patris, & supra omnes, ex se, quanti solus istaurare poterat universa, & pro omnibus pati. Igitur vere passus est pro nobis tamquam fidejussor solvendo nostrum debitum. Ita concludit Magnus Leo, Serm. 2. "Ipsum, inquit, effectum misericordiae suae, quam re, stitutioni impendebat humanæ, sola exequi poterat virtute deitatis, ut creaturam ad imaginem Dei conditam, a jugo diræ dominationis erueret."

Ex his omnibus sequitur istud a conglobatis argumentum: Ille vere se constituit pro nobis vadem, qui in hoc venit ut dissolveret opera diaboli, ut esset & propitiatio, & pretium pro nobis, ut satisfaceret Patri ad apices juris; denique ut peccata nostra deleteret suscipiendo penam. Atqui & ex Scriptura, & ex SS. Patribus, ea de causa Filius Dei incarnatus est & venit in mundum: Igitur vere satisfecit pro nobis ut sponsor.

Fit satis objectionibus Socinianorum.

OBJICIUNT I. Locus Isaïæ non probat Christum passum fuisse pro hominibus; nam verbum hebraicum ambiguum est, nec significat tulisse languores, sed abstulisse peccata, quæ duo diveria sunt: enim vero Deus Pater aufert peccata hominum condonando, sed non patiando: Ergo &c.

Respondeo I. ad istud & alia Socinianorum argumenta, hæc non haberi in editione Vulgatæ, quam Ecclesia declaravit authenticam, unde perperam ut mos Hæreticorum est, Scripturam in sinistros deterquent sensus, modo ad codices Hebraicos, modo etiam ad Græcos confugiendo.

Respondeo distinguendo: Christum abstulisse peccata suscipiendo penam pro illis

debitam, concedo: secus, nego. Hæc verba Isaïæ subsequenter sufficienter declarant, quum dicit de Christo: *Vulneratus est propter iniquitates nostras, attritus est propter scelera nostra... livore ejus sanati sumus.* Et ut interpretatur B. Petrus; *Peccata nostra*, ait, *ipse pertulit in corpore suo super lignum, ut peccatis mortui vivamus, cujus livore sanati esitis.*

Ad exemplum nego paritatem. Enim vero Pater æternus neque incarnatus est, neque pro nobis passus: unde est causa justificationis nostræ solum efficiens physica, & ut gratiam infundens, Christus vero meritoria.

Instant: Christus passus est propter delicta nostra, ea scilicet patienter dissimulando, ut nos ad poenitentiam expectet, ita pariter Deus Exodi 32. 6. illa pati dicitur: ait enim Moyses. *Dominator Domine Deus, misericors & clemens, patiens, & multa miserationis, ac verax, qui custodis misericordiam in millia: qui auferis iniquitatem & scelera atque peccata.* Igitur similiter Christus abstulit peccata, videlicet ea dissimulando, tum & viam poenitentiae documentis patientiæ operando.

Respondeo negando paritatem: Christus enim nedum virtutum exemplo, sed & solvendo debitum delevit peccatum. Quis autem dixerit Patrem sic peccata deleere, cum sit & fuerit & erit semper impassibilis?

Instant: Quando dicitur Christum nostros pertulisse languores, sensus est ipsum sanasse infirmos: Ita interpretatur Isaïam Matthæus, cap. 8. 16. his verbis: *Vespere autem facto, obrulerunt ei multos demonia habentes, & eiciebat spiritus verbo: & omnes male habentes curavit: ut adimpleretur quod dictum est per Isaïam dicentem: Ipse infirmitates nostras accepit: & agrotationes nostras portavit.* Igitur sensus Isaïæ ex Matthæo est, Christum quidem portasse languores nostros sanando peccatores, minime vero patiando, sicut Medicus dicitur eos portare non quidem patiando, sed curando ægrotudines.

Respondeo distinguendo: Sensus est inadæquatus, concedo: adæquatus, nego. Duo prædixit Isaïas de Christo, nempe ipsum suscepturum infirmitates sanando, quod quidem beneficium fuit executioni mandatum, quatenus pertransiit be-

nefaciendo : alterum vero , eundem suscepturum pœnas primario & principaliter ad satisfaciendum pro nobis , juxta illud ejusdem Prophetæ : *Vulneratus est propter iniquitates nostras* . Quis , inquam , dicit Medicum sanare vulnus sibi ipsi per punctiorem & dilacerationem infligendo ? Igitur hoc intelligi debet de eo qui se loco prævaricatoris substituit ad satisfaciendum .

Reponunt : Verba S. Pauli ex Epistol. 2. ad Cor. non significant Christum factum esse pro nobis peccatum seu hostiam pro peccatis , luendo pro nobis pœnas , sed quod peccator ipse habitus sit a Judæis , juxta illud Marc. 15. 28. *Et cum iniquis reputatus est* . Ergo &c.

Respondeo negando Antecedens , quandoquidem Scripturæ dicunt Christum affixisse peccata nostra ligno crucis , id est , ut explicat Isaias : *Posuit in eo iniquitatem omnium nostrum* ; hoc est , pœnas nostrarum iniquitatum . Ex quo patet ab ipso Patre traditum morti ; unde distinguo : verba Evangelii ; & *cum iniquis reputatus est* , id est , a Judæis habitus est per contumeliam ut verus peccator , concedo : id est , pœnas peccatorum nostrorum non pertulit , nego . In eodem sensu dicitur factus maledictum . Duo igitur distinguenda sunt , nempe quod Christus cum sceleratis reputatus sit propter suum erga nos amorem , quantum ad perpeffionem dolorum : alio modo a Judæis , quantum ad calumniam , in eo quod illum reputaverint ut seductorem & Dei inimicum .

Replicant : Verbum *sponsor* , in Epist. ad Hebr. positum , significat solum Christum novum sœdus iniisse pro nobis cum Patre . Ita interpretatur Div. Thomas in capit. 7. ad Hebr. lect. 4. his verbis : “ Et ideo oportuit , ut superveniret alius Sacerdos , qui esset sponsor , id est , promissor melioris Testamenti , & melioris pacti , quia de bonis spiritualibus & stabilibus . Et hic est Jesus . Jerem. 31. 32. *Feriam domui Israel & domui Juda sœdus novum* .

Respondeo distinguendo : Verba S. Pauli significat novum sœdus incundum per sanguinis effusionem & rigorosam satisfactionem , concedo : secus nego . Apostolus est sui ipsius interpretas capit. 9. *Ideo* , inquit , *novi Testamenti Mediator est* , ut ,

morte intercedente , in redemptionem earum pravocationum qua erant sub priori Testamento repromissionem accipiant qui vocati sunt hereditatis aeternæ . Divus Thomas ibidem eodem modo se explicat his verbis : “ Non enim obtulit pro peccatis suis , Christus , sed tantum pro nostris . ” Isaiæ 4. *Vulneratus est propter iniquitates nostras* .

Reponunt : Hebr. 9. 27. habetur : *Quemadmodum statutum est hominibus semel mori , post hoc autem judicium* : sic & Christus oblatus est ad multorum exhaustiendæ peccata : Secundo , sine peccato apparebit expectantibus se , in salutem : Igitur solum dabit Christus salutem in secundo adventu ; adeoque non vere salutem operatus est patiando pro nobis .

Respondeo distinguendo consequens : Christus in secundo adventu dabit salutem consummatam animæ & corpori , non amplius patiando , sed tamquam justus præmiator unicuique quod suum erit retribuendo , concedo : non operatus est salutem ut sic , quando oblatus est pro nobis , nego . Apostolus ibidem v. 14. est sui ipsius interpretas , his verbis : *Quanto magis sanguis Christi , qui per Spiritum sanctum semetipsum obtulit Deo , emundabit conscientiam nostram ab operibus mortuis* .

Persistunt : Verba sancti Petri secundum Græcum significant Christum non tulisse , sed delevisse peccata : Igitur non potest ex hoc inferri Christum passum fuisse pro nobis in semeipso .

Respondeo , Vulgatam dicere Christum pertulisse peccata nostra in corpore suo super lignum . Unde distinguo : secundum versionem Græcam delevit luendo pœnas pro nobis , concedo : nam etiam ex illa Versione ejus livore sanati sumus ; secus , nego . Nec potest alius assignari legitimus sensus , quandoquidem S. Petrus ipse explicat & interpretatur Isaiam .

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Christus se pro nobis sponsorem satisfaciendo exhibuit .

PRIMO : Hoc ipsum colligitur ex veteri Testamento , maxime cum Sacerdos magnus aspergeret sanguine vitulæ populum in signum redemptionis Christi san-

sanguinis effusione faciendæ : hinc Isa. 53. 4. habetur: *Livore ejus sanati sumus* : quam quidem sententiam S. Petrus Epist. 1. cap. 2. explicat vel iisdem terminis de redemptione per Christum : Igitur Christus se exhibuit pro nobis vadem & sponso-rem, quippe qui pro nobis solverit de- bitum.

Secundo : Sic docent Patres; in primis Basilius in Psal. 48. pag. 380. Ambrosius in eundem Psalmum. Sed inter omnes Athanasius Lib. de Incarn. pag. 42.

Tertio : Ratio iussuratur: officium Me- diatoris est solvere pretium, quod de- bitor reddere non potest : Sed Christus sic pro nobis debita solvit : juxta illud 1. Cor. 6. 20. *Empti enim estis pretio ma- gno : glorificate & portate Deum in corpore vestro*. Ergo &c.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM ET EXPLICATIONUM.

PRIMO : Incassum in adulterinos sen- sus Sociniani Scripturam sacram detor- quent. Quis enim cordatus dixerit lan- guores nostros non alio modo tulisse quam condonando peccata, sicut Pater nobis remittit? numquid Pater ea abstulit pa- tiendo, sicut Christus qui moriendo me- ruit nobis vitam æternam?

Secundo : Neque magis proficiunt di- cendo Christum nostros portasse lan- guores sanando infirmos; namque multo plu- ra fecit, cum & ipsam animam sua pas- sione a morte æterna & a peccatis libe- raverit.

Tertio demum : Christus factus est pro nobis peccatum, non dubio-procul pec- cando; sed peccata abstergerendo : quia vero morte sua nos cum Deo reconciali- vit; in hoc sensu sœdus cum Patre pro nobis iniit, juxta illud Isa. 53. 5. *Disci- plina patris nostra super eum, & livore ejus sanati sumus*.

ARTICULUS SECUNDUS.

Utrum Christus satisfecerit pro nobis ut Me- diator?

CONCLUSIO AFFIRMATIVA.

Probatur rationibus Theologicis.

PRÆNOTANDUM est Mediatorem sumi multipliciter, I. Pro unione duarum naturarum in una persona quæ est veluti medium quo Filius Dei ima summis univit. Ita passim Patres. II. Pro arbi- tro qui discernit & judicat causam par- tium. In hoc sensu Ambrosius in cap. 2. 1. ad Timot. Christum vocat Mediato- rem. III. Referendo pacta & conditio- nes partium: sic Internuntii dici possunt Mediatores, & in eodem sensu Moyles Deuteronomii 5. vocatur sequester inter Deum & populum, quod quidem bene- ficium præstantiori modo Christo conve- nit, nam Malach. 3. & Hebræorum 12. di- citur Mediator novi Testamenti. IV. Orando & supplicando pro una parte apud alteram; sic 1. Joannis 2. Christus dicitur Advocatus noster. V. Denique solvendo & satisfaciendo uni parti pro altera. Christus est Mediator omnibus his modis, sed caput controversiæ pro- cedit de quinto modo contra Socinianos, qui eo dumtaxat sensu vocant Christum Mediatorem, quia oravit & adhuc in- terpellat pro nobis apud Patrem. Alii adhuc errores circa idem momentum cir- cumferuntur. Franciscus Scantarus tenet in libro de Trinitate & Mediatore con- tra Tigurinos, & alibi, Christum esse Mediatorem solum ratione humanitatis. Osiander e contra esse solum ratione di- vinitatis, quæ quidem opinio etiam pro- pugnatur a Calvino: nam in epist. ad Polonos in publico colloquio ita scribi ius- sit: Et Pontifex & Sacerdos divina na- tura, sacrificium vero humanum. Qui- bus verbis contendit Christum esse Me- diatorem non præcise ut hominem, sed specialiter ut Deum. Jam veniamus ad probationem.

Prima ratio: Ille pro nobis satisfecit ut Mediator, qui Deum iratum contra nos placavit, & solvit debitum se dando pro

Ll 4 nobis

nobis in piaculum : Atqui hæc omnia præstitit Christus : Igitur vere satisfecit ut Mediator . Major patet , nam ex Apostolo Ephes. 2. cap. 3. *Eramus natura filii ira . Et ad Galat. 3. 10. Quicumque ex operibus legis sunt , sub maledicto sunt . Deus autem ab omni tempore voluit pro peccatis satisfactionem ; unde Levit. 5. 6. habetur : Orabitque pro ea Sacerdos & pro peccato ejus : Hebraice & græce : Propitium Deum faciet Sacerdos pro peccato ejus , nempe per sacrificium quod pro peccatis offerebatur , ut ibidem refertur , unde Psal. 77. 83. legitur : Ipse autem est misericors & propitius fiet peccatis eorum ; quæ quidem verba designant veram indignationem Dei contra peccatores ; & ideo placari debuit Dominus per satisfactionem . Probatur minor : Rom. 3. 24. habetur : *Justificati gratis per gratiam ipsius , per redemptionem qua est in Christo Jesu , quem proposuit Deus propitiationem : Græce , Victimam ad placandum Deum : Et 1. Joannis 2. 2. Ipse est propitiatio pro peccatis nostris , non pro nostris autem tantum , sed etiam pro totius mundi ; Ergo &c.**

Secunda : Ille satisfecit vere pro nobis ut Mediator , qui morte sua nos Deo Patri reconciliavit : Atqui Christus morte sua nos Deo Patri reconcilivit , juxta illud Rom. 5. 10. Cum inimici essemus , reconciliati sumus per mortem Filii ejus . Rursus Eph. 2. 13. Nunc autem in Christo Jesu , vos , qui aliquando eratis longe , facti estis prope in sanguine Christi . Ipse enim est pax nostra , qui fecit utraque unum & medium parietem maceria solvens , inimicitias in carne sua . Tum ad Coloss. 1. 19. In ipso complacuit omnem plenitudinem inhabitare , & per eum reconciliare omnia in ipsum , pacificans per sanguinem Crucis ejus , sive qua in terris , sive qua in cælis sunt . Et vos cum essetis aliquando alienati & inimici sensu in operibus malis : nunc autem reconciliavit in corpore carnis ejus per mortem , exhibere vos sanctos & immaculatos : Ergo &c.

Tertia : Ille vere satisfecit pro nobis ut Mediator , qui non solum pro nobis deprecatus est , verum etiam dedit premium redemptionis nostræ : Atqui Christus ita se gessit pro nobis , juxta illud 1. ad Tim. 5. 2. 3. Unus enim Deus , unus & Mediator Dei & hominum , homo Christus Jesus , qui dedit redemptionem , Græce ,

Redemptionis premium semelipsum . Et istud Hebr. 9. 15. Ideo novi Testamenti Mediator est , ut morte intercedente in earum pravaricationum , qua erant sub priori Testamento , repromissionem accipiant qui vocati sunt sancta hereditatis . Tum cap. 12. 24. Paulus ait : Mediatorem Jesum , & sanguinis asperionem melius loquentem quam Abel . *Eo loci alludit ad sanguinem victimarum , quo aspergebatur populus Judaicus ad emundationem macularum legalium , ut legitur Exodi 29. v. 26. Ergo &c. Et subdit efficacius loqui quam vel ipsius Abel sanguinem , qui fuit ejus pretiosi sanguinis effundendi typus.*

Concinnunt Patres Græci & Latini .

Duo simul ex Patribus utriusque Ecclesiæ colligere est ; scilicet & Christum esse hominum Mediatorem , & esse per satisfactionem pro nobis .

Patres Græci .

PRIMUS est Athanasius , qui in libro de natura humana suscepta sic loquitur : *“ Verus Deus est Filius , & antequam homo fieret , & postquam factus est , Mediator Dei & hominum homo Jesus Christus unitus Patri secundum spiritum , nobis vero secundum carnem : Atque ita Mediatoris partibus sanctus est inter Deum & homines , qui non solum homo est , sed etiam Deus . ”* Idem dicit Basilii Libro 4. contra Eunomium .

Epiphanius sic scribit in Anchorato , numero 44. Vides quemadmodum ipsum hominem esse declarat , non tamen nudum ac simplicem . Nam quando Dei , & hominum Mediator dicitur , ideo dicitur , quia inter utramque partem , Mediator est apud Patrem suum . Similia dicit Chrysostomus in primam ad Timotheum : Cyrillus Alexand. in Joannem , pag. 102.

Theodoretus clare explicat mysterium ; explanans enim illa Pauli verba : *Unus Deus & unus Mediator Dei & hominum Christus Jesus , qui seipsum dedit redemptionem pro omnibus ; ait : “ Sed & ipsum , quoque nomen Mediatoris , divinitatis ,*

„tis ; ibi & humanitatis exprimendæ
 „ vim habet ; non enim tamquam Deus
 „ solum existens Mediator est dictus .
 „ Nam quomodo Mediatoris inter nos &
 „ Deum partes impleret , nihil habens
 „ nostrum ? Verum quoniam Deus est ,
 „ potest conjunctus esse , eadem cum illo
 „ potestate præditus ; & ut homo est ,
 „ nobis consociatur ; siquidem servi for-
 „ mam suscepit ex nobis : Ergo &c.

Ex Patribus illis Filius Dei formam ser-
 vi accepit ut munia impleret Mediatoris :
 Sed ex Apostolo formam servi accepit ut
 se pro nobis exinaniret ; & ex Patribus
 in aliis locis citatis , ut pro nobis patien-
 do satisfaceret : Igitur fuit Mediator sa-
 tisfaciendo .

Patres Latini.

TERTULLIANUS Lib. de resurrectione
 carnis, capit. 51. pag. 419. sic loquitur de
 Christo : “ Hic sequester Dei atque ho-
 „ minum appellatus , ex utriusque partis
 „ deposito commissio sibi , carnis quoque
 „ depositum servat in semetipso , arrha-
 „ bonem summæ totius . Quemadmodum
 „ enim nobis arrhabonem spiritus reli-
 „ quit , ita & a nobis arrhabonem carnis
 „ accepit , vexit in cælum pignus totius
 „ summæ illuc quoque redigendæ . „ Ex
 „ eodem sæculo tertio Cyprianus, Libr. 2.
 „ testimoniorum adversus Judæos : Novatia-
 „ nus, Libr. de Trin. capit. 14. Lactantius,
 „ Lib. 4. cap. 25. eandem confirmat verita-
 „ tem , sicut & ex quarto sæculo Hilarius
 „ sub initium libri noni de Trinitate .

S. Augustinus fuscè tractat & probat hanc
 veritatem variis in locis , nempe Lib. 10.
 Confess. cap. 43. Epist. 59. ad Paulinum,
 præcipue vero Libr. 10. de civit. Dei ,
 capit. 20. his verbis : “ Unde verus ille
 „ Mediator , in quantum formam servi
 „ accipiens , Mediator effectus est Dei &
 „ hominum , cum in forma Dei sacrifi-
 „ cium cum Patre sumat , cum quo unus
 „ est Deus , tamen in forma servi natus
 „ esse . „ Idem passim docet Fulgentius
 in operibus ad Trasimundum ; item san-
 „ ctus Leo & alii .

Ex Patribus Latinis , Christus exitit
 Mediator inter Deum & homines , & qui-
 dem seipsum offerendo in sacrificium ad
 satisfaciendum pro eis . Igitur vere fuit
 Mediator satisfaciendo .

CONCLUSIO SECUNDA.

*Christus est Mediator , non solum ut homo , ut
 posuit Scantarus , neque formaliter ut Deus ,
 ut posuit Calvinus cum suis : Sed ut Perso-
 na divina ut subsistens in natura humana .
 Ita Patres modo citati .*

Probatur prima pars ; I. ex Scriptura ;
 namque Actuum 20. 28. Christus dicitur
 Deus , & Ecclesiam acquisivisse sanguine
 proprio . 1. Cor. 2. 8. Dominus gloriæ di-
 citur crucifixus . Tum ad Philipp. 2. 6.
 Qui cum in forma Dei esset , non rapinam ar-
 bitratus est esse se æqualem Deo , sed semet-
 ipsum exinanivit : Igitur persona ut humi-
 liata in natura humana munere Media-
 torisungebatur . Secundo , ex Augusti-
 no in Enchir. capit. 108. & præcipue in
 homilia de ovibus , capit. 12. his verbis :
 “ Non Mediator homo præter deitatem :
 „ non Mediator Deus præter humanita-
 „ tem . Ecce Mediator : divinitas sine
 „ humanitate non est mediatrix . „ Tum
 „ S. Leo Serm. 1. pagin. 39. de Nativ. Do-
 „ mini : “ Nisi enim esset Deus verus , non
 „ adferret remedium : nisi esset homo ve-
 „ rus , non præberet exemplum . „ III.
 Christus ut homo non satisfaceret infini-
 te ; neque adæquate : Igitur non est Me-
 diator solum ut homo : tum quia si hoc
 foret , adventus Christi non fuisset neces-
 sarius , quandoquidem purus homo gratis
 ornatus potuisset satisfacere , quod est
 contra Patres .

Probatur secunda pars : I. ex Scriptu-
 ra , 1. ad Tim. 2. 5. habetur : *Unus enim
 Deus , unus & Mediator Dei & hominum ,
 homo Christus Jesus .* Addit Apostolus *Le-
 mo* , ut ostenderet Christum esse Media-
 torem non formaliter ut Deum , sed ut
 Deum subsistentem in natura humana . Ita
 Augustinus iam citatus . Rursus , in Ps. 29.
 II. ex sexta Synodo contra Monothelitas
 damnatos eo quod dicerent unam in
 Christo operationem a duabus naturis
 promanantem , & quidem formaliter a di-
 vina : unde ponere Christum esse Media-
 torem formaliter ut Deum , est collimare
 cum Monothelitis . III. ratione sancti Cy-
 rilli , qui in Apol. pro decimo contra Ne-
 storium anathematismo , ait Christum esse
 Mediatorem simul & Pontificem , qui
 & ora-

& oravit pro hominibus, & pro nobis seipsum obtulit in pretium: "Quando autem factus est homo *Filius Dei*, vocatus est & Pontifex, non quod majori Deo offerret sacrificium, sed sibi ipsi & Patri fidei nostræ confessionem procuratorem... Itaque inde ipsum sacrificantem secundum humanitatem, confidentem autem in *calis*, ut Deum. Sed Christus oravit formaliter ut homo, & ut sic oblatus est: Igitur & Mediator fuit Filius Dei solum ut subsistens in natura humana.

Probatur tertia pars: Filius Dei est Mediator formaliter ut Christus: Sed est formaliter Christus ut Deus incarnatus & subsistens in natura humana. Ergo &c.

Solvuntur objectiones Socinianorum contra primam conclusionem.

OBJICIUNT, & dicunt, Deum non esse contra genus humanum iratum; licet homines peccando fiant inimici. Igitur Christus non reconciliavit homines pro eis satisfaciendo.

Probatur Ant. I. Non Christus, sed Deus ipse Reconciliavit sibi homines, juxta illud Rom. 8. 32. Proprio Filio suo non pepercit Deus, sed pro nobis omnibus tradidit illum. II. idem habetur 2. Cor. 5. 9. & vers. 19. legitur: Deus erat in Christo mundum reconcilians sibi, non reputans illis delicta ipsorum: Igitur non exegit satisfactionem, cum reconciliaverit solum non reputando peccata. III. Nusquam legitur in Scripturis Deum reconciliari nobis, sed nos reconciliare. IV. Quando Ephes. 2. 13. & Coloss. 1. 2. sermo habetur de mutuis inimicitias, non loquitur Apostolus de inimicitia quæ intercedat inter Deum & homines, sed de Judæis & Gentilibus, inter quos erat pro vocatione ad fidem lucta.

Respondeo negando antecedens: nam Ephes. 2. vers. 3. habetur: Eramus natura filii iræ, & hoc momentum sufficienter probatum manet ex primo articulo.

Ad primam probationem distinguo: Deus reconciliavit homines mittendo Filium ad placandam suam justitiam, concedo: secus, nego. Ubique enim habetur Deum esse contra homines iratum; & 2. Cor. 5. vers. 18. & 19. mentio fit de du-

plici reconciliatione, altera Dei, qui se convertit ad hominem: altera hominis, qui vicissim se convertit ad Deum. Unde Zach. 1. Deus sic alloquitur peccatores: Convertimini ad me, ait Dominus exercituum, & convertar ad vos. Ad secundam probationem distinguo: Deus reconciliavit homines non imputando peccata, quia Christus deleverat in cruce chirographum mortis, concedo: ea relaxando per puram condonationem extrinsecam, nego. Patet enim ex dictis, & patebit ex dicendis Christum vere satisfecisse pro nobis. Ad tertiam probationem patet utique solutio ex dictis. Ad quartam distinguo: erat lucta inter Judæos & Gentiles, & etiam inter homines peccatores & Deum, concedo: secus, nego. Hoc quidem sufficienter denotant textus allati de ira Dei.

Reponunt: Christus non factus est pro nobis propitiatio satisfaciendo, sed viam salutis ostendendo, & hoc propter benevolentiam, ut declararet se esse apud Patrem nostrum protectorem, quo modo arca opertorium dicitur propitiatorium Exod. 25. 22. Ergo &c.

Respondeo negando Antecedens propter rationes supra allatas. Ad probationem distinguo: Opertorium dicebatur propitiatorium, quia ibi Deus reddebat oracula pacis & reconciliationis post oblationem victimarum, quæ prope fiebat ad expianda peccata, concedo: & hæc immolatio erat typus Christi immolandi pro nobis, unde hoc facit contra Socinianos: secus, nego.

Replicant: Moyses ad Gal. 3. 15. dicitur Mediator, & tamen non satisfecit pro nobis: Igitur nec Christus, maxime quia Jerem. 51. vers. 24. dicitur: Et annuntiabitur factus novum, & misericordia.

Respondeo distinguendo: Moyses dicitur Mediator improprie, id est, internuntius Dei manifestans ejus voluntates, concedo: ceteri Prophetæ in isto sensu erant Mediatores: proprie, nego; nam, teste Apostolo: Unus Mediator Dei & hominum Christus Jesus; & hoc sanguinis effusione, ut habetur Hebr. 9. Opus autem redemptionis dicitur misericordiæ & justitiæ simul prodigium & miraculum; misericordiæ quidem, quia Deus Pater ex mis-

De Satisfactione Christi, &c. 539

miseriordia misit Filium suum; iustitiæ vero quatenus Filius vere satisfecit.

Proponuntur objectiones Scantari.

OBJICIT: Rom. 5. 15. habetur: *Si enim unius delicto multi mortui sunt: multo magis gratia Dei & donum in gratia unius hominis Jesu Christi in plures abundavit.* Et 1. Cor. 15. 21. *Quoniam quidem per hominem mors, & per hominem resurrectio mortuorum.* Igitur Christus solum ut homo est Mediator.

Respondeo distinguendo: Christus ut homo Deus, est Mediator, concedo: ut purus homo, nego. Nam Mediator est Christus; Christus autem subsistit substantia Verbi: quia vero actiones specificantur a principio immediato, nempe a natura humana, ideo Apostolus dicit: *Per hominem resurrectio mortuorum.*

Instat: In epistola Agathonis, quæ lecta est in Synodo VI. generali, Act. 4. opus redemptionis non naturale, sed personale dicitur. Igitur Christus est Mediator solum ut homo.

Respondeo: Opus redemptionis dicitur personale in sensu opposito Monothelitarum, qui contendebant unicam esse in Christo operationem pro duabus naturis immediate a persona promanantem, concedo; secus, nego. Agatho vult solum actiones specificari a naturis, & multiplicari secundum naturarum multiplicationem; ex quo concludit duas esse in Christo operationes, quia opus non dicitur personale, sed naturale, eo quod denominetur a natura. Unde licet sint in Deo tres personæ, est tamen una operatio essentialis, quia est unica natura; in Christo non sic: tot sunt operationes, quot naturæ. Hinc opus redemptionis est naturale simul & personale; naturale quidem quatenus natura humana unita est Filio Dei, personale vero quia unio facta est in persona, quocirca operatio Christi ut hominis procedebat ab homine simul & a Deo; ab homine eo quod humanitas esset principium ejus immediatum; a Verbo etiam quia natura humana operans subsistebat substantia divina.

Urget: Nemo potest esse Mediator respectu sui ipsius: Sed si Christus est Mediator ut Deus, cum sit unus cum Pa-

tre & Spiritu sancto, erit Mediator respectu sui ipsius, quod est absurdum: Igitur solum ut homo est Mediator. Sic asserit Magister Sentent. in 3. dist. 19. dicens Christum Mediatorem dici secundum humanitatem, non secundum divinitatem.

Respondeo distinguendo minorem: Si Christus est Mediator ut subsistens in natura divina, erit respectu sui ipsius Mediator, concedo: si solum ut subsistens in natura humana, nego. Est autem Mediator solum ut Filius Dei incarnatus. Ad Magistrum distinguo: Christus non est Mediator secundum divinitatem formaliter & immediate, concedo: supposititaliter, & mediate, in quantum Filius Dei sustentat naturam humanam, a qua procedunt immediate actiones Mediatoris, nego. Ita explicantur S. Bonaventura, & quidam alii Scholastici.

Instat: Christus eatenus est Mediator, quatenus seipsum exinanivit, & formam servi accepit: Sed Christus non est servus secundum divinitatem: Igitur nec Mediator.

Respondeo distinguendo minorem: Christus non est servus servitute morali & vitiosa, concedo: naturali, subdistinguo; ratione sui, concedo: ratione humanitatis assumptæ, nego. Triplex servitus distinguitur; altera moralis, altera politica seu legalis; altera vero naturalis: Prima est vitiosa & a peccato, juxta illud 2. Petri 2. 19. *Cum ipsi servi sint corruptionis: a quo enim quis superatus est, hujus & servus est:* Secunda ea est quæ contrahitur secundum dispositionem juris, quo unus sit servus alterius, puta bello, emptione, vel etiam ex nativitate a mancipio. Tertia fundatur in dependentia secundum esse & conservari ab aliquo, cui consequenter debetur honor & obsequium. Prima & secunda dicunt extraneitatem & privationem juris ad hereditatem: & nulla ex istis in Christo fuit, ut definivit Adrianus, & Concilium Francofurtense contra Felicem & Elipandum, qui dicebant Christum esse Filium Dei adoptivum & extraneum, & in isto sensu multi Patres negant in Christo servitutem. Tertia vero fuit in Christo, ratione humanitatis, juxta illud Isa. 4. *Ecce servus meus suscipiam eum.* Et illud ad Philip. 2. 7. *Formam servi accipien.* Ita Athanasius Serm. 3. contra Arianos.

Arianos, & Augustinus Epist. ubi de Christo si loquitur: "In qua infirmitate, humanitatis non solum subditum, sed, etiam servum evidentissime confitemur: Ratio D. Thomæ est, quia Christus ut homo dependet a Deo in esse & conservari; igitur Patri debet famulari, immo ipse dicit se venisse ut ipsius faceret voluntatem: Igitur Christus non est servus secundum divinitatem, bene vero secundum humanitatem, tamen subsistentia Verbi subsistentem, quia servitus non appellat supra personam, sed supra naturam.

Respondetur Calvinii objectionibus.

Obicit: Christus est Mediator formaliter ut Deus: Ergo &c. Probatur Antec. Joan. 3. habetur: *Ego ponam animam meam*. Et 2. Cor. 5. 19. *Deus erat in Christo mundum reconcilians sibi*. Rursus Hebr. 4. *Habemus Pontificem qui penetravit caelos*. Et cap. 7. dicitur Pontifex sine Patre: Sed ad solum Deum pertinet ponere animam, id est, illam a corpore solvere quando vult: ad ipsum solum utique spectat penetrare caelos, & esse in terris sine Patre: Igitur Christus reduplicative ut Deus est Mediator.

Respondeo negando Antecedens. Ad primam probationem distinguo: Ad solum Deum pertinet disponere de vita, penetrare caelos, & operari miracula, tamquam ad causam principalem efficientem, concedo: ad causam instrumentalem physicam, & principalem meritoriam, nego. Tria sunt in Christo distinguenda, & exponuntur a Sophronio in oratione sua quæ legitur in sexta Synodo generali act. 11. I. videlicet creare; II. miracula patrare, deinde orare, comedere, & similia quæ naturæ humanæ conveniunt. Prima operatio convenit Christo reduplicative ut Deo; secunda quoque tamquam causæ principali physica: Attamen & Christo ut homini, in quantum humanitas erat instrumentum motum a divinitate ad operationes miraculosas, quas utique poterat promereri Christus: sic oratione præmissa, meruit resurrectionem Lazari. Ceteræ vero actiones erant quidem radicaliter a supposito divino, sed formaliter & immediate ab humanitate.

Nam patet solutio ad omnia. Ad primum quidem, pertinebat ad Christum ut

hominem ponere animam suam, & penetrare caelos ut ad causam divinitatis instrumentalem physicam, & ut principalem meritoriam: reconciliare vero formaliter ut Mediatorem, nam satisfecit ut homo Deus, seu ut Filius Dei incarnatus. Unde bene dicit Apostolus 2. Cor. 5. 19. *Deus erat in Christo*, id est, sustentabat humanitatem, *mundum reconcilians sibi*. Igitur reduplicative ut Deus non erat Mediator, sed ut subsistens in natura humana, cuius supplebat subsistentiam. Hanc solutionem innuit Augustinus, tractatu 47. pag. 143. in Joan. maxime quoad primum, his verbis: "Cum caro animam posuit, Christus animam posuit: & cum caro ut resurgeret, animam sumpsit, Christus animam sumpsit: Nec potest te carnis hoc factum est: sed ejus qui, & animam & carnem, ubi hæc adimplerentur, assumpsit. Hoc, inquit, *mandatum accepi a Patre meo*. Ad ult. vero dico Christum fuisse quidem sine Patre in tempore, sed non sine matre; unde erat & verus Deus, & verus homo.

Instat: S. Augustinus in Enchir. sic loquitur: *Nam neque liberaremur per unum Mediatorem & Dei & hominum, nisi esset & Deus*: Igitur Christus fuit Mediator reduplicative ut Deus.

Respondeo distinguendo consequens ut supra: Christus est Mediator ut Deus, quatenus subsistens in natura humana, concedo: in divina, nego. Augustinus est sui ipsius interpretes, Lib. 9. de civit. Dei cap. 15. pag. 542. "Nec tamen ob hoc Mediator est, quia Verbum, maxime quippe immortale & maxime beatum Verbum longe est a mortalibus miseris, sed Mediator per quod homo."

Insistit: Actiones Christi dicuntur a Patribus Theandricæ: Igitur Christus est Mediator reduplicative ut Deus.

Respondeo distinguendo: Actiones Christi dicuntur Theandricæ, quia a Verbo simul & a natura humana procedebant, concedo: quia a solo Verbo profluxerunt, nego: cum actiones sint etiam suppositorum, sufficit actiones procedere a natura humana hypostatice Verbo divino unita.

Reponit: Multi Patres dicunt Christum fuisse Mediatorem Angelorum & hominum a mundo condito; unde ad Coloss. 1. dicitur,

citur, *Primogenitus omnis creatura*: sed, inquit Calvinus, Christus tunc non erat homo: Igitur est Mediator solum ut Deus.

Respondeo I. hanc opinionem sapere Arianismum. Arius enim dicebat Verbum esse creaturam ante ceteras creaturas conditam, ut earum caput. Unde Calvinus lib. 2. instit. cap. 12. §. 4. ait: de Christo: *Factor in primo creationis ordine, & integro natura statum perfectum Angelis & hominibus fuisse caput. Qua ratione dicitur a Paulo: Primogenitus omnis creatura.*

Respondeo II. distinguendo: Christus erat ab initio caput Angelorum suo imperio subiaciendorum, concedo; ut Mediator, pro quorum salute mortuus sit, nego. Namque Angeli ut primum creati sunt, elegerunt alii bonum, & subijci Verbo incarnando; alii vero malum, superbiendo: Et citra moram illi in vitam æternam; isti vero, qui in veritate non steterunt, in ignem æternum abierunt: Quia tamen Christus Hierarchiarum ruinas prædestinatione & glorificatione Sanctorum implevit, secundum quid & lato modo potest dici etiam Mediator Angelorum, proprie vero omnium caput, quatenus illos subiecit Pater æternus Christo, ut illi famularentur, & ut Regi suo inservirent, juxta illud Apostoli Hebr. 1. 6. *Et adorent eum omnes Angeli Dei.*

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Christus satisfecit pro nobis ut Mediator.

PRIMO: Sic habetur Rom. 3. 24. his verbis: *Iustificati gratis per gratiam ipsius, per redemptionem qua est in Christo Jesu.* Expressius 1. ad Tim. 2. 5. *Unus enim Deus, unus est Mediator Dei & hominum, homo Christus Jesus.*

Secundo: Concinnant Patres: Athanasius in toto libro de natura suscepta, Epiphanius in Anchorato n. 44. Augustinus Lib. 10. Conf. cap. 43. Rufinus Lib. 10. de civit. cap. 20.

Tertio: Ratio de hoc momento non una est. I. Quia Christus Deum contra nos iratum placavit, ut habetur 1. Joan. 2. 2. II. Nos cum Deo Patre reconciliavit, juxta illud Ephes. 2. 13. *Ipsæ enim est pax nostra, qui fecit utraque unum.* III. Quia satisfecit non pro se, quippe qui esset impeccabilis, sed pro nobis, 1. ad Tim. 2.

SYNOPSIS OBJECTIONUM, ET RESPONSIONUM.

PRIMO: Ultro fatemur Deum esse qui reconciliat, sed ut causam efficientem principalem gratiæ; tum & per Christum, qui est causa instrumentalis physica, & meritoria primaria.

Secundo: Christus viam quidem salutis suarum virtutum exemplo aperuit, sed magis vi & energia sacrificii sui cruenti, solvendo in ara crucis debitum nostrum.

Tertio: Quia vero satisfecit ut Verbum incarnatum, idcirco neque ut Deus solum, neque ut homo tantum, sed ut Filius Dei subsistens in natura humana quam sustentabat, fuit noster Mediator.

ARTICULUS TERTIUS.

Utrum Christus satisfecerit pro nobis ut Sacerdos?

SOCINIANI sex absurda ponunt, I. Sacerdotes fuisse institutos totum ut essent Dei apud homines interpretes, & pro iisdem deprecarentur Dominum, II. Christum non fuisse veteris legis sacrificiis prænuntiatum. III. Nec fuisse Sacerdotem, nisi ex quo in cælum ascendit. IV. Eundem peccata nostra solum improprie expiasse. V. Nec mortuum pro nobis. VI. Nec dedisse pro peccatis nostris pretium, quæ omnia fidei catholicæ sunt opposita.

Suppono contra eos, Sacerdotes ea potissimum intentione institutos fuisse, ut sacrificia pro expiatione peccatorum offerrent: Ita expresse habetur Levit. 1. 2. his verbis: *Loquere filiis Israel, & dices ad eos: homo qui obtulerit ex vobis hostiam Domino de peccatis. si holocaustum fuerit ejus oblatio ac de armento, masculinum immaculatum offeret ad ostium Tabernaculi testimonii, ad placandum sibi Dominum: ponetque manum super caput hostiæ, & acceptibilis erit, atque in expiationem ejus proficiens, immolabitque vitulum coram Domino, & offerent filii Aaron Sacerdotes sanguinem ejus.* Tum Hebr. 5. 1. legitur: *Omnis namque Pontifex ex hominibus assum-*

assumptus, pro hominibus constituitur in his quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis. Igitur Sacerdotes instituti sunt ad sacrificium offerendum pro peccatis, & quidem primario, secundario vero ut annuntient populis Dei voluntates & justificationes: nam in hoc differunt a Prophetis; quod isti essent solum Dei internuntii & legis Prædicatores: alii vero non solum nuntii, sed & Sacrificatores. Punctum igitur controversiæ ad duo præcipue capita reducit, nempe ut ostendatur Socinianis Christum verum fuisse in terris Sacerdotem: Deinde vero se obtulisse tamquam victimam in odorem suavitatis Deo pro peccatis nostris. Unde sit

SECTIO PRIMA.

Utrum Christus fuerit verus in terris Sacerdos constitutus?

CONCLUSIO AFFIRMATIVA.

Probatio, ex Figuris.

ILLE fuit vere Sacerdos in terris constitutus, quem talem denuntiabant figuræ, & quas implevit. Atqui figuræ veteris Testamenti innuebant Christum Sacerdotem in terris, & in ipso adimpletæ sunt: Igitur vere fuit in terris Sacerdos, & manet talis in cœlis in æternum. Probatior minor multis momentis.

Prima figura est Melchisedech, juxta illud Psal. 109. 5. de Christo: Tu es Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech: Sed Melchisedech fuit Sacerdos in terris; & ideo Sacerdos quia obtulit panem & vinum. Sic habetur Gen. cap. 14. At vero Melchisedech Rex Salem, proferens panem & vinum, erat enim Sacerdos Dei Altissimi. Christus hanc adimplevit figuram instituendo sacram Eucharistiam in pane & vino. Ergo &c.

Secunda figura exprimitur in Sacerdotibus veteris Legis, maxime in Aaron, ut habetur Exodi 28. & 29. ubi refertur ejus consecratio. Et in toto libro Levitico, sicut & Hebr. 7. 9. ubi legitur: Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur, &c. Fuit autem Aaron constitutus Sacerdos antequam ingrederetur in

Sancta Sanctorum: Igitur & Christus antequam ascenderet in cœlos, nam est perfecta relatio Christi ad Aaron, & hoc ex professo explanat Apostolus in epistola ad Hebr. Unde cap. 7. 26. sic loquitur de Christo: Talis enim decebat ut nobis esset Pontifex, qui non habet necessitatem quotidie, quemadmodum Sacerdotes pro suis delictis hostias offerre, deinde pro populi, hoc enim fecit semel seipsum offerendo. Quibus verbis Apostolus denunciatur oblationem Christi subrogatam fuisse antiquæ legis oblationibus: Ergo &c.

Tertia figura est complexa, & varia Legis Mosaicæ sacrificia, quæ Christum præfigurabant, continet: Ejusmodi victimas offerebant homines de suis bonis ut se reos agnoscerent; & loco peccatoris subrogabatur victima immolanda, ut pœnam sustineret pro peccatis debitam: unde & offerens victimam manus super hostiam ponebat, ut habetur Levit. 1. jam citato, & cap. 4. vers. 4. & 15. Quo quidem ritu declarabat peccator sua peccata in victimam veluti transferri, quatenus pro peccatis commissis immolabatur: deinde conñtebatur delicta, ut habetur cap. 16. 20. his verbis: Postquam emundaverit Sanctuarium & Tabernaculum & Altare, tunc offerat hircum viventem: & posita utraque manu super caput ejus, confiteatur omnes iniquitates Israel, & universa delicta atque peccata eorum: quæ imprecans capiti ejus, emittet illum per hominem paratum, in desertum. Cumque portaverit hircus omnes iniquitates eorum in terram solitariam, & dimissus fuerit in deserto, revertetur Aaron in Tabernaculum testimonii... Rogabit tam pro se quam pro populo: & adipem, qui oblatus est pro peccatis, adolebit super altare. Imprecatio autem in capita victimarum significabat pœnam peccati in victimam translata. Dicitur autem pro peccatis, ut ostendatur victimas tunc fuisse oblatas non solum ad emundationem carnis, sed & spiritus, quandoquidem ex institutione Dei illa sacrificia pro peccatis expiandis offerebantur.

Porro sacrificia veteris legis quandoque fiebant extra castra, & publice: quandoque intra Sanctuarium & privatim: quædam solum semel in anno: quædam vero erant quotidiana & privata, ut propitiatoria & quæ ex ignis fiebant, ut habetur Levit. cap. 4. 34. capit. 2. 6. capit. 14. 2. &c.

2. & 12. Item quædam offerebantur pro levioribus peccatis, ut habetur Levit. 4. 4. de peccatis ignorantiae: quædam etiam pro gravioribus, pro dissimulatione v. g. alienæ blasphemiae, ut habetur Levit. 5. 1. Pro juramento in alterius damnum emisso, ut legitur ibidem cap. 6. 2. Pro stupro & adulterio, ut ibidem legitur cap. 19. 21. unde maxime allucinantur Sociniani dicendo, victimas non fuisse loco peccatorum substitutas, sed oblatas fuisse tantum pro levioribus culpis: Atqui ejusmodi figuræ Christum adumbrabant, juxta illud Hebr. 10. 4. *Finis legis Christus*. Et ibidem 8. 5. *Legis sacrificia* vocantur umbræ futurorum. Item agnuculi oblatis in sacrificiis privatis præfigurabant Christum, quia de causa vocatur in Evangelio Agnus Dei qui tollit peccatum mundi. Denique sacrificium publicum extra castra factum Christus adimplevit in cruce; passus est enim, inquit Patres, extra urbem, ut homines intelligerent pro singulis hominibus mortuum & sacrificatum.

Probatio ex sententiis B. Pauli.

IDEM probatur ex sententiis S. Pauli, quibus ostendit Christum fuisse & Sacerdotem institutum, & munere functum fuisse in terris. Cap. 1. ad Hebr. vers. 3. sic loquitur de Christo: *Cum sit splendor gloria, & figura substantiæ ejus, portansque omnia verbo virtutis sue purgationem peccatorum faciens*. Tum cap. 9. 28. *Christus semel oblatus est ad multorum exhaustiendæ peccata*. Quæ quidem verba tot jaculis confodiunt Socinianos. Nam Apost. dicit Christum vere immolatum pro peccato. Cap. vero 10. Christum sic loquentem ad Patrem inducit v. 8. & 9. *Oblationes & holocausta pro peccato noluiisti, nec placita sunt tibi, quæ secundum legem offeruntur, tunc dixi: Ecce venio, ut faciam Deus voluntatem tuam Et omnis quidem Sacerdos præsto est quotidie ministrans, & eisdem sæpe offerens hostias, quæ nunquam possunt auferre peccata: hic autem pro peccatis offerens hostiam, in sempiternum sedet in dextera: ei ... una enim oblatione, consummavit in sempiternum sanctificatos*. Denique ibidem, cap. 1. designat institutionem Sacerdotii Christi vers. 9. his ver-

bis: *Dilexisti justitiam, & odisti iniquitatem: Propterea unxit te Deus, Deus tuus, oleo exultationis præ participibus tuis*. Quibus verbis ostendit Christum fuisse unctum Sacerdotem ceteris Sacerdotibus præcellentem. Athanasius Orat. 3. contra Arianos ait. Filium Dei fuisse factum Sacerdotem cum induit carnem, quam ceteri Græci vocant ejus Sacerdotii habitum, quia in ea oblatus est pro nobis: unde quando quidam Patres Latini dicunt Christum fuisse Sacerdotem quum baptizatus est in Jordane, loquuntur de primo Sacerdotii munere seu exercitio.

Probatio, ex rationibus Theologicis.

ILLE fuit vere Sacerdos, qui obtulit sacrificium & oblationem Deo vero tum in gratiarum actionem, tum in recognitionem supremi dominii, tum ad expianda peccata nostra, tum denique ad gratias nobis a Patre obtinendas: Atqui sacrificium quod Christus in ara crucis obtulit continet virtutem omnium veteris legis sacrificiorum, quæ propter ista quatuor offerebantur, immo in immensum superavit: Et probatur. Sacrificium crucis erat infiniti valoris: Igitur est simul & Eucharisticum, & holocaustum, & propitiatorium & impetratorium, adeoque non solum adæquans omnia veteris legis sacrificia, verum etiam longe superans, ut enarrat Apostolus Epist. ad Hebr. Confirmatur ex variis sacrificii Christi eximiis dotibus.

Prima antecellit omnem dignitatem & potestatem etiam Angelicam, quandoquidem, inquit divus Thomas hic q. 22. art. 1. Angeli fuerunt Ministri Sacerdotii ejus, secundum illud Matth. 4. 11. *Angeli accesserunt, & ministrabant ei*. Ratio est, quia est Filius dilectus in quo Pater complacet, & ipse orans apud Patrem pro exsuscitatione Lazari, dicit illi: *Scio quia me audis semper*.

Secunda: Christus simul est Legislator & Sacerdos, quod non habebant Sacerdotes legis antiquæ, juxta illud Exodi 29. 9 ad Moysen: *Aaron ac filios ejus applicabis ad ostium Tabernaculi testimonii Impones eis mitras: eruntque Sacerdotes mihi*. De Christo autem habetur Ilaiæ 33. 22. *Dominus enim Judex noster, Legisfer*

no.

noster, Dominus Rex noster: ipse salvabit nos.

Tertia: Christus fuit simul Sacerdos & hostia, secundum illud ad Ephes. 5. 2. Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis oblationem & hostiam Deo in odorem suavitatis: Hostia quidem pacifica pro nostra salute, juxta illud Hebr. 5. 9. Christus factus est omnibus obtemperantibus sibi causa salutis aeterna. Hostia vero pro peccato, ut habetur Rom. 4. 25. Traditus est propter delicta nostra, & resurrexit propter justificationem nostram. Hostia denique holocausti, in quo victima penitus destruebatur & comburebatur in recognitionem supremi Dei dominii, juxta illud Hebr. 10. 19. Habentes itaque fratres fiduciam in introitu Sanctorum in sanguine Christi. Et illud Ephes. 2. 4. Propter nimiam charitatem suam qua dilexit nos, & cum essemus mortui peccatis, convivificavit nos, in Christo, cujus gratia estis salvati.

Quarta: Dat sanctitatem internam, sacrificium vero legis dabat solum ex se emundationem carnis, id est, sanctitatem externam, juxta illud Hebr. 9. 13. Si enim sanguis hircorum, & taurorum, & sanguis vitulae aspersus, inquinatos sanctificat ad emundationem carnis: quanto magis sanguis Christi, qui per Spiritum sanctum semetipsum obtulit immaculatum Deo, emundabit conscientiam nostram ab operibus mortuis, ad serviendum Deo viventi.

Quinta: Christus quodammodo incepit Sacerdotii exercitium primo conceptionis momento, ut legitur Hebr. 10. 5. Hostiam & oblationem noluiisti: corpus autem praeparasti mihi: holocausta pro peccato non tibi placuerunt. Tunc dixi: Ecce venio: in capite libri scriptum est de me: ut faciam, Ieus, voluntatem tuam.

Sexta: Sacerdotium Christi est aeternum, ut habetur Psalmi 102. v. 5. Tu es Sacerdos in aeternum: Non quidem quoad exercitium, quandoquidem cessabit in fine mundi: Sed quoad potestatem, & imaginem, quia secundum multos sacra Eucharistia remanebit in aeternum in caelis.

Septima denique: Christus est Sacerdos secundum ordinem Melchisedech propter relationes ad ipsum: Et vero Melchisedech erat Rex simul & Sacerdos, ita & Christus, juxta illud Psalmi 2. 6. Ego autem constitutus sum Rex a te super Sion Postula a me: & dabo tibi Gentes hereditatem

tuam, & possessionem tuam terminat terra.

Rursus Matth. 27. 11. Christus interrogatus a Pilato: *Tu es Rex Judaeorum?* Dicit illi Jesus: *tu dicis.* Melchisedech Hebr. 7. dicitur sine patre, sine matre, sine genealogia, neque initium dierum, neque finem vitae habens, id est, haec omnia tamen vera non referuntur de illo; Christus autem aeternus, vere non habet Patrem in tempore, sicut nec matrem in aeternitate, nec etiam successorem in Sacerdotio, ut habuit Aaron; unde Joannes cap. 1. 33. *Hic est, qui baptizat*, id est, Christus ut summus Sacerdos baptizat per Sacerdotes, &c. Melchisedech obtulit panem & vinum, sic Christus in Eucharistia, quae est verum sacrificium, ut suo fuisse probavimus loco. Sic propugnant Patres: Irenaeus Lib. 4. cap. 32. Chrysostomus in Psalmi 95. Arnobius in Psalmi 110. Hieronymus in idem Psalmi. Augustinus in Psalmi 33. Paschasius Radbertus Epistolae ad Frudegardum, &c. Melchisedech erat Sacerdos universalis, non vero unius gentis ut Aaron, unde Tabernaculo & Templo ad sacrificandum non egebat, sic nec Christus; quippe qui habeat pro ara omnem mundum, unde extra castra & urbem oblatus & crucifixus est, ut appareret, inquit D. Thomas, ejus oblationem esse pro omnibus hominibus & offerendam ubique, juxta illud Malach. 10. 11. *Ab ortu enim solis usque ad occasum magnum est nomen meum in Gentibus: Et in omni loco sacrificatur, & offertur nomini meo oblatio munda.*

Solvuntur obiecta Socinianorum.

OBJICIUNT I. Sacrificia veteris Legis non pracludebant Christum: Igitur nihil concluditur ex sacrificiis veteris Legis pro vera Christi satisfactione. Probatur Antecedens. I. Ex Apostolo ad Hebr. sacrificia veteris Legis erant vacua & egena elementa. II. Erant solum ad emundationem carnis, juxta illud Hebr. 10. 4. *Impossibile enim est sanguine taurorum & hircorum auferri peccata.* III. Non placebant Deo, ut ibidem dicitur v. 6. *Holocausta pro peccato non tibi placuerunt.* IV. Sacrificia duntaxat publica erant ad aliquam satisfactionem, & hoc pro peccatis tantum levioribus, v. g. ignorantiae, uti

uti legitur Levit. 4. 2. & 5. pro peccatis ex silentio, &c.

Respondes negando Antecedens; contrarium enim patet ex probationibus, unde ad primam confirmationem distinguo: Sacrificia veteris legis ex se erant vacua & tantum ad emundationem carnis, concedo: & hoc designant verba Apostoli laudata, ex opere operantis & ex institutione Dei, nego: qui enim illa offerebant movebantur ad fidem in Christum profitendam, & dilectione operante ac concurrente mundabant animam: & sic patet solutio ad tertiam probationem. Ad quartam negamus sola sacrificia publica fuisse propitiatoria, fuerunt certe & privata, quæ quidem quandoque pro peccatis omnium offerebantur, secundum illud Levit. 4. & 14. *Si omnis turba Israel ignoraverit, & per imperitiam fecerit quod contra Mandatum Domini est, & postea intellexerit peccatum suum, offeret pro peccato suo vitulum*. Falsum est utique, ut probavimus supra, sacrificia fuisse solum oblata pro peccatis levioribus, cum in eodem libro assignentur pro furto, pro adulterio, & aliis gravissimis peccatis. Ceterum quando dicitur, holocausta Deo non placuisse, distinguo; propter malam offerentium dispositionem, vel etiam propter contritionis & fidei defectum, quia ex se non habebant virtutem sanctificandi, concedo: id est, nullo modo erant propitiatoria, nego. Ceterum non est de ratione figuræ virtutem & energiam veritatis exhibere, sed solum subindigitare: Igitur ex eo quod veteris legis sacrificia essent vacua & egena elementa, sequitur solum prænuntiasse veritatem, sed non exhibuisse.

Instant: Nulla est relatio inter sacrificium tum publicum, tum privatum veteris legis cum Christo: Ergo &c. Probatur Anteced. Quæ conventio inter animalia immolata & Christum? II. Victimæ, ipsis invitis, offerebantur & mactabantur: Christus autem oblatus est quia ipse voluit: III. Sacrificium ipsum publicum hirci non erat cruentum, quandoquidem hircus liber dimittebatur in desertum: Ergo &c.

Respondes negando Anteced. Ad probationem distinguo: Non est proportio entitativa, concedo: habitudinis, subdistinguo: si victimæ in se considerentur, con-

cedo: si vero spectentur ut mactatæ ex ordinatione Dei, nego. Voluit igitur Deus ostendere hominibus & misericordiam parcendo peccatoribus qui sunt filii mortis; & justitiam ordinando ut victimæ eodem loco morerentur, ut intelligerent homines moriendum esse vitiis, & Christum in futurum immolandum esse pro eis.

Ad secundum distinguo: Et voluntate aliena mactabantur victimæ, ut intelligerent homines summum Dei Patris erga nos amorem, qui ita nos dilexit, ut proprio Filio non pepercerit, ut inquit Apostolus, concedo: & hoc carebat mysterio, nego. Christus igitur & voluntate Patris, & sua oblatus est pro nobis.

Ad tertium distinguo: Et alter hircus immolabatur pro peccatis populi, concedo: secus, nego. Duo hirci offerebantur, unus mactabatur, juxta illud Levit. 16. 15. *Cumque mactaveris hircum pro peccato populi, infert sanguinem ejus intra velum, &c.* Alter vero post oblationem & confessionem omnium iniquitatum filiorum Israel, & omnes maledictiones in ipsum propulsas, ut habetur Levit. 21. emittebatur in desertum, ut significaretur Filiorum Dei libertatem dandam esse per Christum in ara crucis moriturum.

Opponunt II. Christus non erat de tribu Levi: Igitur non erat Sacerdos: II. Si fuerit Sacerdos, maxime in ingressu in mundum, juxta illud Heb. 10. 5. *Holocausta pro peccato non tibi placuerunt. Tunc dixi: Ecce venio... ut faciam, Deus, voluntatem tuam*: Atqui tunc fuit Sacerdos improprie & fundendo preces, sicut & dicitur esse in cœlis ubi pro nobis interpellat; nam Act. 13. 33. habetur Christum vocatum fuisse Filium Dei solum post resurrectionem, his verbis: *Quoniam Deus adimplevit filiis nostris; resuscitans Jesum*: Sicut & in Psal. 2. scriptum est: *Filius meus es tu, ego hodie genui te*. Factus est autem Sacerdos quando Pater hæc dixit Filio, Hebræorum 5. 5. *Christus non semetipsum clarificavit ut Pontifex fieret: Sed qui locutus est ad eum, Filius meus es tu, ego hodie genui te*. III. Antequam fieret Pontifex debuit tentari per omnia: Igitur solum post passionem & in cœlis factus est Sacerdos, unde in eadem epistola dicitur Pontifex: *Excelsior cœlis factus*.

Mm.

Re.

Respondeo distinguendo consequens: Christus non erat Sacerdos jure communi sicut filii Levi, sed extraordinario, & per potestatem excellentiæ, concedo: Pater quippe illum unxit oleo lætitiæ præ participibus suis, ut dicit Apostolus Hebr. 1. secus, nego.

Ad alias probationes dictum est, munus Sacerdotis esse multiplex, nempe orare & offerre victimas: Christus autem incepit Sacerdotii munus obire in introitu suo in mundum: Prosecutus est per vitam, in qua quidem tentatus per omnia fuit, quatenus, excepto peccato, subiectus fuit miseriis nostris: consummavit vero sacrificium in ara crucis, juxta illud Apostoli Hebr. 10. 14. *Una enim oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos.* Denique in cœlis etiam perseverat quoad aliquid, scilicet interpellando pro nobis. Denique falsum est Christum factum fuisse Pontificem post resurrectionem, cum jam talis esset a conceptionis momento; sed tunc clarificatus est per gloriam consummatam, & iterum clarificabitur in judicio universali: Et vero si attendatur ad illam sententiam: *Filius meus es tu, ego hodie genui te*; proprio telo confodiuntur Sociniani: quandoquidem in transfiguratione Pater æternus dixit Christo: *Hic est Filius meus dilectus, in quo mihi complacui.*

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Christus viator erat Sacerdos.

PRIMO: Hoc annuntiant figuræ V. T. maxime Melchisedech, qui fuit Rex Salem simul & Sacerdos: scriptum est enim Psal. 109. 5. *Tu es Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech.* Quod quidem Apost. Hebr. 7. interpretatur de Christo, dicens 1. *Melchisedech ... assimilatus autem Filio Dei, manet Sacerdos in æternum.* Ibidem v. 26. comparat Paulus Christum cum Sacerdotibus veteris Legis, qui Deo offerebant hostias, sæpius quidem pro se & pro populo; Christus e contra solum pro nobis. Sic loquitur de eo v. 27. *Hoc enim fecit semel, seipsum offerendo.*

Secundo: Quia Christus ipse fuit victima in ara crucis pro peccatis nostris immolata, ut Evangelistæ, & Patres passim dicunt.

Tertio: Sicut victimæ in veteri lege ad emundationem carnis offerebantur, sic & Christus multo efficacius peregit; oblatum est enim pro nostra salute & sanctificatione, ut habetur Hebr. 9. 13. *Si enim sanguis hircorum ... inquinatos sanctificat ad emundationem carnis; quanto magis sanguis Christi ... emundabit conscientiam nostram ab operibus mortuis.*

SYNOPSIS OBJECTIONUM, ET SOLUTIONUM.

PRIMO: Tametsi Sacrificia & Sacramenta veteris legis essent vacua & egena elementa, non inde sequitur non prænuntiasse Christum, cum non sit de ratione figuræ virtutem & energiam veritatis exhibere, sed solum indigitare.

Secundo: Non est relatio inter victimas legis secundum se spectatas & Christum; bene tamen ut ordinatione Dei immolatas ejus majestati, sic enim erant Christi immolandi imagines.

Tertio: Ex eo quod Christus non fuerit de Tribu Levi, sequitur solum non fuisse Sacerdotem ordinarium de vice Aaron, bene vero extraordinarium secundum ordinem Melchisedech.

SECTIO SECUNDA.

Utrum Christus seipsum obtulerit in ara Crucis pro peccatis nostris?

CONCLUSIO.

Christus mortuus est pro singulis hominibus, & se obtulit tamquam victimam justitiæ Patris pro totius mundi delictis.

Probatur rationibus Theologicis.

PRIMA: Ille se obtulit tamquam victimam Patri æterno, qui ea tantum intentione mortis supplicium subiit, ut nostra abstergeret peccata: Atqui Christus ita mortuus est: Ergo &c. Probatur minor. Hebr. 1. 7. 3. habetur: *Qui cum sis splendor gloria, & figura substantiæ ejus, portansque omnia verbo virtutis suæ, purificationem peccatorum faciens, sedet ad dextram majestatis in excelsis.* Tum cap. 7. 26. & 27. *Talis enim*

enim decebat ut nobis esset Pontifex sanctus... qui non habet necessitatem quotidie, quemadmodum Sacerdotes, prius pro suis delictis hostias offerre, deinde pro populi: hoc enim fecit semel, seipsum offerendo: Igitur Christus non pro seipso ut definivit Ephesinum, sed pro nobis se obtulit in ara crucis.

Secunda: Ille se substituit nostro loco in ara crucis pro peccatis nostris expiandis, qui eo fine mortuus est ut nos Deo reconciliaret: Atqui Christus sic oblatus est, secundum illud Roman. 5. 7. *Vix enim pro iusto quis moritur... commendat autem charitatem suam Deus in nobis: quoniam cum adhuc peccatores essemus, secundum tempus Christus pro nobis mortuus est*. Rursus 1. Petri 3. 18. *Christus semel pro peccatis nostris mortuus est, iustus pro iniustis, ut nos offerret Deo*. Ergo &c.

Tertia: Ille se obtulit tamquam victimam pro nobis, qui solvit pretium debitum pro peccatis nostris: Atqui ita egit Christus: Ergo &c. Probatur minor. Matth. 20. habetur: *Filius Dei non venit ministrari, sed ministrare & dare animam suam pro multis*; græce, id est, redemptionis pretium pro multis. Et 1. Cor. 6. 20. *Empti enim estis pretio magno*. Rursus 1. Joan. 2. 2. *Ipse est propitiatio pro peccatis nostris: non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi*.

Quarta sic procedit: Ille pro nobis & pretium & satisfactionem dedit, qui a Patre æterno traditus est morti propter hanc erga nos charitatem, qui ipse mortis præcepto liberrime obedivit propter idem amoris motivum, qui dicitur Agnus Dei tollens peccata mundi & propitiatio pro peccatis nostris: Atqui ex Scriptura omnia sic peracta sunt: Et probatur: Rom. 8. 32. *Si Deus pro nobis, quis contra nos*. *Qui etiam proprio Filio suo non pepercis, sed pro nobis omnibus tradidit illum*. Rursus Isaïæ 53. 7. *Oblatus est quia ipse voluit*. Et Joann. 1. 29. *Ecce Agnus Dei, ecce qui tollis peccatum mundi*.

Quinta: Si eo dumtaxat motivo Christus satisfecit ut annuntiaret nobis Dei placationem sicut fabulantur Sociniani, nihil egit supra Prophetas ejusdem Dei apud homines internuncios; si solum ut declararet peccata nostra remissa, nihil fecit quod & veteris legis Sacerdotes non fecerint: si tantummodo ut daret & hu-

ilitatis, & patientiæ documenta, hoc & Martyres peregerunt, unde ipsius passio parum utilis foret: Si denique mortuus est ut Pater nobis relaxaret delicta, & gratiam apud eum inveniremus, non opus fuisset illum mori, quandoquidem & hoc munus per cetera vitæ suæ opera implevit, unde ipsius mors nulla douaretur super ceteras vitæ actiones prærogativa, quod est contra Apostolum dicentem Heb. 10. 14. *Una enim oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos*.

Sexta: Posito Socinianorum systemate, subvertitur genuinus & Scripturarum, & Patrum sensus, ita ut videantur potius inducere in errorem, quam in veritatis agnitionem conducere, quandoquidem dum dicunt Christum mortuum tamquam victimam pro nobis, hoc secundum eos intelligi debet improprie; contrarium tamen docent Justinus Dial. cum Triph. Origenes Lib. 1. contra Celsum pag. 26. Gregorius Naz. Orat. 25. Chrysostomus Homil. 26. in Epist. ad Rom. Hieronymus Epist. 83. Augustinus, ut ex professio ostendimus ubi de quinta propositione Jansenii sancto Doctori prorsus adversa: Eo quoque loci nubem testium attulimus ad probandum eam esse Ecclesiæ doctrinam, Christum pro singulis hominibus mortuum fuisse: Ergo &c.

Solvuntur objectiones Socinianorum.

OBJICIUNT I. Numeror. 21. 8. & Psal. 50. 9. secundum textum Hebræum, Deus ipse dicitur expiare hominum delicta, quod certe sensum habet metaphoricum; quis enim dicet Regem offensum expiare injuriam sibi irrogatam? Igitur a pari, quum Christus dicitur propitiatio pro peccatis nostris, hoc intelligi debet solum improprie: Tum quia verbum expiare apud Judæos ex prima origine sua significat regere: tum quia etiam Levit. 5. 4. & 8. cap. 16. 13. & 14. ulurpatur declarative, unde expiare peccata, idem est ac declarare remissa.

Respondeo distinguendo: Deus dicitur expiare peccata in diverso sensu a Christo, concedo: eodem, & satisfactione, nego. Verbum *expiare*, multiplicem habet sensum: quandoque significat admittere

Mm 2 expia-

expiationem: quandoque declarare peccatum esse expiatum: quandoque etiam designat sacrificium oblatum pro expiatione. Deus igitur expiat peccata acceptando satisfactionem; Sacerdos veteris Legis, offerendo sacrificium, & declarando legales maculas absterfas esse; Christus vero, & seipsum offerendo tamquam victimam pro peccatis nostris, & annuntiando pacem initam inter homines & Deum, & delendo chirographum mortis.

Ad 2. patet solutio. Ceterum Sacerdotes veteris legis Christum præfigurabant: Igitur ut veritas figuræ corresponderet, Christus non in sensu figurativo, sed proprio debuit offerre sacrificium pro peccatis nostris abluendis.

Instant: Victimæ legales dicuntur expiasse peccata, & tamen non satisfaciebant, ut habetur Hebr. 10. 6. Igitur a simili, licet Christus se obtulerit ut victimam, solum improprie satisfecit.

Respondeo distinguendo: Victimæ legales non satisfaciebant pro peccatis, concedo: pro maculis exterioribus & legalibus, nego. Sicut igitur abstergebant maculas exteriores, ita Christus ab eis prælusus non solum texuit, sed vere abluit maculas interiores: & ideo Apostolus ibidem dicit Christum venisse, & mortuum fuisse ut suppleret defectus victimarum antiquarum. Dictum est autem sanguinem victimarum substitutum fuisse loco pœnæ, quam homo peccando incurrebat, Igitur Christus moriendo pro peccatis nostris, languores nostros, teste Isaia, ipse tulit.

Insistunt: Atqui Christus nostro loco non se substituit proprie, sed solum improprie: Ergo &c. Probant Anteced. 1. Joan. 3. 16. legitur de Christo: *Ille animam suam pro nobis posuit: Et nos debemus pro fratribus animas ponere.* Coloss. 1. 24. sanctus Paulus ait: *Adimpleo ea qua defunt passionum Christi in carne mea pro corpore ejus.* Sed nullus dicitur substitui loco fratris aut Ecclesiæ, quando suam ponit animam pro aliis: Igitur idem dicendum est de Christo.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem distinguo: Et hoc debet intelligi per distributionem accommodam, concedo: secus, nego. Martyres mortui sunt ut nobis relinquerent patientiæ do-

cumenta, & unusquisque mori debet potius quam scandalo occidere animas fratrum: Christus vero utique passus est ad virtutis exemplum; & in hoc stat comparatio ex SS. Joanne & Paulo deducta: Sed insuper ut sponsor & Redemptor dedit animam suam seu vitam pro peccatis abluendis. Primum ex illo 2. Cor. 1. 6. *Sive tribulamur pro vestra exhortatione & salute, qua operatur tolerantiam eorumdem passionum quas & nos patimur:* Secundum vero ex illo oraculo Joannis Baptistæ de Christo loquentis Joann. 1. 29. *Ecce Agnus Dei, ecce qui tollit peccatum mundi.* Præterea multi ex nimia charitate etiam venundari & incarcerari voluerunt pro aliis, ut legitur de B. Paulino, qui se substituit loco filii viduæ captivi, ut illum matri redderet. Igitur tallum est vocem *substituere* loco fratrum, non significare pro iis pati & satisfacere.

Urgent: Eodem sensu Christus dicitur mortuus pro nobis, ac dicitur pro peccatis nostris vita functus; nam Rom. 4. 25. legitur: *Pro peccatis nostris mortuus:* Sed non ita mortuus est pro peccatis nostris, ut loco iniquitatum nostrarum substitutus sit; hoc enim implicat: Igitur nec moriendo substitutus est loco nostri.

Respondeo negando paritatem; nam sensus est diversus quando agitur de rebus & de personis. Amicus dicitur substitui loco personæ amici sui captivi propter delictum, sed non loco delicti, bene vero pœnam luere delicti; idem dicendum de Christo.

Opponunt II. Eodem modo Christus vocatur Redemptor ac Deus: Atqui Deus, Exodi 15. 13. dicitur redemisse populum suum, his verbis: *Populo quem redemisti;* & hoc quidem improprie; Rex enim offensus non dicitur satisfacere semetipso: Item Act. 7. 35. Moyses appellatur Redemptor Israel, sed utique improprie: Igitur, inquiunt Sociniani, eodem sensu Christus Redemptor hominum appellatur.

Respondeo negando consequentiam & paritatem. Enim vero redimere multiplicem habet sensum: quandoque significat debitorem cedere juri suo & relaxare debitum: quandoque dicit redimere a captivitate temporali in nomine Dei & virtute prodigiorum: quandoque etiam redimere sol.

solvendo debitum & pœnas subeundo pro peccatis. In primo sensu Deus dicitur redemisse populum suum: in secundo sensu idem dicitur de Moyse; in tertio vero de Christo.

Instant: Si satisfactio foret reddenda pro peccatis, sequeretur solvendam esse diabolo qui tenebat hominem captivum, nam debitum solvitur Tyranno: sed absurdum consequens; Ergo & Antecedens.

Respondeo distinguendo sequelam: Si Tyrannus sit Rex & Princeps, cui omnes subdi debeant, concedo: si sit solum tortor & justitiæ executor, nego. Et sic distincta minore, nego consequentiam. Justitia Dei tenebat hominem captivum in vindictam; Dominus enim est qui hanc tulit sententiam: *In quacunque die comederis, morte morieris*; diabolus vero constitutus est justitiæ executor: Igitur debitum solvendum erat Deo, non diabolo.

Obijciunt III. Eodem modo homo redemptus est, quo fuit venundatus: Atqui homo gratis venundatus est, & gratis utique redemptus: Igitur Christus non est proprie loquendo Redemptor, quia satisfactio quæ datur gratis, non est rigorosa & ad justitiæ apices. Probatur minor: Isaïæ 52. 3. habetur: *dicit Dominus, gratis venundati estis & sine argento redimemini*. Tum Rom. 3. num. 4. *Justificati gratis*. Ibidem Rom. 5. 10. Christus dicitur nos salvasse in vita sua; sic enim legitur: *Salvi erimus in vita ipsius*. Igitur mors Christi non fuit vere satisfactio.

Respondeo distinguendo minorem: Et comparatio est quoad aliquid, concedo: quoad omnia, nego. Sensus est, redemptionem esse gratuitam quoad primam causam & motivum primarium, nam propter suam erga nos charitatem, Pater misericordiarum, & Deus totius consolationis misit Filium suum tradendum pro nobis, inquit Apostolus, ipse vero filius semetipsum obtulit ex mera misericordia victimam pro peccatis nostris; verum quoad causam proximam, satisfactio fuit ex justitia rigorosa, quandoquidem totum solvit Christus debitum; ita Augustinus in Psal. 95. "Tenebantur homines, inquit, captivi sub diabolo, & de-

Boncat Theol. Tom. V.

„monibus serviebant, sed redempti sunt „a captivitate; vendere enim se potuerunt, sed redimere se non valuerunt. „Ad primam probationem liquet, Isaïam loqui de captivitate temporali Israelitarum, a qua, misere Deo, soluti sunt. Ad secundam probationem, distinguo: Justificamur gratis ex parte nostri, quia gratia est gratuita, nec eam promereri potest peccator, concedo: ex parte Christi, nego. Dicitur enim 1. Cor. 6. 20. *Empti enim estis pretio magno, glorificate, & portate Deum in corpore vestro*. Ad tertiam probationem, distinguo: Salvi facti sumus in vita Christi, id est, per actiones ejus vitæ, & præterea per mortem ejus quæ ipsius consummavit omne meritum, concedo: secus, nego. Nam ibidem immediate antea habetur: *Si enim cum inimici essemus, reconciliati sumus Deo per mortem Filii ejus: multo magis reconciliati, salvi erimus in vita ipsius*.

Replicant: Ergo Redemptio nullo modo fuit gratuita. Probatur sequela: Quando datur rigorosa satisfactio, nulla est misericordia: sed in hypothese Deo exigit rigorosam satisfactionem. Ergo &c.

Respondeo negando sequelam. Ad probationem, distinguo: Si satisfactio exigatur ab ipso reo tantum, concedo: si ab alio eoque innocente, nego. Deus exigit satisfactionem & ab homine reo, & a filio suo: a primo, ex justitia: a secundo vero ex charitate & misericordia; & sic distincta minore, nego consequentiam.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Christus seipsum in ara Crucis pro salute singulorum hominum obtulit.

PRIMO: Quia eo solum fine oblatus est, ut nostra deleat peccata, ut habetur Hebr. 1. 3. *Qui cum sit splendor gloriæ, & figura substantiæ ejus, portansque omnia verbo virtutis suæ, purificationem peccatorum faciens, sedet ad dexteram majestatis in excelsis*. Ibid. cap. 5. 9. *Factus est omnibus obtemperantibus sibi causa salutis*.

Secundo: Quia pretio sanguinis sui pretiosi nos redemit, juxta illud 1. Cor. 6. 20. *Empti enim estis pretio magno, glorificate & portate Deum in corpore vestro*.

Tertio: Quia vel ipse Pater proprium

Mm 3 Fi-

Filium propter nos morti addixit, ut ait Apostolus Rom. 8. 32. *Qui etiam proprio filio non pepercis, sed pro nobis omnibus tradidit illum.*

SYNOPSIS DIFFICULTATUM ET EXPLICATIONUM.

PRIMO: Deus quidem utique nostra expiat peccata condonando, & ea delendo; Christus insuper, ordinante & exigente iustitia Patris, pro eis satisfaciendo.

Tertio: De ratione & officio Redemptoris non est, loco peccatorum substitui iniquitates committendo; hoc enim implicat: sed pro peccatoribus solvere debitum, quod quidem Christus abundanter, immo & superabundanter pro nobis fecit.

Tertio: Tametsi homo gratis venundatus sit, quatenus libere & proprio nutu peccavit; non tamen sine satisfactione reddenda, propter Majestatem læsam redimendus erat.

ARTICULUS QUARTUS.

Utrum Christus satisfecerit ad apices juris, & tamquam Filius Dei incarnatus?

CERTUM est satisfactionem Christi suum haurire valorem a persona divina eaque incarnata, unde duo nobis incumbunt probanda, ut ostendamus eam ad apices juris & in valore infinitam, nempe satisfaciendam esse prædestinatum ut Filium Dei & Redemptorem ad satisfaciendum pro nobis: deinde ejusdem satisfactionem induere omnes conditiones requisitas ad rigorosam satisfactionem, unde sit

SECTIO PRIMA.

Utrum Christus prædestinatus sit Filius Dei, & ut Salvator ad satisfaciendum pro nobis?

PRÆDESTINATIO duo dicit, alterum ex parte intellectus divini, alterum ex parte voluntatis. Primo modo considera-

ta est præordinatio alicujus ad certum finem. Secundo vero modo est volitio efficax per media infallibilia ad talem finem; his prælibatis sit

CONCLUSIO PRIMA.

Christus prædestinatus est a Patre Filius Dei.

PROBATUR I. ex Scriptura Rom. 1. 4. habetur: *Qui prædestinatus est Filius Dei in virtute secundum Spiritum sanctificationis.* Unde August. Lib. de prædest. SS. cap. 15. sic loquitur: "Prædestinatus est Jesus, ut qui futurus erat secundum carnem filius David, esset in virtute Filius Dei." Ergo &c.

Probatur ratione, quam D. Thomashic affert q. 24. art. 1. ad 2. Nihil est in tempore, quod non sit determinatum in æternitate, quia Deus est prima causa rerum omnium: Sed in tempore factum est per gratiam unionis ut homo esset Deus. Igitur Christus prædestinatus est Filius Dei; nam Christus non est ab æterno, quandoquidem unio facta est in tempore, solum reduplicative ut Verbum est ab æterno. Terminus prædestinationis Christi totalis & primarius est, ut sit Filius Dei in concreto, id est, Deus ab æterno decrevit, ut Verbum humanitati uniretur. Revera quidem, nam id primario intendit Deus velut ceterorum fontem & radicem: Terminus vero secundarius prædestinationis Christi est omnium gratiarum & donorum supellex, quia prædestinatus est ad magnam gloriam, ita ut nedum pro humanitate omnibus gloriæ gradibus donaretur, sed ut ab ipso gloria in ceteros electos deflueret.

CONCLUSIO SECUNDA.

Christus prædestinatus est ut Redemptor ad satisfaciendum pro nobis.

PROBATUR hoc unico, sed valido ratiocinio. Ex dictis Christus venit peccatores salvos facere: venit ut sponsor & Sacerdos qui pro nobis semetipsum offerret tamquam victimam in odorem suavitatis: Igitur venit, & prædestinatus est ut Redemptor ad satisfaciendum pro nobis; nam

De Satisfactione Christi, &c. § 51

nam prædestinatio ex S. Augustino Lib. de prædest. SS. cap. 1. est præparatio mediorum infallibilium ad finem intentum assequendum : liquet autem ex Scripturis Christum venisse ad hominem morte sua redimendum, immo & ad solvendum pro nobis debitum. Ergo &c.

Solvuntur objectiones, contra primam conclusionem.

OBJICIES: Prædestinatio est ad aliquem effectum temporalem: Sed Christus ut Filius Dei est ab æterno: Igitur non prædestinatus est ut Filius Dei. Confirmatur: Non prædestinatus est ut Deus; sed neque est prædestinatus ut purus homo; natura enim humana non est persona, utpote carens propria subsistentia, unde dici nequit filia: Igitur nullo modo prædestinatus est.

Respondeo distinguendo minorem: Filius Dei est ab æterno ut subsistens in natura divina, concedo: ut subsistens in natura humana, nego. Unde non Verbum prædestinatum est, sed Christus, id est, Filius Dei ut subsistens in natura humana.

Ad confirmationem, distinguo: Christus non prædestinatus est neque ut Deus, neque ut homo divise, concedo: conjunctive, nego. Christus enim est utrumque simul; Deus ab æterno illum voluit in tempore incarnari, & ista ordinatio vocatur Christi prædestinatio.

Instabis: Prædestinatio est maxima gratia: sed gratia non datur Christo ratione personæ, seu ipsi personæ: Igitur non prædestinatus est ut Filius Dei. Confirmatur: Filius Dei, utpote Deus, nequit esse subiectum prædestinationis, id est, recipere gratiam. Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem: Gratia non datur Christo ratione personæ in se solitarie spectatæ, concedo: sub isto quippe respectu est Verbum ut subsistens in natura divina: non datur ratione personæ ut incarnatæ, & reduplicative ut subsistens est in natura humana, nego. Præ oculis semper habendum est Christum esse Deum, simul & hominem: Deum qui unitus est humanitati in tempore, hominem qui subsistit subsistentia Verbi. Cum igitur ista unio sit gratia substantia-

lis concessa homini, & ad eam sequantur omnes gratiæ, omnia dona, & gloria quibus Christus ut caput super ipsos Angelos exaltatur, recte dicitur Christus prædestinatus ut Filius Dei & Redemptor. Unde ad confirmationem, distinguo: Filius Dei secundum se, & in abstracto non est subiectum prædestinationis, concedo: in concreto, & ut subsistens in natura humana, nego. Namque actiones & passionnes sunt suppositorum: quia vero ab æterno Deus decrevit filium suum uniri in tempore sanctæ humanitati, & hominem assumptum omni gratia & gloria donari, ut ceteri de plenitudine ejus accipiant, hoc sufficit ad prædestinationem Christi.

Urgebis: Ex hoc sequitur Filium Dei prædestinatum esse ratione naturæ humanæ. Igitur non prædestinatus est ut Filius Dei. Probatur sequela. Filius Dei non recipit gratiam prædestinationis secundum se, sed ratione naturæ humanæ. Ergo &c.

Respondeo negando sequelam. Ad probationem, distinguo: Filius Dei non recipit gratiam ratione sui, sed ratione naturæ humanæ assumptæ, concedo; secus, nego. Recipit quidem prædestinationis gratiam ratione humanæ naturæ, non quidem in se relictæ sed ut subsistentia Verbi subsistentis. Solutio est D. Thomæ, qui tantum mysterium Comm. in cap. 1. epist. ad Rom. Lect. 3. clare explicat expandens ista Apostoli de Christo verba: *Qui prædestinatus Filius Dei in virtute.*

Prædestinatio, inquit, potest attribui personæ Christi, secundum quod subsistit in humana natura, licet non attribuitur ei, prout subsistit in divina, unde & Apostolus prius Filium Dei incarnatum esse præmiserat, & postea prædestinationem ei attribuit, ut intelligatur prædestinatus esse, secundum quod factus est ex semine David secundum carnem.

Insistes: Terminus non debet includi in prædestinatione; si enim Petrus verb. grat. haberet gratiam & gloriam, non diceretur præordinari ad gratiam & gloriam: sed filiatio divina est connaturaliter inclusa in ipso filio Dei incarnato. Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem: Filiatio divina est inclusa in Filio Dei secundum

Mm 4 dum

dum se spectato, concedo : in concreto , & ut subsistit in natura humana , subdistinguo : & hoc habet ex prædestinatione & ordinatione Dei, concedo ; secus, nego . Hoc enim factum est in tempore , quando Verbum unitum est humanitati : id est , Christus in tempore habuit esse Filius Dei , quando scilicet conceptus est operatione Spiritus sancti , natus est ex BB. Maria Virgine .

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Christus prædestinatus est ut Filius Dei & Salvator.

PRIMO : Hanc veritatem nobis annunciat Apostolus Rom. 1. 4. *Qui prædestinatus Filius Dei in virtute secundum Spiritum sanctificationis.*

Secundo : Sic propugnat S. Augustinus Lib. de Prædestin. SS. cap. 15. sic D. Thomas in cap. 1. epist. ad Rom. lect. 3. uterque docet personam Verbi incarnati prædestinatam fuisse ut subsistentem in natura humana , ut esset Filius Dei in virtute , hoc est , ut homo virtute & efficacia subsistentiæ Verbi esset Deus .

Tertio : Ratio suffragatur : cum enim nihil contingat in tempore , quod non fuerit decretum in æternitate , eo ipso quo Deus voluit ab æterno Filium suum uniri in tempore sanctæ humanitati , Christus prædestinatus est ut Filius Dei , cum ista eminens prædestinatio nihil aliud importet quam unionem hypostaticam adimplendam , ad quam omnium gratiarum cumulus sequeretur , cujus terminus est Christus ut Redemptor , juxta illud 1. Joan. 3. 8. *In hoc apparuit Filius Dei , ut dissolvat opera diaboli.*

SYNOPSIS DIFFICULTATUM, ET RESPONSIONUM.

PRIMO : Tametsi Filius Dei sit ab æterno , non tamen ab æterno unitus est sanctæ humanitati : ratione igitur unionis temporalis recte dicitur prædestinatus ut incarnatus .

Secundo : Eodem innixi fundamento dicimus Christum in tempore maximam habere gratiam , videlicet substantialem ratione unionis , tum sanctificantem , & capitalem ad primam consequentem .

Tertio : Neque tamen inde sequitur naturam humanam solam fuisse prædestinatam ; terminus enim prædestinationis illius adequatus est Christus , sicut verus Deus , sic & simul verus homo .

SECTIO SECUNDA.

Utrum satisfactio Christi fuerit abundans & ad apices juris?

Conclusio prima.

Satisfactio Christi fuit abundans , immo & superabundans : duæ sunt in hac conclusione partes . Prima quidem satisfactionem Christi abundantem dicit . Secunda vero etiam superabundantem .

Probat , prima pars multipliciter.

PRIMO ex Scripturis : Psal. 12. 97. habetur : *Et copiosa apud eum redemptio.* Rursus Rom. 3. 25. *Quem proposuit Deus propitiationem per fidem in sanguine ipsius ad ostensionem justitiae suae , propter remissionem praecedentium delictorum .* Rursus Coloss. 2. 14. *Delens quod adversus nos erat Chirographum decreti.* Sed copiosa redemptio Deum infinite honorat ; sed propitiatio pro peccatis est pro debitis perfecta solutio ; sed quod delet Chirographum decreti est satisfactio omnibus numeris absoluta , si minus non deleat decretum mortis : Igitur satisfactio Christi fuit rigorosa , immo & superabundans .

Secundo : Ex SS. Doctoribus . Sanctus Augustinus Libr. 13. de Trinit. capit. 14. loquens de Christi satisfactione , ait superfluentem fuisse pag. 162. col. 2. " Cum „ per remissionem peccatorum , ait , erui- „ mur a diaboli potestate , hoc ad id per- „ tinet , quod a Christo justitia diabolus „ vincitur : non potentia In hac re- „ demptione tamquam pretium pro nobis „ datus est sanguis Christi , quo accepto , „ diabolus non ditatus est , sed ligatus . „ Idem asserunt SS. Anselmus Libr. 2. *Cur Deus .* S. Thomas hic quæst. 88. art. 2. *Ergo &c.*

Tertio ratione : Illa satisfactio est abundans , quæ reddit quod peccato ablatum est , & hoc per æquivalens obsequium : Atqui talis fuit satisfactio Christi . *Ergo &c.*

go &c. Probatur minor : Primo quidem, reddit Deo quod per peccatum ablatum fuerat, videlicet rationem finis ultimi, a quo primus homo peccando recesserat ; vix enim conceptus est Dominus, quod per amorem, & ut victimam ad Patrem se se converterit, juxta illud Hebr. 10. 6. *Holocausta non tibi placuerunt. Tunc dixi : Ecce venio ut faciam, Deus, voluntatem tuam.* II. Satisfactio Christi fuit per æquivalens obsequium quatenus persona satisfaciens Deo æqualis erat, juxta illud Philip. 2. 7. *Qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se aequalem Deo, sed semetipsum exinanivit formam servi accipiens.* Quod ultra probatur duplici ratione, quia videlicet actiones sunt suppositorum ; honor autem est in honorante, hoc est, satisfactionis dignitas & pretium ab ipsa personæ satisfaciens dignitate desumitur. Ergo &c.

Probatur secunda pars, etiam multis momentis.

PRIMO QUIDEM, ex Scriptura sacra : Rom. 5. legitur : *Non sicut delictum, ita & donum : si enim unius delicto multi mortui sunt : multo magis gratia Dei & donum in gratia unius hominis Jesu Christi in plures abundavit.* Et iterum. II. *Ubi autem abundavit delictum super abundavit gratia.*

Secundo ex SS. Doctoribus : S. Chrysostomus Hom. 18. in epist. ad Rom. explicans verba Apostoli, ait : „ Multo „ enim plura quam debebamus Christus „ pro nobis solvit, tantoque plura quam „ toguttulam exiguam Pelagus excedit in „ immensum. „ Et ante ipsum S. Cyprianus Serm. de ratione Circumcisionis idem docuerat, unde Concilium Triburiense cap. 19. statuit plus vini, quam aquæ in calicem infundendum esse, ut significetur valorem meritorum sanguinis Christi, nostrorum peccatorum proterviam per aquam designatam, longe excedere.

Succinit Cyrillus Jerosolymitanus Cath. 13. tum S. Augustinus Serm. 114. de temp. his verbis : „ Indubitanter credamus quod „ totum mundum redemit, qui plus „ dit quam totus mundus valeret. „ His accedit S. Leo qui Serm. 12. de Passait : „ Validius factum fuisse donum libertatis, quam debitum servitutis. „

Tertio ratione : Satisfactio quæ in merito excedit, & in quantitate ipsam offensæ quantitatem, nedum abundans, sed & superabundans dicenda est : Atqui talis fuit Christi satisfactio. Et probatur : Offensa est moralis dumtaxat a Deo optimo recessus, in satisfactione vero Christi est hominis Dei ad Deum Patrem per modum victimæ conversio, ex quo patet plus honoris in hac satisfactione contineri, quam dedecoris erat in peccato. Quid plura ? Nedum accessus moralis ad Deum inest Christo satisfaciens, sed & physicus, quatenus Christi solutio in ipsa Verbi unione hypostatica fundatur. Ergo &c.

CONCLUSIO SECUNDA.

Satisfactio Christi fuit valoris infiniti.

INFINITUM duplex secernendum est ; aliud physicum, aliud morale. Physicum illud est, quod alicui competit ex natura sua, & soli Deo convenit, qui quidem ex natura sua est infinitus & in entitate, & in bonitate, & in sapientia aliisque perfectionibus : morale vero illud est, quod ex dignitate super aliquam actionem reflexa desumitur, & relativum vocatur, eo quod actioni physice non competat ex proprietate naturæ, sed per ordinem ad aliud habetur, & hoc secundum judicium viri prudentis. Actiones Christi ut hominis esse physice finitas nemo non novit, cum sub isto respectu sit creatura ; sed caput controversiæ procedit de ejusdem actionibus in esse morali sumptis ; valor quippe est quid morale, & in isto sensu asserimus actiones Christi, etiam ut hominis infinitum valorem haurire a Supposito divino.

Probatur hoc ratiocinio. Illæ actiones sunt meriti infiniti in esse morali, quæ pro primo principio habent Suppositum divinum : namque honor est in persona honorante, eo quod actiones sint suppositorum, hoc est, & a supposito profluunt, & ab ejus dignitate hauriunt valorem. Et vero dignitas suppositi per quamdam resurgentiam, seu reflexionem super actiones effunditur : Atqui actiones Christi habent pro primo principio ipsam Verbi divini personam, juxta illud

Iud Philipp. 2. 7. Filio Dei; *Semepsum oxinanivis formam servi accipiens*. Rursus de eodem Filio Dei Isa. 53. 7. *Oblatus est quia ipse voluit*. Igitur actiones Christi, seu satisfactio fuit infiniti valoris: hoc ipsum astruit Clemens V. extravaganti *Unigenitus de pœnitentiis & remiss.* ubi ait, vel unam Christi sanguinis guttam ad generis humani Redemptionem sufficientem fuisse; hinc & subdit non esse timendum de consumptione tanti thesauri, videlicet de Christi meritis.

CONCLUSIO TERTIA.

Satisfactio Christi fuit ad apices juris & fundata in iustitia commutativa.

PROBATUR isto unico, sed efficaci argumento. Illa satisfactio est rigorosa, & ad apices juris quæ omnes ad hoc habet conditiones: Atqui Christi satisfactio omnes habet conditiones, ut sit ad apices juris. Ergo &c. Probatur minor: Quatuor requiruntur ad hoc momentum conditiones. Prima, ut satisfactio sit ad alterum. Secunda, ut non sit fundata in gratia offensæ, seu creditoris, quocirca ille cui remittitur gratis debitum, non dicitur satisfacere. Tertia, ut fiat ex bonis debitoris, unde qui solveret debitum pecunia excerpta ex thesauris creditoris, illi non satisfaceret. Quarta, ut id quod solvitur non sit ex aliis titulis debitum: hinc qui debet Petro centum nummos titulo furti, & titulo census annui, dando solummodo centum, non satisfacit. Quintam addo, videlicet ut creditor teneatur ex debito iustitiæ commutativæ satisfactionem oblatam acceptare, & aliam ex jure nequeat exigere: Atqui satisfactio Christi illas omnes habet conditiones. Et probatur: Primo quidem est ad alterum, nam in Christo duæ sunt naturæ, quod sufficit ad diversa fundanda jura. Secundo, non est fundata in gratia creditoris; licet enim unio Verbi sit a Deo, quia tamen Christus propriis viribus, proprioque conatu isto infatigabili usus est talento, propria habuit merita; hinc & suis sumptibus nostra solvit debita. Tertio, non est ex bonis creditoris; licet enim Deus habeat dominium universale super omnia, non tamen

particulare, quippe qui hominem reliquerit in manu consilii sui. Quarto, neque ejusdem satisfactio Christi multis debetur titulis, tum quia involvit Suppositum divinum, quod est independens, tum quia Christus erat innocens, segregatus a peccatoribus, & ut ait Apostolus, excelsior cœlis factus. Quid plura adjiciam? Deus tenebatur acceptare Christi satisfactionem, quandoquidem consenserat Filium suum pro nobis peccatoribus & incarnari, & mori; Christus vero secundum suppositum erat Patri æqualis, idcirco ad æqualitatem pro injuria ab homine irrogata satisfecit, namque persona satisfaciens tanta est in dignitate, quanta est persona offensa, adeoque satisfactio in rigorosa iustitia, eaque commutativa, quæ per æquale obsequium redditur quod ablatum est, & ad apices juris extitit.

Diluantur objecta contra primam Conclusionem.

OBJIGIES: Satisfactio insufficiens profecto non est superabundans: Atqui satisfactio Christi videtur insufficiens. Et probatur: Satisfactio cui aliquid deest insufficiens ab omnibus creditur: Atqui aliquid deest satisfactioni Christi, juxta illud Coloss. 1. 24. *Adimpleo qua desunt passionum Christi in carne mea*. Ergo &c.

Respondeo negando minorem. Ad probationem, distinguo: Aliquid deest satisfactioni Christi ex parte nostri, concedo: ex parte ipsius satisfactionis, nego. Non nihil quidem deest ex parte nostri, videlicet applicatio quæ sit propria nostra passione & contritione & pœnitentia, & hoc unum innuit Apostolus. Et vero satisfactio Christi de se est abundans, imo & superabundans, quippe quæ non solum Deo restituat ablatum, sed & reddat per æquale obsequium; persona quidem divina læsa fuit, ita quoque & persona divina facit satis.

Instabis: Atqui satisfactio Christi non videtur esse per æquale obsequium. Ergo &c. Probatur subsumptum. Ad hoc requireretur ut persona divina in se & pateretur & humiliaretur: sed id fieri non potest. Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem, distinguo: Requireretur ut per-

persona divina satisfaciens pateretur in se reduplicative ut incarnata, & ratione humanitatis assumptæ, concedo: ut pateretur in se in abstracto considerata, hoc est, secundum se ipsam sumptam, nego. Persona Verbi ut subsistens in natura divina non poterat pati, sed solum ut incarnata ratione naturæ humanæ quam sustentabat, & in isto sensu Filius Dei passus est, non quidem passive & ut dolorum subiectum, sed active, Verbo virtutis suæ portando & sustentando humanitatem ut pateretur, quod annuntiat Apostolus Philipp. 2. ubi de Filio Dei, ait: *Semeripsum exinanivit formam servi accipiens.*

Urgebis: Ut satisfactio Christi abundans, immo & superabundans esset, requireretur ut Christus pœnam passus fuisset infinitam; namque æternam homo peccando promeruerat, pœna autem æterna, nonnisi pœna æquali redimitur: Sed pœna quam Christus expertus est, tum in vitæ decursu, tum in passione non erat infinita. Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Requiritur ut Christus pœnam infinitam in valore expertus fuisset, concedo: infinitam in se, & physice, nego. Et sic distincta minore, nego consequentiam. Pœna quam pro nobis subiit Christus erat quidem physice infinita, namque homo infinitæ pœnæ non est capax, sed in genere moris & meriti erat infinita, ut supra ostensum est, unde in præmio pœnam æternam per peccatum inductam in immensum excedit. Ceterum reprobi pœnam, non nisi duratione infinitam patiuntur.

Insistes: Satisfactio quæ exigit creditoris acceptationem, non est rigorosa: Atqui accedere debuit acceptatio Patris æterni satisfactioni Christi, immo & de facto accessit, cum ipse, teste Apostolo, sic dilexerit mundum, ut filium suum pro nobis tradiderit. Ergo &c.

Respondeo distinguendo minorem: Accessit acceptatio Patris ex amore, concedo: defectu sufficientiæ satisfactionis, nego. Multa ad solutionis elucidationem sunt distinguenda. I. Restitutio, satisfactio, & ipsa pretii solvendi acceptatio. Quando restituitur ablatum, nihil ultra exigit restitutionis ratio: satisfactio autem non est sicut lex restitutionis, sed

exigit ut fiat reparatio damni per æquale obsequium, quod quidem locum habet pro satisfactione injuriæ: hinc demum acceptatio duplex secernitur, una quando vel ipse reus satisfacit ex debito: altera cum persona digna & innocens, & quidem æqualis cum offenso dignitatis vult ex misericordia pro prævaricatore solvere. His iactis fundamentis, si Rex alteri regi pro injuria ipsi a se irrogata se humiliat, nihil aliud requiritur, plene satisfacit: si reus sit inferioris dignitatis, requiritur acceptatio Regiæ Majestatis læsæ; sin minus, satisfactio plebei non erit ad apices juris, propter inter offendentem & offensum distantiam. Si vero persona innocens dignissima velit ex misericordia pro servo reo satisfacere, jam satisfactio est rigorosa & ad apices juris; quia tamen est innocens & persona aliena, exigitur aliqua creditoris acceptatio, non defectu ponderis satisfactionis, sed eo quod satisfaciens non fuit reus & offendens. Talis fuit satisfactio Christi, cui accessit acceptatio Patris, sed eo ipso quo consensit filium pro nobis mori, non potuit ejus abjicere satisfactionem, quippe quæ esset a persona in dignitate & natura æquali, adeoque ad apices juris: sed non sic ratiocinandum de satisfactione quæ ab homine puro præstaretur: ad eam enim requireretur acceptatio Dei, quæ ejus suppleret insufficientiam; hinc nusquam foret ad apices juris, quia non posset esse per æquale obsequium, cum creatura quantumvis justa, a Deo infinite dislet.

Repones: Ut satisfactio Christi sit superabundans duo potissimum necessaria sunt, videlicet ut tantum placeat Deo quantum displicet peccatum; deinde vero ut tanta sit in quantitate tum extensiva, tum intensiva, quanta fuit utraque peccati in malitia quantitas: sed neutrum apparet. Ergo &c. Probatur minor: Primo quidem, satisfactio Christi tantum placere Deo non videtur, quantum displicet peccatum, namque peccatum Dei offendit bonitatem, quæ magis illi placet, quam Christi satisfactio, quatenus est nedom moraliter, sed & physice divina; satisfactio vero Christi, non nisi moraliter infinita est. Secundo, peccatum, non solum est in malitia & injuria infinitum, sed habet etiam ex circumstantiis quamdam infi-

infinitem, quatenus homo peccat anima, peccat corpore, peccat sensibus, peccat ubique & suum vellet in æternum, si fieri posset, protrahere peccatum; satisfactio vero Christi, non nisi intensive infinitatem habet, quinimmo ipsa moralis satisfactionum Christi infinitas peccati in offendendo infinitatem non excedit, quandoquidem uno infinito non datur aliud majus, alias non foret infinitum. Demum homines ab initio mundi peccaverunt, quotidie peccant, ad consummationem usque sæculi peccabunt, Christus vero est unicus homo qui satisfecit: Igitur multitudo peccatorum superat satisfactionem.

Respondet negando minorem. Ad probationem primæ partis, nego satisfactionem Christi non tam placere Deo, quam illi displicet peccatum, quandoquidem peccatum non est offensa physice infinita, sed tantum moraliter; bonitas vero satisfactionis fundatur in unione morali, simul & physica Verbi cum humanitate, ex quo fuit valor infinitus excedens peccati infinitatem, tum quia, cum persona satisfaciens sit ipse Dei Filius, inimmensum excedit ejus satisfactio peccati malitiam.

Jam vero pro responsione ad secundam partem, multa habemus subnotanda.

Primo quidem, peccatum non est infinitæ malitiæ active sumptum, sed tantummodo passive, quatenus offensa censetur esse in offenso, quocirca ex dignitate divinæ Majestatis læsæ, resultat offensam esse moraliter infinitam.

Secundo, peccatum non esse infinitum penes circumstantias, quandoquidem conatus peccatoris in creaturam finitus est, & physice & moraliter, ex quo sequitur offensam haurire infinitatem moralem solummodo ex læsione divinæ Majestatis, in qua eatenus recipitur, quatenus ab ea læditur. Addo conatum peccatoris in creaturam esse admodum finitum, tum intensive, tum extensive. Sed res non sic se habet de satisfactione Christi. Et vero fundatur in unione morali & physica Verbi divini cum sancta humanitate, sicut dictum est: tum infinitas satisfactionis Christi a Verbo profuit, & active & passive simul; active quidem, quatenus actiones sunt supposi-

torum; passive vero, quatenus dignitas Verbi super actiones a natura humana elicita reflectitur.

Tertio, hujusmodi Verbi influxus non solum in subsistentiam actionum refluit, verum etiam & super circumstantias, ex quo fit actiones Christi esse infiniti valoris quoad substantiam, simul & quoad circumstantias.

Quarto, fortior fuit conatus & personæ incarnatæ & naturæ assumptæ in Christo erga Patris amorem & in ejus actiones, quibus talem ubique prodebat amorem, quam conatus hominis peccantis erga bonum creatum, juxta illud S. Thomæ principium, quanto magis aliquid appropinquat ad primum principium, tanto major est conatus in finem; hinc stellæ viciniore Soli, etiam lucidiores evadunt. Porro humana in Christo natura erat ipsi Deo hypostatice conjuncta; quid dico conjuncta, ipsum Verbum erat primum amoris Christi erga Patrem principium. Denique extensio peccati primi hominis mensuratur juxta omnium hominum numerum, quatenus eorum voluntas erat moraliter in voluntate Adami capitis conclusa; sed & eorumdem hominum voluntas in Christi voluntate perfectius concludebatur, unde & pro omnibus Christus satisfecit retractando peccata, omnes in odorem suavitatis offerendo Patri, ex quo sequitur satisfactionem ejus majorem fuisse in quantitate, tum intensiva, tum extensiva quantitate omnium peccatorum: sicut enim omnia entia lucida simul sumpta non possunt ad quantitatem solis usque pertingere, quia est primum in genere lucidi, similiter sicut omnia flumina omnesque fontes ad quantitatem maris non accedunt, ita nec quantitas tum intensiva, tum extensiva actuum humanorum malorum ad quantitatem actionum Christi meritoriarum ascendere valet; quandoquidem conatus actionis Christi, est conatus amoris sanctissimi erga Patrem Verbi incarnati Solis justitiæ propter hypostasim, ex quo concludit Apostolus Rom. 5. 15. satisfactionem Christi esse copiosissimam, his verbis: *Non sicut delictum ita & donum: si enim unius delicto mortui sunt multi, multo magis gratia Dei & donum in gratia unius hominis Jesu Christi in plures abundavit.*

davit. Ex quo etiam principio Angelicus Doctor infert primam actionem Christi habuisse meritum ad redimendos homines sufficiens.

Ad id vero quod dictum est in instantia, nondari uno infinito alterum majus, distinguo: Non datur infinito physico aliud majus, concedo: infinito morali, nego. Infinitum duplex est, aliud physicum, quod est tale ex sua natura & conditione, aliud vero morale quod est tale per relationem ad aliud. Primo quidem, non datur majus, namque non sufficit magis & minus, utpote infinitum absolutum; bene vero alterum, quo quidem crescit juxta majores vel minores gradus, atque conatus ad illud a quo suam haurit infinitatem. Hoc potest illustrari exemplo actionum Christi. Dictum est ejus omnes supernaturales actiones meriti fuisse infiniti, propter suppositum divinum, cujus dignitas & influxus super eos reflectebantur, quia tamen Christus modo majorem, modo minorem amoris actum elicere poterat, eundemque in majoribus vel minoribus circumstantiis proderet amorem, certe juxta majorem vel minorem actus quantitatem, erat quoque majus vel minus meritum intensive, & extensive, in se tamen semper infiniti valoris; & ea ex illo pondere omnia exhaustis & extinxit demerita.

Ad ultimam instantiam dico, peccata numerice & materialiter superare satisfactionem Christi, cum omnes homines multo plures actus habeant, quam unus homo, sed non formaliter & in valore, quia merita Christi præponderant omnium hominum demeritis.

Replicabis: Si satisfactio Christi abundans fuisset, citra dubium quod ablatum est per peccatum, restituisset: Atqui Christi satisfactio non restituit omne, quod per peccatum ablatum fuit. Et probatur: Primo quidem, innocentia per peccatum Adami ablata non restituitur: sed neque miserie per peccatum inductæ ablatæ sunt, cum & usque ad agonem, teste Concilio Tridentino, perseverent. Ergo &c.

Respondes negando minorem: Id enim quod principaliter ablatum esse censetur, est Dei honor, qui quidem adamussim restitutus est per Christi Redemptionem,

quatenus Christus satisfecit plene & superabundanter pro injuria divinæ irrogata Majestati. Ad primam probationem, distinguo: Innocentia originalis per Christi satisfactionem non restituitur radicaliter, concedo: formaliter, nego. Non restituitur radicaliter, quatenus humana natura per peccatum lauciata, manet, & in radice viciata; quod enim semel scedatum est, non potest fieri quin defloratum & corruptum fuerit: verum si innocentia spectetur formaliter, hoc est, pro virtute ad bonum, & pro efficacia gratiæ, restituitur etiam superabundanter, quatenus homines gratia Christi roborati, ita sunt in bono determinati, ut non solum possint in bono perdurare, sed etiam in eo ad finem ulque, etiam sæviente mundo, terrente damone, blandiente concupiscentia, actu sæpius perseverent, ita S. August. Lib. de corrept. & gr. cap. 12. num. 34. & 35. ubi his irrefragabilibus rationibus probat gratiam Christi in efficacia gratiam Adami innocentis longe superare. Ad secundam probationem, distinguo: miserie perseverant ad exercitium & meritum, concedo: ad supplicium, nego. Sic passim respondet S. August. dicens tantam esse Christi meritorum efficaciam, ut ipsa mala cedant in bonum electorum, juxta illud Rom. 8. 28. *Diligentibus Deum, omnia cooperantur in bonum.* Et 2. Cor. 4. 17. *Momentaneum & leve tribulationis nostræ ... æternam gloria pondus operatur.*

Proponuntur objectiones, contra secundam Conclusionem.

OPPONES: S. Thomas nonnumquam comparat satisfactionem Christi, cum BB. Virginis Maternitate: sed Maternitas BB. Virginis habet infinitatem in dignitate tantummodo secundum quid: igitur & satisfactio Christi.

Respondes distinguendo: S. Thomas comparat Christi satisfactionem BB. Virginis Maternitati, quoad aliquid, concedo: quoad omnia, nego. In actu satisfactionis Christi, vel amoris erga Patrem, vel obedientiæ, pro ejus mandato, duo ponderanda sunt & consideranda. Primo quidem, actus in esse physico, ut est quid a potentia vitali promanans; deinde vero

vero idem actus in esse morali, & hoc quidem dupliciter, videlicet active, & ut est in obiectum regulis morum consonum tendentia, deinde vero passive, ut a persona divina habet & pondus, & dignitatem: priori modo spectatus est quid finitum, & sic consideratus non habet nisi infinitatem secundum quid, & obiectivam; sed si passive respiciatur, habet infinitatem simpliciter moralem propter dignitatem personæ satisfaciens, ut ex probationibus liquet: Porro S. Thomas loquitur de moralitate satisfactionis Christi, quæ petitur ex tendentia ab obiectum regulis morum consonum; sed non de moralitate, quæ ex dignitate personæ satisfaciens desumitur.

Insuper: Actiones hominis, quantumvis supernaturales non habent meritum nisi finitum: sed actiones Christi ab homine procedebant. Ergo &c.

Respondeo distinguendo: Actiones hominis puri, quantumvis supernaturales non habent meritum nisi finitum, concedo: hominis Dei, nego. Actiones Christi tamen humanæ a Verbo supplete vices subsistentiæ creatæ promanabant, juxta illud axioma: *Actiones sunt suppositorum*. Ex hoc autem infinitum hauriebant valorem.

Insuper: Actio specificatur a principio immediato, & ab illo speciem habet & essentiam: sed principium immediatum actionum Christi, erat natura humana, erat gratia, erat & charitas, quæ omnia sunt quid finitum: Igitur actiones Christi, erant finiti valoris.

Respondeo distinguendo minorem: Natura humana, gratia & charitas erant principium physicum immediatum actionum Christi, concedo: morale, subdistinguo: principium inadæquatum, concedo: adæquatum, nego. Principium actionum Christi triplex est: alterum physicum, & est natura humana: alterum morale, & istud duplex, unum activum, alterum vero passivum; illud tribuitur gratiæ & charitati; istud vero est dignitas personæ divinæ, ut reflexa super actiones: quia vero secundum axioma juris, *honor est in honorante*, hoc est valor actionis desumitur a personæ dignitate, quæ se habet veluti forma informans, seu potius reflexa super Christi operationes, ex hoc

purissimò & indeficiente fonte satisfactio infinitum hauriebat valorem.

Urgebis: Tametsi Verbum sit in se infinitum, unitur tamen finito modo naturæ humanæ: Igitur valor satisfactionis Christi, erat finitus etiam in genere meritis. Tum quia actio humanitatis, non poterat esse alicujus infiniti subiectum, quidquid enim recipitur ad modum recipientis recipitur, unde cum natura humana sit finita, actus ejus non nisi formæ finitæ est capax.

Respondeo distinguendo: Verbum unitur humanitati finito modo physice, concedo: unitur finito modo moraliter, nego. Hoc & probat istud tritum axioma, *honor est in honorante*, hoc est, valor satisfactionis a dignitate personæ satisfaciens, ut non semel dictum est, desumitur: unde & nego consequentiam.

Ad confirmationem, etiam distinguo: Actio humana non est obiectum alicujus infiniti physici & absoluti, concedo: alicujus infiniti morali & relativi, nego. Duplex igitur discernendum est infinitum, unum scilicet physicum & absolutum, quod est tale ex natura sua, aliud morale & relativum quod desumitur per ordinem ad aliud: citra dubium est actionem humanam non esse subiectum capax infiniti physici, bene tamen infiniti moralis & relativi; ad hoc enim sufficit ut relationem ad infinitum habere queat. Porro nullus cordatus negaverit actiones Christi habuisse relationem ad Verbum divinum, cujus dignitas infinita super eas effundebatur & reflexebatur, & ex hoc, ait Isambertus, infinitum hauriunt valorem.

Insuper: Essentia divina quamvis in se infinita, quia tamen beatis finito modo unitur Sanctis, non nisi finite ab eis concipitur & attingitur. Unde visio est finita & moraliter, & physice: Igitur & a simili, quoniam Verbum unitur finito modo sanctæ humanitati, actiones Christi finitæ esse debent, & physice & moraliter etiam in valore.

Respondeo negando paritatem: tum quia essentia divina se habet solum ut causa generalis & universalis respectu visionis beatificæ, Verbum vero se habet, ut causa particularis & specificativa respectu actionum Christi; tum quia visio datur ad men-

mensuram luminis gloriæ, quod in se finitum est, & Deus non nisi objective se habet ad visionem; valor vero datur juxta personæ satisfaciendæ dignitatem, quæ infinita est. Ceterum visio sumitur quasi mere physice, & ut est actus vitalis a potentia vitali promanans, quæ cum sit in se finita, finitus quoque est & ejus actus, scilicet visio: sed agitur de re morali, nimirum de valore actus, qui est quid morale relativum, quod suum desumit pondus & pretium a Filio Dei, qui est persona in Majestate infinita.

Contra: Valor non desumitur ex dignitate personæ satisfaciendæ. Ergo &c. Probatur subsumptum: Justus qui habet gratiam ut osio, dignior est illo, qui eam habet solum ut duo: Atqui tamen si secundus producat actum amoris ut sex, majus præmium habebit a Deo quam primus qui actum charitatis solum ut quatuor eliceret. Ergo &c.

Respondeo negando subsumptum. Ad probationem, nego paritatem: quia Verbum non se habet mere concomitanter, & ut causa universalis ad actiones Christi, sed ut causa particularis; immo quasi formalis moralis. Enim vero persona Verbi quadrupliciter se habet ad Christi actiones. Primo quidem, ut causa efficiens particularis. Secundo, ut earum terminus quo substantiam accipiunt. Tertio, ut objectum, quatenus Verbum semetipsum exinanivit formam servi accipiens: denique ipsius Verbi dignitas se habet veluti per modum formæ moralis informantis Christi actiones, easque dignificantis, & ex hac potissimum circumstantia satisfactio Christi infinitum haurit valorem.

Ad exemplum de gratia laudatum, nego paritatem: latum enim est discrimen inter actiones Christi, & actiones duorum justorum diversimode ad actus se habentium: namque meritum justii ex conatu actuali in Deum desumitur; unde tamen si unus non habet charitatem habitualement in eodem gradu cum altero, habet tamen majorem actualem, adeoque majus & præstantius meritum. At vero persona Verbi secundum dignitatem, se habet ut veluti forma infinite dignificans humanas Christi actiones, quocirca eodem modo sunt infinitæ, si infi-

nitæ abstrahatur a circumstantiis, & in se spectetur.

Respones: Si valor actionum Christi sit infinitus, multa inde sequentur absurda. Primo quidem, sequitur Christum per primum actum amoris, quem in instanti conceptionis elicit, redemisse homines. Secundo, non esse majorem valorem in pluribus actionibus, quam in una, quia supra infinitum, non datur aliquid maius. Tertio, satisfactiones hominum esse inutiles, namque infinito nihil additur. Ergo &c.

Respondeo negando sequelam. Ad primam probationem, distinguo: Sequitur Christum per primam actionem redemisse mundum quoad sufficientiam, concedo: quoad consummationem & applicationem, nego. Voluit enim Redemptor noster merita sua & applicari, & consummari per mortem suam, dicente Paulo Hebr. de Christo, 10. 14. *Una enim oblatione in sempiternum consummavit sanctificatos.*

Ad secundam probationem similiter distinguo: Valor formalis & personalis non erit major valore omnium actionum, concedo: non erit major extensive, nego. Crescit enim ex circumstantiis & multiplicatione actuum; hinc dari potest infinitum majus, altero infinito extensive in ordine morali, quia illud desumitur per ordinem ad illud, quæ quidem tendentia in objectum divinum modo minor, modo etiam major est tum intensive, tum extensive juxta majorem vel minorem actuum multiplicationem, sicut & secundum majorem vel minorem charitatis conatum in Deum.

Ad tertiam probationem distinguo: Et Christus satisfecit unam apponendo conditionem, videlicet ut suorum meritorum valor, per actus bonos a nobis elicitos nobis applicaretur, concedo: & hanc exclusit conditionem, nego. Primum patet, cum ipse Christus nos adhortetur ut sua adimpleamus præcepta; cum beatus Petrus dicat vocationem & electionem nostram ad gloriam bonis operibus esse stabiliendam; cum S. Paulus de se loquens, Coloss. 1. 24. hæc pronunciet: *Adimpleo ea quæ desunt passionum Christi in carne mea.* Rursus Rom. 8. 17. *Si tamen compatimur ut & conglorificemur.*

Perfistes: Valor est aliquid factum & creatum

creatum in tempore : Igitur est quid finitum. Confirmatur : Est quid tantummodo rationis & ab acceptatione Dei dependens. Ergo &c.

Respondeo distinguendo : Valor est quid finitum si spectetur relative ad humanitatem & ipsam charitatem, concedo : tendentia quippe voluntatis in Deum est quid finitum : si consideretur relative ad dignitatem personæ, nego. Sub hoc quippe respectu, est ipsa Verbi divini infinita Majestas, quæ reflectitur super actiones Christi, quocirca sub hac consideratione, valor non est quid creatum in actione creata receptum, sed ipsa divina Majestas in iisdem resurgens actionibus, & ideo Christi actio valorem haurit infinitum per relationem ad hypostasim divinam : Porro relatio secundum esse ad non importat subiectum & receptionem, sed solummodo secundum esse in; valor tamen Christi infinitus inesse actionibus dicitur, quatenus Verbum super eas reflectitur. Denique tametsi valor ille etiam subiectetur & recipiatur in actionibus secundum iudicium viri prudentis, non inde sequitur actiones esse subiectum infiniti ut sic, sed tantummodo infiniti moralis & relativi : & ad hoc ut ista donentur dote, sufficit ut relatio ad Verbum sit intrinseca Christi actionibus.

Ad confirmationem, nego valorem esse quid rationis, namque fundatur in actione reali; unde tametsi ab acceptatione Dei dependeat, non sequitur esse quid meræ rationis, cum illa acceptatio supponat actiones atque labores Christi, & fiat per iudicium viri prudentis, qui æqua lance cuncta ponderans, statuit & definit actiones Christi esse valoris infiniti.

Dices : Resuscitatio Lazari fuit una de Christi actionibus : Atqui tamen non fuit infiniti valoris, quandoquidem actio miraculosa tribuitur principaliter Deo. Ergo &c.

Respondeo negando minorem. Ad probationem distinguo : Actio Christi miraculosa passive sumpta non fuit meritoria, concedo : active considerata, nego. Resuscitatio Lazari duplici modo potest spectari, videlicet passive, seu objective, & ut miraculum est; deinde vero acti-

ve, & ex parte dispositionum ad miraculum : priori modo & reduplicative ut est miraculum, certe sub merito non cadit, namque sub isto respectu a Deo solo ut a causa principali, seu a Verbo ut subsistente in natura divina profluit : E contra vero si consideretur ex parte motivi & dispositionum, quæ ad tantum miraculum adhibitæ sunt; Christus enim pro hoc momento oravit Patrem, & illud ex charitate fecit; actio autem quæ a charitate imperatur, est meritoria.

Est satis objectionibus contra tertiam Conclusionem.

OBJICIUNT : Illa satisfactio non est ad apices juris, cui desunt ad rigorosam iustitiam conditiones : Atqui satisfactio Christi desunt ad iustitiam rigorosam requisitæ conditiones : Ergo &c. Probatur minor : Prima quidem conditio est : ut satisfactio sit ad alterum : Sed ista conditio citra dubium desuit Christi satisfactio : Et probatur. Illa satisfactio a divina procedebat persona, a qua ne quidem abstrahi licitum erat : Ergo &c. Secunda est quod satisfactio non sit fundata in bonis creditoris : Sed & hæc conditio non reperitur in satisfactione Christi, quod sic probatur ; Deus habet dominium super omnes Christi actiones ; quinimmo Christus totus Dei est, & ab eo dependet, juxta illud 1. Cor. 3. 31. *Omnia enim vestra sunt : vos autem Christi, Christus autem Dei...* Ergo &c. Tertia exigit ut quod redditur debitori, aliis non debeatur titulis : Sed nemo non videt & capit actiones Christi tum obedientiæ, tum humilitatis & adorationis Deo Patri debitas fuisse, & titulo gratitudinis propter beneficia quæ sancta humanitas ab eo receperat ; & titulo dependentiæ, cum cuncta debeant cedere in gloriam Dei : Ergo &c.

Respondeo negando minorem. Ad primum distinguo : Actiones Christi meritoria, a divina procedebant persona ut subsistente in natura humana, concedo : ut subsistente in natura divina, nego. Dictum est supra Verbum incarnatum esse quasi virtualiter duplex, videlicet, juxta

Juxta quod subsistit in natura divina & in humana, quæ quidem distinctio virtualis sufficit ad fundandum jus quod Christus Dominus ut homo in suas habebat actiones: Igitur cum essent sub eodem dominio diversæ prorsus naturæ, quæ diversas habebant operationes, satisfactionem Christi fuisse ad alterum luce clarius apparet.

Ad secundum nego similiter minorem. Ad probationem distinguo: Deus habebat dominium universale super omnes Christi actiones, concedo: particulare, subdistinguo: & isti cedit juri in gratiam hominis, concedo: secus, nego. Certum est cuncta bona a Deo ut primigenio fonte promanare, juxta illud S. Jacobi 1. 17. *Omne donum perfectum desursum est descendens a Patre luminum*; sed ita bonus & misericors est Deus, ut suo cedat juri particulari in gratiam hominis, ut ipse iis utatur, & illum glorificet, eique famuletur: Potuit igitur omnibus refertus gratiis & beneficiis Dei, his uti & ad gloriam Patris & ad gloriam propriam, & ad salutem hominum operandam. Nec mirum, qui talentis a Domino acceptis propriam addit industriam propriumque laborem, citra dubium multum habet meritum, sicque Christi satisfactio infinitum habuit ad nostra Patri solvenda debita. Ad probationem distinguo: Cuncta Christi opera erant Patri variis titulis debita, & istos omnes exhaustit Christus, habuitque ejus labor ultra hæc omnia ut satisfaceret pro nobis, concedo, & non habuit, nego. Ultro fatemur Christum suas obtulisse actiones Patri in recognitionem beneficiorum ab ipso acceptorum: Sed cum quælibet ejus actio infiniti esset valoris, de facto omnibus satisfecit debitis; quod & mirum in modum explicant Patres, dum asserunt sacrificium Christi cruentum fuisse simul Latreuticum, Eucharisticum, Propitiatorium, & Impetratorium, hoc est, pro recognitione Dei oblatum, pro gratiarum actione, pro peccatis abluendis, & pro gratiis ultra terminum & sine fine obtinendis.

Instabis: Non datur justitia commutativa filii ad Patrem, neque etiam hominis ad Deum: Sed Christus erat Filius Dei sicut & homo: Igitur ejus satisfactio non erat ad apices juris, quod quidem fundatur in justitia commutativa.

Respondeo distinguendo primam partem majoris: Non datur justitia commutativa Filii nondum emancipati ad Patrem, concedo: Filii emancipati, nego. Porro Christus Dominus erat Filius Dei, sed emancipatus, & sui prorsus juris, quippe qui esset per omnia Patri coæqualis, juxta illud Philipp. 2. 6. *Qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se aequalem Deo, sed semetipsum exinanivit, formam servi accipiens*. Hoc est, tametsi Filius Dei in Incarnatione sese exinaniverit, sui tamen mansit juris, & consubstantialis; & sic distincta minore, nego consequentiam.

Ad alteram partem ejusdem majoris respondeo etiam distinguendo: Non datur justitia commutativa puri hominis ad Deum, concedo; namque est Deo in omnibus interior: non datur in homine assumpto, nego. Non semel dictum est Christum secundum personam esse Deum.

Ad probationem distinguo: Deus habebat dominium universale super omnes Christi actiones, concedo: particulare, subdistinguo: & isti cedit juri in gratiam hominis, concedo: secus, nego. Certum est cuncta bona a Deo ut primigenio fonte promanare, juxta illud S. Jacobi 1. 17. *Omne donum perfectum desursum est descendens a Patre luminum*; sed ita bonus & misericors est Deus, ut suo cedat juri particulari in gratiam hominis, ut ipse iis utatur, & illum glorificet, eique famuletur: Potuit igitur omnibus refertus gratiis & beneficiis Dei, his uti & ad gloriam Patris & ad gloriam propriam, & ad salutem hominum operandam. Nec mirum, qui talentis a Domino acceptis propriam addit industriam propriumque laborem, citra dubium multum habet meritum, sicque Christi satisfactio infinitum habuit ad nostra Patri solvenda debita. Ad probationem distinguo: Cuncta Christi opera erant Patri variis titulis debita, & istos omnes exhaustit Christus, habuitque ejus labor ultra hæc omnia ut satisfaceret pro nobis, concedo, & non habuit, nego. Ultro fatemur Christum suas obtulisse actiones Patri in recognitionem beneficiorum ab ipso acceptorum: Sed cum quælibet ejus actio infiniti esset valoris, de facto omnibus satisfecit debitis; quod & mirum in modum explicant Patres, dum asserunt sacrificium Christi cruentum fuisse simul Latreuticum, Eucharisticum, Propitiatorium, & Impetratorium, hoc est, pro recognitione Dei oblatum, pro gratiarum actione, pro peccatis abluendis, & pro gratiis ultra terminum & sine fine obtinendis.

SYNOPSIS PROBATIONUM.

Satisfactio Christi fuit ad apices juris.

PRIMO, sic habetur Psal 129. 7. his verbis: *Et copiosa apud eum redemptio*. Tum Rom. 5. 15. ubi habetur gratiam superabundasse ubi delictum regnaverat. Sic etiam definivit Clemens V. extrav. *Unigenitus* de pœn. & remiss.

Secundo: Concinnant Patres, in primis. S. Augustinus Lib. 13. de Trin. cap. 14. & Serm. 114. de temp. S. Leo Serm. 12. de Dom. passione. Greg. Magnus Lib. 7. Moral. cap. 2. Bernardus Homil. de duob. disc. Emaus, S. Thomas & alii.

Tertio: Ratio suffragatur, quia actiones Christi erant valoris infiniti, utpote Theandricæ: &c.

SYNOPSIS DIFFICULTATUM
ET RESPONSIONUM.

PRIMO : Ex eo quod Apostolus dicat se adimplere in carne sua quæ defunt passionum Christi, non inde sequitur passionem Christi fuisse ad satisfaciendum insufficientem, sed solum nostram requiri cooperationem ut merita Christi nobis applicentur.

Secundo : Actus amoris, & ceterarum virtutum a Christo elicitæ, erant quidem finiti physice quippe qui ab homine promanarent; sed moraliter infiniti propter suppositum divinum, cujus dignitas re-

fluebat in actiones quæ sunt supposito-
rum.

Tertio : Tametsi Christus esset Deus, erat tamen & homo; hinc satisfactio erat ad alterum, quandoquidem procedebat a Verbo, ut subsistente in natura humana.

Si quid erroris, tametsi involuntarie, in istis de fide, spe & charitate, de regulis fidei, & de Dominica Incarnatione aliisque Theologicis Tractatibus irrepperit, hoc ipsum toto mentis affectu retracto, & uti non scriptum habeo. Cuncta quoque, ea, qua par est reverentia, sanctæ Matris Ecclesiæ Romanæ iudicio, omni seclusa mentis restrictione, committo & subjicio.

Anathematismi Beati Cyrilli Alexandrini, a Concilio Ephesino, Chalcedonensi, & quinto generali suscepti fidem Dominicæ Incarnationis complectentes.

ANATHEMATISMUS PRIMUS.

SI quis non confitetur, Emmanuelem verum Deum esse, adeoque sanctam Virginem, quæ incarnatum Dei Patris Verbum secundum carnem genuit, Deiparam esse, anathema sit.

I I.

Si quis Dei Patris Verbum carni, secundum hypostasim unitum: Aut unum rursus una cum sua carne Christum esse (eundem nimirum Deum simul & hominem) inficiatus fuerit, anathema sit.

I I I.

Si quis post naturarum unionem, sub-

sistentias in uno Christo dividit (uniquæ nimirum suam propriam assignans) naturasque ea tantum copula connectit, quæ est secundum dignitatem, vel auctoritatem, non ea autem coitione, quæ fit secundum physicam unionem, anathema sit.

I V.

Si quis voces illas, quæ in Evangelicis & Apostolicis Litteris passim occurrunt; aut, quæ de Christo a Sanctis, vel ab ipso quoque Christo de seipso dicuntur, duabus personis, aut hypostasibus assignat: Et alias quidem homini, tamquam personæ a Dei Patris Verbo separatae accommodat; alias vero tamquam in solum Deum convenientes, soli Deo Verbo adaptat, anathema sit.

V. S.

V.

Si quis dicere audet, Christum hominem tantum Deiferum, non verum quoque Deum, unicumque ac naturalem Dei Filium esse; quatenus nimirum Dei Verbum caro factum, perinde ac unus ex nobis carni & sanguini communicavit, anathema sit.

VI.

Si quis Verbum, quod ex Deo Patre procedit, Christi Deum, vel Dominum esse dixerit: Et non potius Deum simul & hominem illud confessus fuerit, pro ut caro, secundum Scripturas, factum est, anathema sit.

VII.

Si quis Jesum tamquam purum hominem per Dei Verbum factum; Unigenitique gloria per illud ipsum Verbum, veluti per alterum a se diversum redimtum dixerit, anathema sit.

VIII.

Si quis dicere audet, assumptum hominem, una cum Dei Verbo, tamquam alterum cum altero, vel alterum in altero adorandum, & glorificandum, & Deum appellandum esse; neque una adoratione Emmanuelem honorat, unamque illi glorificationem, quatenus Verbum caro factum est, destinat, anathema sit.

IX.

Si quis unum Dominum nostrum IESUM CHRISTUM, per Spiritum sanctum, tamquam per virtutem a sua alie-

nam, glorificatum; aut vim & energiam ab eodem accepisse, qua immun- dos spiritus profligaret, aliaque inter ho- mines miracula patraret, dixerit; neque illum ipsum Spiritum, per quem divina signa edebat, illius proprium extitisse pro- fessus fuerit, anathema sit.

X.

Confessionis nostræ Pontificem & Apo- stolum factum esse Christum, Scriptura docet: *Obtulit enim semetipsum pro nobis Deo & Patri in odorem suavitatis*. Si quis igitur non ipsum Dei Patris Verbum, cum caro, & homo nobis similis factum est, Pontificem & Apostolum nostrum effectum dixerit; sed alterum quempiam diversum ab ipso, puta hominem qua- lemcumque ex muliere natum: aut si quis Christum non pro nobis tantum, sed pro seipso quoque sacrificium obtu- lisse dixerit (nulla enim oblatione ege- bat, qui peccatum nullum norat) ana- thema sit.

XI.

Si quis Domini carnem vivificam, ipsi- usque Verbi, quod ex Deo Patre est, propriam esse negaverit; dixerit autem alterius cuiuspiam esse a Verbo quidem distincti, ipsi nihilominus Verbo secundum divinitatis communicationem uniti: Si quis, inquam, dixerit Domini carnem non esse vivificam, eo quod propria est Verbi, quod omnia vivificare potest; sed hominis divinam tantum inhabitationem sortiti, anathema sit.

XII.

Si quis inficiatur, Dei Verbum carne passum, & crucifixum esse, mortemque carne gustasse; nec non primogenitum ex mortuis, factum esse; quatenus ni- mirum ut Deus vita, & vivificans est, anathema sit.

SERIES ET INITIUM Regnorum, Regum & Ducum a Creatione mundi usque ad Romanos inclusive, de quibus fit mentio in Scriptura Sacra.

DE PAGANIS.

REGES ASSYRIORUM. Quadraginta.

Regnare
cœperunt
an. 1879. Belus vel Nembroth.
Ninus.
Semiramis ...
Xerxes, &c
Sardanapalus ultimus, cujus Imperium ablatum est ab Arbace tunc pro Assyriis Medorum Governatore, qui fundavit Monarchiam Medorum ex civitatibus & Provinciis Assyriorum.

REGES MEDORUM. Novem.

Regnare
cœperunt
an. 3178. Arbace.
Mandaucos.
Sofarme.
Articas.
Arbianes.
Arfaces.
Artynes
Artibaras.
Astyages. *Mortuus est anno 3460.*

Imperium Medorum divisum fuit prima vice per Governatores ab ipsis constitutos in Niniven qui Reges se proclamare fecerunt. Vocantur in Scriptura sacra Reges Assyriorum, quia regnabant in parte Regis Assyriorum antiquorum, & sunt.

REGES NINIVEN. Quinque.

Regnare
cœperunt
an. 3265. Phul.
Theglathphalsard.
Salmanasard.
Sennacherib.
Asarhadon. *Mortuus an. 3325.*
Secunda vice scissam est Imperium Medorum a Babylonicis, qui rebellantes contra Medos, Ducem quemdam Medorum nomine Nabonassar, qui & Governator Babylonis, constituerunt Regem, & sic ex Imperio Medorum triplex apparuit Monarchia: una Medorum: secunda Regum Niniven: tertia Regum Babylioniorum seu Chaldaeorum.

REGES BABYLONICI, SEU CHALDEI. Septem.

Regnare
cœperunt
an. 3306. Nabonassar.
Merodach.
Ben-Merodach.
Nabuchodonosor I.
Nabuchodonosor II. qui & Magnus.
Evilmerodach.
Balthassar.

Nabuchodonosor II. qui & Magnus, tres pueros in fornacem misit, eo quod nollent adorare suam imaginem. Vidit in somnio statuas ex diversis metallis quæ significabant diversa Imperia. Vidit & arborem extendentem ramos & folia undique, sub quo habitabant peccora, quæ designabant quod propter superbiam ad ordinem belliarum septem annis detrueretur. Postea agnovit Deum; vixitque

que uno anno. Multi SS. PP. credunt sal-
vum, quia non legitur quod quidquam mali
postea fecerit.

CAPIT. Babylone a Dario qui in Scriptu-
ra dicitur de semine Medorum, quorum
erat Rex, & avunculus Cyri, cessa-
vit regnum Chaldæorum in Baltasar, &
datum est Medis & Persis, ut ipsius fert
sententia a Daniele explicata: Medis, in-
quam, quia Darius cum exercitu Medorum
obsidebat Babylonem: & Persis, quia
Cyrus Rex Persarum cum suis obsidebat
utique junctus suo avunculo Babylonem.
Mortuo igitur Dario Cyrus junxit suo
Imperio primo Imperium Medorum, quia
fuit heres sui avunculi, sive jure, sive
vi, nihil refert. Secundo, regnum Nini-
ven & ejus Reges qui a Medis subjugati
fuerant an. mundi 3325. Tertio, Impe-
rium Chaldæorum seu Babylonicum; hinc
propter immensum civitatum Provincia-
rumque numerum & regionum vastita-
tem dicitur Libr. 1. Efdrae, quod omnia
regna terræ dedisset Deus Cyro, id est,
multa.

REGES PERSARUM.
Duodecim.

Regnare Cyrus.
ceperunt
an. 3495. Cambyfes.
Smerdis Magnus.
Darius Hystaspes: hic creditur
Assuerus.
Xerxes.
Artaxerxes Longimanus, &c.
Ultimus fuit Darius Cademan Arsam
filius, qui victus ab Alexandro, ipsi re-
liquit Imperium. Mortuus est anno cir-
citer 3668.

REGES GRECORUM.

Alexander Magnus, qui & Macedo,
fundavit Imperium Græcorum. Per to-
tum orbem annos sex, & propter multi-
tudinem victoriarum dicitur Libr. 1. Ma-
chab. cap. 1. quod siluerit terra in conspe-
ctu ejus.

Ipsa mortuo, propinquiore amici di-
vidunt sibi regnum, & sic duo principa-
liter fundata sunt regna, scilicet regnum

Ægypti ubi regnavit Ptolemæus Lagi fi-
lius, & regnum Syriæ, ubi Seleucus qui
& Nicanor imperavit. Iste autem regna-
vit super Syros & Babylonem, quod eve-
nit ann. mundi 3681, secundum plures.

REGES ÆGYPTI.

Ptolemæus Lagi filius.
Ptolemæus Philadelphus. Hic versio-
nem LXX. fieri curavit: habebat Bi-
bliothecam 200000. volumina conti-
nentem.
Ptol. Evergetes.
Ptol. Philopator.
Ptol. Epiphanes.
Ptol. Philometor.
Ptol. Evergetes II.
Ptol. Soter.
Ptol. Alexander.
Ptol. Cleopatraz filius.
Ptol. Dionysius.
Cleopatra.

REGES SYRIÆ ET ASIÆ.

Seleucus qui & Nicanor.
Antiochus Soter.
Antiochus Teos.
Seleucus Gallinicus.
Ceraunos.
Regnare Antiochus Magnus.
ceperunt
an. 3800. Seleucus qui & Philopator.
Anthiscus Epiphanes illustris.
Anthiscus Eupator.
Demetrius Soter.
Alexander.
Demetrius.
Antiochus Sedetes.
Demetrius II.
Antiochus Crispus.
Antiochus Cicænus.
Philippus.

IMPERATORES ROMANI.

Regnare Julius Cæsar.
ceperunt
an. 1914. Octavius Augustus.
Tiberius.
Caligula.
Claudius.
Nero.
Galba.

Orho.

Otho.
Vitellius.
Vespasianus.
Titus.
Domitianus, &c.

DE JUDEIS.

JUDICES.

Judicare
cœperunt
an. 2553.
Jofue.
Othoniel.
Aod.
Debora.
Gedeon.
Abimelech.
Thofa.
Sair.
Jephthæ.
Abefan.
Aialon.
Abdon.
Heli.
Mortuus
2009. Samuel.

REGES JUDA.
Viginti-duo.

Saul.
David.
Salomon.
Roboam. Hic divifum eft regnum: remanfit fola Tribus Benjamin cum Juda, & retinuit nomen regni Judæ. Decem Tribus abiit cum Jeroboam qui regnavit in Samaria. Diftum eft regnum Ifrael a majori numero populorum, qui fic nominati funt a Jacob, cujus nomen Ifrael,

Abia.
Afa.
Jofaphat.
Ochozias.
Athalia.
Joas.
Amafias.
Ozias.
Joathan.
Achaz.
Ezechias.
Manaffes.

Amon.
Jofias.
Joachaz.
Joachim.
Jechonias aliter Joachin.
Sedecias.

REGES ISRAEL.

Decem & novem.

Jeroboam.
Nadab.
Baafa.
Ela.
Zambri.
Amri.
Achab.
Ochozias.
Joram.
Jehu.
Joachas.
Joas iftius filius.
Jeroboam II.
Zacharias.
Sellum.
Manahen.
Phaceja.
Phacee.
Ofea.

Anno nono Ofeæ Salmanazar poft tres annos obfidionis cœpit Samariam, duxit decem Tribus captivas in fuam terram ubi perierunt, & de fuis mifit in terram Ifrael qui dicti Samaritani. Regnum Ifrael hic finivit, duravitque 254. a divifione Judæ.

DUCES.

Guberna-
re cœpere
an. mundi
3468. Salathiel.
Zorobabel, &c.
Joannes Hircan, vel Hircanus fuccellit officio fummi Pontificis & Ducis, quod Simon Machabæus ipfius pater habebat: poft hunc Ducem fuerunt novi Reges qui fibi impofuere diademata, quique coronam patrum fuorum ito-
rata

rata vice post tam longam
captivitatem ceperunt.

Quinque numerantur.

Aristobulus.

Alexander Jannæus patri suc-
cessit.

Hircan seu *Hircanus* natu pri-
mus patri *Alexandro* succes-
sit, & summæ Sacrificatu-
ræ.

Aristobulus natu minor suum
fratrem *Hircanum* ejecit, &
Judææ Dominus mansit us-
que ad victoriam quam *Pompejus*
ibi reportavit. Ab hoc
tempore Romani disposue-
runt de corona & dignitati-
bus *Judææ*.

Hircanus postea fuit in pristi-
num gradum per Romanos
restitutus, sed propter suam
crudelitatem *Pompejus* noluit
ut diadema & coronam por-
taret. In ipso finivit sce-
ptrum *Juda*, quia post ipsum
regnavit *Herodes alienigena*.

REGES ALIENIGENÆ.

Herodes Rex Ascalonita.

Archelaus Dux.

Herodes Tetrarcha, postea *Rex.*

Agrippa.

Agrippa II. Rex.

Postea vastatio & desolatio
per *Titum*.

Finis Tomi Quinti.

005665/4



